

637.62  
M-34  
134

У



ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА и ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ОТДѢЛЪ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УЛУЧШЕНІЙ.

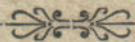
ХОЛМСКО-ВОЛЫНСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

# МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСУ О ВОЗОБНОВЛЕНІИ КРУПНЫХЪ ОСУШИТЕЛЬ-  
НЫХЪ РАБОТЪ

въ ВОЛЫНСКОМЪ ПОЛѢСЬѢ.

ИЗДАНЫ И ОБРАБОТАНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ НАЧАЛЬНИКА ВОЛЫНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ  
И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ В. А. ЛЮБИНЕЦКАГО И ИНЖЕНЕРЪ-ГИДРОТЕХНИКА  
Ф. П. ШАБЛЫГИНА



ЖИТОМІРЪ,

Электрическая типографія П. Д. ГЕРШЕНГОРНА, Кіевская № 12.

. 1913.



2123











631.62  
M-34

П.



ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА и ЗЕМЛЕДѢЛІЯ.

ОТДѢЛЪ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УЛУЧШЕНІЙ.

ХОЛМСКО-ВОЛЫНСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ.

# МАТЕРІАЛЫ

ПО ВОПРОСУ О ВОЗОБНОВЛЕНІИ КРУПНЫХЪ ОСУШИТЕЛЬ-  
НЫХЪ РАБОТЪ

въ ВОЛЫНСКОМЪ ПОЛѢСЬѢ.

2123  
дрожь-перевозки  
контракт  
с/а

V

X

ИЗДАНЫ И ОБРАБОТАНЫ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ НАЧАЛЬНИКА ВОЛЫНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ  
и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ В. А. ЛЮБИНЕЦКАГО и ИНЖЕНЕРЪ-ГИДРОТЕХНИКА  
Ф. П. ШАБЛЫГИНА

проверено  
1913 г.



И

0

ЖИТОМІРЪ,

Электрическая типографія П. Д. ГЕРШЕНГОРНА, Кіевская № 12.

1913.







## О Г Л А В Л Е Н І Е.

	СТР.
1) Программа Совѣщанія 12 ноября 1912 года по вопросу о возобновленіи крупныхъ осушительныхъ работъ въ Волынскомъ Полѣсьѣ и о поддержаніи существующихъ осушительныхъ сооружений . . . . .	1
2) Журналъ Совѣщанія по вопросу о возобновленіи крупныхъ осушительныхъ работъ и о поддержаніи существующихъ осушительныхъ сооружений въ Волынскомъ Полѣсьѣ . . . . .	5
3) Докладъ Инженеръ-Гидротехника Ф. П. Шаблыгина въ Совѣщаніи 12 ноября 1912 г. по вопросу о продолженіи крупныхъ осушительныхъ работъ въ Волынскомъ Полѣсьѣ . . . . .	42
4) Приложенія къ докладу Инженеръ-Гидротехника Ф. П. Шаблыгина.	
Приложеніе № 1. Форма запросовъ г. Волынскаго Губернатора о доставленіи свѣдѣній относительно заболоченныхъ пространствъ губерніи, требующихъ осушенія, и относительно размѣровъ возможнаго участія населенія въ расходахъ казны на осушительныя работы . . . . .	72
Приложеніе 2. Краткія свѣдѣнія о заболоченныхъ пространствахъ, осушеніе которыхъ наиболее желательно для крестьянскаго населенія Волынской губерніи . . . . .	83
Приложеніе 2-а. Копія Приговора Хотешевскаго Волостного Схода, состоявшагося 15-го іюня 1897 г. за № 6 . . . . .	110
Приложеніе 3. Краткія свѣдѣнія о заболоченныхъ пространствахъ по отдѣльнымъ имѣніямъ и о возможномъ участіи владѣльцевъ въ расходахъ казны на осушительныя работы . . . . .	113
Приложеніе 4. Вѣдомость главнѣйшихъ существующихъ и предполагаемыхъ работъ по регулированію рѣкъ и проложенію осушительныхъ каналовъ въ предѣлахъ Волынской губерніи . . . . .	137
Приложеніе 5. Сводная вѣдомость главнѣйшихъ существующихъ и желательныхъ къ устройству осушительныхъ каналовъ въ Волынской губерніи . . . . .	170
Приложеніе 6. Распредѣленіе частновладѣльческой и надѣльной земли въ губерніи по уѣздамъ (по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ), въ десятинахъ . . . . .	171



- 5) Докладная Записка Начальника Волынского Управления Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ст. Сов. В. А. Любинецкаго о водопроводахъ Турско-Орѣховскомъ и Бѣлозерскомъ . . . . . 173
- 6) Приложенія къ докладной запискѣ Начальника Управления В. А. Любинецкаго
- Приложеніе А. Карта Части Днѣпровско-Бугскаго воднаго пути, отъ р. Западнаго Буга до г. Пинска . . . . . 192
- Приложеніе Б. Краткая записка Инженеръ-Гидротехника Шаблыгина о роли и вліяніи водопроводовъ Орѣховскаго и Бѣлозерскаго на заболачиваніе сѣверной части Ковельскаго уѣзда . . . . . 182
- Приложенія 1 и 2. Фотографіи нижней части Орѣховскаго водопровода у с. Повитья и Повитскихъ болотъ . . . . . 176
- Приложеніе 3. Поперечныя профили водопровода Турско-Орѣховскаго, у Главнаго Орѣховскаго водоспуска . . . . .
- Приложеніе 4. Фотографія—Боковой разливъ Турско-Орѣховскаго водопровода на земли крестьянъ с.с. Леликова и Самаровъ . 184
- Приложеніе 5. Журналъ водомѣрнаго поста Главнаго Орѣховскаго водоспуска за 1908—09 г. . . . . 192
- Приложеніе 6. Тоже за 1909—1910 г. . . . . 196
- Приложеніе 7. Копія отношенія Инспектора Судоходства и И. о. Начальника Брестъ-Литовскаго Отдѣленія Виленскаго Округа Путей Сообщенія отъ 23 декабря 1910 года за № 2862, на имя Волынскаго Управления Земледѣлія и Государств. Имуществъ . 197
- Приложенія №№ 8 и 9. Фотографіи болотъ крестьянъ села Гбрникъ . . . . . 177
- Приложеніе № 10. Тоже . . . . . 185
- Приложеніе № 11. Фотографія—Лѣсное кладбище въ Турской казен. дачѣ, Турскаго лѣсничества, вдоль Киселевскаго канала . 185

## СПИСОКЪ РИСУНКОВЪ.

- Группа участниковъ Совѣщанія 12-го ноября 1912 года, по вопросу о продолженіи крупныхъ осушительныхъ работъ . . . . . 1
- Выставка по болотному дѣлу, устроен. при Управленіи Землед. и Государствен. Имущ., во время Совѣщ. 12 и 13 ноября 1912 г., по вопросу о возобновл. крупныхъ осушителн. работъ въ Волынскомъ Полѣсьѣ . . . . . 4



Фиг.	СТР.
1. С. Смидино, Маціов. вол., Ковельскаго уѣзда. Магистральный осушительный кан. и 1-й бок.—въ ур. Журавле . . . . .	48
2. Водоспускъ на Теробович. сплавномъ каналѣ, въ Турской казенной дачѣ . . . . .	48
3. } Разливъ р. Припяти у м. Ратно, Ковельскаго уѣзда . . . . .	52
4. }	
5. } Ветельскій магистральный сплавной каналъ . . . . .	138
6. }	
7. } Уборка сѣна на болот. крестьянъ с. Самаровъ, Леликовск. вол.,	{ 139
до проложенія Теробович. канала . . . . .	
8. } Теробович. магистр. сплавн. каналъ . . . . .	{
9. } Киселевскій кан. передъ приступомъ къ работамъ по ушире-	{ 140
нію и углубленію (въ 1910 году) и послѣ уширенія и	
10. } углубленія (въ 1912 г.) . . . . .	{
11. } Заболотскій магистральный каналъ . . . . .	141
12. }	
13. Осушенное болото на земляхъ с. Карпиловки Ровенскаго уѣзда и на земляхъ казен. Стрѣльской дачи . . . . .	156
14. Карпилово-Рудненскій магистр. каналъ . . . . .	157
15. Канализированная р. Сортея, въ Олевской каз. дачѣ, Овруч. уѣзда	162
16. Долгосельскій магистр. каналъ, въ Долгосельской казенной дачѣ, Овручскаго уѣзда . . . . .	162
17. Переходное болото близъ с. Долгоселья, Овручскаго уѣзда . . . . .	163









Группа участников Совѣщанія, по вопросу о возобновленіи крупныхъ осушительныхъ работъ, состоявшагося 12-го и 13-го Ноября 1912 года при Волынскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.



## ПРОГРАММА

СОВѢЩАНІЯ 12 И 13-ГО НОЯБРЯ 1912 Г. ПО ВОПРОСУ О ВОЗОБНОВЛЕНІИ КРУПНЫХЪ ОСУШИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ ВЪ ВОЛЫНСКОМЪ ПОЛѢСЬѢ И О ПОДДЕРЖАНІИ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ОСУШИТЕЛЬНЫХЪ СООРУЖЕНІИ.

### А.

1. Докладъ Начальника Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ В. А. Любинецкаго о водопроводахъ Турско-Орѣховскомъ и Бѣлозерскомъ-Днѣпровско-Бутской системы.

2. Докладъ Инженеръ-Гидротехника Ф. П. Шаблыгина о существующихъ въ губерніи и предполагаемыхъ къ устройству вновь осушительныхъ каналахъ, о требующихъ регулированія заболоченныхъ рѣкахъ Волынской губерніи и о результатахъ произведенныхъ по этому предмету опросовъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и волостей.

### Б.

Обсужденіе вопроса о необходимости новыхъ работъ по регулированію заболоченныхъ рѣкъ.

1. Выясненіе районовъ наиболѣе необходимыхъ работъ.

2. Обсужденіе вопроса объ участіи мѣстныхъ средствъ въ выполненіи работъ.

3. Какимъ образомъ должны быть привлекаемы мѣстныя средства при участіи ихъ въ расходахъ казны: въ видѣ ли особаго обложенія на неудобныя по заболоченности земли, или въ видѣ взысканія подесятинной платы, приходящейся по разверсткѣ расходовъ на всю площадь заболоченныхъ земель въ бассейнѣ регулируемой рѣки?

5. Не слѣдуетъ ли отчуждать, оговаривая въ самыхъ подпискахъ землевладѣльцевъ и въ приговорахъ крестьянъ, отходящую подъ проектируемые вновь болѣе крупные осушительные каналы, съ бермами и кавальерами, полосу земли, въ собственность государства.

6. Не слѣдуетъ ли признать за такими каналами значеніе водныхъ путей общаго пользованія, принявъ расходы по ихъ поддержанію полностью



или частично на средства казны и усиливъ наказаніе за поврежденіе и порчу такихъ сооружений при пастьбѣ и перегонахъ скота, переѣздахъ въ бродъ, запруживаніи кольями (язками), хворостомъ и перемычками, неправильнымъ сплавомъ лѣса, неправильной постройкой мостовъ и шлюзовъ и ненадлежащимъ пользованіемъ таковыми.

7. Не слѣдуетъ ли отпустить въ распоряженіе Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особый кредитъ спеціально на выкупъ существующихъ на заболоченныхъ рѣкахъ водяныхъ мельницъ, препятствующихъ осушенію, подтопляющихъ большія площади сѣнокосовъ и препятствующихъ сплаву лѣса?

8. Не слѣдуетъ ли, въ видахъ правильнаго и безвреднаго для смежныхъ земель пользованія подпертыми водами въ рѣкахъ для нуждъ сельскохозяйственныхъ и промышленныхъ, дополнить ст. 175 Уст. Строительнаго (т. XII, ч. I, Св. Зак. 1900 г.), требованіемъ, чтобы уровень воды въ прудахъ водяныхъ мельницъ и фабрикъ не превышалъ извѣстной, допускаемой безвредно для смежныхъ земель, высоты, указанной особо установленными въ прудѣ показными сваями, съ вершиной, спиленной вровень съ нормальнымъ уровнемъ пруда, примѣнительно къ ст. 33—39 Приложенія къ ст. 23 Правиль объ отдачѣ въ содержаніе частнымъ лицамъ свободныхъ казенныхъ земель (Св. Зак. т. XII, ч. 2, изд. 1893 г.) и къ ст. 7—13 Приложенія къ ст. 147 Уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ (Св. Зак., Т. XII, ч. 2. 1846 г.)?

9. Не слѣдуетъ ли облегчить владѣльцамъ вышележащихъ по склону мѣстности земель условія полученія права пропуска воды черезъ смежныя нижерасположенныя земли при отсутствіи добровольнаго согласія владѣльца на пропускъ или на принятіе воды съ земель сосѣда?

## В.

Обсужденіе вопроса о водопроводахъ Днѣпровско-Бугской системы.

## Г.

Обсужденіе вопросовъ о поддержаніи осушительныхъ каналовъ, сооруженныхъ бывшей Западной Экспедиціей на частныхъ земляхъ и сооружаемыхъ нынѣ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ цѣляхъ землеустройства на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.

1. Не слѣдуетъ ли проложенные казной магистральные каналы болѣе значительнаго протяженія, проходящіе по землямъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ и землевладѣній, отчуждать въ казну и принять поддержаніе ихъ полностью или частично на средства казны?



2. Не слѣдуетъ ли установить для сего сборъ за сплавъ лѣса по такимъ каналамъ, принявъ въ основу примѣняемую нынѣ Управленіемъ З. и Г. Им. таксу за сплавъ лѣса по каналамъ и обратить этотъ сборъ на поддержаніе каналовъ ремонтомъ?

3. Не слѣдуетъ ли возложить наблюденіе за исправностью магистральныхъ каналовъ и мостовъ на нихъ на мѣстные гидротехническіе органы Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и поддерживать на счетъ казны, въ интересахъ сплава лѣса и исправности сооруженныхъ Экспедиціей каналовъ, мостовъ той же Экспедиціи на проѣзжихъ дорогахъ черезъ каналы?

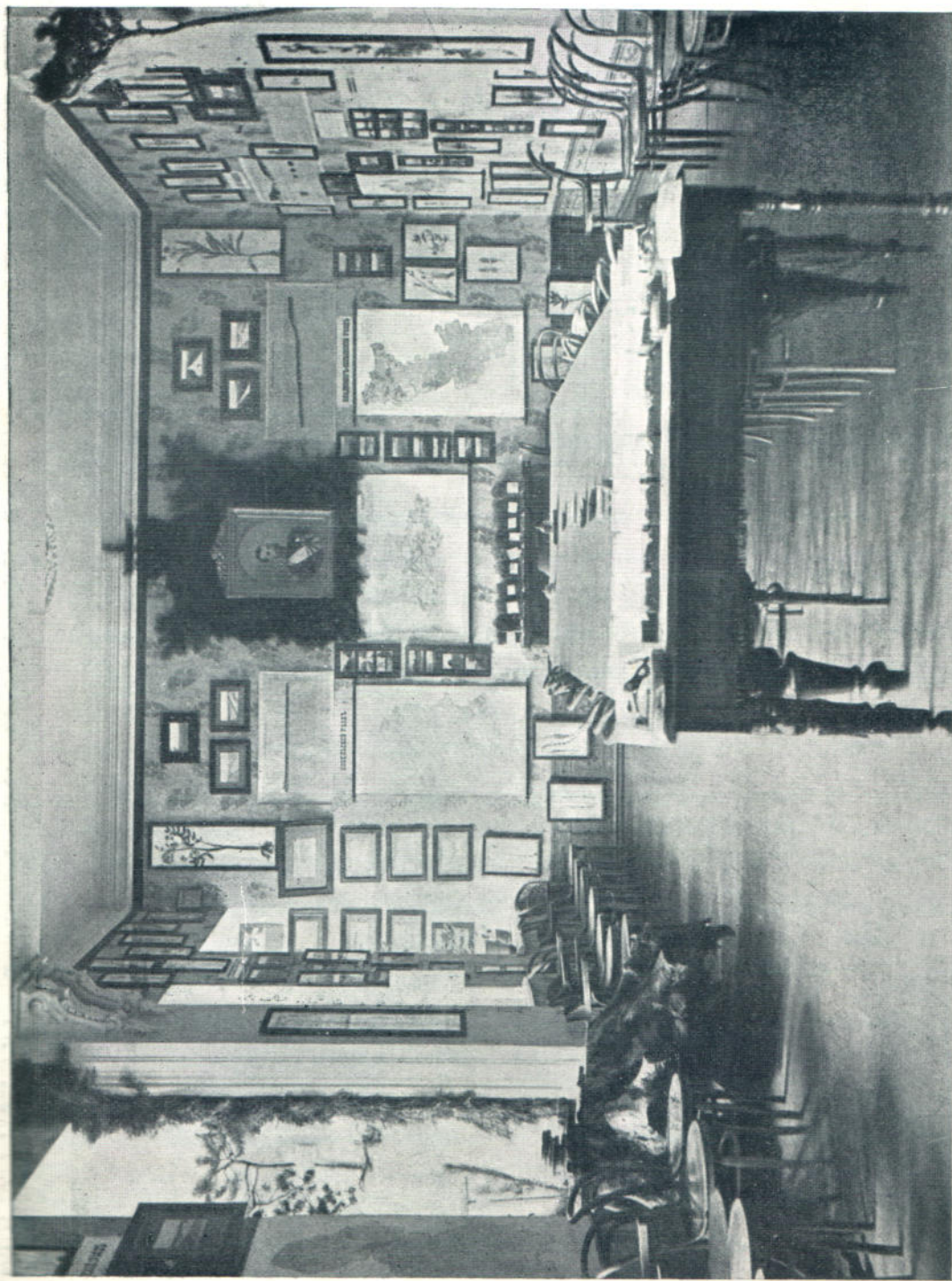
4. О желательности допущенія частныхъ землевладѣльцевъ возводить на свой счетъ на казенныхъ каналахъ сооруженія для урегулированія уровня воды и орошенія луговъ.











Выставка по болотному дѣлу, устроенная при Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, во время Совѣщанія 12 и 13 Ноября 1912 года, по вопросу о возобновленіи крупныхъ осушительныхъ работъ въ Волынскомъ Полѣсѣ.



## ЖУРНАЛЪ

СОВѢЩАНІЯ ПО ВОПРОСУ О ВОЗОБНОВЛЕНІИ КРУПНЫХЪ ОСУШИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ И О ПОДДЕРЖАНІИ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ ОСУШИТЕЛЬНЫХЪ СООРУЖЕНІЙ ВЪ ВОЛЫНСКОМЪ ПОЛѢСЬѢ, СОСТОЯВШАГОСЯ 12 И 13 НОЯБРЯ 1912 ГОДА, ВЪ Г. ЖИТОМІРѢ, ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ Г. И. Д. ВОЛЫНСКАГО ГУБЕРНАТОРА СТАТСКАГО СОВѢТНИКА М. А. МЕЛЬНИКОВА.

### П Р И С У Т С Т В О В А Л И :

Кіевскій, Подольскій и Волынскій Генераль-Губернаторъ, Генераль-Адъютантъ **Ө. Ө. Треповъ.**

Почетный Членъ Гидрологическаго Комитета Гл. Упр. Землеустройства и Земледѣлія, Генераль отъ Инфантеріи, въ отставкѣ, **І. И. Жилинскій.**

Представители отъ Отдѣла Земельныхъ улучшеній: **Д. Ст. Сов. В. Я. Васьковскій** и Инженеръ Путей Сообщенія, **Ст. Сов. Е. Л. Кенигъ.**

Начальникъ Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, **Ст. Сов. В. А. Любинецкій.**

Инженеръ-Гидротехникъ при Волынскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ **Ф. П. Шаблыгинъ.**

Представители отъ Министерства Путей Сообщенія:—Начальникъ Волжско-Днѣпровско-Вислинской Партіи, Инженеръ Путей Сообщенія, **Ст. Сов. Л. П. Бѣлявинъ** и отъ Виленскаго округа Путей Сообщенія:—Инженеры Путей Сообщенія: **А. Д. Бергеманъ** и **Б. Ю. Мосдорфъ.**

Представитель отъ Государственнаго Контроля—Старшій Ревизоръ Кіевской Контрольной Палаты, **Кол. Сов. Н. А. Масловъ.**

Отъ Военнаго Вѣдомства—Начальникъ Штаба 5-й пѣхотной дивизіи, Подполковникъ Генеральнаго Штаба **В. В. Фирсовъ.**

Волынскій Губернскій Предводитель Дворянства въ должности Штаб-майстера Двора Его Императорскаго Величества, **Ст. Сов. П. А. Демидовъ.**

**И. д. Волынскаго Вице-Губернатора—Подполковникъ С. В. Шереметевъ.**

Житомирскій Уѣздный Предводитель Дворянства, Камергеръ Двора Его Императорскаго Величества **В. С. Мезенцевъ.**

Чинovníкъ особыхъ Порученій Генераль-Губернатора по крестьянскимъ дѣламъ, **Д. Ст. Сов. Б. Ф. Григоренко.**



Управляющий Канцеляріей Генераль-Губернатора, въ должности Камеръ-Юнкера Двора Его Императорскаго Величества, Б. А. Булгаковъ.

Управляющий Волынской Казенной Палатой, Д. Ст. Сов. Г. Ф. Михайловъ.

Непремѣнный Членъ Волынской Губернской Землеустроительной Комиссіи, Ст. Сов. Баронъ В. Ф. Будбергъ.

Управляющий Волынскимъ Отдѣленіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, Ст. Сов. А. И. Дѣвевъ.

Предсѣдатель Волынской Губернской Земской Управы (землевладѣлецъ Овручскаго уѣзда) В. Е. Дверницкій.

Представители частнаго землевладѣнія:

Ковельскаго уѣзда—А. С. Малюжковичъ.

Луцкаго уѣзда—Г. Понятовскій и Б. И. Шабловскій.

Ровенскаго уѣзда—Управляющий имѣніемъ Березно помѣщика Малынскаго—И. К. Студзинскій и Инженеръ Сикорскій.

Помощникъ Начальника Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Ст. Сов. Ф. А. Новицкій.

И. об. Старшаго Ревизора при Управленіи, Старшій Запасный Лѣсничій, Ст. Сов. С. М. Устенко.

Старшіе Лѣсные Ревизоры: Кол. Сов. А. П. Вѣлецкій, Над. Сов. С. П. Федюнинъ; Младшіе Лѣсные ревизоры: Над. Сов. М. К. Кампіони, Над. Сов. А. П. Вѣляевъ.

Лѣсничіе: Корабельнаго лѣсничества—Над. Сов. С. Г. Вронскій, Леликовскаго—Кол. Ас. В. А. Лундышевъ, Рафаловскаго—Кол. Секр. К. К. Кампіони, Хотешевскаго—Над. Сов. Г. П. Теръ-Казаровъ и Дивлинскаго—Кол. Ас. А. М. Вишняковъ, И. об. Правительственнаго Агранома И. А. Любинецкій, Специалистъ Департамента Земледѣлія по культурѣ болотъ Е. Я. Сербинъ, Завѣдывающій Метеорологической сѣтью Волынскаго Губернскаго Земства С. А. Бржозовскій, Инженеръ-Гидротехникъ при Гродненскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ В. Г. Габерманъ, Инженеръ-Гидротехникъ Волынскаго Губернскаго Земства В. В. Есаковъ, Мировой Посредникъ 2-го участка Ковельскаго уѣзда П. К. Ничипоренко, Дѣлопроизводитель Хозяйственнаго Дѣлопроизводства при Волынскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Кол. Ас. Г. О. Селецкій и Управляющій Бѣлокриницкимъ казеннымъ имѣніемъ и сельскохозяйственной школой при немъ Г. П. Ивановъ.



Представители Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій Непремѣнные Члены:

Ровенской—І. Ю. Клюковскій, Новоградволинской—В. Н. Гижницкій, Луцкой—И. В. Чекмаревъ, Ковельской—Е. А. Тимофеевъ, Владимірволинской—Л. А. Спасскій, Житомирской—С. Д. Соколовъ и Овручской—(производитель работъ)—Е. А. Скульскій.



Совѣщаніе было открыто вступительной рѣчью Предсѣдателя,—И. д. Волинскаго Губернатора, Ст. Сов. М. А. Мельникова, который объяснил цѣль Совѣщанія и указалъ, что Совѣщанію предстоитъ разсмотрѣть вопросъ о продолженіи капитальныхъ осушительныхъ работъ на Волинскомъ Полѣсѣ, начатыхъ еще въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія бывшей Западной Экспедиціей по осушенію болотъ, подъ руководствомъ Генерала І. И. Жилинскаго. Затѣмъ Предсѣдатель предложилъ, прежде выслушанія доклада и разсмотрѣнія отдѣльныхъ пунктовъ программы, привѣтствовать присутствующихъ на Совѣщаніи Генералъ-Губернатора Юго-Западнаго Края Ф. Ф. Тренова, много, содѣйствовавшего созыву настоящаго Совѣщанія и генерала І. И. Жилинскаго какъ инициатора осушительныхъ работъ въ Полѣсѣ. Предложеніе это было принято единодушно и сопровождалось аплодисментами.

Вслѣдъ за тѣмъ Инженеръ-Гидротехникъ *Ф. П. Шаблыгинъ* прочелъ докладъ, въ которомъ ознакомилъ участниковъ Совѣщанія съ работами выполненными по настоящее время въ губерніи, какъ бывшей Западной Экспедиціей, подъ руководствомъ Генерала І. И. Жилинскаго, въ 80 г. прошлаго столѣтія, такъ равно и за послѣдніе годы гидротехническими чинами Мѣстнаго Управленія Земледѣлія, а также и съ результатами осушенія, полученными какъ въ казенныхъ дачахъ, такъ и на частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ. Далѣе докладчикомъ были доложены Совѣщанію результаты изслѣдствъ, произведенной среди частныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскаго населенія наиболѣе заболоченныхъ уѣздовъ губерніи: Ковельскаго, Владимірволинскаго, Луцкаго, Ровенскаго, Овручскаго, Новоградволинскаго и Житомирскаго. Всего было разслано частнымъ землевладѣльцамъ 445 вопросныхъ листовъ, получено же отвѣтовъ о желательности осушенія отъ 60 лицъ, съ общаго площадью землевладѣнія 215.438 дес., въ томъ числѣ болотъ 68.660



дес., а по 110 вопроснымъ листамъ, разсланнымъ по волостямъ, отвѣты о желательности осушенія получены отъ 54 волостей и касаются общей площади крестьянскихъ земель—67.907 дес., нуждающихся въ осушеніи въ 1-ю очередь. Общее количество отвѣтовъ—114, относящихся къ площади землевладѣнія—690.749 дес., изъ коихъ болотъ—163.505 дес., а по исправленнымъ даннымъ докладчика послѣдняя цифра должна быть увеличена до 185,473 д. Изъ числа опрошенныхъ землевладѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ до 90% готовы принять то или иное участіе въ расходахъ казны; изъ 54 волостей 6 согласны принять участіе натурой и деньгами, 16—деньгами и 18—только натурой, при чемъ волостями указано, что можетъ быть выставлено 20.922 рабочихъ дня. По даннымъ анкеты видно, что наиболѣе заинтересованными въ осушеніи частновладѣльческихъ земель являются уѣзды: Ровенскій, Луцкій, Ковельскій, Овручскій, Владимірволинскій, Житомирскій и Новоградволинскій, а въ осушеніи крестьянскихъ болотъ—уѣзды: Ковельскій, Владимірволинскій, Овручскій, Луцкій, Ровенскій, Новоградволинскій и Житомирскій. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ изложенію выработаннаго имъ плана производства осушительныхъ работъ. Сущность плана можетъ быть изложена въ краткихъ словахъ слѣдующимъ образомъ: въ основу всѣхъ работъ поставлено регулированіе рѣкъ, въ связи съ таковыми же работами въ Минской губерніи, и исходя изъ того соображенія, что Минская губернія лежитъ ниже В о л ы н с к о й. Проектируемыя осушительныя работы подраздѣлены на три категоріи: I-я категорія—работы на судоходныхъ и сплавленныхъ водныхъ путяхъ, требующія соглашенія съ Министерствомъ Путей Сообщенія и выполненія, главнымъ образомъ, съ помощью землечерпанія, и при изслѣдованіи особыхъ изыскательныхъ партій, II-я категорія—работы по регулированію болѣе значительныхъ несудоходныхъ рѣкъ, изслѣдованіе особыми партіями желательно, но возможно и мѣстными чинами, при увеличеніи личнаго состава, и III-я категорія—работы по проложенію каналовъ въ ложбинахъ небольшихъ рѣкъ и болотъ; изысканія могутъ быть произведены мѣстными гидротехническими чинами при Волинскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Изъ сводной вѣдомости, приложенной къ докладу видно, что общее протяженіе предполагаемыхъ работъ—3.523 версты, изъ нихъ работъ I категоріи—865 верстъ, работъ II категоріи—356 верстъ и работъ III категоріи—2.302 версты. По подсчету докладчика примѣрная стоимость работъ III категоріи должна выразиться суммой 1.203.641 руб., что касается стоимости работъ I и II категорій, то таковая не можетъ быть опредѣлена, даже и приблизительно, безъ предварительныхъ изысканій, въ виду той массы самыхъ разнородныхъ работъ, которыя потребуются при



регулюванні рѣкъ, при чѣмъ однимъ изъ значительныхъ предметовъ расхода явится выкупъ и уничтоженіе мельницъ. Упорядоченіе експлоатаціи многочисленныхъ мельницъ и вообще вододѣйствующихъ заведеній, разбросанныхъ по всѣмъ рѣкамъ Волынскаго Полѣсья, и учрежденіе за правильностью дѣйствія этихъ заведеній постоянного и строгаго надзора, докладчикъ считаетъ мѣрою, которая должна быть проведена въ жизнь прежде всѣхъ другихъ мѣропріятій, такъ какъ съ упорядоченіемъ этого вопроса десятки тысячъ десятинъ земель освободятся отъ подтапливанія, безъ всякихъ другихъ затратъ на осушеніе. Затѣмъ докладчикомъ было указано на необходимость скорѣйшаго переустройства, примѣнительно къ цѣлямъ осушенія, водопроводовъ Турско-Орѣховскаго и Бѣлозерскаго, устроенныхъ для питанія Днѣпровско-Бугской водной системы, причиняющихъ въ настоящемъ ихъ состояніи огромный вредъ мѣстному населенію.

По окончаніи доклада *Генераль І. И. Жилинскій* произнесъ рѣчь, въ которой ознакомилъ присутствующихъ съ планомъ работъ, выработаннымъ для осушенія Полѣсья, на основаніи изысканій Западной Экспедиціи, въ 80 годахъ прошлаго столѣтія, и въ значительной своей части приведеннымъ въ исполненіе. Названіе Полѣсья или Пинскихъ болотъ, присвоено обширному пространству, площадью приблизительно 1.600 квадратныхъ миль или 8 милліоновъ десятинъ и имѣющему примѣрно видъ треугольника, вершинныя точки котораго находятся въ городахъ: Брестъ-Литовскѣ, Кіевѣ и Могилевѣ на Днѣпрѣ. Все это пространство составляетъ бассейнъ р. Припяти, праваго притока Днѣпра. Главнѣйшими причинами способствовавшими образованію здѣсь болотъ слѣдуетъ считать топографическій характеръ мѣстности, ея геологическое строеніе и отчасти климатическія условія. Полѣсье представляетъ изъ себя котловину, окруженную по краямъ высокими мѣстностями, а на югѣ—отрогами Карпатскихъ горъ. Текуція съ юга и съ сѣвера рѣки несутъ собой массу наносовъ, отлагающихся въ долинѣ р. Припяти—главной водной артеріи Полѣсья. Верхніе притоки Припяти сходятся, какъ бы по радіусамъ, въ одному центру, выше горы Пинска, принося съ собой массу воды, въ особенности весною, для стока же не имѣется достаточно широкаго и глубокаго канала и потому вся эта масса воды скопляется въ указанномъ мѣстѣ, затѣмъ, высоко поднимаясь, выступаетъ изъ пологихъ береговъ и, разливаясь по огромной площади, даетъ начало или поддерживаетъ питаніе болотъ. Устраненіе неравномѣрнаго распредѣленія водъ и отложеніе осадковъ и устроеніе болѣе правильной циркуляціи воды, такъ же необходимой



здѣсь, какъ циркуляція крови въ живомъ организмѣ и легло въ основу плана осушенія Полѣсья, составленнаго генераломъ І. И. Жилинскимъ. По плану этому осушеніе Полѣсья было начато съ низовьевъ Припяти и подвигалось постепенно съ востока на западъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы открыть свободный выходъ водамъ и ослабить вредныя послѣдствія ихъ скопленія, распредѣливъ эти воды болѣе равномерно. Успѣхъ осушительныхъ работъ, произведенныхъ въ Полѣсьѣ, былъ обусловленъ именно тѣмъ, что работы велись по строго опредѣленному плану, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаевъ, когда работы производились внѣ очереди, въ видѣ такъ называемаго частнаго осушенія, по ходатайствамъ частныхъ лицъ, въ отдѣльныхъ небольшихъ бассейнахъ нѣкоторыхъ водныхъ артерій. Чтобы продолжать съ такимъ же успѣхомъ и дальнѣйшія работы по осушенію Волынскаго Полѣсья необходимо, по мнѣнію І. И. Жилинскаго, раньше урегулировать рѣки, въ соответствіи съ таковыми же работами въ Минской и сосѣдней Гродненской губерніяхъ, чтобы принять и отвести стекающія сверху и производящія заболачиваніе воды, постепенно подвигаясь съ востока на западъ и на югъ. Такъ какъ планъ работъ, предложенный разсмотрѣнію Совѣщанія, составленъ именно въ полномъ соответствіи съ вышеизложенными указаніями, то І. И. Жилинскій видитъ въ этомъ залогъ успѣха и высказываетъ горячее пожеланіе о скорѣйшемъ его выполненіи на благо мѣстнаго населенія, при чемъ, по его мнѣнію, магистральные пути стока и рѣки, въ виду ихъ государственнаго значенія, должны быть расчищены на средства Правительства, проложеніе же боковыхъ каналовъ должно быть всецѣло производимо на средства частныхъ лицъ, къ услугамъ которыхъ имѣются льготныя условія меліоративнаго кредита.

По окончаніи рѣчи генерала Жилинскаго, по предложенію Генерала-Губернатора *Θ. Θ. Трепова*, Начальникъ Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *В. А. Любинецкій* прочелъ свой докладъ „О водопроводахъ Турско-Орѣховскомъ и Бѣлозерскомъ“. Въ своемъ докладѣ *В. А. Любинецкій* подробно остановился на роли этихъ водопроводовъ въ жизни огромнаго раіона (сѣверной части Ковельскаго уѣзда), площадью до 158.000 десятинъ, искусственно заболачиваемаго ими въ теченіе свыше 70 лѣтънаго ихъ существованія.

„Естественно“ говорить въ своемъ докладѣ *В. А. Любинецкій*, „что эти водопроводы, какъ питающія артеріи Днѣпровско-Бугскаго канала, должны быть всегда съ полнымъ запасомъ воды, каковая и задерживается въ нихъ



путемъ устроенныхъ шлюзовъ или такъ называемыхъ водоспусковъ. Естественно также и то, что постоянный подпоръ водъ водопроводовъ въ теченіе свыше 70-ти лѣтняго періода не могъ, конечно, не повліять, и при томъ весьма значительно, на гидрографію всей этой мѣстности и въ особенности этого несчастнаго тупика, заключеннаго съ запада и съ востока Турскимъ и Бѣлозерскимъ водопроводами, а съ сѣвера—самимъ Днѣпровско-Бугскимъ вываломъ, а равно и на гидрографію сосѣднихъ съ нимъ мѣстностей; тѣмъ болѣе, что ограничительныя дамбы, какъ объ этомъ будетъ сказано подробнѣе ниже, къ настоящему времени на большей части протяженія водопроводовъ совершенно стерты временемъ. Естественны и происшедшія отъ этого послѣдствія. Воды водопроводовъ, не только путемъ постоянного подтапливанія, но, благодаря уничтожившимся ограничительнымъ дамбамъ, свободно разливались на окружающія земли, задерживались въ наиболѣе низинныхъ мѣстахъ и заболачиваніе мѣстности шло прогрессивно и неизмѣнно. Достаточно сказать, что, какъ это подробно указано въ представляемомъ техническомъ докладѣ и. об. Инженеръ-Гидротехника при Управленіи Шаблыгина,—уровень воды въ водопроводахъ стоитъ *на 0,22 саж. выше уровня воды* въ окружающихъ ихъ болотахъ. Противъ этихъ данныхъ не могутъ возражать и представители вѣдомства Путей Сообщенія, такъ какъ и по вѣсь профилямъ водопроводовъ и журналамъ водомѣрныхъ постовъ устанавливаются совершенно тѣ же данныя. Что же могло случиться въ результатъ такого систематическаго, въ теченіи 70-ти лѣтъ, подтапливанія и затапливанія? Картина поражающая, чтобы не сказать прямо угнетающая и съ каждымъ годомъ прогрессирующая въ этомъ направленіи. Еще въ 1909 году, когда я впервые ѣхалъ по этимъ обиженнымъ человѣкомъ мѣстамъ, а именно по району водопроводовъ Днѣпровско-Бугской системы, я вынесъ весьма тягостное впечатлѣніе: не только въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ этого района отъ систематическаго затапливанія и подтапливанія образовались пустыри и болота на площади нѣсколькихъ тысячъ десятинъ и при томъ на тѣхъ площадяхъ, гдѣ еще не такъ давно росли великаны деревья (судя по оставшимся пнямъ), но и на всей площади прилегающихъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель, наблюдалась та же угнетающая картина; а вѣдь этотъ край еще въ началѣ прошлаго столѣтія былъ богатѣйшимъ и культурнѣйшимъ, о чемъ напоминаютъ сохранившіеся остатки прежней культуры (заброшенные тракты и дороги, осушительные каналы, старыя барскія усадьбы и проч.). Укажу для иллюстраціи такую картину: въ кварт. 14 Турской казенной дачи, на площади всего лишь 37 десятинъ, въ 1908 году было вырубано до 6.000 сухостойныхъ деревьевъ, образовавшихся благодаря вышеуказанному затапливанію; въ слѣдующемъ же 1909 году, на той же пло-



падаи 37 дес. заклеимлено вновъ свыше 11.000 сухостойныхъ деревъ: такое вліяніе затапливанія въ теченіи только одного года. Естественно, что изъ года въ годъ повторяющееся систематическое вымираніе росшихъ на такихъ площадяхъ деревьевъ, ведетъ къ сплошному оголенію лѣсныхъ площадей—образованію громадныхъ пустырей болотъ на пространствахъ десятковъ тысячъ десятинъ. Въ нынѣшнемъ 1911 году, съ цѣлью полнаго выясненія картины вліянія водопроводовъ, я вновъ объѣхалъ и обошелъ во второй половинѣ Іюня сплошь всю систему водопроводовъ (на лодкахъ по водопроводу было сдѣлано свыше 40 верстъ, а остальное протяженіе водопроводовъ было осмотрѣно съ бичевниковъ), при чемъ, для выясненія вліянія затапливанія на лѣсъ, были срубаемы деревья и отбираемы отрубки и наиболѣе типичныя мѣста, пострадавшія отъ затапливанія, снимались помощью фотографического аппарата. Общее впечатлѣніе получилось еще болѣе удручающее, чѣмъ въ 1909 году. Представляемые при семь отрубки и фотографіи, какъ неоспоримые документы, какъ живые свидѣтели говорятъ безъ словъ“. При этомъ В. А. Любинецкимъ были демонстрированы Совѣщанію фотографіи и отрубки, а также и пни прежнихъ великановъ-деревъ. Заключилъ свой докладъ В. А. Любинецкій слѣдующими словами:

„Такимъ образомъ не только личное впечатлѣніе, но и живые свидѣтели—фотографіи, отрубки—безусловно удостовѣряютъ, что названные водопроводы систематически губятъ жизнь, какъ лѣса, такъ и травяной растительности, превращая производительныя земли въ болота; это же подтверждаютъ, наконецъ, и самые документы вѣдомства Путей Сообщенія: профили и журналы водомѣрныхъ постовъ съ такою же наглядностью говорятъ, что уровень воды въ водопроводахъ въ теченіи всего лѣтняго сезона стоитъ выше уровня водъ болотъ до 0,10 и даже 0,22 саж. Такъ дальше идти нельзя. Невольно напрашивается вопросъ: или Днѣпровско-Бугская система существуетъ для края, или край существуетъ для Днѣпровско-Бугской системы? Къ сожалѣнію, приходится констатировать фактъ, что въ послѣднее время было именно такъ, что край существовалъ для Днѣпровско-Бугской системы. Въ то время, какъ съ проведеніемъ цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ и, въ частности, желѣзной дороги отъ Бреста черезъ Кобринъ до Мозыря, проходящей (у м. Городецъ) черезъ самый Королевскій каналъ, а затѣмъ, идущей почти параллельно и въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Днѣпровско-Бугской системы,—значеніе означенной водной системы свелось къ небольшому лишь сплаву лѣса и только въ весенній періодъ,—для поддержанія этой системы, путемъ вышеуказанныхъ Турскаго и Бѣлозерскаго водопроводовъ, весь край прогрессивно затапливается, тонетъ въ водѣ. Если даже грубо взвѣсить выгоды, получаемыя краемъ отъ существованія водной



системы, и тѣ громадныя убытки, которые несетъ тотъ же злополучный край отъ затопливаія, о чемъ подробно сказано выше,—то двухъ выводовъ не можетъ быть. Не посягая, однако, на существованіе самой Днѣпровско-Бугской системы, считаю, тѣмъ не менѣе необходимымъ засвидѣтельствовать, что единственнымъ и наиболѣе раціональнымъ, по моему мнѣнію, выходомъ изъ создавшагося положенія можетъ быть слѣдующее: оба водопровода Турскій и Бѣлозерскій, какъ утратившіе въ настоящее время свое первоначальное значеніе—питающихъ артерій системы, ибо устроенная за послѣднее время въ этомъ районѣ цѣлая сѣть гидротехническихъ осушительныхъ каналовъ грозитъ скорѣе перегрузить Королевскій каналъ запасомъ воды, почему даже вѣдомство Путей Сообщенія затрудняется уже давать разрѣшенія на впускъ въ означенныя водопроводы гидротехническихъ каналовъ,—должны быть переданы вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и переустроены имъ, путемъ углубленія ихъ до должнаго размѣра, въ осушительныя каналы; этимъ будутъ также и сбережены значительныя денежныя затраты изъ Государственнаго Казначейства на рытье параллельныхъ водопроводамъ гидротехническихъ осушительныхъ магистралей, что, къ сожалѣнію, пришлось уже дѣлать въ послѣдніе годы (осушительный каналъ подъ лит. В<sup>1</sup>). Переустройствомъ же существующихъ водопроводовъ,—путемъ возобновленія и расширенія ограничительныхъ дамбъ,—цѣль не будетъ достигнута, такъ какъ никакія дамбы не остановятъ подтопленія и явятся лишь временнымъ паллативомъ.

Конечно вопросъ этотъ очень серьезный, имѣющій очень важное Государственное значеніе и обсудить его необходимо всесторонне; въ виду же того, что въ разрѣшеніи его заинтересованы два вѣдомства: Землеустройства и Путей Сообщенія и интересы этихъ вѣдомствъ, къ сожалѣнію, являются въ данномъ вопросѣ противоположными, то, по моему мнѣнію, единственнымъ способомъ безпристрастнаго разрѣшенія этого государственной важности вопроса—будетъ образованіе при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія особой Междувѣдомственной Комиссіи по регулированію вопроса о вышеуказанномъ вліяніи Турскаго и Бѣлозерскаго водопроводовъ, въ каковую Комиссію могли бы быть приглашены, кромѣ представителей вѣдомствъ Главнаго Управленія и Землеустройства и Земледѣлія и Министерства Путей Сообщенія,—также представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, какъ вѣдомствъ также прямо заинтересованныхъ въ цѣлесообразной тратѣ государственныхъ средствъ и возстановленіи былой культурности описаннаго края“.



Въ отвѣтъ на докладъ В. А. Любинецкаго выступилъ съ докладомъ Начальникъ Брестъ-Литовскаго Отдѣленія Виленскаго Округа Путей Сообщенія, Инженеръ Путей Сообщенія *А. Д. Бергеманъ*.

Основные положенія доклада *А. Д. Бергемана* слѣдующія:

1) Днѣпровско-Бугская система, носившая первоначально названіе системы Королевскаго канала, начатая постройкой еще въ 1775 году и капитально перестроенная въ 1837 году, съ устройствомъ на ней плотинъ и 2-хъ водопроводовъ Бѣлозерскаго и Турско-Орѣховскаго (для питанія системы въ межень, послѣ спада весеннихъ водъ), законченныхъ въ 1843 году, существуетъ уже около 130 л., а водопроводы—уже около 70 лѣтъ, при чемъ частичное улучшеніе воднаго пути не прекратилось и по настоящее время, хотя общій характеръ ихъ со времени послѣдней капитальной перестройки въ 1837—43 годахъ не измѣнился.

2) Водопроводы имѣли специальную цѣль—собираніе водъ съ окружающей мѣстности, сохраненіе ихъ въ естественныхъ водоемахъ (озерахъ), расположенныхъ по ихъ пути, и затѣмъ отвода водъ въ Днѣпровско-Бугскую систему для ея питанія. Другихъ цѣлей, кромѣ вышеизложенныхъ, строители водопроводовъ въ виду не имѣли, но тѣмъ не менѣе вся система Королевскаго канала съ водопроводами оказывали и другую еще весьма важную услугу—осушали мѣстность, черезъ которую проходили, такъ какъ, по предположенію *А. Д. Бергемана*, вслѣдствіе рельефа мѣстности, весь упомянутый край, до устройства Днѣпровско-Бугской системы, былъ затопленъ водою, изъ котораго торчали рѣдкіе острова. Въ доказательство справедливости своего предположенія, докладчикъ указываетъ на тотъ фактъ, что первые строители Королевскаго канала не нашли нужнымъ устраивать ни плотинъ, ни вообще искусственнаго водоснабженія, а каналъ питался соответственнымъ притокомъ воды.

Только послѣ устройства Королевскаго канала съ водопроводами сдѣлалось возможнымъ настоящее, хотя и неудовлетворительное, культурное развитіе края; но понятно, что двѣ-три магистрали не могли окончательно осушить всей мѣстности, и для этого нужны боковые осушительные каналы.

3) На утвержденія вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а за нимъ и частныхъ владѣльцевъ, что систематическое заболочиваніе мѣстности въ районѣ Днѣпровско-Бугскаго канала и водопроводовъ происходитъ: 1) вслѣдствіе громадныхъ подпоровъ поддерживаемыхъ гидротехническими сооруженіями на водопроводахъ, при чемъ подпоры, начиная съ 1890 года, поддерживаются выше, чѣмъ это было до упомянутаго срока; 2) вслѣдствіе разлива воды черезъ низменные и разстроенные бичевники на окружающія болота и 3) вслѣдствіе поддерживаемаго на Бѣлозерскомъ водо-



проводѣ подпора, для сплава плотовъ во всю навигацію и прекращенія пониженія уровня воды на этомъ водопроводѣ въ лѣтніе мѣсяцы съ выпускомъ воды изъ озеръ, что дѣлалось якобы до 1890 года—докладчикомъ *А. Д. Бергеманомъ* было представлено слѣдующее объясненіе:

Изъ сохранившихся въ канцеляріи Брестъ-Литовскаго Отдѣленія водомѣрныхъ записей, начиная съ 1851 года, видно, что за послѣднее время, т. е. приблизительно съ 1885 года, горизонты воды на Главномъ Орѣховскомъ водоспускѣ держатся вообще на низшемъ уровнѣ, чѣмъ до этого срока, что Главный Орѣховскій водоспускъ совершенно былъ открытъ въ 1880 году и съ тѣхъ поръ, т. е. уже 32 года, на немъ подпорный горизонтъ не поддерживался, что на Припятскомъ бейшлотѣ подобно тому, какъ это происходило на Главномъ Орѣховскомъ водоспускѣ, напорные горизонты существовали болѣе низкіе и лишь на Главномъ Бѣлозерскомъ водоспускѣ подпоръ поддерживался въ прежнемъ размѣрѣ. Наконецъ тѣ же водомѣрныя записи удостоверяютъ, что Главные Бѣлозерскіе водоспуски никогда не открывались въ лѣтнее время, а поддерживаемые въ озерахъ этого водопровода лѣтомъ горизонты, за послѣднее время, т. е. начиная съ 1890 года, въ среднемъ ниже тѣхъ, которые поддерживались тамъ же въ доброе старое время. Бѣлозерскій водопроводъ, какъ и Турско-Орѣховскій, не устроены съ цѣлью пропуска по нимъ плотовъ; это есть побочное использование существующихъ каналовъ, главная же его цѣль питаніе Днѣпровско-Бугской системы въ сухое время года, т. е. въ лѣтнее время, что помимо свидѣтельства водомѣрныхъ записей, исключаетъ совершенно возможность факта, заявляемаго Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, якобы въ прежнія времена, послѣ окончанія сплава, вода изъ водопровода выпускалась. Единичные факты спуска всей воды изъ озеръ-водохранилищъ вѣроятно бывали въ прежнія времена, они повторяются нерѣдко и теперь, но лишь въ случаяхъ мелководія на Днѣпровско-Бугской системѣ и надобности въ усиленномъ ея питаніи.

4) Дальность распространенія подпора, опредѣленная по формулѣ  $l = \frac{2h}{J}$  (основанной на свойствѣ параболы) по Бѣлозерскому водопроводу (при паденіи его  $J = 0,000174$  и высотѣ напора  $h = 0,85$  саж., поддерживаемаго Главнымъ Бѣлозерскимъ водоспускомъ № 1) даетъ 20 вер., т. е. не достигаетъ даже деревни Щитина, средній высокій подпорный горизонтъ на Припятскомъ бейшлотѣ (Припятскій водоспускъ) распространяется на протяженіе 4-хъ верстъ, т. е. тоже не достигаетъ дер. Щитина.

Приведенные подпоры, не оказываютъ вреднаго вліянія на окружающую мѣстность, такъ какъ существующія на водопроводѣ вододержательныя



дамбы и сравнительно высокіе берега допускаютъ разливъ воды на окружающія болота только въ нѣсколькихъ мѣстахъ, при высокомъ уровнѣ, который быстро понижается съ началомъ навигаціи и спускомъ воды въ Днѣпровско-Бугскую систему. Средняя величина подпора, поддерживаемаго на Главномъ Орѣховскомъ водоспускѣ Турско-Орѣховскаго водопровода не превышаетъ 0,50 саж., дальность распространенія этого подпора не превышаетъ 11 верстѣ, т. е. граница его проходитъ около  $1\frac{1}{2}$  версты выше отъ пересѣкающей Турскій водопроводъ дороги Самары-Ратно и около 7 верстѣ отъ устья послѣдняго водопровода въ озеро Орѣхово.

5) Турскій водопроводный каналъ, не ремонтируемый 32 года, заплылъ и заросъ, а весь районъ, находившійся подъ его вліяніемъ, вновь заболотился и, по мнѣнію *А. Д. Бергемана*, это обстоятельство подтверждаетъ его предположеніе, что водопроводы не были причиной затопливація мѣстности, а напротивъ улучшили ея культурное состояніе.

6) Разбирая вопросъ о затопляемости болотъ въ районѣ Орѣховскаго водопровода переливомъ воды черезъ низменные и разстроенныя вододержательныя дамбы, докладчикъ говоритъ, что правая дамба приведена въ окончательное разстройство Повитскими крестьянами, развѣзжающими дамбу и кромѣ того, прокапывающими ее послѣ спада весеннихъ водъ, для спуска перелившихся раньше водъ обратно въ каналъ. Предложенія инженеровъ заведывающихъ Днѣпровско-Бугскимъ воднымъ путемъ черезъ Полицейскія Управленія и Мирowych Посредниковъ объ исправленіи поврежденной дамбы, крестьянами исполняются весьма не аккуратно. Въ настоящее время вновь производится капитальный ремонтъ правой водоудержательной дамбы вдоль Орѣховскаго водопровода, въ наиболѣе разстроенныхъ и низкихъ мѣстахъ на протяженіи 4 верстѣ противъ с. Повитья, и послѣ окончанія этой работы разливъ воды изъ водопровода на крестьянскіе сѣнокосы прекратится, вообще же площадь затопленія крестьянскихъ сѣнокосовъ при настоящемъ положеніи не превышаетъ, по мнѣнію докладчика, 400 дес.

7) Такимъ образомъ, на основаніи всего вышеизложеннаго, докладчикъ приходитъ къ заключенію, что водопроводы Турско-Орѣховскій и Бѣлозерскій не увеличили затопляемость мѣстности, въ которой они устроены, а наоборотъ въ значительной степени содѣйствовали ускоренію спада весеннихъ водъ и паводковъ, затоплявшихъ мѣстность въ прежнія времена до устройства водопроводовъ и Королевскаго канала на долго. Въ будущемъ же они въ состояніи будутъ принимать въ себя воды, отводимыя съ мѣстности осушительными каналами и тѣмъ содѣйствовать полной осушкѣ мѣстности. Прогрессивное заболачиваніе мѣстности, наблюдаемое въ настоящее время, докладчикомъ объясняется тѣмъ, что существовавшіе когда то многочислен-



ные осушительные каналы въ настоящее время совершенно заброшены и никакъ не поддерживаются.

Не придерживаясь однако, мнѣнія, что водопроводы Турско-Орѣховскій и Бѣлозерскій не имѣютъ недостатковъ, Инженеръ *А. Д. Бергеманъ* говоритъ, что онъ съ благодарностью всегда готовъ принять всякія указанія объ улучшеніи водопроводовъ, въ цѣляхъ осушительныхъ, и такія указанія встрѣтятъ полную поддержку со стороны вѣдомства Путей Сообщенія.

8) Затѣмъ, переходя къ главной цѣли Совѣщанія, къ разсмотрѣнію проектовъ осушительныхъ работъ, предположенныхъ къ производству Волынскимъ Управленіемъ Земледѣлія, Инженеръ *А. Д. Бергеманъ* высказалъ слѣдующія соображенія:

1) Работы, намѣченныя Управленіемъ настолько обширны и потребуютъ затраты такой массы времени и денежныхъ средствъ, что осуществленіе ихъ придется разложить на десятки лѣтъ.

Работы, по улучшенію водопронусной способности естественныхъ рѣкъ, по мнѣнію докладчика, не встрѣтятъ препятствій со стороны вѣдомства Путей Сообщенія, ежели только будутъ производиться по соглашенію съ этимъ вѣдомствомъ и ежели при ихъ проектированіи будутъ приняты въ соображеніе интересы судоходства и силава на тѣхъ рѣкахъ, гдѣ судоходная дѣятельность существуетъ или имѣетъ возможность проявляться.

Уничтоженіе вододѣйствующихъ заведеній на рѣкахъ въ будущемъ будетъ соответствовать также интересамъ судоходства.

2) Въ виду важнаго экономическаго значенія Днѣпровско-Бугской системы, какъ звена будущаго Средне-Россійскаго магистральнаго пути, каковое значеніе признано за нею Междувѣдомственной Комиссіею, предполагается основательное ея переустройство, вслѣдствіе чего водопроводы Турско-Орѣховскій и Бѣлозерскій, необходимые для питанія системы, не могутъ быть переданы въ вѣдѣніе Министерства Земледѣлія, а должны оставаться въ полномъ распоряженіи вѣдомства Путей Сообщенія.

Въ видѣ исключенія, по мнѣнію мѣстныхъ инженеровъ, завѣдывающихъ Днѣпровско-Бугской системой, возможно была бы передача Волынскому Управленію Земледѣлія верхней части Турскаго водопровода, имѣющей лишь значеніе осушительнаго канала, но въ настоящее время, послѣ признанной необходимости переустройства всей Днѣпровско-Бугской системы, рѣшеніе вопроса о передачѣ Турскаго водопровода необходимо предоставить рѣшенію составителей проекта переустройства.

Имѣя, однако, въ виду недостаточности въ будущемъ этихъ водопроводовъ для питанія системы,—по мнѣнію Инженера Бергемана,—и самое осушеніе мѣстности въ районѣ водопроводовъ должно быть сообразовано съ



нуждами искусственнаго питанія, т. е. въ данномъ случаѣ, заключаетъ А. Д. Бергеманъ,— „край долженъ существовать для Днѣпровско-Бугской системы“.

Что же, однако, касается вообще предложенныхъ Совѣщанію проэктвъ осушительныхъ работъ, то, по мнѣнію Инженера Бергемана, къ грандіознымъ начинаніямъ Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, имѣющимъ цѣлью улучшеніе быта населенія весьма обширнаго края, обиженнаго не только природою, но и людьми, нельзя не отнестись съ величайшимъ сочувствіемъ, а потому онъ искренно и отъ всей души желаетъ этимъ начинаніямъ полного успѣха.

Непремѣнный Членъ Ковельской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи *Е. А. Тимофеевъ*, возражая Инженеру А. Д. Бергеману говорить, что сама жизнь, вопреки формулъ, приведенныхъ А. Д. Бергеманомъ показываетъ, насколько вредно отзывается настоящее состояніе водопроводовъ Турско-Орѣховскаго и Бѣлозерскаго на благосостояніи населенія края,—такъ всѣ заявленія мѣстныхъ крестьянъ и цѣлаго ряда помѣщиковъ (Гр. Лубенскаго, графовъ Красицкихъ, Инженера Старчевскаго и другихъ) единогласно свидѣтельствуютъ о недавней, сравнительно, заболоченности мѣстности въ районѣ названныхъ водопроводовъ и трудно предположить, чтобы всѣ эти лица, утверждая это, сговорились между собою съ единственной цѣлью взвести несправедливое обвиненіе на вѣдомство Путей Сообщенія. Дальше г. Тимофеевъ указываетъ, что въ 1-й половинѣ лѣта текущаго года, благодаря небывалой засухѣ, обыкновенно непроходимыя болота въ районѣ водопроводовъ, настолько пересохли, что давали полную возможность проѣзда по нимъ и при такихъ неоднократныхъ проѣздахъ г. Тимофеевъ убѣдился, что настоящія болота есть не что иное, какъ „бывшіе“ сѣнокосы. Заболоченность мѣстности въ районѣ водопроводовъ, по мнѣнію Е. А. Тимофеева, происходитъ, вслѣдствіе подпора воды въ водопроводахъ, при чемъ она вызывается не столько самимъ существованіемъ этихъ водопроводовъ, сколько ихъ неправильной эксплуатаціей: вода задерживается весною и осенью, переливается черезъ дамбы и задерживается на сосѣднихъ лугахъ, не имѣя обратнаго стока въ каналъ. Заканчивая свою рѣчь, Е. А. Тимофеевъ говоритъ, что производящіяся осушительныя работы безъ урегулированія дѣйствія водопроводовъ не дадутъ тѣхъ результатовъ, которые могли бы и должны бы дать при нормальныхъ условіяхъ.

Мировой Посредникъ 2-го участка Ковельскаго уѣзда *П. К. Ничипоренко* возражаетъ на высказанный въ докладѣ Инженера А. Д. Бергемана



упрекъ по адресу крестьянъ, которые ничего не дѣлаютъ для исправленія испорченныхъ ими дамбъ и по адресу Мировыхъ Посредниковъ и Волостныхъ Правленій, не оказывающихъ въ этомъ случаѣ вѣдомству Путей Сообщенія надлежащаго содѣйствія и указываетъ, что такихъ случаевъ за время его завѣдыванія не было. Дальше г. Ничипоренко говоритъ, что изъ памяти крестьянъ сѣверной части Ковельскаго уѣзда еще не изгладилось, что до проведенія въ 40-хъ годахъ прошлаго вѣка вѣдомствомъ Путей Сообщенія каналовъ Турско-Орѣховскаго и Бѣлозерскаго всѣ нынѣ заболоченныя мѣста представляли собою прекрасныя сѣнокосы, освобождавшіеся отъ весеннихъ и атмосферныхъ водъ посредствомъ рѣкъ: Турія, Припяти и выжевки, русла которыхъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія отведены въ Орѣховское озеро, а воды ихъ нынѣ задерживаются плозомъ у д. Щитина. Въ первое время крестьяне спасали свои угодья отъ затопленія проведеніемъ многочисленныхъ канавъ. Когда же обмелѣли и заросли рѣки и, вслѣдствіе малаго уклона для спада воды, пропало много ручьевъ, а правительственные (путейскіе) каналы залились, а часть ихъ (Турскій) даже была заброшена,—прежнія условія совершенно измѣнились: бывшіе сѣнокосы оказались заболоченными, устроенныя помѣщиками и крестьянами водоотводныя канавы не могли уже относить всѣхъ водъ, которыя въ большомъ количествѣ застаивались на угодьяхъ, при чемъ самыя канавы не поддерживались и нынѣ оказались запущенными.

Начальникъ Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ В. А. Любинецкій прежде всего замѣчаетъ, что докладъ Инженера Бергемана, къ сожалѣнію, не былъ представленъ въ числѣ матеріаловъ къ настоящему Совѣщанію и мы имѣемъ возможность впервые его слышать только въ самомъ засѣданіи, почему не представляется съ достаточною подробностью возразить на положенія этого доклада. Но, однако, В. А. Любинецкій считаетъ необходимымъ возразить хотя на существеннѣйшія положенія этого доклада. Прежде всего В. А. Любинецкаго удивляютъ самыя задачи, которыя поставилъ себѣ докладчикъ. Можно еще было бы, по мнѣнію В. А. Любинецкаго, не соглашаться съ неотложною необходимостью передачи водопроводовъ вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія для переустройства ихъ въ осушительные каналы, ограничиваясь пока капитальнымъ переустройствомъ ихъ, съ соотвѣтственнымъ пониженіемъ горизонта водъ въ водопроводахъ,—до уничтоженія вредоноснаго вліянія водопроводовъ на окружающую мѣстность,—но упорно отрицать очевидное,—а именно заболочиваніе водопроводами огромнаго района,—это значитъ создать себѣ, какъ докладчику, совершенно неразрѣшимую задачу. Точно также, не менѣе не-



благодарною, по мнѣнію В. А. Любинецкаго, задачею доклада является стремленіе доказать, что водопроводы—суть тѣ же осушительные каналы. Кому же неизвѣстно, что въ то время, какъ осушительные каналы, какъ таковыя, должны имѣть такую глубину и такое паденіе, чтобы имѣть возможность стянуть всѣ прилегающія къ каналу грунтовыя воды,—водопроводные каналы, имѣющіе значеніе лишь артерій, снабжающихъ изъ естественныхъ водоемовъ водою Днѣпровско-Бугскую систему,—совершенно не считаются и не должны считаться съ режимомъ грунтовыхъ водъ. Поэтому В. А. Любинецкій категорически возражаетъ противъ утвержденія А. Д. Бергемана, что водопроводы сыграли большую роль въ дѣлѣ осушенія края, такъ какъ роли водопроводныхъ и осушительныхъ каналовъ, по мнѣнію В. А. Любинецкаго, совершенно противоположны. Что же касается цифрового матеріала о высотѣ стоянія уровней воды въ водопроводахъ, то таковой взять цѣликомъ изъ данныхъ водомѣрнаго поста Виленскаго Округа Путей Сообщенія за 1908-1909 и 1910 г. г. и цифры эти совершенно сходятся съ данными, представленными при докладѣ Инженера А. Д. Бергемана такъ какъ и изъ этихъ данныхъ видно, что даже въ послѣдніе два засушливые года (1911 и 12 г.) горизонтъ воды выше Главнаго Орѣховскаго водоспуска поддерживался, съ нѣкоторыми колебаніями, начиная съ Января и по Іюнь на высотѣ отъ 0,90 до 0,96 саж. и только съ Іюня былъ пониженъ, вслѣдствіе засухи, до 0,30-0,40 саж. Между тѣмъ, какъ это указано въ запискѣ Ф. П. Шаблыгина, затапливаніе болотъ начинается при высотѣ уровня воды выше водоспуска въ 0,78 саж., а при высотѣ въ 0,98 саж. болота, прилегающія къ водопроводу, покрываются слоемъ воды въ 0,22 саж. Что же касается соображенія Инженера А. Д. Бергемана о томъ, что болота въ районѣ водопроводовъ обязаны своимъ происхожденіемъ, въ числѣ другихъ причинъ, и тому, что воды въ р. Припяти при весеннемъ разливѣ выходили изъ низменныхъ береговъ и задерживались на сосѣднихъ земляхъ, вслѣдствіе присутствія болотныхъ травъ, то оно неминуемо должно показаться весьма страннымъ всѣмъ тѣмъ, кто знакомъ съ процессомъ образованія и развитія болотъ, такъ какъ болотная растительность всегда является слѣдствіемъ благоприятно складывающихся для ея роста естественно-историческихъ условій, то есть она появляется всегда уже послѣ начинающагося заболачиванія мѣстности, а не наоборотъ. И кромѣ того, ни коимъ образомъ нельзя согласиться и съ предложеніемъ докладчика, что растительность (трава) на болотахъ задерживаетъ влагу и способствуетъ заболачиванію. Наоборотъ общеизвѣстенъ фактъ, что растительность транспирируя влагу путемъ постоянного испаренія,—иссушаетъ почву. Въ заключеніе В. А. Любинецкій высказываетъ удивленіе по поводу неожиданнаго заявленія Инженера А. Д. Бер-



гемана, что „край долженъ существовать для Днѣпровско-Бугской системы.“ „Послѣ такихъ словъ докладчика мнѣ не остается ничего болѣе сказать“, заключаетъ В. А. Любинецкій.

Инженеръ *Б. Ю. Мосдорфъ*, поддерживая мнѣніе Инженера А. Д. Бергемана, отрицаетъ, что водопроводы были единственной причиной заболоченности мѣстности въ ихъ районѣ; наоборотъ, мѣстность эта испоконъ вѣковъ представляющая непроходимое болото, только благодаря Днѣпровско-Бугской системѣ получила первую, хотя и очень несовершенную, канализацію, послѣ проложенія которой началась кое какая жизнь этой страны. „Жизнь эта, нами возбужденная,“ говоритъ Инженеръ *Б. Ю. Мосдорфъ*: „отчасти нами уничтожена, благодаря какъ запущенію Турскаго водопровода, такъ и нѣкоторому неисправному состоянію нашихъ дамбъ и бичевниковъ; однако же, все это можно отнести только къ тѣмъ частямъ водопровода, которыя лежатъ выше нашихъ бейшлотовъ, закрывающихъ выходъ воды и подпирающихъ ихъ, но я говорю еще разъ—только отчасти наша вина, ибо другая причина, пожалуй болѣе существенная, лежитъ въ запущеніи тѣхъ каналовъ, которые здѣсь были и работали раньше и которые только теперь возобновлены и возобновляются Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, всѣ же части болотъ, лежація ниже нашихъ водоспусковъ, т. е. ниже Главнаго Орѣховскаго и Главнаго Бѣлозерскаго могли быть осушены пользуясь нижележащими каналами, какъ отводными руслами; если же эти мѣста не осушены, то вина въ этомъ не наша, а того, что владѣльцы и не думали о проведеніи такихъ бы ни было осушительныхъ боковыхъ канавъ.“

Инженеръ-Гидротехникъ *Ф. П. Шаблыгинъ* возражаетъ на утвержденіи Инженера Путей Сообщенія А. Д. Бергемана, что болота въ районѣ водопроводовъ образовались за долго до устройства этихъ водопроводовъ и демонстрируетъ разрѣзы болотъ, съ показаніемъ на нихъ глубины залеганія торфа, сдѣланные: одинъ на землѣ крестьянъ с. Радостава, въ направленіи перпендикулярномъ къ Бѣлозерскому водопроводу, а второй—на земляхъ крестьянъ с. Повитья, въ направленіи перпендикулярномъ къ Днѣпровско-Бугскому каналу. Изъ этихъ разрѣзовъ видно, что наибольшая глубина залеганія торфа достигаетъ въ среднемъ 0,50 саж. и мѣстами до 0,90 саж.; изъ этихъ разрѣзовъ видно, что годовой приростъ торфяника въ толщину равенъ въ среднемъ 0,8 дюйма или около сажени въ 100 лѣтъ, (по Лекере—0,8 дюйма и по Гаврильеву—0,12 дюйма), можно съ достовѣрностью сказать, что болота,



о коихъ идетъ рѣчь, обязаны своимъ происхожденіемъ водопроводамъ, т. е. залежи торфа начали образовываться послѣ устройства Днѣпровско-Бугской системы. Образованію болотъ способствовалъ и волнистый рельефъ подпочвы, а именно: весеннія высокія воды, разливавшіяся черезъ дамбы-бичевники водопроводовъ и не попадавшія обратно, застаивались сначала въ отдѣльныхъ ямахъ и котловинахъ, образуя небольшія скопленія стоячей воды, вызвавшія появленіе болотной растительности, давшей начало образованію торфяниковъ. Что же касается утверждений представителей Виленскаго Округа Путей Сообщенія, что уровень въ водопроводахъ за послѣдніе годы держится на значительно меньшей высотѣ, чѣмъ это указано въ докладахъ Волынскаго Управленія Земледѣлія, то тутъ очевидно какое то недоразумѣніе, такъ какъ нивелировочныя данныя совершенно точно констатируютъ, что уровень воды въ водопроводахъ и, въ особенности въ Орѣховскомъ, большую часть года значительно выше уровня прилегающихъ болотъ. Указанія представителей Виленскаго Округа Путей Сообщенія о томъ, что водопроводы служатъ одновременно и осушительными каналами, по мнѣнію Ф. П. Шаблыгина, не соответствуютъ дѣйствительности, такъ какъ въ цѣляхъ осушенія уровень воды въ каналахъ долженъ быть ниже поверхности болота на 0,20—0,30 саж., въ водопроводахъ же, какъ указано было выше, уровень воды почти всегда нѣсколько выше, или по меньшей мѣрѣ вровень съ берегами. Если даже предположить, какъ это утверждаетъ Инженеръ—А. Д. Бергеманъ, что напоръ воды въ нижней части Турско-Орѣховскаго водопровода не распространяется далѣе одной версты въ сторону и на длину не 4 версты, какъ говоритъ А. Д. Бергеманъ, а на 20 верстъ, какъ это есть на самомъ дѣлѣ, то получимъ площадь заболачиванія въ 8320 дес. только съ одной правой стороны, на самомъ же дѣлѣ въ районъ заболачиванія входятъ до 12000 дес. земель крестьянъ с. Повитья, въ виду постоянства переливовъ воды изъ Орѣховскаго водопровода, въ теченіе многихъ лѣтъ.

Инженеръ *Б. Ю. Мосдорфъ*, въ дополненіе къ сказанному имъ раньше и отвѣчая на упрекъ, что будто захваченная весною вода до полной и возможной высоты, держится до поздней осени на этомъ уровнѣ закрытымъ водоспускомъ, говоритъ, что это невозможно, ибо вода въ водохранилищахъ собирается именно для того, чтобы запасами ея пополнять каждодневную убыль, получаемую неминуемо въ бѣфахъ канала при пропускѣ судоходства черезъ плотины, не говоря о потеряхъ черезъ фильтрацію и щели плотинъ; *Б. Ю. Мосдорфъ* утверждаетъ, что высота уже установившейся воды въ главныхъ водоспускахъ постепенно понижается съ перваго дня начала судоходства по



системѣ и къ началу сѣнокоса всѣ вышележащія луга, насколько они зави-  
сѣтъ отъ водопроводовъ, косятся и собираются. Единственно только от-  
вѣстительно запущеннаго Турскаго водопровода могъ бы быть сдѣланъ упрекъ  
Министер. Путей Сообщенія о несвоевременномъ возобновленіи и очисткѣ  
этого водопровода, но, въ оправданіе слѣдуетъ замѣтить, что содержаніе ка-  
наловъ спеціально для осушки не составляло и не составляетъ прямой задачи  
этого Министерства. Переходя къ состоянію мѣстностей, проектируемыхъ къ  
осушкѣ, Б. Ю. Мосдорфъ, говоритъ, что всѣмъ вышесказаннымъ онъ не же-  
лаетъ доказать, что мѣстности эти осушены достаточно; наоборотъ вѣдомство  
Путей Сообщенія можетъ только привѣтствовать мысль серьезной осушки и  
думаетъ, что г. Начальникъ Управленія въ своемъ докладѣ долженъ былъ и  
имѣлъ выразить то, что при настоящемъ горизонтѣ воды въ Днѣпровско-  
Бугскомъ каналѣ и водопроводахъ невозможна раціональная осушка и съ  
этимъ необходимо согласиться. Министер. Путей Сообщенія, поставленное въ  
извѣстность уже объ этомъ насущномъ вопросѣ страны, нынѣ, при состав-  
леніи проэкта системы, горизонтъ воды каналовъ понижаетъ чуть ли не на  
цѣлую сажень; это дастъ возможность Управленію Земледѣлія и Государ-  
ственныхъ Имуществъ, воспользовавшись Днѣпровско-Бугскимъ каналомъ,  
какъ водоотводящимъ каналомъ, не только осушить, но и даже пересушить  
всѣ мѣста, лежащія вдоль каналовъ Министер. Путей Сообщенія.

Начальникъ Волжско-Днѣпровско-Вислинской изыскательной партіи, Ин-  
женеръ Путей Сообщенія *Л. П. Бѣлявинъ*, ознакомилъ Совѣщаніе съ пред-  
положеніями Управленія Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ по устрой-  
ству Волжско-Днѣпровско-Вислинскаго воднаго пути, входящаго въ составъ  
Средне-Россійской магистрالی. Основные данныя этого проэкта, установлен-  
ныя Междувѣдомственной Комиссіей по выработкѣ общаго плана улучшенія  
водныхъ путей, слѣдующія:

1) Путь долженъ быть приспособленъ для движенія судовъ, длиною  
50 саж., шириною 7 саж., осадка  $10\frac{1}{4}$  арш., съ грузоподъемностью до  
150.000 пудовъ.

2) Ширина канала по дну—20 саж., съ возможностью уширенія до  
35 саж. глубина канала—1,10 саж.

Въ первую очередь долженъ быть составленъ проэктъ соединеніе Днѣпра  
съ Вислой, помощью р. Припяти, Днѣпровско-Бугскаго канала и р. Запад-  
наго Буга.

При проектированіи Днѣпровско-Бугскаго канала предписано принять во  
вниманіе, чтобы каналъ, удовлетворяя нуждамъ судоходства, служилъ бы и



цѣли осушенія, поэтому Инженеромъ Л. Б. Бѣлявинымъ поставлено слѣдующее основаніе:

а) Каналь долженъ быть шлюзованъ, съ раздѣльнымъ бьефомъ.

б) Подпорный уровень раздѣльнаго бьефа понижается противъ существующаго на 0,90 саж., при чемъ онъ благодаря такому пониженію, идетъ значительно ниже поверхности грунта, это пониженіе уровня канала должно способствовать принятію воды изъ осушительныхъ каналовъ и такимъ образомъ каналъ будетъ служить для цѣлей осушенія.

в) Каналь долженъ принимать въ себя остатки весеннихъ водъ и воды осушенія. Главная масса весеннихъ водъ стекаетъ, также какъ и теперь, по обѣимъ покатосямъ въ р. р. Муховець и Пину; остатки же ихъ спускаются въ каналъ. Чтобы такой спускъ не оказывалъ вреднаго вліянія на условія судоходства, бичевники возвышаются на 0,80 саж. выше подпорнаго горизонта, почему можно поднять уровень, т. е. выпустить лишнюю воду на высоту по крайней мѣрѣ 0,60 саж., не затопляя бичевниковъ.

г) Каналь предположено уединить отъ весеннихъ водъ дамбами, верхъ которыхъ будетъ поднять на 0,50 саж. выше самыхъ высокихъ водъ.

Для сбора и регулированія впуска въ каналъ остатковъ весеннихъ водъ и сточныхъ водъ, вдоль канала, съ наружной стороны дамбъ, предполагается провести кюветы, въ которые и будетъ входить вода; кюветы будутъ имѣть уклонъ сообразно мѣстности и въ пониженныхъ точкахъ предполагается построить каменные трубы съ затворами, черезъ которые собранная вода и будетъ впускаться въ каналъ. Воды осушительныхъ каналовъ будутъ входить въ эти кюветы въ удобныхъ для этого мѣстахъ, или же прямо въ указанныя трубы. Весь каналъ можетъ принимать безъ затопленія бичевниковъ до трехъ милліоновъ куб. саж. въ 1 сутки лишней воды. При всякомъ впускѣ воды въ каналъ, а также въ озера и водопроводы, будутъ устраиваемы отстойные бассейны для влекомаго болотными водами ила.

д) Раздѣльный бьефъ долженъ питаться водою извнѣ, для чего долженъ быть постоянный притокъ, всего необходимо имѣть обезпеченный притокъ не менѣе 0,50 куб. саж. въ 1.

Есть мысль, что нынѣ питаніе можетъ быть производимо водою, собираемою осушительными каналами, но Инженеръ Л. П. Бѣлявинъ съ этимъ абсолютно не согласенъ, такъ какъ количество воды, доставляемой осушеніемъ, зависитъ отъ атмосферныхъ условій и ея точный учетъ невозможенъ. Въ маловодные годы каналъ можетъ остаться безъ воды и транзитная торговля остановится: примѣръ—нынѣшній годъ, когда въ Іюнѣ и въ Іюлѣ не только болота, но и канавы и даже рѣки (Стростяница, Осиновка) высохли. Основывать на такомъ источникѣ путь, имѣющій громадное экономическое



значеніе *невозможно*: для этого нужно имѣть запасы воды. Для этого служили до сихъ поръ и должны впредь служить водопроводы Бѣлозерскій и Турско-Орѣховскій. Теперь они даютъ 6—7 миллионъ куб. саж. въ навигацію; для новаго пути надо отъ 11 до 12 миллионъ куб. саж. Увеличеніе объема составитель проекта рассчитываетъ достигнуть: 1) возстановленіемъ Турскаго водопровода, упраздненнаго въ 1891 году, 2) присоединеніемъ къ Орѣховскому водопроводу другихъ озеръ, какъ Любань, Луховское и др. Уровень воды въ водопроводахъ, благодаря пониженію уровня береговъ, тоже понижается, а потому тѣ же водопроводы будутъ служить для цѣлей осушенія.

Главнымъ источникомъ питанія каналовъ служатъ озера—водохранилища, которыя обязательно должны остаться. Вредное же вліяніе выпуска воды на мѣстность и затопленіе ея легко устранить устройствомъ оградительныхъ дамбъ.

3) Каналь Днѣпровско-Бугскій проектированъ такимъ образомъ: отъ Пинска до с. Новоселокъ онъ идетъ приблизительно по направленію существующаго, съ спрямленіемъ извилистыхъ мѣстъ р. Пины. Отъ Новоселокъ онъ идетъ прямо къ устью р. Рыты, притоку р. Муховца. Мотивы этого слѣдующіе: для прохода большемѣрныхъ судовъ по каналу необходимо имѣть надъ уровнемъ высокихъ водъ свободную высоту не менѣе 4, 5 саж., слѣдовательно вѣсты и плотины по системѣ должны быть перестроены. Полѣсская желѣзная дорога пересѣкаетъ Днѣпровско-Бугскій каналъ въ 2-хъ мѣстахъ: у Городца и у Кобринна. Перестройка моста у Городца затрудненій не встрѣтитъ, но у Кобринна встрѣтятся большія затрудненія:—надо поднять всю станцію и даже весь городъ, поэтому явилась мысль обойти Кобринъ; въ февралѣ 1912 года партія производила изысканія и выяснила возможность обхода.

Проектъ Днѣпровско-Бугскаго пути долженъ быть представленъ къ 1 февраля 1913 года.

Представитель Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, Инженеръ Путей Сообщенія *Е. Л. Кенигъ* говоритъ, что въ преніяхъ проскальзываетъ, какъ будто, нѣкоторый антогонизмъ между представителями вѣдомствъ Путей Сообщенія и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія: между тѣмъ, обоимъ вѣдомствамъ въ интересахъ созданія рациональнаго воднаго хозяйства въ разсматриваемомъ районѣ вполне возможно и необходимо идти рука объ руку. Въ данномъ вопросѣ, по мнѣнію *Е. Л. Кенига*, представители мѣстныхъ органовъ обоихъ вѣдомствъ правы каждый по своему, а именно: правы



представители Виленскаго Округа Путей Сообщенія, утверждая, что водопроводы Турскій и Бѣлозерскій помимо прямого своего назначенія въ свое время оказали попутно услугу въ дѣлѣ осушенія мѣстности, правы и представители вѣдомства Земледѣлія, утверждая, въ свою очередь, что тѣ же водопроводы въ настоящее время оказываютъ вредное вліяніе на находящуюся въ ихъ районѣ мѣстность, заболочивая ее. Несомнѣнно, что всякій каналъ, проложенный по заболоченной мѣстности, можетъ оказать нѣкоторое осушительное дѣйствіе, но степень осушенія въ зависимости отъ приспособленности канала для данной цѣли и условій стока въ немъ водъ, можетъ быть весьма различна. Въ отношеніи разсматриваемыхъ водопроводовъ прежде всего не слѣдуетъ забывать, что они были проведены не для осушенія мѣстности, а для питанія водою водораздѣльнаго бьефа Днѣпровско-Бугской системы. Поэтому предъявлять къ нимъ теперь требованія не соответствующія ихъ первоначальному назначенію нельзя. Весьма вѣроятно, что и водопроводы Турско-Орѣховскій и Бѣлозерскій оказали въ свое время нѣкоторое осушительное вліяніе на мѣстность, по которой они проложены, но, конечно, далеко не въ той мѣрѣ, въ какой это требуется интересами сельскаго хозяйства; въ послѣднее же время вліяніе ихъ оказывается отрицательнымъ, въ виду того, что эти сооруженія въ значительной степени, соотвѣтственно общему упадку Днѣпровско-Бугской системы, не удовлетворяющей современнымъ требованіямъ, потеряли свое значеніе: запущены, измѣнили свой профиль, и не обладаютъ прежней водопроводностью, а тѣмъ болѣе не обладаютъ водопроводностью какава потребовалась бы отъ нихъ въ цѣляхъ осушенія прилегающей мѣстности. Что это въ дѣйствительности такъ, о томъ свидѣлствуютъ данныя, приведенныя въ докладахъ Начальника Управленія В. А. Любинецкаго и Инженеръ-Гидротехника Ф. П. Шаблыгина; да къ тому же и Инженеръ Е. Л. Кенигъ лично имѣлъ возможность убѣдиться въ этомъ, при осмотрѣ 8-го Ноября сего года Турско-Орѣховскаго водопровода. Какъ данныя вышеозначенныхъ докладовъ, такъ равно и заявленія, которыя были сдѣланы въ настоящемъ Совѣщаніи со стороны мѣстныхъ помѣщиковъ и лицъ, близко знакомыхъ съ мѣстными условіями, единогласно свидѣлствуютъ, что водопроводы значительную часть года переполнены водою, т. е. не только не служатъ сами цѣлямъ осушенія мѣстности, но и не пригодны какъ водопріемники для осушительныхъ канавъ, такъ какъ при существующихъ условіяхъ въ нихъ невозможенъ спускъ водъ осушительной сѣти и невозможно, что самое главное, пониженіе осушительными каналами уровня грунтовыхъ водъ на величину требуемую цѣлями осушенія. Несомнѣнно, что, въ интересахъ сельскаго хозяйства, дѣло такъ дальше продолжаться не можетъ и необходимъ выходъ изъ создаваемаго положенія и, при томъ, вы-



ходъ, который удовлетворилъ бы оба вѣдомства. Такимъ выходомъ, примиряющимъ оба вѣдомства, можетъ явиться переустройство каналовъ Днѣпровско-Бугской системы, и, главнымъ образомъ, водораздѣльнаго бьефа этой системы путемъ ихъ уширенія и углубленія, въ цѣляхъ увеличенія ихъ водопроводности и пониженія въ нихъ уровня воды въ той мѣрѣ, въ какой это необходимо для осушенія прилегающихъ земель. Несомнѣнно такой выходъ возможенъ; объ этомъ мы слышали только что отъ одного изъ представителей вѣдомства Путей Сообщенія Инженера Л. П. Бѣлявина, доложившаго Совѣщанію схематическій проектъ переустройства Днѣпровско-Бугской системы, которымъ предусматривается значительное пониженіе уровня водораздѣльнаго бьефа. Въ этомъ случаѣ возможно будетъ, конечно, и пониженіе уровня въ каналахъ, которые и впредь должны будутъ питать водораздѣльный бьефъ судоходной системы, а потому не утратятъ своего значенія для М-ва Пут. Сообщ. Изъ того, что было доложено Инженеромъ Л. П. Бѣлявинымъ, можно вывести, что вѣдомство Путей Сообщенія охотно желаетъ идти на встрѣчу мѣстнымъ нуждамъ, и что Днѣпровско-Бугская система съ водопроводами, послѣ ихъ переустройства, можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ, какія могутъ быть къ ней предъявлены не только въ интересахъ судоходства, но и въ цѣляхъ возможнаго осушенія прилегающей мѣстности, а потому вопросъ о состояннн водопроводовъ, въ вѣдѣннн того или другого вѣдомства, по мнѣннн Е. Л. Кенига, потеряетъ свою остроту и спорить въ настоящее время о томъ, въ чемъ завѣдываннн должны быть водопроводы Турско-Орѣховскій и Бѣлозерскій, а въ частности, нижняя ихъ часть, прилегающая къ Королевскому каналу не слѣдуетъ, лишь бы они были дѣйствительно переустроены и улучшены; но необходимость возможно скорѣйшаго ихъ переустройства, во всякомъ случаѣ, должна быть ярко отмѣчена.

Начальникъ края *Ө. Ө. Треповъ* находитъ, что послѣдннн ораторъ и предыдущіе достаточно выяснили этотъ важный для края вопросъ о водопроводахъ и полагаетъ возможнымъ перейти къ принятнн Совѣщаннмъ соотвѣтственной резолюціи.

Начальникъ Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ *В. А. Любинецкій* заявляетъ, что хотя, по его мнѣннн, самымъ правильнымъ и жизненнымъ разрѣшеннмъ вопроса было бы не только переустройство водопроводовъ въ осушительные каналы, но и передача этихъ водопроводовъ въ вѣдѣнн Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія,—такъ какъ только въ послѣднемъ случаѣ функціонированн пере-



устроенныхъ водопроводовъ будетъ вполне гарантировано въ интересахъ осушки края,—однако, полагають, что самымъ первымъ и насущнѣйшимъ вопросомъ является безотлагательное переустройство этихъ водопроводовъ, съ пониженіемъ въ нихъ горизонта воды до такой степени, чтобы губительное вліяніе ихъ на жизнь края сведено было къ нулю. Практическимъ началомъ разрѣшенія этого очень важнаго для края вопроса, по мнѣнію В. А. Любинецкаго, явилось-бы безотлагательный созывъ Особаго Междувѣдомственнаго Совѣщанія при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія для обсужденія мѣръ по урегулированію этого вопроса,—о чемъ В. А. Любинецкій и просилъ Совѣщаніе указать въ своей резолюціи.

Послѣ рѣчи В. А. Любинецкаго Предсѣдателемъ Совѣщанія былъ Объявленъ перерывъ Совѣщанія до 10 часовъ утра слѣдующаго дня.

13-го ноября Совѣщаніе началось въ 10 часовъ утра.

По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ была предложена Совѣщанію нижеслѣдующая резолюція, по вопросу о водопроводахъ Турско-Орѣховскомъ и Бѣлозерскомъ: „Совѣщаніе, признавая неотложную потребность принятія мѣръ къ устраненію затапливанія и прогрессирующаго заболачиванія земельныхъ угодій въ районѣ каналовъ предназначенныхъ для питанія водораздѣльнаго бьефа Днѣпровско-Бугской системы, высказалось за необходимость созыва въ ближайшемъ времени Междувѣдомственнаго Совѣщанія при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія, для выработки практическихъ мѣропріятій по осуществленію рациональнаго режима стока водъ въ упомянутомъ районѣ“. Резолюція эта была принята Совѣщаніемъ единогласно.

Покончивъ съ обсужденіемъ вопроса о водопроводахъ Днѣпровско-Бугской системы, Совѣщаніе перешло къ обсужденію дальнѣйшихъ пунктовъ программы.

Землевладѣлецъ Луцкаго уѣзда г. *Понятовскій* говоритъ по вопросу объ общихъ мѣропріятіяхъ, проведеніе коихъ въ жизнь необходимо въ 1-ю очередь, въ цѣляхъ облегченія осущенія частнаго. Прежде всего, по мнѣнію г. Понятовскаго, слѣдуетъ обратить вниманіе, какъ на работу первостепенной важности, на урегулированіе течения рѣкъ, благодаря чему станутъ судоходными многія изъ рѣкъ Волынской губерніи, нынѣ не пригодныя для этой цѣли. Попутно, при урегулированіи руселъ рѣкъ, будетъ достигнута и другая цѣль—улучшеніе ихъ, какъ водопріемниковъ, для проектируемыхъ въ будущемъ осушительныхъ магистралей. Затратъ на эти работы бояться не слѣдуетъ такъ какъ бы эти затраты не были значительны, онѣ оправдаются очень,



быстро. Затѣмъ г. Понятовскій говоритъ, что слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе на упраздненіе, путемъ ихъ выкупа, мельницъ, которыя приносятъ огромное зло, дѣлая рѣки не судоходными и способствуютъ заболочиванію. Регуляція русель рѣкъ должна быть принята, какъ работа первостепенной важности, на счетъ казны. Ко второй категоріи меліоративныхъ работъ должна быть отнесена осушка большихъ заболоченныхъ пространствъ, которая должна производиться подъ наблюденіемъ правительственныхъ гидротехниковъ, по проэктамъ ими же составленнымъ, при чемъ, если частные владѣльцы откажутся дать надлежащія средства, то работы должны производиться за счетъ казны, съ отчужденіемъ подлежащихъ осушенію угодій. Владѣльцамъ, желающимъ принять на себя расходы по осушенію, казна должна оказывать матеріальное содѣйствіе выдачею долгосрочныхъ ссудъ подъ залогъ имѣній. Такимъ долгамъ должно быть присвоено преимущество передъ другими долгами, что практикуется уже за границей. Соотвѣтственный законъ о меліоративныхъ ссудахъ долженъ быть проведенъ черезъ законодательныя учрежденія. Осушка отдѣльныхъ имѣній должна производиться за счетъ ихъ владѣльцевъ, съ правомъ полученія ссуды на вышеприведенныхъ основаніяхъ. Крестьянамъ должно быть оказываемо содѣйствіе по предварительнымъ изслѣдованіямъ и по производству работъ.

Генералъ *И. И. Жилинскій* находитъ пожеланія высказанныя г. Понятовскимъ о томъ, чтобы расходы по урегулированію рѣкъ были приняты на счетъ Государства, вполне понятными и полагаетъ, что эти пожеланія будутъ удовлетворены. Мельницы, по заключенію Генерала Жилинскаго, являются большимъ зломъ, такъ какъ вызываютъ отложеніе наносовъ, а мѣстами даже и исчезновеніе рѣкъ, и пожеланіе объ уничтоженіи мельницъ вполне естественно. Что касается меліоративнаго кредита, то таковой существуетъ и въ настоящее время выдается владѣльцамъ по представленіи въ Министерство и одобреніи послѣднимъ проекта осушки. Однако, сравнительно высокіе 0/0, такъ какъ ссуда выплачивается въ 20 лѣтъ, являются затрудненіемъ при пользованіи ссудами. Желательно пониженіе 0/0. Въ техническомъ содѣйствіи осушительнымъ начинаніямъ частныхъ владѣльцевъ, Правительство тоже въ настоящее время не отказывается. Надо полагать, что Земство теперь приметъ болѣе активное участіе въ дѣлѣ осушенія.

Землевладѣлецъ Ковельскаго уѣзда *А. С. Малюжковичъ*, указывая на трудность проведенія каналовъ черезъ чужія владѣнія, высказывается за необходимость упрощенія существующаго закона объ отводѣ земель подъ осушительные каналы.



Непремѣнный Членъ Ковельской Уѣздной Землеустроительной Комиссiи *Е. А. Тимофеевъ* поддерживаетъ пожеланiя А. С. Малюжковича и указываетъ на сложность и громоздкость существующаго закона объ обязательномъ отводѣ земель подъ водоотводныя сооруженiя.

Непремѣнный Членъ Губернской Землеустроительной Комиссiи Баронъ *В. Ф. Будбергъ* указываетъ на недостатокъ гидротехническаго персонала, вслѣдствiе чего тормозится дѣло и высказываетъ пожеланiе объ учрежденiи при Землеустроительной Комиссiи специальной партii гидротехниковъ, въ такой же организаци, какъ это уже существуетъ по отношенiю землемѣровъ. Кромѣ того, В. Ф. Будбергъ считаетъ весьма крупнымъ неудобствомъ то обстоятельство, что кредитъ на осушительныя работы не можетъ быть разрѣшаемъ цѣлымъ обществамъ, а только отдѣльнымъ лицамъ, такъ какъ при такомъ порядкѣ не можетъ быть исполнена ни одна работа.

*Е. А. Тимофеевъ*, въ подтвержденiе сказаннаго Барономъ В. Ф. Будбергомъ, указываетъ на с. Повитье, гдѣ крестьяне, не смотря на согласiе принять расходы по осушкѣ земли, до 30 тысячъ рублей, на свой счетъ, не могутъ выйти на хутора, такъ какъ разверстанiе не можетъ быть проведено до осушки, а ссуда на эту осушку не можетъ быть выдана до разверстанiя.

Начальникъ Управленiя *В. А. Любинецкiй*, отвѣчая на вопросъ поднятый Барономъ Будбергомъ и поддерживая пожеланiя В. Ф. Будберга о необходимости увеличенiя гидротехническаго персонала для работъ по осушенiю въ цѣляхъ землеустройства, признаетъ, однако, нежелательнымъ созданiе особыхъ гидротехническихъ организаций при землеустроительныхъ комиссiяхъ, такъ какъ даже и Губернскимъ Земствомъ былъ поднятъ вопросъ объ объединенiи гидротехническихъ партiй подъ общимъ руководствомъ гидротехническаго отдѣла при мѣстномъ Управленiи Земледѣлiя, въ цѣляхъ успѣшности дѣла. Необходимо, по мнѣнiю В. А. Любинецкаго, лишь увеличить составъ партii при Управленiи—специально для нуждъ Землеустройства. Законъ о выдачѣ ссудъ изъ кредитовъ землеустройства на осушительныя работы и, по мнѣнiю В. А. Любинецкаго, дѣйствительно неудобенъ и желательно его измѣнить, но, однако, пока представляется возможнымъ пользоваться при выполненiи большихъ мелiorаций и существующими правилами о выдачѣ мелiorативныхъ ссудъ, полученiе каковыхъ допускается и для сельскихъ обществъ въ цѣломъ ихъ составѣ.



Баронъ Будбергъ удовлетворился объясненіемъ В. А. Любинецкаго и Совѣщаніе признало желательнымъ, въ цѣляхъ содѣйствія осушительнымъ работамъ при землеустройствѣ, остановиться на предложеніи Начальника Управленія В. А. Любинецкаго,—высказаться за необходимость увеличенія гидротехническаго персонала,—спеціально для нуждъ землеустройства,—но съ оставленіемъ этого персонала, по прежнему, въ завѣдываніи мѣстнаго Управленія Земледѣлія.

Мировой Посредникъ 2-го участка Ковельскаго уѣзда *П. К. Ничипоренко* заявляетъ, что когда была передана на обсужденіе сельскихъ сходовъ анкета объ осушкѣ болотъ, то крестьяне къ ней всюду отнеслись съ большимъ вниманіемъ; всѣ сходы признали настоятельную надобность въ осушкѣ и изъ 9 волостей 7 изъявили согласіе помочь деньгами, либо рабочими, и только двѣ волости—Заболотская и Горникская (не вся), особенно заболоченныя, не могли дать положительнаго отвѣта, вслѣдствіе того, что, съ одной стороны, они сознаютъ, что натуральною повинностью работы не могутъ быть хорошо выполнены, а съ другой стороны,—размѣръ необходимыхъ съ ихъ стороны ассигнованій имъ неизвѣстенъ; сами же они предполагаютъ, что расходы съ ихъ стороны должны быть значительные и поэтому вопросъ этотъ отложили окончательнымъ разрѣшеніемъ до времени предьявленія имъ проекта осушки ихъ болотъ; но несомнѣнно, что ассигнованія съ ихъ стороны будутъ. Крестьяне не только хорошо сознаютъ всю безвыходность ихъ настоящаго положенія, но даже стараются принимать мѣры борьбы съ этимъ зломъ. Такъ въ текущемъ году, въ присутствіи его, Мирового Посредника, постановлены сельскими обществами: Дубовой, Облапъ, Мыслинокъ, Доротыщъ, Лавень, Зарѣчья, и Скулина-Несухойжской волости, Замщанъ, Сынова, Величя, Датына и Кошаровка-Датынской волости, Подрѣчья, Заставья, Воли, Камень-Каширской, Малой-Глуши Велико-Глушской волости приговоры о переходѣ къ хуторскому и отрубному землевладѣнію, при чемъ каждымъ сходомъ было постановлено, между прочимъ, просить Уѣздную Землеустроительную Комиссію произвести, за счетъ ссуды изъ землеустроительнаго фонда, осушку болотъ, исправленіе старыхъ и проведеній новыхъ дорогъ. С. с. Повитье, Радоставъ и д. Вулька-Щитинская—Леликовской волости, с. с. Глуша и Щитинъ и д. Погулянка, постановивъ въ прошломъ году приговоры о переходѣ къ улучшеннымъ формамъ землепользованія, согласились ассигновать свыше 50,000 руб. на проведеніе проектируемыхъ мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ каналовъ, въ цѣляхъ осушки значительныхъ своихъ болотъ. Крестьяне с. Щедрогощи Хотешевской волости



(селеніе это расположено при р. Припяти) пошли еще дальше: пригласили землекопа Цвѣткова и по его указаніямъ совершенно осушили болота въ ур. „Старуха“ въ 3,000 дес., гдѣ теперь отличный сѣнокосъ; оградилъ село отъ залитія водами р. Припяти дамбою и провели, съ цѣлью осушки угодій, много другихъ канавъ, протяженіемъ свыше 5 вер. Съ своей стороны и крупные помѣщики А. С. Маложкевичъ, гр. Игнатій Красицкій, гр. М. Э. Лубенская и др. проводятъ въ своихъ имѣніяхъ цѣлыя десятки верстъ каналовъ. Въ заключеніе, П. К. Ничипоренко говоритъ: „Все населеніе сѣверной части Ковельскаго уѣзда: крестьяне, духовенство и помѣщики, возлагаютъ большія надежды на нынѣшнее Совѣщаніе и ждутъ, что ихъ насущные интересы будутъ приняты во вниманіе и дѣлу осушки, о которой ими неоднократно возбуждалось ходатайство передъ вѣдомствомъ Путей Сообщенія (примѣръ: приговоръ Хотешевскаго Волостнаго схода отъ 15-го Іюня 1897 г.), будетъ дано надлежащее движеніе и при томъ въ возможно ближайше время.

По окончаніи общихъ преній Предсѣдатель Совѣщанія предлагаетъ перейти къ детальному обсужденію дальнѣйшихъ пунктовъ программы, въ виду чего, въ порядкѣ пункта 1-го отдѣла Б. программы, было приступлено къ выясненію районовъ наиболѣе необходимыхъ работъ, какъ по урегулированію крупныхъ рѣкъ, такъ равно и по проложенію сѣти осушительныхъ каналовъ въ бассейнахъ этихъ рѣкъ. По предложенію Предсѣдателя, Инженеръ-Гидротехникомъ *Ф. П. Шаблыгинымъ* былъ оглашенъ списокъ главнѣйшихъ предполагаемыхъ работъ по регулированію рѣкъ и проложенію осушительныхъ каналовъ въ губерніи. Предположенныя къ выполненію работы распределяются на 3 категоріи: къ работамъ I-й категоріи отнесены водопроводы Днѣпровско-Бугской водной системы: Турско-Орѣховскій, Бѣлозерскій и Выжевскій и рѣки: Припять, Турія, Стоходъ, Стырь, Горынь и Случь (южная), всего протяженіемъ 826 вер.; къ работамъ II категоріи—рѣки: Бреца, Выжевка, Выжва, (Ковельскій уѣздъ), Лють, Тенетиска, Выжевка, Стопырка, Луга—южная, Луга—восточная, Луга—соединенная и верховья р. Стохода (Владиміровольнскій уѣздъ), Карминь, Конопелька и Стубло (Луцкій уѣздъ) и р. Иква (Дубенскій уѣздъ), всего протяж. 356 вер. и къ работамъ III-й категоріи отнесены всѣ каналы, проектируемые въ долинахъ перечисленныхъ выше рѣкъ, а также не большія рѣчки, всего протяженіемъ 2,302 версты. Общее протяженіе всѣхъ предполагаемыхъ работъ исчислено 3523 версты. Означенный списокъ работъ былъ доложенъ Совѣщанію послѣдовательно по уѣздамъ, при чемъ Членами Совѣщанія при поуѣздномъ разсмотрѣніи намѣченнаго проекта работъ были высказаны слѣдующія пожеланія:



*По Ковельскому уѣзду:* Землевладѣлец *А. С. Малюжковичъ* просить, чтобы ему была облегчена возможность провести осушительный каналъ изъ его имѣнія черезъ крестьянскія земли.

*По Луцкому уѣзду:* Землевладѣлец *г. Понятовскій* обращаетъ вниманіе на область р. Стубло, на протяженіи около 30 верстъ заболачивающей весьма большую площадь. На пространствѣ около 30 тысячъ десятинъ земель частновладѣльческихъ осушеніе уже сдѣлано, но невозможное состояніе русла р. Стубло лишаетъ эти работы должнаго значенія. Землевладѣлец Луцкаго уѣзда *Б. И. Шабловскій* заявляетъ, что онъ готовъ навсегда уничтожить мельницу на р. Стубло, при с. Лишно, если только этимъ возможно, хотя отчасти, помочь дѣлу урегулированія русла р. Стубло.

Предсѣдателемъ Совѣщанія было указано, что урегулированіе русла р. Стубло включено въ планъ работъ, предложенныхъ на обсужденіе Совѣщанія, ко II-й категоріи и переносить очередь работъ, по чисто техническимъ соображеніямъ, представляется невозможнымъ.

Лѣсничій Рафаловскаго казеннаго лѣсничества, Луцкаго уѣзда *К. К. Кампіони* высказалъ пожеланіе о возстановленіи дамбы, устроенной еще во времена крѣпостного права (въ 30 годахъ прошлаго столѣтія) между д. д. Бабкой и Сопачевымъ на протяженіи 2-хъ верстъ, сдерживающей воду разливовъ, весной и осенью, рѣки Стырь въ русло р. Стубло. Совѣщаніе высказалось за желательность выполненія означеннаго предложенія лѣсничаго *К. К. Кампіони*.

*По Ровенскому уѣзду*—уполномоченный владѣльца им. Березно *г. Малынскаго И. В. Студзинскій* вкратцѣ ознакомилъ Совѣщаніе съ осушительными работами, производящимися въ им. Березно и заявилъ, что владѣлец имѣнія *г. Малынскій* согласенъ участвовать въ расходахъ на осушительныя работы (въ предѣлахъ его имѣнія), въ размѣрѣ до 50%.

Представитель Общества Изслѣдователей Волыни *Г. Ф. Блеккеръ*, по порученію Вице-предсѣдателя Общества Изслѣдователей Волыни, доктора географіи, геологіи и минералогіи *П. А. Тутковскаго* (за болѣзнью лишеннаго возможности присутствовать въ настоящемъ Совѣщаніи), производившаго въ 1900—1906 г., по порученію Геологическаго Комитета, сплошную детальную геологическую съемку 16-го листа 10 верстной карты Европейской Россіи и близко знакомаго съ мѣстностями Волынской и Минской губерній, по которымъ проектируется провести каналы, съ цѣлью осушенія болотъ, доложилъ Совѣщанію слѣдующее:

1) При осушительныхъ работахъ необходимо считаться съ геологическимъ строеніемъ мѣстности, которое имѣетъ важное значеніе, какъ при процессахъ заболачиванія (опредѣляя собою смѣну водоупорныхъ и водопроницаемыхъ



породъ въ вертикальномъ и горизонтальномъ направленіи), такъ и при земляныхъ работахъ по проведенію каналовъ (при углубленіи каналовъ безъ геологическихъ данныхъ могутъ быть неожиданно встрѣчены твердыя коренныя породы и каменные конечно-моренныя нагроможденія); поэтому, геологическія данныя должны быть приняты во вниманіе при проектированіи и исчисленіи стоимости работъ.

2) Кромѣ заболачиваемыхъ рѣкъ, упоминаемыхъ въ докладѣ Инженера Шаблыгина, въ южномъ Полѣсѣ имѣются, по изслѣдованіямъ П. А. Тутковскаго, и активно-заболачивающія окрестную мѣстность рѣки съ крайне низкими берегами и значительнымъ подъемомъ весеннихъ водъ; таковы напр. рѣки: Турія-ниже села Бузаковъ, Бреца, Коростынька, Стоходъ-ниже села Угриничей, Веселуха-ниже конечной морены „горы Табалы“, Стырь-ниже села Мульчиць, Стубла-ниже села Вичувки и др. Поэтому, для полного урегулированія теченія этихъ рѣкъ, потребуется (кромѣ землечерпательныхъ работъ упоминаемыхъ въ докладѣ инженера Шаблыгина) еще и сооруженіе продольныхъ дамбъ на значительныхъ протяженіяхъ, что также должно быть принято во вниманіе при исчисленіи стоимости работъ.

По поводу выслушаннаго предложенія доктора Тутковскаго, Инженеръ-Гидротехникъ *Ф. П. Шаблыгинъ* поясняетъ, что, вполнѣ присоединяясь къ этому предложенію, полагаетъ, однако, что вопросъ о сооруженіи продольныхъ дамбъ по берегамъ активно заболачивающихъ рѣкъ, каковыми является Турія, Бреца, Стоходъ, Веселуха, Стырь, Стубло, и др., долженъ быть отнесенъ къ вопросамъ частнаго технического характера.

По заслушаніи вышеуказанныхъ замѣчаній и пожеланій, не измѣнявшихъ намѣченнаго проекта работъ,—Совѣщаніе признало докладъ Инженеръ-Гидротехника *Ф. П. Шаблыгина* заслуживающимъ полнаго одобренія и принятія полностью, высказавъ пожеланіе принять при осуществленіи намѣченныхъ работъ тѣ частныя пожеланія, кои были высказаны участниками настоящаго Совѣщанія.

Закончивши этотъ вопросъ программы, Совѣщаніе перешло къ обсужденію самаго серьезнаго вопроса—объ изысканіи средствъ на выполненіе намѣченныхъ грандіозныхъ по своимъ размѣрамъ работъ. И такъ какъ пункты 2, 3, 4 и 5 программы касались, въ томъ или другомъ отношеніи, вопроса о средствахъ, то Совѣщаніемъ рѣшено было обсудить эти пункты программы одновременно.



Начальникъ Управленія *В. А. Любинецкій*, приводя на справку результаты обсужденія этого вопроса на Минскомъ Совѣщаніи въ прошломъ 1911 г., высказался въ томъ смыслѣ, что вопросъ объ участіи мѣстныхъ средствъ не получилъ, къ сожалѣнію, на Минскомъ Совѣщаніи достаточнаго опредѣленнаго рѣшенія.

По мнѣнію *В. А. Любинецкаго*, въ вопросѣ о средствахъ на выполненія намѣченной сѣти гидротехническихъ работъ должно быть принято твердое и опредѣленное рѣшеніе. Работы намѣчены съ строгимъ соблюденіемъ планомѣрности ихъ, охватывая всю губернію. Невыполненіе, изъ намѣченной планомѣрной сѣти, хотя небольшого звена можетъ затормозить и даже уничтожить весь эффектъ общей осушки края. А, между тѣмъ, возможны всякіе случаи: прежде всего, часть землевладѣльцевъ и, въ особенности, крестьянъ, за недостаткомъ денежныхъ средствъ, откажутся принять денежное или же натурою участіе въ производимыхъ работахъ; затѣмъ, и это вполне понятно, — нѣкоторые изъ землевладѣльцевъ, ко времени осуществленія работъ по ихъ землямъ, могутъ *экономически* еще не созрѣть для меліорации своихъ земель; между тѣмъ, — осуществленіе намѣченной планомѣрной сѣти не можетъ дѣлать временные пропуски въ своихъ звеньяхъ. Принять же всѣ расходы на средства казны, — конечно невозможно, да и это было бы ни на чемъ не основанною благотворительностью. Государство можетъ еще принять на свой счетъ расходы по урегулированію рѣкъ, какъ расходы на работы, имѣющія государственное значеніе; но расходы по проведенію даже магистраль-ныхъ каналовъ, очевидно, должны производиться при участіи мѣстныхъ средствъ. Какъ же выйти изъ такого положенія? *В. А. Любинецкій*, съ своей стороны, находитъ возможнымъ предложить такой выходъ. Казна, въ лицѣ мѣстнаго Управленія Земледѣлія, производитъ изысканія намѣченной сѣти работъ и производитъ ихъ, какъ это имѣло мѣсто и въ настоящее время, за свой счетъ. По окончаніи изыскательныхъ работъ и составленіи сметъ намѣченныхъ работъ, казна объявляетъ землевладѣльцамъ о размѣрѣ денежныхъ средствъ, причитающихся на долю каждаго изъ владѣльцевъ земли, по коимъ приходятъ намѣченные сооруженія и предлагаетъ внести причитающіяся платежи въ депозитъ мѣстнаго Управленія Земледѣлія; и только тѣ владѣльцы земель, кои внесутъ причитающіеся съ нихъ платежи, считаются принявшими участіе въ работахъ; никакія подписки и обязательства не принимаются, такъ какъ они юридическаго значенія не имѣютъ. Тѣ же владѣльцы земель, кои платежей не внесли, считаются отказавшимися и казна, въ виду выполненія планомѣрности работъ, производитъ работы на этихъ земляхъ за свой счетъ. Въ цѣляхъ же гарантій интересовъ казны, казенная пользуется существующими законами, а именно, на основаніи



ст. 246, 249 и п. 2 ст. 255 Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 года (каковыя статьи въ Совѣщаніи оглашаются), производитъ отводъ частныхъ земель для цѣлей гидротехническихъ сооруженій. По отводѣ этихъ земель, казна не только является полноправною производителемъ на нихъ гидротехническихъ сооруженій, но, на основаніи вышеприведеннаго п. 2 ст. 255 Уст. Сел. Хоз., получаетъ и право возмѣщенія всѣхъ расходовъ по первоначальному сооруженію работъ, такъ и по послѣдующему поддержанію ихъ въ исправности. Слѣдовательно, тѣ владѣльцы земель, кои не приняли своевременно денежнаго участіе въ производствѣ работъ,—въ случаѣ желанія ихъ примкнуть къ устроенной сѣти гидротехническихъ сооруженій, должны возмѣститъ казнѣ всѣ понесенные ею расходы. И казна, раньше или позже, вернетъ сдѣланныя ею затраты, а край получить безъ задержекъ настоятельно необходимую ему для его культурнаго развитія сѣть осушительныхъ сооруженій. Можно думать, говорить въ заключеніе своей рѣчи В. А. Любинецкій, что, при такой постановкѣ дѣла, владѣльцы земель, освѣдомленные объ установленномъ порядкѣ, предпочтутъ въ большинствѣ случаевъ теперь же принять участіе въ расходахъ, не ставя себѣ въ неопредѣленное положеніе относительно возмѣщенія расходовъ казнѣ въ будущемъ и полученія права на примкнутіе къ устроенной сѣти. Не примкнуть только тѣ, которые экономически для этого не созрѣли; но для такихъ хозяйствъ казна можетъ и должна подождать возвращеніемъ затратъ, такъ какъ это явится тѣмъ же меліоративнымъ кредитомъ.

Предложеніе В. А. Любинецкаго, послѣ небольшого обмѣна мнѣніями,—Совѣщаніемъ единогласно принимается.

По *пункту 6-му* Начальникъ Управленія В. А. Любинецкій высказалъ, что этотъ пунктъ программы имѣетъ въ виду назрѣвшую необходимость о пересмотрѣ воднаго законодательства и въ частности дополненія его въ смыслѣ усиленія отвѣтственности за порчу каналовъ и вообще сооруженій, устраиваемыхъ въ цѣляхъ осушенія.

Генераль-Губернаторъ Ф. Ф. Треповъ, поддерживая предложеніе В. А. Любинецкаго, находитъ, что расширеніе воднаго законодательства можно привѣтствовать.

Совѣщаніе постановляетъ—высказаться за необходимость скорѣйшаго пересмотра воднаго законодательства съ усиленіемъ, въ законодательномъ порядкѣ, отвѣтственности за всякаго рода порчу каналовъ и вообще осушительныхъ сооруженій.



По *пункту 7-му* программы Представитель Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Д. Ст. Сов. *В. Я. Васьковскій* разъяснилъ Совѣщанію, что кредитъ на выкупъ мельницъ можетъ и долженъ быть включаемъ въ проектную стоимость работъ, и что испрошеніе такого кредита уже имѣло мѣсто въ смѣтахъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Совѣщаніе постановляетъ: принять разъясненіе В. Я. Васьковскаго къ свѣдѣнію и считать вопросъ выясненнымъ.

При обсужденіи *пункта 8-го* программы Инженеръ *Б. Ю. Мосдорфъ* указалъ, что Министерствомъ Путей Сообщенія, въ настоящее время при выдачѣ разрѣшеній на дальнѣйшее существованіе мельницъ на судоходныхъ рѣкахъ, ставится непремѣннымъ условіемъ установка реперовъ при мельницѣ и воды выше извѣтнаго уровня поднимать и держать не допускается.

Начальникъ Управленія *В. А. Любинецкій* замѣчаетъ, что эти правила распространяются, къ сожалѣнію, лишь на судоходныя рѣки, находящіяся въ свѣдѣніи Министерства Путей Сообщенія; на всѣхъ же остальныхъ рѣкахъ этого не дѣлается, а потому желательно введеніе такихъ правилъ и относительно всѣхъ остальныхъ рѣкъ.

Инженеръ *Б. Ю. Мосдорфъ*, поясняя, что владѣльцы мельницъ, находящихся на судоходныхъ рѣкахъ, должны подчиняться опредѣленнымъ требованіямъ и правиламъ, утвержденнымъ Министерствомъ Путей Сообщенія, высказываетъ пожеланіе, чтобы при предстоящемъ, согласно предложенію сдѣланному В. А. Любинецкимъ, пересмотрѣ воднаго законодательства, — какъ для существующихъ мельницъ, такъ равно и для вновь устраиваемыхъ, были бы выработаны особыя правила по этому вопросу, согласованныя съ существующими въ Министерствѣ Путей Сообщенія.

Представитель Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Инженеръ *Е. Л. Кенигъ* указываетъ на то обстоятельство, что одна установка свай не всегда достигаетъ цѣли, почему, при выдачѣ разрѣшеній на устройство мельницъ слѣдуетъ обязывать владѣльцевъ мельницъ на соответственныхъ участкахъ не допускать засоренія рѣки и въ частности производить расчистку наносовъ, откладывающихся на днѣ рѣки въ предѣлахъ верхней части мельничныхъ прудовъ, вслѣдствіе подпора мельничныхъ плотинъ, въ противномъ случаѣ горизонтъ мельничнаго пруда можетъ быть дополнительно пониженъ распоряженіемъ подлежащей власти.



Генераль-Губернаторъ *Ф. Ф. Треповъ* добавилъ къ сказанному Инженеромъ *Е. Л. Кенигомъ*, что, во избѣжаніе могущихъ быть злоупотребленій, уровень пруда слѣдовало-бы понижать по соглашенію съ владѣльцами.

Совѣщаніе, выслушавъ пренія по этому пункту программы, постановило: при ожидаемомъ пересмотрѣ воднаго законодательства дополнить его установленіемъ опредѣленныхъ требованій по отношенію къ уровню воды въ прудахъ водяныхъ медницъ и фабрикъ, устраиваемыхъ и на несудоходныхъ и несплавныхъ рѣкахъ.

По *пункту 9-му* программы Начальникъ Управленія *В. А. Любинецкій* поясняетъ, что въ настоящее время процедура созыва водныхъ комиссій по закону 20-го мая 1902 г. слишкомъ сложна и находитъ желательнымъ, чтобы Совѣщаніе высказало положеніе объ измѣненіи и упрощеніи порядка созыва этихъ Комиссій, съ чѣмъ Совѣщаніе вполне соглашается.

Переходя къ разсмотрѣнію *отдѣла Г.* программы—о поддержаніи существующихъ осушительныхъ сооружений, Совѣщаніе признаетъ болѣе цѣлесообразнымъ разсматривать пункты 1, 2 и 3 этого отдѣла совмѣстно; какъ имѣющіе тѣсную связь между собою.

Начальникъ Управленія *В. А. Любинецкій* поясняетъ, что приступая къ продолженію работъ по осушкѣ, намѣченныхъ въ строго планомѣрномъ порядкѣ, необходимо также озаботиться поддержаніемъ существующихъ сооружений, такъ какъ и эти уже существующія сооружения, а, именно, въ главныхъ своихъ частяхъ (магистральныхъ), входятъ въ намѣченную сѣть, какъ звенья ея и, поэтому, плохая работа прежнихъ магистралей можетъ затормозить правильную работу всей сѣти. Между тѣмъ, многіе изъ существующихъ каналовъ проходятъ въ значительномъ протяженіи по частновладѣльческихъ и крестьянскихъ землямъ, *В. А. Любинецкій*, ссылаясь на высказанный имъ раньше порядокъ выполненія новыхъ гидротехническихъ сооружений и принятый уже Совѣщаніемъ, полагаетъ, что будетъ послѣдовательнымъ распространить этотъ порядокъ и на поддержаніе существующихъ сооружений, т. е. казна по отношенію къ тѣмъ существующимъ сооружениямъ, кои являются магистральными, кои являются звеньями планомѣрной сѣти и неисправное состояніе коихъ можетъ разстроить правильное функционированіе всей сѣти,—принимаетъ поддержаніе ихъ въ исправности за свой



счесть, на тѣхъ же условіяхъ, какъ это было указано по отношенію къ новымъ сооруже́ніямъ, т. е. владѣльцы земель, примкнувшіе своими сооруже́ніями къ этимъ каналамъ, или пожелавшіе примкнуть въ будущемъ, возмѣщаютъ казнѣ всѣ тѣ затраты, какія казна произведетъ на поддержаніе этихъ сооруже́ній въ исправности, при чемъ въ случаяхъ необходимости осуществляетъ свое юридическое право на это, пользуясь тѣмъ же пункт. 2 ст. 255 Уст. Сел. Хоз., т. е. путемъ отвода частныхъ земель для гидротехническихъ сооруже́ній.

Представитель Киевской Контрольной Палаты *Н. А. Масловъ* находитъ, что поддержаніе каналовъ въ исправности, такъ же какъ дорогъ, должно быть возложено на обязанность Земства.

Губернскій Предводитель Дворянства *П. А. Демидовъ* находитъ, что осушеніе есть дѣло не общаго значенія, затрагиваетъ лишь частные интересы, а потому и поддержаніе осушительныхъ каналовъ не можетъ быть возложено на обязанность Земствъ.

*Г. Понятовскій* указываетъ на переобременность Земства расходами на существенныя потребности и еще въ недалекомъ будущемъ предвидятся большіе расходы по введенію всеобщаго обученія и говоритъ, что надѣяться на Земство трудно, а потому слѣдовало бы возложить расходы по ремонту осушительныхъ сооруже́ній на пользующихся ими частныхъ владѣльцевъ, Земство же должно лишь наблюдать за работами.

Начальникъ Управленія *В. А. Любинецкій*, дополняя свое предыдущее заявленіе, указываетъ, что казна произведенныя ею затраты по поддержанію существующихъ сооруже́ній можетъ частью погашать и сборомъ отъ платы за сплавъ лѣса по этимъ каналамъ, установленнымъ на основаніи таксы, примѣняемой и нынѣ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Инженеръ-Гидротехникъ *Ф. П. Шаблыгинъ* возражаетъ противъ высказанныхъ въ Совѣщаніи мнѣній о возможности передачи въ вѣдѣніе Земства существующихъ осушительныхъ сооруже́ній и указываетъ, что хотя для поддержанія въ исправности осушительныхъ каналовъ, при помощи такъ называемаго бѣглаго ремонта, и не требуется много денежныхъ средствъ, но сама работа требуетъ большого навыка и умѣнія производить ремонтъ тамъ, гдѣ это дѣйствительно нужно и въ размѣрѣ вызываемомъ дѣйствительною



необходимостью, а потому, по мнѣнію Ф. П. Шаблыгина, обязанность поддержанія уже существующихъ, выстроенныхъ, главнымъ образомъ, при помощи казны, магистралей, имѣющихъ общепольное значеніе для цѣлыхъ районовъ, должна быть возложена исключительно на мѣстные гидротехническіе органы Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, имѣющіе въ этомъ дѣлѣ значительный опытъ.

Начальникъ Управленія В. А. Любинецкій, переходя къ вопросу, кому поручить наблюденіе за исправностью сооруженныхъ каналовъ и мостовъ, также высказывается за необходимость передачи этой работы, въ особенности въ первое время, специально оборудованному и опытному въ этомъ отношеніи гидротехническому персоналу при Управленіи Земледѣлія,—конечно, въ должной мѣрѣ усиленному. Къ тому же, и Минское Совѣщаніе также высказалось въ этомъ смыслѣ.

Совѣщаніе, по заслушаніи вышеприведенныхъ преній, постановило: принять по разсмотрѣннымъ 3-мъ пунктамъ программы предложенія, внесенныя В. А. Любинецкимъ.

При обсужденіи пункта 4-го программы, Начальникомъ Управленія В. А. Любинецкимъ было указано, что, при правильной постановкѣ дѣла меліорачіи, осушеніе должно быть неразрывно связано съ *орошеніемъ*. Какъ ни страдаютъ многія мѣстности Полѣсья отъ избытка воды, но при нераціональномъ отводѣ мѣстнаго избытка водъ въ рѣки и моря,—не далеко то время, когда тѣ же мѣстности начнутъ страдать отъ недостатка воды. Этому уже есть примѣры: многія осушенныя оброчныя статьи, дававшія въ первые годы отличные урожаи сѣна, настолько пересохли, что перестаютъ давать какой бы то ни было урожай сѣна. Вѣдь, все таки, вода—главнѣйшій элементъ жизни. Необходимо лишь *перераспредѣлить* влагу, но не уводить ее неэкономно въ моря. Необходимо, поэтому, теперь же объ этомъ подумать и подумать серьезно. Необходимо, поэтому, одновременно даже съ устройствомъ осушительныхъ каналовъ устроить и водоспуски для цѣлей орошенія. Становясь на такую точку зрѣнія,—шаги частныхъ владѣльцевъ въ этомъ направленіи должны быть только привѣтствуемы, почему частнымъ землевладѣльцамъ и должна быть предоставлена возможность устраивать за ихъ счетъ на казенныхъ каналахъ сооруженія для урегулированія уровня воды въ цѣляхъ орошенія луговъ, но при одномъ непремѣнномъ условіи, чтобы устройство такихъ регулирующихъ сооруженій не вызывало длящагося подтона вышележащихъ земель и обратно заболачиванія и, потому, всѣ такіа



сооруженія должны устраиваться подъ надзоромъ мѣстныхъ правительственныхъ гидротехническихъ органовъ и подъ ихъ же наблюдениемъ должна производиться и эксплуатація такихъ регулирующихъ сооруженій.

Совѣщаніе вполне присоединилось къ высказанному В. А. Любинецкимъ предложенію.

По окончаніи обсужденія всѣхъ постановленныхъ программой вопросовъ, Начальникъ Края, Генераль-Адъютантъ *Ф. Ф. Треповъ*, предложилъ Совѣщанію благодарить Начальника Управленія В. А. Любинецкаго за понесенные имъ труды по Совѣщанію и выразить благодарность Предсѣдателю Совѣщанія М. А. Мельникову за понесенные имъ труды по веденію такого важнаго Совѣщанія и Генералу *І. И. Жилинскому*—за ту честь, которую онъ оказалъ Совѣщанію своимъ участіемъ въ его работахъ. Предложеніе Генераль-Губернатора *Ф. Ф. Трепова* единодушно поддержано всѣми участниками Совѣщанія.

Предсѣдатель объявилъ Совѣщаніе закрытымъ.





## ДОКЛАДЪ

ИНЖЕНЕРЪ-ГИДРОТЕХНИКА Ф. П. ШАБЛЫГИНА, ВЪ СОВѢЩАНІИ 12-ГО НОЯБРЯ 1912 Г., ПО ВОПРОСУ О ВОЗОБНОВЛЕНІИ КРУПНЫХЪ ОСУШИТЕЛЬНЫХЪ РАБОТЪ ВЪ ВОЛЫНСКОМЪ ПОЛѢСЬѢ.

По устройству своей поверхности Волынская губернія, занимающая площадь въ 63126 кв. вер., или 6,575.625 дес. \*), раздѣляется на двѣ, рѣзко отличающихся другъ отъ друга, части: наибольшую—сѣверо-восточную, съ преобладаніемъ низменныхъ, лѣсистыхъ и болотистыхъ равнинъ, и меньшую—юго-западную, возвышенную, холмистую и сильно изрѣзанную рѣчными долинами и частою сѣтью овраговъ.

Въ общихъ чертахъ границей между обѣими частями можетъ считаться линія, проведенная между пунктами: Владимірволинскъ, Жидичинъ (сѣвернѣ Луцка), Клеванъ, Александрія (сѣвернѣ Ровно), отсюда черезъ Межиричи до Корца; а затѣмъ низменная равнина дѣлаетъ глубокой заливъ на западъ до города Острога и Кунева, повсрачиваетъ къ востоку на Изяславль, Мирополь и, въ менѣе ясной формѣ, переходитъ къ г. Житомиру и восточнымъ предѣламъ губерніи. Все громадное пространство, расположенное сѣвернѣ этой линіи и заключающее въ себѣ уѣзды: Ковельскій, Владимірволинскій, Луцкій, Ровенскій, Новоградволинскій и Овручскій, составляетъ область Волынскаго Полѣсья и является непосредственнымъ продолженіемъ къ югу центрального Минскаго Полѣсья; кромѣ того, значительныя отдѣльныя болота расположены въ средней части Дубенскаго уѣзда—по р. Иквѣ и ея правымъ притокамъ и въ сѣверной части Житомирскаго уѣзда разбросаны небольшія отдѣльныя болота.

Распредѣленіе всѣхъ земель въ губерніи по уѣздамъ и по отдѣльнымъ владѣльцамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

У Ѣ З Д Ы	Площадь по исчисленію ген. Стрѣльбицкаго въ кв. вер.	Количество земли и лѣса				ВСЕГО	Казенныхъ	Частныхъ	Надѣльныхъ
		Казенныхъ	Частныхъ	Крестьянъ	ВЪ ДЕСЯТИНАХЪ				
		ВЪ ПРОЦЕН.							
Овручскій.	9.272,9	177.692	443.892	226.435	848.019	18,3	45,9	23,4	
Ровенскій	7.567,0	23.189	430.657	189.275	643.121	2,94	54,6	24,1	

\*) По исчисленію генерала Стрѣльбицкаго.



Житомирскій .	6.732,1	26.025	404.684	232.625	663.334	3,7	57,7	33,2
Луцкій . .	6.625,9	71.083	323.397	234.677	626.157	10,3	46,8	34,0
Ковельскій .	6.459,1	80.403	176.721	289.692	546.816	11,8	26,3	43,1
Н.-Волынкій	6.381,4	5.580	363.877	221.125	590.582	0,84	54,7	33,1
В.-Волынкій.	5.692,8	55.408	209.016	255.087	519.511	9,3	35,1	43,0
Дубенскій .	3.477,7	10.784	188.384	137.997	337.165	2,9	52,0	38,1
Изяславльскій	3.055,2	2.804	146.345	148.809	297.758	0,88	46,0	49,9
Кременецкій .	2.919,1	11.278	120.788	140.227	272.293	3,7	39,7	51,4
Острожскій .	2.693,0	4.968	126.650	116.459	248.077	1,8	45,1	46,9
Ст.-Констант.	2.249,8	56	109.479	113.684	223.219	0,02	46,9	48,7
<b>ИТОГО .</b>	<b>631.260</b>	<b>469.271</b>	<b>3.043.890</b>	<b>2.306.092</b>	<b>5.819.252</b>	<b>7,1</b>	<b>46,2</b>	<b>32,2</b>

*Примѣчаніе:* Кромѣ того по Житомирскому Казначейству числится казенныхъ земель, лѣсовъ и угодій особаго рода Удѣльнаго Вѣдомства—376.395 дес., по Острожскому—8.743 дес., и по Ровенскому—35.394 дес.

Изъ общей площади губерніи въ 6.575.625 дес. насчитывается до 500.000 дес. болотъ, \*) въ томъ числѣ казенныя, Лѣснаго Вѣдомства, земли занимають 469.271 дес. и имѣють заболоченныхъ пространствъ до 30.000 десятинъ, или около 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; на долю частнаго и крестьянскаго землевладѣнія приходится заболоченныхъ пространствъ до 470.000 десятинъ, или около 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей площади. Такимъ образомъ, средній для всей губерніи процентъ заболоченности земель составляетъ около 7,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Къ осушенію Волынскихъ болотъ приступлено въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, Западной Экспедиціей, подъ начальствомъ Генерала Жилинскаго, при чемъ главное вниманіе было обращено на казенныя дачи, въ которыхъ было желательнo, помимо улучшенія сѣнокосныхъ угодій, на что имѣется большой спросъ со стороны населенія, создать сплавные пути для лѣсныхъ матеріаловъ къ р. Припяти.

\*) См. приложеніе № 6.



Къ исходу 1897 года Западной Экспедиціей канализація исполнена въ 17 казенныхъ дачахъ Волынской губерніи, общая площадь коихъ 119.186 дес. Изъ этой площади по лѣсоустроительнымъ отчетамъ числилось земли удобной 80.904,9 дес. и неудобной 38.281,1. \*) Подъ рубрикой удобныхъ земель показаны такія площади, отъ которыхъ получался какой бы то ни было доходъ; земли же, не дававшія никакой возможности извлекать изъ нихъ какой либо доходъ, показаны подъ рубрикой неудобныхъ.

Распредѣленіе означенныхъ земель по отдѣльнымъ дачамъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

№№ по порядку.	НАЗВАНІЕ ДАЧЪ.	Общая площадь.	въ томъ числѣ:	
			Удобной	Неудобной.
д е с я т и н ь				
1	Стрѣльская . . . . .	4.045,5	2.623,0	1.422,5
2	Клесовская . . . . .	5.040,7	2.211,7	2.829,0
3	Люхчанская . . . . .	1.818,0	1.075,3	742,7
4	Карпиловская . . . . .	20.684,2	13.675,0	7.009,2
5	Долгосельская . . . . .	11.240,0	7.851,5	3.388,5
6	Сновидовичская . . . . .	12.409,3	8.465,8	3.943,5
7	Юровская . . . . .	1.211,8	1.084,5	127,3
8	Зубковичская . . . . .	2.667,0	1.394,0	1.273,0
9	Журжевичская . . . . .	3.919,3	1.926,0	1.993,3
10	Замысловичская . . . . .	15.846,5	8.163,5	7.713,0
11	Радовельская . . . . .	10.053,0	6.702,0	3.351,0
12	Олевская . . . . .	5.133,7	3.859,7	1.274,0
13	Дивлинская . . . . .	8.781,8	8.327,3	454,0

\*) Изъ коихъ до 90% болотъ и заболоченныхъ пространствъ.



14	Кашинская . . . . .	5.717,2	5.648,3	69,2
15	Жубровичская . . . . .	4.175,2	3.758,0	417,2
16	Клиначская . . . . .	4.518,5	2.396,0	2.122,5
17	Залужская . . . . .	1.894	1.743,3	150,7
И Т О Г О .		119.186	80.904,9	38.281,1

Длина исполненной канализации, для осушения вышеперечисленных казенных дач, къ концу 1897 г. достигла 397 вер., затѣмъ специально для осушения частновладельческихъ и крестьянскихъ земель, къ тому же времени, было проложено 161 вер. каналовъ \*) и, кромѣ того, расчищено рѣчекъ на протяженіи 18.38 вер.; всего же проложено каналовъ въ губерніи—558 вер. Въ періодъ времени, съ 1897 года по 1909 годъ, на работы въ казенныхъ дачахъ ежегодно ассигновывались суммы въ зависимости отъ отпускавшихся средствъ изъ Государственнаго Казначейства вообще на осушку болотъ, а такъ какъ таковыя были за послѣднее время, особенно до 1907 г., значительно сокращены, то приходилось ограничиваться лишь ремонтными работами, почти не приступая къ развитію осушительной сѣти сооруженіемъ новыхъ каналовъ; всего за это время (по 1909 годъ) проложено новыхъ каналовъ лишь 30 верстъ и протяженіе канализации, служащей для осушения казенныхъ дачъ, къ началу 1909 года было—427 верстъ, общее же протяженіе канализации казенной, частновладельческой и крестьянской, къ тому же времени, было—591 верста. Необходимость дальнѣйшихъ осушительныхъ работъ въ Юго-Западномъ краѣ, и въ частности въ Волынской губерніи, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, въ виду чего Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія приняты въ настоящее время мѣры къ возможному ихъ развитію,\*\*) съ увеличеніемъ на эти работы ассигнованій. Такъ, въ 1909 году на гидротехническія надобности въ Волынской губерніи, по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній было отпущено 20.095 рублей, въ 1910 году кредитъ этотъ, вмѣстѣ съ содержаніемъ личнаго состава, доведенъ по смѣтѣ Отдѣла до суммы въ 52.923 руб. и, сверхъ того, по смѣтѣ Департамента Государствен-

\*) Частью при значительномъ денежномъ участіи казны, частью же при техническомъ содѣйствіи гидротехническихъ чиновъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

\*\*) Какъ для улучшенія крестьянскаго землепользованія, такъ и для образованія новыхъ сѣнокосовъ и улучшенія роста лѣса и проложенія сплавныхъ путей въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ.



ныхъ Земельныхъ Имуществъ отпущено 3.000 руб. на надобности Землеустройства, а всего на 1910 годъ было отпущено на Волынскую губернію 55.923 р.

Въ 1911 году на Волынскую губернію было отпущено по смѣтѣ Отдѣла 130.835 руб. 54 коп., изъ коихъ—15.679 руб. 27 к. на содержаніе личнаго состава, его разъѣзды и канцелярско-хозяйственные расходы, а 115.155 р. 77 коп. на операціи по осушенію болотъ. Личный составъ гидротехническихъ чиновъ, состоявшій въ 1908 году всего лишь изъ одного техника и 2-хъ надсмотрщиковъ, увеличенъ въ настоящее время до 14 лицъ, въ томъ числѣ: 1 инженеръ-гидротехникъ, 9 техниковъ и 4 надсмотрщика. Въ текущемъ году на Волынскую губернію, по смѣтѣ Отдѣла, предполагено отпустить 82.688 руб., изъ коихъ на содержаніе личнаго состава—20.316 руб. и на операціонные расходы - 62.372 руб., и наконецъ на 1913 годъ, по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, Управление испрашиваетъ на гидротехническія надобности Волынской губерніи всего 163.104 рубля, изъ коихъ на содержаніе личнаго состава (съ разъездными и хозяйственно-канцелярскими надобностями) 21.979 рублей, и на операціи по осушенію болотъ 141.125 р. Последняя цифра испрашивается на слѣдующія надобности:

1) Метеорологическія наблюденія . . . . .	630 руб.
2) Изысканія . . . . .	1.260 „
3) Сооруженія*) . . . . .	12.258 „
4) Канализація . . . . .	93.511 „
5) Капитальный ремонтъ . . . . .	22.662 „
6) Устройство и ремонтъ мостовъ и водоспусковъ . . . . .	4.244 „
7) Бѣглый ремонтъ существующихъ каналовъ . . . . .	3.560 „
8) Содержаніе 5 надсмотрщиковъ за существующими сооружениями, по 600 рублей въ годъ каждому, а всего . . . . .	3.000 руб.

В С Е Г О. 141.125 руб.

Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ личнаго состава гидротехническихъ чиновъ, при Волынскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и ассигнованій на операціи по осушенію болотъ развивались и работы, при чемъ, одновременно съ проложеніемъ канализаціи, производились въ большомъ масштабѣ гидротехническія обследованія въ цѣляхъ осушенія крестьянскихъ и казенныхъ земель, а кромѣ того, по ходатайствамъ частныхъ владѣльцевъ производились обследованія и частновладѣльческихъ земель.

\*) Орошеніе луговъ при Бѣлориницкой сельско-хозяйственной школѣ.



Такъ, за время съ второй половины 1909 года по 1 января 1912 года, проложено вновь уширено и углублено осушительныхъ каналовъ 109,27\*) вер. и построено черезъ каналы 37 мостовъ.

Результатомъ проложенія этой канализаціи явилось осушеніе площади болотъ 7.280 дес., при чемъ,—хотя осушительныя работы велись, главнымъ образомъ, въ цѣляхъ осушенія казенныхъ лѣсныхъ дачъ, но въ виду того, что эти дачи окружены со всѣхъ сторонъ землями частновладѣльческими и крестьянскими, по коимъ неизбѣжно приходилось проводить осушительные каналы,—изъ общей площади осушенныхъ болотъ приходится на долю частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ 1.797 дес. Всѣ осушительныя работы послѣдняго времени (за исключеніемъ работъ въ с. Смидинѣ, Маціовской волости, Ковельскаго уѣзда) производятся исключительно на средства казны, такъ какъ всѣ попытки Управленія Земледѣлія привлечь къ участию въ осушеніи частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ были безуспѣшны.

Распределеніе произведенныхъ работъ и расходовъ на нихъ по годамъ видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

	1908 г.	1909 г.	1910 г.	1911 г.	В С Е Г О.
1) Обслѣдовано земель-дес. . . . .	3.585	15.697	51.717	25.864	96.863 дес.
2) Пройдено нивелировки-вер.	41	203	463	493	1.200 вер.
3) Проложено канализаціи-вер.	—	6	20,20	83.07	109,27
4) Объемъ выемки-куб.-саж. . . . .	—	2.418	7.308	36.285	46.911 к. с.
5) Построено мостовъ . . . . .	9	—	10	29	48 мост.
6) Отремонтировано каналовъ-версть . . . . .	57	29	77	53	216 вер.
7) Осушено болотъ-дес. . . . .	—	—	2.000	5.289	7.280 дес.
8) Израсходовано на операціонные расходы-руб. . . . .	1.246	5.872	15.988	57.646	80.755 руб.
9) Израсходовано на личный составъ-руб. . . . .	3.600	6.213	7.343	12.904	30.060 руб.

\*) Въ три года проложена  $\frac{1}{5}$  часть всей канализаціи, исполненной въ губерніи съ 80 годовъ прошлаго столѣтія по 1909 г., т. е. примѣрно въ теченіе 30 лѣтъ.



Изъ общаго протяженія канализаціи, проложенной за время съ 1909 года по 1911 годъ, часть, на протяженіи 7,62 вер., исполнена для осушенія болотъ крестьянъ с. Смидина, на собственные средства крестьянъ, полученные ими въ ссуду отъ Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ. Работы производятся гидротехнической частью Управленія Земледѣлія, по проекту, составленному той-же частью, по изысканіямъ 1909 года, одобренному Техническимъ Комитетомъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Всего для осушенія 1000 д. болотныхъ сѣнокосовъ проектируется проложеніе 18,50 вер. каналовъ, съ объемомъ выемки 3599 куб. саж., общая стоимость работъ 6.640 руб., работы будутъ закончены къ сентябрю текущаго года. Осушеніе болотъ с. Смидина является первой работой, производящейся въ цѣляхъ пособія землеустройству при томъ на средства крестьянъ, и служитъ показателемъ того, что среди крестьянъ начинается пробуждаться интересъ къ осушенію.

Въ текущемъ году, специалистомъ Департамента Земледѣлія по культурѣ болотъ, \*) на осушенныхъ болотахъ въ с. Смидинѣ были заложены опытно-показательные участки, съ цѣлью показать, что болотныя угодія могутъ служить для устройства на нихъ луговъ и пастбищъ съ культурными травами. Осушенное у с. Смидино болото „Журавель“ представляетъ собою унылый видъ, такъ какъ осоки и другая болотная растительность, при новомъ режимѣ, послѣ осушенія, погибли, а взамѣнъ погибшей растительности новая еще не успѣла появиться \*\*). Показательные участки были заложены въ разныхъ мѣстахъ и при разныхъ условіяхъ. При выборѣ таковыхъ приходилось считаться не съ наиболѣе благопріятными условіями для заложения участковъ, а съ согласіемъ крестьянъ, которые, вообще говоря, относились съ большимъ недоувѣріемъ къ предложенію поставить опыты на ихъ землѣ. При этомъ, за отсутствіемъ специальныхъ болотныхъ орудій, приходилось пользоваться крестьянскими плугами, а посѣвъ пришлось производить въ началѣ іюля. Показательные участки были заложены по слѣдующей простой схемѣ: болота перепахивались, внесено было калифосфатное удобрение, съ расчетомъ на 1 десятину: томасоваго шлака 30 пуд. и калийной 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub> соли-18 пуд.; посѣяна была вико съ овсомъ (въ качествѣ предварительной культуры), съ расчетомъ по 6 пудовъ на десятину. Каждый участокъ раздѣленъ былъ пополамъ: съ удобрениемъ и безъ такового. Несмотря на несовершенную обработку и несвоевременность посѣва, всходы получились хорошіе и дѣйствіе удобрений ска-

\*) Е. Я. Сербинымъ.

\*\*) Впрочемъ результаты осушенія, лишь отчасти, сказались и въ этомъ смыслѣ, такъ какъ теперь не рѣдко можно встрѣтить на Смидинскихъ болотахъ мятлики и другія сладкія травы, а ближе къ берегамъ болота попадаются отдѣльные экземпляры клевера, которые переселяются на болото съ минеральной почвы.





1. с. Смидино, Маціовской волости, Ковельскаго уѣзда. Магистральный осушительный каналъ и къ нему 1-й боковой—въ ур. Журавель.



2. Водоспускъ на Теробовичскомъ сплавнои каналѣ, въ Турской каз. дачѣ, Турскаго лѣсничества Ковельскаго уѣзда. Построенъ въ 1912 году.



залось вполне ясно. Крестьяне, относившіеся съ недоверіемъ къ первымъ опытамъ, неохотно слѣдуя совѣту воспользоваться „порошками“ въ качествѣ удобреній, теперь вполне убѣдились въ дѣйствительности этого средства и многіе просятъ заложить на ихъ болотахъ показательные участки.

Въ настоящее время въ казенныхъ дачахъ губерніи производятся работы по проложенію канализаціи, каковую къ концу полевого періода предполагается исполнить на протяженіи 159,65 вер., съ объемомъ выемки 63.073 куб. саж. и на сумму примѣрно до 92.000 руб., такъ что все протяженіе казенныхъ каналовъ, къ концу текущаго года, будетъ 687,81 вер., а со всѣми исполненными, при томъ или иномъ участіи казны, каналами на частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ (длина коихъ 183,22 вер.) — 871,03 версть.

Проложеніе этой канализаціи несомнѣнно имѣетъ громадное экономическое значеніе для всѣхъ тѣхъ земель (казенныхъ, частновладѣльческихъ и крестьянскихъ), по коимъ проходятъ осушительные каналы, уже по одному тому, что земли эти, раньше совершенно недоступныя и непригодныя для какой бы то ни было культуры, и, вслѣдствіе этого, не имѣвшія никакой цѣнности, въ настоящее время могутъ быть обращены, при помощи дальнѣйшихъ агрикультурныхъ мѣропріятій, въ весьма цѣнныя угодія. Площадь такихъ земель, при самомъ скромномъ подсчетѣ, должна составить не менѣе 87.100 дес., такъ какъ, принимая во вниманіе, что осушительное дѣйствіе канала простирается лишь на  $\frac{1}{2}$  вер. въ каждую сторону и что слѣдовательно 1 верста канала отводитъ поверхностную воду съ площади въ 1 кв. вер., или примѣрно въ 100 дес., получимъ, что всѣ 871 верста каналовъ осушаютъ свыше 87.100 дес. Если принять, что цѣнность 1 дес. осушеннаго пространства, въ среднемъ, не выше 20 рублей, получимъ стоимость всей осушенной площади въ 1.742.000 руб., т. е. эта цифра больше стоимости произведенныхъ работъ въ 2—3 раза. Болѣе опредѣленные свѣдѣнія о результатахъ осушительныхъ работъ могутъ быть приведены относительно казенныхъ дачъ Волынской губерніи. Въ осушенныхъ казенныхъ дачахъ: Стрѣльской, Клевосовской, Люхчанской, Карпиловской, Долгосельской, Сновидовичской, Радовельской, Дивлинской, Зубковичской, Замысловичской, Юровской, Журжевичской и Кишинской послѣ осушенія, къ которому было приступлено, какъ выше указано, въ концѣ 80 годовъ прошлаго столѣтія, образовано 9.339 дес. сѣнокосовъ. Съ 1896 по 1898 годъ доходность отъ сѣнокосенія съ этой площади выразилась нижеслѣдующими суммами:

1891 году . . . . .	3.926 р. 80 к.
1892 „ . . . . .	5.086 р. 50 к.



1893 году . . . . .	5.850 р. — к.
1894 „ . . . . .	5.957 р. 12 к.
1895 „ . . . . .	5.398 р. 58 к.
1896 „ . . . . .	7.119 р. 27 к.
1897 „ . . . . .	9.137 р. 47 к.

И т о г о . 42.475 р. 74 к.

Канализационныя работы, кромѣ непосредственнаго осушенія болотныхъ пространствъ и обращенія ихъ въ сѣнокосные луга, оказали въ значительной степени благотворное вліяніе на ростъ лѣсонасажденій вообще и въ особенности на лѣсныя площади, прилегающія къ болотамъ.

До осушенія насажденія эти, вслѣдствіе высокаго уровня почвенныхъ водъ, подвергались вредному вліянію подмочки. Вслѣдствіе осушенія, уровень почвенныхъ водъ значительно понизился и вредное вліяніе подмочки въ значительной степени уменьшилось.

Кромѣ улучшенія условій лѣсорастительности и образованія новыхъ площадей для лѣсоразведенія, осушеніе оказало громадное вліяніе на общее положеніе казеннаго лѣснаго хозяйства въ губерніи, такъ какъ до канализациіи много хорошихъ и цѣнныхъ дачъ, или вовсе не приносили дохода, или давали самый незначительный, благодаря отдаленности отъ желѣзныхъ дорогъ и сплавныхъ рѣкъ; послѣ же осушенія, отъ улучшеній условій сбыта, возросла доходность дачъ, а вслѣдствіе этого и цѣнность лѣса.

Въ видѣ конкретнаго примѣра увеличенія общей доходности дачъ послѣ осушенія, возможно привести данныя по Карпиловской казенной дачѣ. Дача эта, площадь которой 20.684 дес., изъ коихъ неудобныхъ земель, главнымъ образомъ—болотъ,—числилось 7.009 дес., за 6 лѣтъ предъ осушеніемъ (съ 1883 по 1888 г.) дала валового дохода 7.464 р., или 1.244 р. въ годъ; доходность послѣ осушенія за 18 лѣтъ (съ 1892 по 1909 г.) выразилась суммой 333.890 руб., или 18.549 руб. въ годъ, то есть повысилась въ 18 разъ. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что осушенные казенные сѣнокосы могли бы давать значительно больше дохода при условіи, что будутъ приняты мѣры къ орошенію ихъ, путемъ регулированія уровня воды въ каналахъ и нѣкоторыхъ озерахъ, для чего необходимы постройка значительнаго количества шлюзовъ и проведеніе оросительныхъ каналовъ, гдѣ это возможно. Практика нѣкоторыхъ частныхъ хозяйствъ сосѣдней Минской губерніи показала, что при самомъ простѣйшемъ орошеніи луговъ въ теченіи лѣта и при сухой веснѣ, доходность такихъ осушенныхъ луговъ значительно поднимается безъ всякихъ агрикультурныхъ мѣропріятій (искусственныхъ удобреній, навозки минеральной почвы, посѣва травъ и т. п.)



Постройка шлюзовъ, въ возможно большемъ количествѣ, на осушительныхъ каналахъ,—для улучшенія воднаго хозяйства, и проведеніе оросительныхъ каналовъ, съ дальнѣйшимъ развитіемъ существующей канализаціонной сѣти, въ тѣхъ дачахъ, гдѣ таковая уже имѣется, и постройкой новыхъ каналовъ въ незатронутыхъ еще осушаеніемъ казенныхъ дачахъ,—и составляеть главнѣйшую задачу Управленія въ ближайшее пятилѣтіе 1912—1916 г.г., согласно составленному примѣрному плану работъ, для этой цѣли потребуется затратить около 275.000 рублей, изъ коихъ уже на 1912 годъ разрѣшено 62.372 руб. и внесено въ смѣту 1913 года 141.125 руб. Такимъ образомъ осушеніе казенныхъ дачъ въ главныхъ чертахъ будетъ закончено въ 1916 г. и въ дальнѣйшемъ всѣ работы будутъ заключаться въ поддержаніи существующихъ сооруженій и въ развитіи и улучшеніи воднаго хозяйства, путемъ управленія водами и орошенія луговъ.

Затѣмъ, переходя къ вопросу объ осушеніи частновладѣльческихъ и крѣстьянскихъ земель, необходимо принять во вниманіе, что при 183 верстахъ каналовъ, устроенныхъ на этихъ земляхъ, при томъ или иномъ участіи казны, можно считать осушенными не болѣе 18.300 дес., допустивъ, съ большей натяжкой, что самими владѣльцами и крѣстьянами проложено столько же верстъ каналовъ, то есть осушено еще около 18.300 дес., а всего 36.600 дес., или для округленія 40.000 дес., можно съ увѣренностью сказать, что изъ всей площади, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ и крѣстьянамъ, болотъ нуждаются въ осушеніи еще около 430.000 десятинъ.

Изъ приложенія 5 (сводная вѣдомость главнѣйшихъ существующихъ и желательныхъ къ устройству осушительныхъ каналовъ) видно распредѣленіе канализаціи, исполненной казною и при ея участіи (свѣдѣній о частныхъ каналахъ не имѣется) по отдѣльнымъ уѣздамъ. Больше всего исполнено каналовъ въ самомъ обширномъ уѣздѣ губерніи—Овручскомъ—383 вер., второе мѣсто по длинѣ исполненной канализаціи занимаетъ Ковельскій, гдѣ имѣется каналовъ 191 вер., въ Ровенскомъ уѣздѣ проложено каналовъ 165 вер., во Владиміровольнскомъ—61 вер., въ Новоградволянскомъ—55 вер. и въ Луцкомъ уѣздѣ всего лишь—16 вер.

Между тѣмъ, какъ это видно изъ помѣщенныхъ ниже таблицъ (приложенія 4 и 5), составленныхъ на основаніи показаній трехверстной карты Главнаго Штаба (наиболѣе подробной изъ существующихъ), о распредѣленіи болотъ губерніи,—протяженіе главнѣйшихъ осушительныхъ магистралей, которыя должны быть проложены вновь (сверхъ уже существующихъ), для осушенія болотъ, или должны быть получены расчисткой и исправленіемъ существующихъ заболоченныхъ рѣкъ,—должно быть не менѣе 3523 вер.



Отсюда видно, насколько велики нужды Волынского Полѣсья въ осушеніи и какъ мало еще сдѣлано въ этомъ направленіи по сравненію съ тѣмъ, что предстоитъ сдѣлать.

Необходимость производства въ широкихъ размѣрахъ осушительныхъ работъ обратила на себя, въ послѣднее время, вниманіе Законодательныхъ учреждений; такъ, въ Мартѣ мѣсяцѣ 1909 года, Государственной Думой принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

„Признавая необходимость осушенія болотъ и приведенія неудобныхъ земель въ удобныя, признавая, что это сдѣлать можетъ мѣстное Земство съ помощью Государства, признавая, что затраты на означенныя нужды окупаются, а потому не страшны для Государства, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство Земледѣлія, по Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній, выработало соответствующій законопроектъ и представило таковой въ Государственную Думу“.

Вслѣдствіе этого, Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія находится въ настоящее время въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, позволяющихъ ему поставить дѣло осушенія въ наиболѣе нуждающихся въ немъ районахъ, къ каковымъ относится Полѣсье, на тѣхъ началахъ, которыя будутъ соответствовать серьезности задачи и обезпечать ея успѣшное осуществленіе.

Первымъ шагомъ къ осуществленію таковой задачи, по мнѣнію Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, является не только расширеніе работъ, производящихся гидротехническою частью при мѣстномъ Управленіи Земледѣлія, но и учрежденіе особой крупной изыскательной партіи, которая охватила бы своими работами всю область Полѣсья и намѣтила бы общій систематическій планъ осушительныхъ работъ въ нуждающихся въ нихъ районахъ.

Для того же, чтобы возможно полно освѣтить вопросъ о предполагаемыхъ осушительныхъ работахъ и намѣтить предстоящія въ этой области задачи и, хотя бы приблизительно, порядокъ и способъ ихъ разрѣшенія, Главное Управление Землеустройства считаетъ необходимымъ предварительно созвать особое Совѣщаніе изъ мѣстныхъ дѣятелей и заинтересованныхъ вѣдомствъ. Такое же Совѣщаніе, по распоряженію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, было созвано въ августѣ 1911 года въ г. Минскѣ, при участіи инициатора осушительныхъ работъ въ Полѣсьѣ, генерала отъ инфантеріи І. И. Жилинскаго. Въ этомъ Совѣщаніи было подробно выяснено все, что сдѣлано по 1 января 1911 года для осушенія Минской губерніи, намѣчены районы, гдѣ продолженіе крупныхъ осушительныхъ работъ представлялось бы наиболѣе желательнымъ и, наконецъ, указаны нѣкоторыя основанія, на коихъ могли бы быть привлечены мѣстныя средства къ участію въ расходахъ.





Разливъ р. Припяти у м. Ратно, Ковельскаго уѣзда.



Разливъ р. Припяти у м. Ратно, Ковельскаго уѣзда.



Въ настоящее время, признавая, въ видахъ объединенія всего дѣла, желательнымъ обсужденіе означенныхъ вопросовъ и по отношенію къ той части Полѣсья, которая входитъ въ составъ Волынской губерніи, Управленій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній, Князь В. И. Масальскій, обратился къ Начальнику губерніи, съ просьбой о созывѣ подобнаго же Совѣщанія въ г. Житомирѣ, для разрѣшенія вопроса о дальнѣйшемъ развитіи осушительныхъ работъ въ Волынской губерніи, при чемъ основой для обсуждения должны служить матеріалы, собранные мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Въ виду вышеизложеннаго, въ цѣляхъ всесторонняго освѣщенія вопроса объ организаціи дальнѣйшихъ осушительныхъ работъ въ Волынскомъ Полѣсьѣ, Начальникомъ губерніи, при посредствѣ Губернской и Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій, былъ разсланъ цѣлый рядъ опросныхъ листовъ волостнымъ правленіямъ и частнымъ владѣльцамъ, могущимъ дать свѣдѣнія либо свѣдѣнія по вопросу объ осушеніи.

Предполагалось, что данныя анкеты дадутъ достаточный матеріалъ и для того, чтобы намѣтить районы крупныхъ осушительныхъ работъ и для выясненія основаній, на коихъ могли бы быть привлечены къ участію въ расходахъ частныя лица и крестьяне, но, къ сожалѣнію, анкета не оправдала всѣхъ возлагавшихся на нее ожиданій и лишь отчасти присланные матеріалы могли быть использованы при составленіи настоящаго доклада, главной основой коего послужили данныя, собранныя мѣстнымъ Управленіемъ Земледѣлія. Заключение настоящаго Совѣщанія будутъ служить для обоснованія предположеній Отдѣла Земельныхъ Улучшеній по вопросу какъ изслѣдованій, такъ и самыхъ работъ по урегулированію заболоченныхъ рѣкъ губерніи, почему вниманію Совѣщанія и предлагается перечень (приложеніе 4) рѣкъ, изслѣдованіе коихъ желательно въ ближайшемъ будущемъ, съ точки зрѣнія возможности и стоимости урегулированія ихъ уровня, въ интересахъ, главнымъ образомъ, сельскаго хозяйства и путей сообщенія, а въ частности для осушенія прилегающихъ къ нимъ болотъ, въ цѣляхъ улучшенія санитарныхъ условій жизни мѣстнаго населенія и поднятія его культуры. Предположенія докладчика составлены на основаніи во 1-хъ) матеріаловъ, добытыхъ гидротехническими изслѣдованіями прежнихъ лѣтъ и, во 2-хъ) показаній, трехверстной карты губерніи (изданіе Главнаго Штаба), такъ же какъ и показанія, во многихъ случаяхъ, подтверждались личнымъ знакомствомъ докладчика, какъ мѣстнаго инженеръ-гидротехника, съ болотами и рѣками губерніи.

Прежде чѣмъ Совѣщаніе приступитъ къ разсмотрѣнію вопросовъ программы, необходимо ознакомить г.г. присутствующихъ съ результатами той



анкеты, которая была предпринята путем разсылки опросных листов \*) всѣмъ землевладѣльцамъ и всѣмъ Волостнымъ Правленіямъ заболоченныхъ частей уѣздовъ: Овручскаго, Ровенскаго, Житомирскаго, Луцкаго, Ковельскаго, Новоградволинскаго и Владимірволинскаго. На основаніи полученныхъ отвѣтовъ составлены особыя таблицы, въ коихъ приведены свѣдѣнія о заболоченныхъ пространствахъ, по волостямъ и отдѣльнымъ имѣніямъ, осушеніе которыхъ наиболѣе желательно для населенія (приложенія 2 и 3), здѣсь-же эти свѣдѣнія будутъ изложены въ краткихъ словахъ.

Изъ числа, посланныхъ землевладѣльцамъ по уѣздамъ Ковельскому, Владимірволинскому, Ровенскому, Луцкому, Овручскому, Новоградволинскому и Житомирскому, 445 вопросныхъ листовъ получено отвѣтовъ о желательности осушенія болотъ отъ 60 лицъ, съ общою площадью землевладѣнія 215.438 десятинъ и съ площадью болотъ 68.660 десятинъ, а изъ 110 вопросныхъ листовъ, разсланныхъ по волостямъ, отвѣты о желательности осушенія получены отъ 54 волостей, съ общою площадью крестьянскихъ земель въ 475.311 дес., изъ коихъ болотъ 94.845 дес., нуждающихся въ осушеніи въ 1-ю очередь. Общее же количество отвѣтовъ—114, относящихся къ площади землевладѣнія 690.749 дес. и къ площади болотъ 163.505 дес. Распредѣленіе отвѣтовъ по отдѣльнымъ уѣздамъ слѣдующее:

**А. Помѣщицы земли.**

У ѣ з д ы.	Послано во-просн. листовъ	Получено от-вѣтовъ о жела-тельности осу-шенія.	Площадь зем-левладѣнія.	Количество бо-лотъ требую-щихъ осушенія	Процентъ забо-лоченности имѣній.
1) Овручскій . . . . .	73	4—5 <sup>0/0</sup>	27.000	3.950	14,6 <sup>0/0</sup>
2) Ровенскій . . . . .	76	9—12	95.240	32.173	34,8 <sup>0/0</sup>
3) Житомирскій . . . . .	71	2—3	7.129	3.011	42,2 <sup>0/0</sup>
4) Луцкій . . . . .	65	18—29	43.751	16.601	38,0 <sup>0/0</sup>
5) Ковельскій . . . . .	56	12—21	17.427	8.933	60,7 <sup>0/0</sup>
6) Новоградволинскій . . . . .	40	3—8	775	186	24,0 <sup>0/0</sup>
7) Владимірволинскій . . . . .	64	12—19	24.116	3.806	15,6 <sup>0/0</sup>
	445	60—13%	215.438	68.660	31,8 <sup>0/0</sup>

\*) Приложеніе № 1.



**Б. Крестьянскія земли (по отвѣтамъ волостей).**

1) Овручскій . . . . .	16	6—37,5 <sup>0/0</sup>	67.113	18.253	27,2 <sup>0/0</sup>
2) Ровенскій . . . . .	17	7—41,1	33 663	3.787	11,2 <sup>0/0</sup>
3) Житомирскій . . . . .	10	3—30,0	5.650	485	8,6 <sup>0/0</sup>
4) Луцкій . . . . .	16	8—50,0	61.820	8.190	13,2 <sup>0/0</sup>
5) Ковельскій . . . . .	18	11-61,1	192.572	35.990	18,6 <sup>0/0</sup>
6) Новоградволинскій . . . . .	11	3—18,1	10.495	1.607	15,3 <sup>0/0</sup>
7) Владимірволинскій . . . . .	22	16-72,2	103.998	26.533	25,5 <sup>0/0</sup>
	110	54-49 <sup>0/0</sup>	475.311	94.845	19.9 <sup>0/0</sup>

Отсюда видно, что по количеству заболоченныхъ помѣщичьихъ земель, осушеніе коихъ желательно, по отвѣтамъ владѣльцевъ, на первомъ мѣстѣ стоитъ Ровенскій уѣздъ—32.173 дес., на второмъ мѣстѣ Луцкій—16.601 дес., на третьемъ—Ковельскій—8.933 дес., затѣмъ идутъ уѣзды: Овручскій—3.950 дес., Владимірволинскій—3.806 дес., Житомирскій—3.011 дес. и на последнемъ мѣстѣ—Новоградволинскій—186 дес.; что же касается крестьянскихъ болотъ, то больше всего ихъ въ Ковельскомъ уѣздѣ—35.990 дес., нѣсколько меньше во Владимірволинскомъ—26.533 дес., третье мѣсто занимаетъ Овручскій уѣздъ—18.253 дес., четвертое—Луцкій—8.190 дес., пятое—Ровенскій—3.787 дес., а затѣмъ уже уѣзды Новоградволинскій—1.607 дес. и Житомирскій—485 дес.

Если принять во вниманіе, что общая площадь болотъ и заболоченныхъ пространствъ\*) въ губерніи, какъ выше было указано, не менѣе 430.000 дес. и что отвѣты о желательности осушенія получены лишь относительно площади 163.505 дес., или 30,2<sup>0/0</sup>, то станетъ ясно насколько еще мало сознается польза осушенія болотъ не только крестьянскимъ населеніемъ, но и частными землевладѣльцами. Это обстоятельство отмѣчается во многихъ докладахъ, по этому вопросу, непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій. Такъ, изъ доклада Непремѣннаго Члена Ровенскій Комиссій г. Клюковскаго видно, что въ предѣлахъ уѣзда имѣются весьма крупныя имѣнія: Лядовское, Карасинское и Озерское, площадью, по меньшей мѣрѣ,

\*) Частновладѣльческихъ и крестьянскихъ.



20.000 д., а между тѣмъ ни одинъ изъ владѣльцевъ перечисленныхъ имѣній не отозвался на анкету.

Въ докладѣ Непремѣннаго Члена Ковельской Комиссіи, г. Тимофеева, незначительность полученныхъ отъ частныхъ землевладѣльцевъ отвѣтовъ объясняется не нежеланіемъ ихъ дать опредѣленный отвѣтъ, но нѣкоторымъ скептицизмомъ владѣльцевъ по отношенію къ благопріятному исходу и вообще какимъ либо результатамъ подобныхъ анкетъ; рядъ лѣтъ собирались свѣдѣнія, возбуждались разнаго рода ходатайства по подобнымъ случаямъ, подчасъ весьма скромныя—урегулировать дѣйствія водопроводовъ Министерства Путей Сообщенія, приносящихъ неисчислимый вредъ населенію, но и эти скромныя ходатайства серьезнаго направленія не получили \*).

Въ докладѣ г. Спасскаго, Непремѣннаго Члена Владимірволинской Комиссіи, скептицизмъ владѣльцевъ объясняется нѣсколько иначе, а именно тѣмъ обстоятельствомъ, что крестьянскій скотъ засоряетъ вырытыя канавы и тѣмъ приводитъ ихъ въ негодность, или потому, что результаты, полученные при прежнихъ пробахъ осушить болота, оказались слишкомъ незначительными. Во многихъ отвѣтахъ частныхъ владѣльцевъ имѣются прямыя указанія, на то, что никакая осушка не возможна, пока имѣніе не будетъ разверстано и владѣлецъ его не сдѣлается полнымъ хозяиномъ.

Что касается свѣдѣній, доставленныхъ Волостными Правленіями, то въ отношеніи исчисления болотныхъ площадей, полагаться на нихъ совершенно невозможно. Такъ, напримѣръ, по селеніямъ Повитье, Самары и Радоставъ площадь болотъ въ свѣдѣніяхъ Волостного Правленія показана въ 4.100 дес., между тѣмъ, какъ и изъ надѣльныхъ плановъ этихъ селеній и по свѣдѣніямъ, собраннымъ гидротехническими чинами Управленія при обслѣдованіи болотъ этихъ селеній, въ цѣляхъ составленія проектовъ ихъ осушенія, видно, что на самомъ дѣлѣ площадь болотъ здѣсь не менѣе 18.961 дес., и въ одномъ только Повитьѣ эта площадь равна 8.641 дес. \*\*). Такимъ образомъ вышеприведенное указаніе на то, что анкета не оправдала всѣхъ возлагавшихся на нее надеждъ вполне подтверждается всѣмъ вышеизложеннымъ.

Для того, чтобы выяснитъ въ какихъ размѣрахъ населеніе можетъ принять участіе въ расходахъ Правительства на предполагаемыя осушительныя работы и въ какой формѣ будетъ выражаться это участіе, въ вопросныхъ листахъ (приложеніе 1; въ цѣляхъ однообразія полученныхъ матеріаловъ вопросные листы были составлены по образцу таковыхъ же въ Минской губер-

\*) Последнее указаніе г. Тимофеева не совсемъ справедливо, такъ какъ мѣстное Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ придаетъ весьма важное значеніе вопросу о скорѣйшемъ упорядоченіи дѣйствія водопроводовъ и дѣлу этому данъ ходъ, подробности ниже.

\*\*\*) Въ с. Самарахъ площ. болотъ—3154 дес., въ с. Радоставѣ—7166 д.



ни) для частныхъ землевладѣльцевъ былъ помѣщенъ вопросъ въ такой редакціи (графа 11 вопроснаго листа): „можетъ ли владѣлецъ имѣнія принять участіе въ расходахъ Правительства по устройству новыхъ или поддержанію старыхъ главныхъ осушительныхъ каналовъ и въ какомъ наибольшемъ размѣрѣ, имѣя въ виду, что до  $\frac{3}{4}$  необходимой для осушенія суммы, можетъ быть получено владѣльцемъ изъ меліоративнаго кредита въ долготѣнную осуду изъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>“, кромѣ того былъ поставленъ другой вопросъ (графа 9): „будутъ ли проведены самимъ владѣльцемъ боковыя каналы, если бы была расчищена рѣчка или проложенъ главный боковой каналъ на средства Правительства“. Въ вопросныхъ листахъ, разсылавшихся по волостямъ для крестьянъ, были доставлены тѣ же самые вопросы, съ добавленіемъ лишь, что участіе крестьянъ можетъ выражаться натурой.

По вопросу о проведеніи боковыхъ каналовъ, изъ 60 частныхъ землевладѣльцевъ, приславшихъ отвѣты о желательности осушенія, 52 высказались утвердительно, при чемъ нѣкоторые съ прибавленіемъ словъ „съ удовольствіемъ“ и одинъ даже съ просьбой\*): „Ради Бога помогите“, 5 отказались отъ проведенія боковыхъ и въ 4 отвѣтахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, будутъ или нѣтъ проведены владѣльцами боковые каналы; отвѣты помѣщиковъ относительно участія въ расходахъ на работы могутъ быть раздѣлены на V категорій, а именно: къ I категоріи относятся 40 отвѣтовъ о согласіи принять участіе въ расходахъ на проложеніе главныхъ каналовъ и на исполненіе на свои средства боковыхъ каналовъ. Означенные 40 отвѣтовъ касаются площади землевладѣнія 140.988 дес. и площади болотъ 40.603 дес., изъ нихъ въ 6 отвѣтахъ (по им. Борки и Смоляры Ковельскаго уѣзда, им. Пожарки и Тристель, Луцкаго уѣзда, им. Токова, Овручскаго уѣзда, и им. Волосовъ, Житомирскаго уѣзда) размѣръ участія опредѣленъ цифрами, а именно: 300 р., 12000 р., 500 р., 300 р., 3000 р. и 100 р., въ 14 отвѣтахъ условно, въ размѣрѣ отъ  $\frac{1}{4}$  до полной стоимости работъ, и въ остальныхъ—выражено лишь принципиальное согласіе безъ опредѣленныхъ указаній размѣровъ участія. Къ II категоріи относятся 12 отвѣтовъ съ согласіемъ на проведеніе боковыхъ каналовъ, эти отвѣты касаются 12 имѣній, съ площадью землевладѣнія—42.634 дес., и площадью болотъ—14.885 дес.; въ III категорію включены 4 отвѣта съ отказомъ отъ какого бы то ни было участія въ расходахъ и отъ проложенія боковыхъ каналовъ. Отказы послѣдовали по 4 имѣніямъ: Большая-Солпа, Межиричское и Клецко-Маречинское—Ровенскаго уѣзда и Залисцы—Луцкаго уѣзда, съ площадью—9.302 д., изъ коихъ болотъ—972 дес., по первымъ тремъ имѣніямъ, принадлежащимъ

\*) Владѣлецъ им. „Токовка“ Овручскаго уѣз., Христиновской вол. С. Л. Крафтъ



одному владѣльцу—В. А. Стецкому, отказы мотивированы тѣмъ, что, пока не будутъ уничтожены черезполосность и крестьянскіе сервитуты, осушеніе невозможно и безцѣльно.

Къ IV категоріи относятся 3 отвѣта по им.: Заболотье и Новый-Дворъ, Владимірволинскаго уѣзда, и Томашгородское—Ровенскаго уѣзда, (съ общою площадью 16.568 дес. и площадью болотъ—8.200 д.), владѣльцы которыхъ отказались отъ участія въ расходахъ по исполненію главныхъ осушительныхъ каналовъ и не сдѣлали никакихъ указаній относительно проведенія боковыхъ. Наконецъ къ V категоріи относится одинъ отвѣтъ по им. Бузаки-Ковельскаго уѣзда (площадь имѣнія 5.656 дес., болотъ 4.000 дес.), владѣлецъ коего не далъ никакихъ указаній ни относительно участія въ расходахъ на осушеніе, ни относительно проведенія боковыхъ каналовъ.

Результаты анкеты среди частныхъ землевладѣльцевъ сведены къ ниже слѣдующей таблицѣ:

Какой категоріи.	НАЗВАНІЕ УѢЗДОВЪ.							Всего (отдѣльно по каждой категоріи).	Въ % отъ всей зарегистрированной площади частныхъ владѣльческихъ болотъ.
	Овручскій	Ровенскій	Житомирскій.	Луцкій.	Ковельскій.	Новоградволинскій	Владимірволинскій		
	Число отвѣтовъ относительно площади болотъ.								
I категорія	4	4	2	13	7	2	8	40	5,91%
	3.950	13.206	3.011	13666	3.800	182	2.788	40.603	
II "	—	1	—	4	4	1	2	12	2,16%
	—	10.000	—	2.930	1.133	4	818	14.885	
III "	—	3	—	1	—	—	—	4	1,4%
	—	967	—	5	—	—	—	972	
IV "	—	1	—	—	—	—	2	3	11,9%
	—	8.000	—	—	—	—	200	8.200	
V "	—	—	—	—	1	—	—	1	5,8%
	—	—	—	—	4.000	—	—	4.000	
Итого	—	—	—	—	—	—	—	60	десять.
	—	—	—	—	—	—	—	68.660	

Подвести отвѣты волостей подъ опредѣленныя категоріи представляется весьма затруднительнымъ, въ виду того, что есть такія волости, гдѣ часть



селеній признаеть пользу осушенія и согласна на участіе въ расходахъ, а остальная часть не признаеть пользы осушенія и на участіе не согласна

Результаты отвѣтовъ волостей объ участіи крестьянъ сводятся къ ниже-слѣдующему:

У Ѣ З Д Ы.	Всего отвѣтовъ отъ волостей.	Не изъясни согласія на участіе.	Неизвѣстно.	Согласны участвовать натурой и деньгами.	Участвовать натурой.	Деньгами (ссудой).	Всего согласно волостей.	Согласны вы- ставить рабо- чихъ дней.
Овручскій . . . . .	6	2	—	1	3	—	4	4.770
Ровенскій . . . . .	7	—	—	—	4	3	7	2.837
Житомирскій . . . . .	3	—	—	—	—	3	3	—
Луцкій . . . . .	8	—	1	1	—	6	8	325
Ковельскій . . . . .	11	4	—	2	4	1	7	10.420
Новоградволинскій . . . . .	3	1	—	—	1	1	2	620
Владимірволинскій . . . . .	16	4	2	2	9	2	12	1.950
ИТОГО . . . . .	54	11	3	6	18	16	43	20.922

Выше было указано, что свѣдѣнія отъ волостей далеко неполны и неточны, вслѣдствіе чего пользоваться ими для соображеній о предстоящихъ работахъ возможно лишь съ значительными поправками; при разсмотрѣніи этихъ свѣдѣній видно, что задачи предпринятой анкеты волостями не были поняты и что распоряженіе доставить свѣдѣнія о болотахъ, осушеніе коихъ наиболѣе желательно для мѣстнаго населенія, было понято ими буквально, такъ какъ доставленныя свѣдѣнія касаются лишь площади болотъ—94.845 дес. (что составляетъ 22% по отношенію ко всей площади болотъ въ губернію).

Если послѣднюю цифру, полученную по отвѣтамъ волостей, исправить и дополнить, на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ гидротехнической части мѣстнаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, лишь



относительно нѣкоторыхъ селеній, обследованныхъ за послѣдніе 3 года, въ цѣляхъ содѣйствія землеустройству, то она увеличится на 21.962 дес., т. е. будетъ не 94.845 дес., а 116.807 дес. (27.1% всей площади болотъ въ губерніи). Если бы представилось возможнымъ ввести эту поправку и относительно другихъ селеній, то несомнѣнно, что цифра эта увеличилась бы очень значительно. Изъ 54 отозвавшихся волостей, лишь по пяти: (Голобской-Ковельскаго уѣзда, Крымненской, Головенской и Хотячевской—Владимірволинскаго уѣзда и Костопольской-Ровенскаго) въ вопросныхъ листахъ указано, что населеніе пользы осушки не признаетъ; всѣ же остальные 49 волостей \*) признаютъ пользу осушенія, но, не смотря на это, не всѣ согласны на участіе въ расходахъ на осушеніе; всего согласіе на участіе, въ той или иной формѣ, выражено 43 волостями. Изъ этого числа—16 волостей согласны принять участіе только деньгами (въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита въ размѣрѣ отъ  $\frac{1}{3}$  до полной стоимости работъ \*\*), 18 волостей принимаютъ участіе только натурой, при чемъ по 9 волостямъ опредѣленно указано число рабочихъ дней, въ общей сложности 20.922 дней, остальные девять ограничились лишь указаніями „сколько потребуется“; есть нѣсколько волостей, согласныхъ на участіе или натурой, или деньгами.

Изъ отвѣтовъ видно, что крестьянское населеніе не представляетъ себѣ какихъ крупныхъ расходовъ потребуеетъ проложеніе главнѣйшихъ осушительныхъ каналовъ и кромѣ того (очень часто) крестьяне смѣшиваютъ участіе на проложеніе этихъ каналовъ съ затратами на исполненіе каналовъ второстепенныхъ, необходимыхъ исключительно въ ихъ интересахъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ отвѣтахъ крестьяне соглашаются участвовать натурой для проведенія необходимыхъ лишь имъ каналовъ, а одна изъ волостей-Клеванская, не дала даже прямого согласія на участіе, но соглашается вернуть лишь сумму, затраченную на осушеніе, принадлежащихъ крестьянамъ, болотъ (около 40 дес.), если будетъ видно, что заболоченная земля осушена.

Изъ числа отказавшихся отъ участія волостей, Ровенская волость отказалась лишь потому, что неизвѣстно сколько расходовъ потребуется отъ cadaго села. Согласіе крестьянъ на участіе выразилось относительно площади болотъ 67.907 дес. Такимъ образомъ, подводя итогъ всѣмъ благоприятнымъ отвѣтамъ, крестьянскимъ и частновладѣльческимъ, получимъ, что согласіе на участіе въ расходахъ Правительства на осушеніе выражено относительно площади болотъ 108.510 дес. (40.603 дес. частновладѣльческихъ и

\*) По Несухойжской волости указано, что польза осушенія признается, но самое осушеніе безъ принужденія произведено быть не можетъ.

\*\*) Одна волость указала опредѣленно по 3 руб. съ десятины, а другая  $\frac{1}{2}$  расходовъ, при условіи, что осушеніе обойдется не свыше 6 руб. съ десятины.



67.907 дес. крестьянскихъ), или почти 66<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей площади болотъ, заре-  
стрированной по отвѣтамъ; если же приложить еще 12 отвѣтовъ (см. стр.  
57) помѣщиковъ съ согласіемъ на проведеніе боковыхъ каналовъ и предпо-  
ложить, что въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ отказавшіеся помѣ-  
щики, такъ и волости, могутъ пожелать принять участіе, то можно считать,  
что въ общемъ около 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> крестьянъ и помѣщиковъ, считая по площади  
болотъ, примутъ то или иное участіе въ расходахъ Правительства на осу-  
шеніе; такъ какъ всего отвѣты получены относительно площади землевла-  
дѣнія въ 690.749 дес., изъ коихъ 163.505 дес. болотъ, а если считать по  
исправленнымъ даннымъ, (см. стр. 57), 163,505 + 21.968 дес. = 185.473 дес.,  
то 90<sup>0</sup>/<sub>0</sub> составляютъ, въ круглыхъ цифрахъ 166.926 дес. болотъ, владель-  
цы коихъ могутъ и желаютъ участвовать въ расходахъ казны на ихъ  
осушеніе.

Переходя къ размѣрамъ этого участія, слѣдуетъ признать, что оно  
заявлено въ очень скромныхъ размѣрахъ; выразить же это участіе опредѣлен-  
ными цифрами совершенно не представляется возможнымъ, въ виду неопре-  
дѣленности самихъ отвѣтовъ. Если перевести на деньги 20.922 рабочихъ  
дней, которые опредѣленно указаны 9 волостями и предположить, что 9  
остальныхъ волостей, принимающихъ участіе натурой, выставятъ такое же  
количество рабочихъ, то получимъ, считая стоимость одного рабочего дня въ  
1 рубль, всего 41.844 рубля; дѣйствительная же цѣнность участія натурой  
представляется совершенно ничтожной, вслѣдствіе неумѣнія и неприспособ-  
ленности крестьянъ къ землянымъ работамъ; кромѣ того, кому не извѣст-  
но какъ неохотно крестьяне выходятъ вообще на всѣ общественныя—неоп-  
лачивающіяся работы. Вслѣдствіе этого необходимо вообще, при работахъ  
по проложенію главныхъ магистралей, избѣгать привлеченія крестьянъ къ  
работамъ натурой, такъ какъ изъ этого все равно ничего не выйдетъ, а если  
привлекать— на иныхъ началахъ, создавъ для нихъ болѣе льготныя условія  
участія.

Вообще слѣдуетъ сказать, что безъ извѣстнаго содѣйствія Правитель-  
ства дѣло осушенія крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель никогда  
не станетъ на прочную почву; въ особенности важно это содѣйствіе при  
такихъ работахъ, выполненіе которыхъ не подъ силу частнымъ лицамъ, какъ  
напр. урегулированіе водныхъ системъ, очистка и регуляція рѣкъ, такъ  
какъ безъ выполненія, прежде всего, этихъ работъ немыслимо осушеніе боль-  
шей части Волынскаго Подѣсья и вообще невозможны никакія культурныя  
начинанія. Не менѣе важенъ контроль и поддержка того, что уже сдѣлано,  
напр. Западной экспедиціей, въ смыслѣ осушенія частновладѣльческихъ и  
крестьянскихъ земель, такъ какъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, всѣ исполнен-



ныя сооружеія, въ большинствѣ случаевъ, совершенно не поддерживаются ни помѣщиками, ни крестьянами и на оборотъ послѣдними, какъ будто-бы, прилагаются всѣ усилія для скорѣйшей порчи каналовъ, а между тѣмъ засореніе и заростаніе каналовъ ведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ. Для борьбы съ этимъ зломъ необходимо признаніе за всѣми наиболѣе крупными осушительными каналами, проходящими по частновладѣльческимъ и крестьянскимъ землямъ, значенія водныхъ путей, отчудивъ въ казну полосу земли, занимаемую ими и поддерживать ихъ за счетъ и на средства казны; кромѣ того необходимо усиленіе ответственности за поврежденіе и порчу каналовъ при пастьбѣ и перегонахъ скота, переѣздахъ въ бродъ, запруживаніи кольями и всякаго рода перемычками, неправильнымъ сплавомъ лѣса, неправильной постройкой шлюзовъ и мостовъ и неправильной ихъ эксплуатаціей.

Кромѣ того необходимо указать и еще на одно зло, безъ устраненія котораго развитіе осушенія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ совершенно невозможно, это зло-водяныя мельницы и, вообще, вододѣйствующія заведенія, разбросанныя въ значительномъ количествѣ, на всѣхъ рѣкахъ Волынскаго Полѣсья и служащія, въ большинствѣ случаевъ, однимъ изъ главныхъ препятствій при осушеніи смежныхъ земель. За дѣйствіями такихъ заведеній необходимъ постоянный и строгій правительственный контроль, который бы не допускалъ поднятія уровня воды въ прудахъ водяныхъ мельницъ и фабрикъ выше извѣстной высоты, при которой бы не происходило подтапливанія смежныхъ и вышележащихъ земель. Такой предѣльный уровень долженъ обозначаться особыми постоянными контрольными сваями, верхъ которыхъ долженъ быть сръзанъ вровень съ уровнемъ воды. Несомнѣнно, что съ упорядоченіемъ этого вопроса десятки тысячъ десятинъ земель освободятся отъ подтапливанія, безъ всякихъ затратъ на осушеніе.

Въ частности, для сѣверной части Ковельскаго уѣзда, чрезвычайно важное значеніе имѣеть, какъ было указано выше (стр. 56), вопросъ объ урегулированіи дѣйствія водопроводовъ Турско-Орѣховскаго и Бѣлозерскаго, питающихъ соединительный Королевскій или Днѣпровско-Бугскій каналъ водной системы того же названія. Означенные водопроводы и Королевскій каналъ являются главнымъ источникомъ заболоченности обширнаго района, заключающаго въ себѣ до 83.000 дес. земель крестьянскихъ и до 32.000 дес. казенныхъ (каз. дачи: Повитско-Радоставская—4.266 дес., Горникская—5.998 дес., Рѣчицко-Хотешевская—3.167 дес., Турская—11.093 дес. и Заболотская—7.008 дес.); число земель частновладѣльческихъ точно неизвѣстно, но слѣдуетъ думать, что не менѣе 30.000 дес. Изъ крестьянскихъ земель подъ болотами здѣсь числится 36.100 дес., т. е. 42% всей площади, изъ казенныхъ—до 10.000 дес., или около 22% всей площади.



Особенной заболоченностью отличается пространство, до 38.000 дес. земель казенных и крестьянских, заключенное въ тупикѣ, ограниченномъ съ запада Орѣховскимъ водопроводомъ, съ востока—Бѣлозерскимъ и съ сѣверо-востока водораздѣльнымъ бьефомъ Днѣпровско-Бугскаго канала (земли с. с. Повитья, Радостава, Самаровъ, Леликова и Вульки Щитинской-общую площадь до 33.221 дес. и Повитско-Радоставской казенной дачи 4.266 дес.)

Заболоченность этого района, главнымъ образомъ, происходитъ вслѣдствіе дурного состоянія водопроводовъ и въ особенности Орѣховско-Турскаго.

Какъ и вслѣдствіе какихъ причинъ происходитъ заболачиваніе смежныхъ земель съ водопроводомъ возможно изложить въ слѣдующихъ краткихъ словахъ. Большую часть года горизонтъ воды въ водопроводѣ поддерживается выше поверхности прилегающихъ болотъ на 0,15-20 саж.; хотя водопроводъ и былъ, при его сооруженіи, огражденъ дамбами съ обѣихъ сторонъ, но въ настоящее время дамбы сохранились только съ лѣвой его стороны, правая же дамба почти вся разрушена отчасти временемъ, отчасти крестьянами, которымъ эта дамба служила, да и сейчасъ еще, въ сухое время года, служить проѣзжею дорогою.

Естественно, что вода изъ водопровода, не сдерживаемая дамбою съ правой стороны, разливается на сосѣднія земли и, медленно двигаясь по направленію общаго уклона мѣстности (на сѣверо-востокъ), въ концѣ задерживается здѣсь высокой болотной растительностью и способствуетъ дальнѣйшему, прогрессирующему изъ года въ годъ, заболачиванію.

Хотя вредное дѣйствіе водопроводовъ и будетъ въ значительной мѣрѣ парализовано тѣми осушительными работами, которыя производятся въ казенныхъ дачахъ Ветельской, Повитско-Радоставской и Леликовской и проектируемой канализаціей на крестьянскихъ земляхъ с. с. Повитья, Радостава и Вульки Щитинской, но, тѣмъ не менѣе, осушеніе сѣверной части уѣзда немислимо безъ кореннаго переустройства системы водопроводовъ, примѣнительно къ цѣлямъ осушенія.

Насколько великъ вредъ, приносимый водопроводами мѣстному населенію, можно отчасти видѣть изъ приговора Хотешовскаго Волостного схода, состоявшагося 15-го іюня 1897 года за № 6 (приложеніе 2<sup>а</sup>). Въ этомъ приговорѣ сходъ говоритъ: „что со времени устройства шлюзовъ на р. Припяти, въ ур. „Черная Гора“, на рѣкѣ Турин, въ Радоставѣ и Сваринѣ (на Бѣлозерскомъ водопроводѣ и на Бѣломъ озерѣ), и подь с. Леликовымъ, при оз. Орѣховомъ (на Орѣховскомъ водопроводѣ) мы лишились совершенно своихъ сѣнокосовъ слишкомъ уже 20 лѣтъ, такъ какъ шлюзами этими задержана и поднята вода вышиною до 3-хъ аршинъ, которая буквально заливаетъ всѣ наши болотные сѣнокосы пространствомъ въ 5.586,75 дес. „Дальше, въ томъ-же



приговорѣ, говорится, что въ то время, какъ въ другихъ сосѣднихъ волостяхъ крестьяне собрали съ своихъ сѣнокосовъ сѣно безпрепятственно, по болотамъ Хотешовской волости можно ѣздить свободно лодкою. По исчисленію схода, ежегодный убытокъ отъ затопленія сѣнокосовъ составляетъ 16.760 руб. 25 коп. (по 3 руб. съ десятины), а за 20 лѣтъ—335.205 руб., считая же по настоящее время получимъ 586.609 руб., только по одной Хотешовской волости, принимая же во вниманіе, что отъ дѣйствія водопроводовъ страдаютъ еще волости: Лелюковская, Велико-Глушская, Горницкая и отчасти Заболотская, гдѣ площадь крестьянскихъ болотъ около 36.000 дес., можно сказать, что убытки мѣстнаго населенія достигаютъ 4.000.000 руб. Пожеланія вышеозначеннаго волостного схода сводятся лишь къ тому, чтобы всѣ шлюзы открывались, начиная съ весны и по Сентябрь мѣсяць.

Болѣе подробныя свѣдѣнія по этому вопросу изложены въ особой запискѣ Начальника Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ В. А. Любинецкаго и приложенномъ къ ней техническомъ докладѣ Инженеръ-Гидротехника Ф. П. Шаблыгина;—означенная записка съ докладомъ отпечатана особо и входитъ въ число матерьяловъ, представляемыхъ къ настоящему Совѣщанію.

Необходимость переустройства Днѣпровско-Бугской водной системы въ настоящее время признана и Министерствомъ Путей Сообщенія, какъ это можно судить на основаніи сообщенія, сдѣланнаго въ Минскѣ Совѣщанію, прошлаго года представителемъ Министерства, Инженеромъ Путей Сообщенія Е. Г. Югансономъ. \*)

Сущность этого сообщенія можетъ быть изложена въ слѣдующихъ словахъ:

Въ настоящее время Волжско-Днѣпровско-Вислинская Изыскательная партія занимается изслѣдованіемъ воднаго пути Днѣпръ-Висла. Путь этотъ входитъ въ составъ Средне-Россійской магистрали, намѣченной Междувѣдомственной Комиссіей для составленія плана работъ по улучшенію и развитію водныхъ сообщеній Имперіи. Его составляютъ: р. Припять—468 вер., р. Ясельда—21 вер., р. Пина—55 вер., Днѣпровско-Бугскій каналъ—76 вер., Муховлокъ—7 вер., р. Муховець—77 вер., р. Западный Бугъ—268 вер., р. Наревъ—35 вер., итого, протяженіе этого пути 1.007 верстъ.

Рѣки, входящія въ составъ воднаго пути Днѣпръ-Висла, одновременно служатъ главной артеріей стока водъ съ заболоченныхъ мѣстностей Полѣсья, а потому проэктъ воднаго пути Днѣпръ-Висла находится въ тѣсной связи съ проэктомъ осушенія болотъ въ бас. р. р. Припяти и Западнаго Буга, и

\*) Журналъ Совѣщанія, стр. 12.



Днѣпровско-Днѣпровско-Вислинской Изыскательной партіи вмѣнено въ обязанность Министерствомъ Путей Сообщенія составить проэктъ этого воднаго пути въ связи съ осушеніемъ болотъ Полѣсья. Лѣтомъ прошлаго года Изыскательная партія, по сообщенію Инженера-Е. Г. Югансона, занималась собираніемъ матеріаловъ, относящихся къ водному пути и, кромѣ того, должна была начать работы въ районѣ Турскаго, Орѣховскаго и Бѣлозерскаго водопроводовъ, съ цѣлью изученія условій питанія водораздѣльнаго бьефа Днѣпровско-Бугскаго канала, но производились ли эти изысканія и съ какими результатами Управленію пока ничего не извѣстно.

Вообще же слѣдуетъ сказать, что разработка и осуществленіе такого грандіознаго проэкта, какъ сооруженіе намѣченной Междуѣдомственной Комиссіей Средне-Россійской магистральной, въ составъ которой входитъ и Днѣпровско-Бугская система, потребуетъ не одинъ-два года, а нѣсколько лѣтъ, а потому, откладывая до того времени разрѣшеніе вопроса о переустройствѣ Днѣпровско-Бугскаго канала и водопроводовъ Турско-Орѣховскаго и Бѣлозерскаго значить продолжать топить подъ водою цѣлый край и разорять крестьянъ и помѣщиковъ.

Ознакомившись съ результатами анкеты\*), возможно перейти къ разсмотрѣнію предположеній о тѣхъ коренныхъ работахъ, которыя должны быть прежде всего произведены въ Волынскомъ Полѣсьѣ, для того чтобы дать возможность безпрепятственно развиваться частному осушенію.

Прежде всего слѣдуетъ указать, что успѣхъ работъ, произведенныхъ по осушенію Полѣсья Западной Экспедиціей, былъ обусловленъ тѣмъ, что работы эти велись по опредѣленному плану, который необходимъ также и для предполагаемыхъ новыхъ работъ, а потому, приступая къ послѣднимъ, не безъ интересно знать, въ чемъ состояли и какъ велись работы прежде.

Въ короткихъ словахъ, произведенныя работы по осушенію Полѣсья и планъ осушенія были изложены на прошлогоднемъ Совѣщаніи въ г. Минскѣ самимъ инициаторомъ этихъ работъ, Генераломъ І. И. Жилинскимъ, слѣдующимъ образомъ: „Причины заболоченности Полѣсья частью топографическія, частью геологическія и климатическія. Полѣсье представляетъ изъ себя ложбину, окруженную по краямъ высокими мѣстностями, а на югѣ—отрогами Карпатскихъ горъ. Текуція съ юга и сѣвера рѣки приносятъ съ собою массу наносовъ, которые отлагаются въ долины главной водной артеріи—р. Припяти.

\*) Всѣ матеріалы анкеты подробно, но въ сжатой формѣ, приведены въ приложеніяхъ 2 и 3 (краткія свѣдѣнія о заболоченныхъ пространствахъ отдѣльно по крестьянскому землевладѣнію и отдѣльнымъ имѣніямъ и о возможномъ участіи населенія въ расходахъ казны.)



Кромѣ того, верхніе ея притоки сходятся, какъ бы по радіусамъ, къ одному центру ниже г. Пинска. Отложеніе наносовъ и неравномѣрное распредѣленіе водъ является причиной распредѣленія болотъ. Устраненіе такой неправильности и установленіе болѣе правильной циркуляціи водъ, какъ и правильной циркуляціи крови въ живомъ организмѣ, влечетъ за собой и устраненіе заболоченности. *Осушеніе болотъ сводится къ тому, чтобы открыть свободный выходъ водамъ, ослабить вредныя послѣдствія скопленія водъ и болѣе равномерно распредѣлить воды\**). Въ основу осушенія Полѣсья была положена извѣстная система: осушеніе начато съ низовьевъ Припяти и подвигалось постепенно съ востока на западъ; примѣромъ этого, такъ называемаго, общаго осушенія являются казенныя дачи: Загальско-Настольская, Василевичская, Автютевичская, Слаунская и др., расположенныя въ восточной части Полѣсья; затѣмъ осушеніе распространилось на дачу Брожскую и др., лежащія далѣе къ западу и сѣверу. Выполнять работы регулярно по плану общаго осушенія было однако невозможно, и отъ такого послѣдовательнаго хода иногда допускались отступленія, въ видѣ, такъ называемаго, частнаго осушенія въ отдѣльныхъ небольшихъ районахъ; нѣкоторыя водныя артеріи имѣютъ небольшіе бассейны и регулированіе ихъ стока производилось виѣ очереди, по отдѣльнымъ ходатайствамъ частныхъ лицъ, при чемъ работы имѣли также иногда и показной характеръ; примѣромъ такого частнаго осушенія могутъ служить осушительныя работы въ Туровской дачѣ, у озера Князь или Жидъ, на Слонимскихъ болотахъ въ Гродненской губерніи и мѣстами въ Пинскомъ уѣздѣ.

Такимъ образомъ были осушены и превращены въ удобныя и культурныя пространства обширныя площади болотъ. Какъ продолжать осушеніе Полѣсья?—Надо, говоритъ генераль І. И. Жилинскій, идти далѣе съ востока на западъ и на югъ, считаясь съ тѣмъ, что Минская губ. лежитъ ниже Вольнской, и что сперва надо раньше урегулировать рѣки, чтобы принять и отвести стекающія сверху и производящія заболачиваніе воды. Магистральные пути стока и рѣки, по мнѣнію генерала, должны быть расчищены на средства Правительства.“

На основаніи вышеизложеннаго слѣдуетъ сказать, что задачей настоящаго Совѣщанія является не указаніе отдѣльныхъ имѣній, въ которыхъ желательно осушеніе болотъ, а выясненіе значительныхъ районовъ, въ коихъ заболочены большія площади и для осушенія коихъ необходимо, въ первую очередь, регулированіе рѣкъ. Такихъ крупныхъ районовъ, какъ видно изъ прилагаемыхъ при семъ: общей карты губерніи, 10 верстнаго масштаба, и

\*) Курсивъ докладчика.



картъ (въ 3-хъ верстн. масштабѣ) уѣздовъ: Овручскаго, Ровенскаго, Дубенскаго, Луцкаго, Ковельскаго, Новоградволинскаго и Владимірволинскаго, можетъ быть намѣчено семь, т. е. какъ разъ, по числу наиболѣе заболоченныхъ уѣздовъ.\*) На основаніи такого подраздѣленія на районы и составленъ, предлагаемый вниманію Совѣщанія, планъ (приложеніе 4) главнѣйшихъ предполагаемыхъ работъ по урегулированію рѣкъ и проложенію осушительныхъ работъ въ предѣлахъ губерніи.

Выше было указано, что матеріалами для составленія плана послужили: 1) данныя анкеты предпринятой г. Волынскимъ Губернаторомъ, 2) данныя собранныя Волынскимъ Управленіемъ Земледѣлія (главнымъ образомъ гидротехническія изысканія послѣднихъ лѣтъ) и 3) показанія 3-хъ верстной карты губерніи (изданія Главнаго Штаба), которыя, во многихъ случаяхъ, подкрѣплялись личнымъ знакомствомъ докладчика, какъ мѣстнаго Инженеръ-Гидротехника, съ болотами и рѣками губерніи; здѣсь же слѣдуетъ сказать, что за послѣднее время показанія 3-хъ верстной карты были провѣрены еще показаніями болѣе подробной карты (въ горизонталяхъ).

Изъ плана работъ видно, что протяженіе главнѣйшихъ осушительныхъ магистралей, которыя должны быть проложены вновь (сверхъ уже существующихъ) для осушенія болотъ, или должны быть получены расчисткой и спрямленіемъ существующихъ, заболоченныхъ рѣкъ, должно быть не менѣе 3523 вер. Всѣ предположенныя работы раздѣлены на три категоріи, а именно:

I-ая категорія—работы на судоходныхъ и сплавныхъ водныхъ путяхъ, требующія соглашенія съ Министерствомъ Путей Сообщенія и выполненія, главнымъ образомъ, съ помощью землечерпанія, а при изслѣдованіи—особыхъ изыскательныхъ партій.

II категорія—работы по регулированію болѣе значительныхъ несудоходныхъ рѣкъ; изслѣдованіе особыми партіями желательно, но возможно и мѣстными чинами, при увеличеніи личнаго состава.

III категорія—работы по проложенію каналовъ въ ложбинахъ небольшихъ рѣкъ и болотъ, изысканія могутъ быть произведены мѣстными чинами Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Изъ сводной вѣдомости главнѣйшихъ существующихъ и желательныхъ въ устройствѣ осушительныхъ каналовъ (приложеніе 5) видно, что первое мѣсто по количеству предположенныхъ работъ I категоріи занимаетъ Ковельскій уѣздъ,—352 вер., второе—Ровенскій,—209 вер., третье—Луцкій,—187 вер. и четвертое—Владимірволинскій,—117 вер. Работъ II категоріи предположено больше всего во Владимірволинскомъ уѣздѣ,—155 вер., затѣмъ въ Луцкомъ,—

\*) Работы въ Житомирскомъ уѣздѣ относятся къ частичнымъ, а потому этотъ уѣздъ въ планѣ работъ не включенъ.



91 вер. и въ уѣздахъ Ковельскомъ и Дубенскомъ,—по 55 вер.; по количеству работъ III категории на I мѣстѣ стоитъ Ровенскій уѣздъ,—671 вер., на второмъ—Овручскій,—547 вер., на третьемъ—Ковельскій,—419 вер., на четвертомъ—Владиміровольнскій,—376 вер., на пятомъ—Луцкій,—199 вер., на шестомъ—Новоградволянскій,—80 вер. и на седьмомъ—Дубенскій,—10 вер.

Всего работъ по губерніи I категории предположено 865 в. (24,5% всего протяженія), работъ II категории—356 вер. (10,1%) и работъ III категории—2.302 вер. (65,3%). Работы III категории въ свою очередь раздѣляются на два отдѣла: 1) уже обследованныя, 2) требующія обследования. Изъ приложения видно, что работъ III категории, уже обследованныхъ по 1 Января, имѣется:

По Ковельскому уѣзду . . . . .	72,64 вер.
„ Владиміровольнскому . . . . .	106,48 „
„ Луцкому уѣзду . . . . .	100,14 „
„ Ровенскому уѣзду . . . . .	68,31 „
„ Овручскому уѣзду . . . . .	51,42 „
„ Новоградволянскому уѣзду . . . . .	17,00 „
<b>Итого . . . . .</b>	<b>415,99 вер.</b>

т. е. сдѣлана  $\frac{1}{3}$  часть всего предположеннаго количества работъ, при чемъ для нѣкоторыхъ изъ обследованныхъ работъ уже составлены проекты, такъ что имѣется полная возможность приступить къ выполнению канализаціи тотчасъ же, какъ только будетъ разрѣшенъ вопросъ о необходимыхъ на выполнение средствъ. Такіе готовые проекты имѣются по слѣдующимъ уѣздамъ:

У Ѣ З Д Ъ.	Протяженіе канализаціи въ вер.	Стоимость работъ въ рубляхъ.
Ковельскій . . . . .	72,64	52.608
Владиміровольнскій . . . . .	32,91	8.152
Луцкій . . . . .	100,14	66.559
Ровенскій . . . . .	34,61	35.890
Овручскій . . . . .	51,42	22.096
Новоградволянскій . . . . .	17,00	1.435
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>308,72</b>	<b>186.740</b>

Изъ этихъ цифръ видно, что стоимость 1-й версты канализаціи, относительно которой имѣются уже готовые проекты, опредѣлена въ среднемъ въ 604 рубля, цифра эта весьма близко подходит къ стоимости работъ, испол-



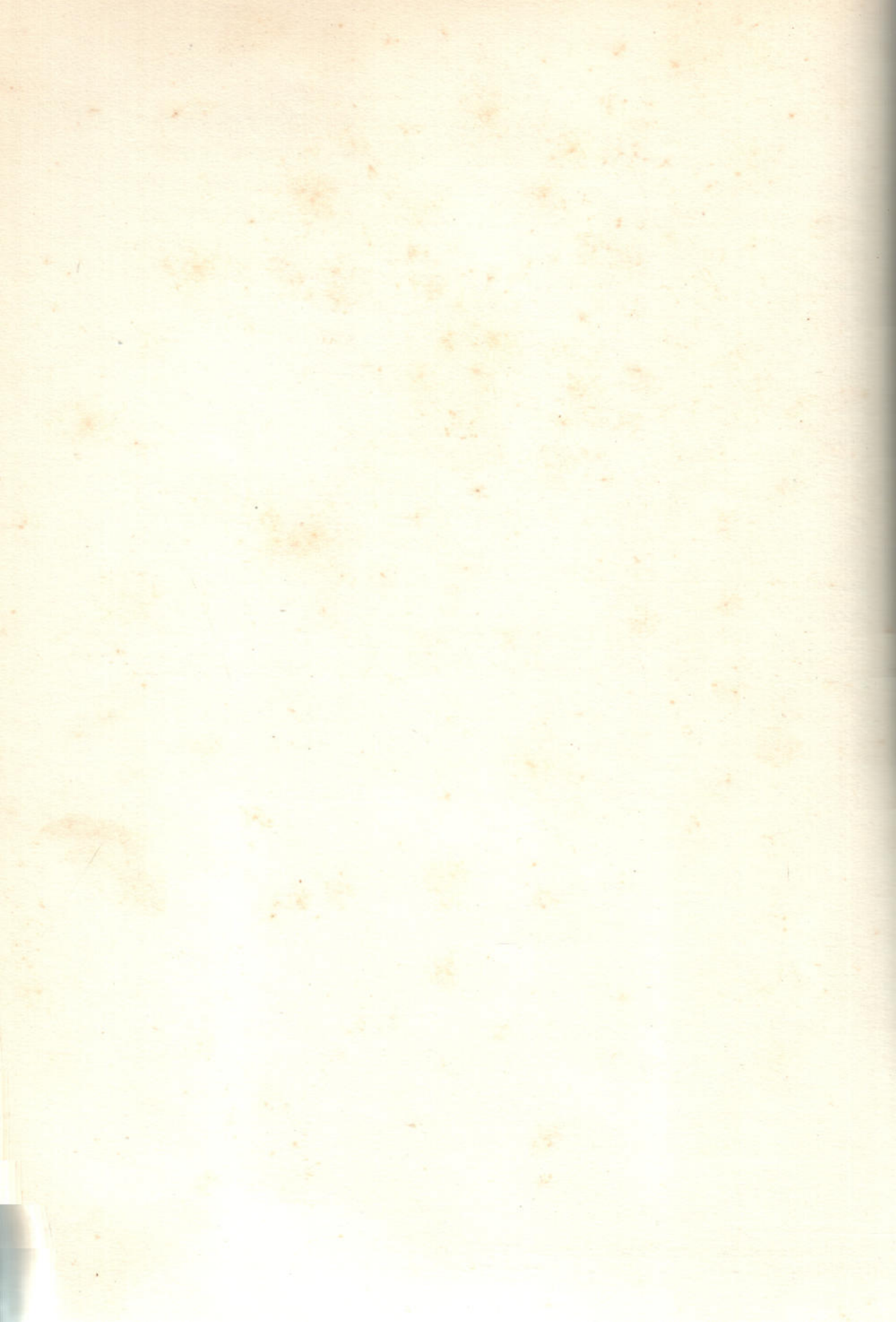
входящих за последнее время гидротехнической частью Управленія \*), а потому отсюда можно вывести и примѣрную стоимость остальных, какъ предполагаемыхъ, но еще не обследованныхъ работъ III категоріи, такъ и работъ обследованныхъ, стоимость которыхъ еще не приведена въ извѣстность. За вычетомъ 308,72 вер. работъ, стоимость которыхъ приведена въ извѣстность, протяженіе такихъ работъ составитъ:  $2.302 - 308,72 = 1.993,28$  в. и ихъ примѣрная стоимость опредѣлится суммой:  $1.993,28 \times 604 = 1.203.941$  р. Что касается стоимости работъ III категорій, то таковая не можетъ быть опредѣлена, даже и приблизительно, безъ предварительныхъ изысканій, въ виду той массы самыхъ разнородныхъ работъ, которыя потребуются при регулированіи рѣкъ, при чемъ однимъ изъ главныхъ предметовъ расхода явится выкупъ и уничтоженіе мельницъ.

Въ заключеніе необходимо указать, что предлагаемый разсмотрѣнію Совѣщанія планъ работъ составленъ согласно указаніямъ генерала Г. И. Жилинскаго, даннымъ имъ на Минскомъ Совѣщаніи прошлаго года, а именно: въ основу всѣхъ работъ поставлено регулированіе рѣкъ, въ связи съ такими же работами, предполагаемыми въ Минской губерніи и исходя изъ того соображенія, что Минская губернія лежитъ ниже Волынской, при чемъ работы II и III категоріи распределены по бассейнамъ крупныхъ рѣкъ.

*Инженеръ-Гидротехникъ Ф. Шаблыгинъ.*

\*) Въ 1910 году стоимость версты канализаціи—617 руб.  
" 1911 " " " " " —655 руб.







ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ДОКЛАДУ

ИНЖЕНЕРЪ-ГИДРОТЕХНИКА

Ф. П. ШАБЛЫГИНА.



## ФОРМА ЗАПРОСОВЪ

Г. Волынскаго Губернатора о доставленіи свѣдѣній относительно заболоченныхъ пространствахъ губерній, требующихъ осушенія, и относительно размѣровъ возможнаго участія населенія въ расходахъ казны на осушительныя работы.



ВОЛЫНСКИЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ.

ПО ГУБЕРНСКОЙ

ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ  
КОМИССИИ.



Февраля 11 дня 1912 г.

№ 599

г. Житомиръ.

Мировому Посреднику „.....“ участка,.....

..... уѣзда.

Съ развитіемъ дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ области земельныхъ улучшеній, на очередь въ настоящее время поставленъ вопросъ о производствѣ крупныхъ общепользныхъ гидротехническихъ работъ, имѣющихъ цѣлью осушеніе обширныхъ заболоченныхъ районовъ Волынской губерніи, и объ учрежденіи особыхъ изыскательныхъ партій для производства надлежащихъ изслѣдованій и подготовленія проектовъ. Къ числу мѣропріятій, предположенныхъ Правительствомъ къ осуществленію въ этомъ направленіи, относится дальнѣйшее широкое развитіе канализаціонныхъ работъ, начатыхъ въ Полѣсьѣ еще съ семидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія.

Въ видахъ необходимости всесторонняго освѣщенія вопроса объ организациіи осушительныхъ работъ въ Полѣсьѣ, состоялось уже въ Августѣ 1911 г. Особое Совѣщаніе въ г. Минскѣ, которое и освѣтило вопросъ этотъ въ части, касающейся Минскаго Полѣсья. Въ ближайшемъ будущемъ такое же Совѣщаніе состоится въ г. Житомирѣ и для выработки докладовъ для этого Совѣщанія необходимо предварительное полученіе отъ мѣстныхъ учреждений и владѣльцевъ подробныхъ свѣдѣній о порядкѣ и размѣрахъ предстоящихъ осушительныхъ работъ.

Въ видахъ выясненія мѣстонахожденія и площади тѣхъ обширныхъ, заболоченныхъ, районовъ губерніи, въ которыхъ осушеніе болотъ было бы наиболѣе полезно и желательно для мѣстнаго населенія, но гдѣ, по какимъ либо причинамъ, такая работа представляется непосильною для мѣстныхъ средствъ (напримѣръ, по обширности болотъ, необходимости предварительныхъ большихъ работъ по регулированію рѣкъ и т. п.) и требуетъ содѣйствія Правительства, одновременно съ симъ Волостнымъ Правленіемъ ввѣреннаго Вамъ участка рассылаются вопросные листы (копія предписанія и форма вопроснаго листа прилагаются).



Придавая весьма большое значеніе вопросу о полученіи возможно болѣе полныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній по этимъ вопроснымъ листамъ, поручаю Вамъ принять личное участіе въ составленіи и группированіи затребованныхъ свѣдѣній, и наблюсти, чтобы свѣдѣнія эти были бы доставлены изъ волостныхъ Правленій въ мѣстную Уѣздную Землеустроительную Комиссію не позднѣе какъ 20 Марта.

Затѣмъ предлагаю Вамъ принять самое живое участіе при разсмотрѣніи въ засѣданіи Уѣздной Комиссіи всѣхъ данныхъ, которые будутъ получены по вопросу о желательныхъ въ уѣздѣ гидротехническихъ работахъ.

*И. д. Волынскаго Губернатора*

*Вице-Губернаторъ Мельниковъ.*

*Исполн. об. Непременнаго Члена Баронъ Будбергъ.*

*Секретарь Сторожевскій.*



ВОЛЫНСКИЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ.

Циркулярно.

ПО ГУБЕРНСКОЙ  
ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ  
КОМИССИИ.

Въ ..... Волостное



Правленіе, ..... уѣзда,

Февраля 11 дня 1912 г.

№ 598

Волынской губерніи.

г. Житомиръ.

Предписываю Волостному Правленію собрать через старость и представить въ мѣстную Уѣздную Землеустроительную Комиссію, въ возможно непродолжительномъ времени и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе 20 Марта сего года, какъ можно болѣе подробныя и точныя свѣдѣнія по прилагаемому вопросному листу о тѣхъ сильно заболоченныхъ большихъ пространствахъ въ предѣлахъ волости, осущеніе которыхъ было бы наиболѣе полезно и желательно для населенія, и о размѣрахъ того участія, которое могло бы быть принято въ осушительныхъ работахъ самимъ населеніемъ.

Участіе населенія можетъ выразиться въ нѣкоторой части наличными деньгами или натурой, а въ остальной части—обязательствомъ погашенія долготѣтней ссуды, выдаваемой Правительствомъ изъ меліоративнаго кредита по ходатайствамъ населенія, при чемъ платежи по такой ссудѣ могутъ не превышать 50—60 к. съ одной десятины болота въ годъ, а всѣ расходы на осушку обыкновенно не превышаютъ 8—12 рублей на одну десятину болота, а иногда могутъ быть еще меньше того.

Свѣдѣнія должны быть доставлены относительно болотъ, какъ сельскихъ обществъ, такъ и частныхъ владѣній, заинтересованныхъ въ осушеніи, при чемъ недостатокъ отдѣльныхъ свѣдѣній относительно послѣднихъ **не долженъ задерживать своевременнаго представленія вопросныхъ листовъ.** При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что одновременно посланы вопросные листы и всѣмъ частнымъ владѣльцамъ.

При составленіи отвѣтовъ слѣдуетъ группировать селенія по отдѣльнымъ рѣчкамъ или болотистымъ ложбинамъ, по которымъ расположены болота смежныхъ селеній и частныхъ владѣній и которыя надо расчищать и регулировать для осушенія смежныхъ земель. Если такихъ рѣчныхъ долинъ



въ предѣлахъ волости есть нѣсколько, то перечисливъ всѣ селенія по каждой такой рѣчкѣ, слѣдуетъ подчеркнуть ихъ горизонтальной чертой черезъ весь листъ и затѣмъ давать свѣдѣнія по слѣдующей группѣ селеній, болотистыя земли коихъ расположены по другой рѣчкѣ.

*И. д. Волынскаго Губернатора,*  
*Вице-Губернаторъ Мельниковъ.*

*Испол. об. Непременнаго члена Баронъ Будбергъ.*

*Секретарь Сторожевскій*



ВОЛЫНСКИЙ  
ГУБЕРНАТОРЪ.

Г. Владѣльцу имѣнія.....

..... уѣзда, Волынской губ.

Февраля 11 дни 1912 г.

№ 598.

г. Житомиръ.

### *Милостивый Государь!*

Съ развитіемъ дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія въ области земельныхъ улучшеній, на очередь въ настоящее время поставленъ вопросъ о производствѣ крупныхъ, общепользныхъ гидротехническихъ работъ, имѣющихъ цѣлью осушеніе обширныхъ заболоченныхъ районовъ Волынской губерніи, и объ учрежденіи особыхъ изыскательныхъ партій для производства надлежащихъ изслѣдованій и подготовленія проектовъ. Въ числу мѣропріятій, предположенныхъ Правительствомъ къ осуществленію въ этомъ направленіи, относится дальнѣйшее широкое развитіе канализаціонныхъ работъ, начатыхъ въ Полѣсьѣ еще въ семидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія.

Въ видахъ необходимости всесторонняго освѣщенія вопроса объ организациіи осушительныхъ работъ въ Полѣсьѣ, состоялось уже въ Августѣ 1911 года Особое Совѣщаніе въ г. Минскѣ, которое и освѣтило вопросъ этотъ въ части касающейся Минскаго Полѣсья. Въ ближайшемъ будущемъ такое же Совѣщаніе состоится и въ г. Житомирѣ и для выработки докладовъ для этого Совѣщанія необходимо предварительное полученіе отъ мѣстныхъ учреждений и владѣльцевъ подробныхъ свѣдѣній о порядкѣ и размѣрахъ предстоящихъ осушительныхъ работъ.

Въ видахъ выясненія мѣстонахожденія и площади тѣхъ обширныхъ, заболоченныхъ, районовъ губерніи, въ которыхъ осушеніе болотъ было бы наиболѣе полезно и желательно для мѣстнаго населенія, но гдѣ, по какимъ либо причинамъ такая работа представляется непосильной для мѣстныхъ средствъ (напримѣръ, по обширности болотъ, необходимости предварительныхъ большихъ работъ по регулированію рѣкъ и т. п.) и требуетъ содѣйствія Правительства, прошу Васъ, Милостивый Государь, не отказать доставить хотя бы приблизительныя свѣдѣнія по прилагаемому вопросному листу, относительно района Вашего имѣнія, не позднѣе какъ къ 20 Марта, адресуя эти свѣдѣнія въ мѣстную Уѣздную Землеустроительную Комиссію,



Свѣдѣнія эти, по обсужденіи ихъ, по совокупности отъ всѣхъ районовъ уѣзда, въ Уѣздной Комиссіи, будутъ затѣмъ представлены на обсужденіе Особаго Совѣщанія, которое состоится въ гор. Житомирѣ подъ моимъ предсѣдательствомъ и которое будетъ имѣть цѣлью-составленіе общаго по губерніи плана осуществленія наиболѣе необходимыхъ гидротехническихъ мѣропріятій и выясненіе въ то же время размѣровъ наибольшаго возможнаго участія въ этихъ мѣропріятіяхъ самаго населенія. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что до трехъ четвертей необходимой для выполненія осушительной работы суммы можетъ быть получены владѣльцемъ имѣнія въ долготѣтную 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ссуду изъ меліоративнаго кредита, и что основное осушеніе одной десятины обходится обыкновенно въ казенныхъ дачахъ отъ 8 до 12 рублей, считая проведеніе главнѣйшихъ боковыхъ каналовъ.

*И. Д. Вольнскаго Губернатора,*

*- Вице-Губернаторъ **Мельниковъ.***







о пространствахъ болотъ, требующихъ осушения въ

По какой рѣчкѣ или болотистой ложбинѣ расположены болота?	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и мокрыхъ лѣсовъ въ имѣнии (приблизительно).	Какія смежныя и निकлежачія земли могутъ быть осушены попутно съ даннымъ имѣниемъ и на какой приблизительно площади?	Какую рѣчку надо предварительно регулировать для осушения, по чьимъ владѣниямъ и на какомъ примѣрно протяженіи по каждому владѣнію? Нѣтъ ли на ней мельницъ, мѣшающихъ осушенію и гдѣ именно? Если нужно продолженіе главныхъ осушительныхъ каналовъ, то на какомъ протяженіи по землямъ данного имѣнія и на какомъ протяженіи по чужимъ землямъ, отдѣльно по каждому владѣнію? (приблиз.)	Какой характеръ болотъ (травяныя, осоковыя, съ лозой и ольхой, или моховыя съ ольхой и сиренью)?
1	2	3	4	5	6

о заболоченныхъ пространствахъ, осушеніе которыхъ наиболѣе желательнѣе

1 По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченныя земли населенныхъ въ слѣдующей графѣ селеній и частныхъ болотъ крупныхъ владѣній?	2 Перечень названій селеній, околицъ и частныхъ имѣній, земли которыхъ расположены по смежности въ долину указанной въ 1-й графѣ рѣчки (не включая и тѣхъ, которые частью относятся къ смежной волости).	3 Сколько всего числится земли у каждаго отдѣльнаго селенія или частнаго имѣнія, названнаго въ предыдущей графѣ? (въ десятинахъ).	4 Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждомъ селеніи и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія? (приблизительно).	5 Какой характеръ болотъ (травяное, чистое, или съ порослью лозы или ольхи, или же болото тростниковое, или моховое съ порослью сосны съ кляквой)?	6 Арендуютъ ли крестьяне чужіе болоты и почему (приблизительно на 1 десятинѣ)?



уѣзда Волынской губерніи.

<p>Приведены ли уже въ исполненіе или въступив на какой-либо этапъ и сколько верстъ, проложено канавъ, съ какой приблизительно затратой?</p>	<p>Каковъ результатъ произведенныхъ уже осушительн. работъ? Окупились ли онѣ въ какой мѣрѣ? По чьей сдаются въ аренду съносы въ имѣніи осушенные и неосушенные за 1 дес.?</p>	<p>Будутъ ли проведены самими владѣльцами боковыя канавы, если бы была расширена рѣка или проложенъ глав. каналъ на средст. Правительства?</p>	<p>Достаточно ли уже выполненныхъ раньше въ имѣніи осушител. работъ?</p>	<p>Можетъ ли владѣлецъ имѣнія принять участіе въ расходахъ Правительства по устройству новыхъ или поддержанію старыхъ главныхъ осушительныхъ каналовъ, и въ какомъ наибольшемъ размѣрѣ, имѣя въ виду, что до <math>\frac{3}{4}</math> необходимой для осуш. суммы можетъ быть получено владѣл. изъ меліоративн. кредита въ долготѣт. ссуду изъ 4%?</p>	<p>Не имѣтъ ли въ виду владѣлецъ имѣнія примѣнить орошеніе осушенныхъ раньше торфяныхъ луговъ съ цѣлью повышенія ихъ доходности, и возможно ли на луга провести воду для орошенія сверху изъ ближайшей рѣчки, озера, или большого осушительнаго канала и какого именно?</p>
7	8	6	10	11	12

исследования, по волости, уѣзда Волынской губ.

<p>Можетъ ли населеніе само пополнить боковыя осушительныя канавы, если бы были устроены главные каналы или расчищены рѣчки на счетъ Правительства?</p>	<p>Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ даннаго района? По чѣмъ владѣніямъ и на какомъ протяженіи по каждому (приблиз.) Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?</p>	<p>Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ. Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіи ряда лѣтъ?</p>	
7	8	9	10







## 1. Краткія свѣдѣнія

о заболоченныхъ пространствахъ, осушеніе которыхъ наиболее желательно для **крестьянскаго** населенія Волынской губерніи, по донесеніямъ въ Уѣздныя Землеустроительныя Комиссіи Волостныхъ Правленій, въ Февралѣ мѣсяцѣ 1912 года.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ, владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослю лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или моховое съ порослю сарны и др.)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помѣщичьей.	Процентъ болотъ на крестьянской землѣ.	Процентъ болотъ на помѣщ. землѣ.	
		(въ десятинахъ.)		(въ десятинахъ.)		
1	2	3		4		5

## К о в е л ь с к і й

1. Леликовская .	Днѣпровско-Бугскій каналъ и водопроводы: Орѣховско-Турскій, Бѣлозерскій и Выжевскій	38.140	238	4.950	50	Травяное и кустами
2. Велико-Глушская . . .	Р. р. Припять, Турія и Букъ.	18.174	6.676	5.640	3.403	Травяное
3. Хотешовская .	Р. р. Припять и Турія.	22.954	5.656	5.170	4.000	Травяное и моховое.
4. Горническая .	Р. р. Припять, Выжевка и Турскій водопроводъ.	27.536	710	6.360	250	Травяное и порослю и моховое.



1) Признаетъ ли население необходимость и пользу осушения своихъ болотъ?  
2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осушении къ помощи Правительства, какія деревни и когда именно?

1

2

7

Можетъ ли население само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

8

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушения болотъ даннаго района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

9

Какое наибольшее участіе могло бы принять население въ расходахъ Правительства на проведеніе наибольшаго нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли население взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

10

## У ъ з д ъ .

да

да, въ 1910 г.

нѣтъ.

Улучшить водопроводы Вѣд. Пут. Сообщ. Турскій, Орѣховскій, Бѣлозерскій, Выжевскій, служащіе причиной заболачиванія.

Крестьяне согласны принять полное участіе въ расходахъ изъ меліоративной ссуды.

да

нѣтъ.

можетъ.

Ручей безъ названія отъ села Вел. Глуши на 6 верстъ до р. Припяти, Каналь графа Лубенскаго на 7 вер.

Населеніе согласно принять участіе натурой 2.970 дн. или получить меліоративную ссуду.

да

обращалось въ 1897 г.

да

Необходимо провести 12 вер. канала по границѣ казенныхъ земель и земель кр. с. Рѣчицы, Борокъ, Хотешова. Понизить уровень воды рѣки Припяти и р. Туріи и улучшить водопроводы Днѣпровско-Бугской системы.

Деньгами изъ меліоративнаго кредита или натурой 7.450 дней.

да

нѣтъ.

нѣтъ, за исключеніемъ кр. села Забродье

Необходимо провести нѣсколько главныхъ каналовъ на протяженіи 21 вер. Расчистить Турскій каналъ, уничтожить шлюзы въ с. Леликовѣ на р. Туріи и Припяти.

Отъ принятія участія въ расходахъ крестьяне отказались, за исключеніемъ крестьянъ с. Забродье, согласныхъ  $\frac{1}{2}$  расходовъ принять на себя, съ разсрочкой на 10 лѣтъ.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослю лозы, или ольхи, или въ болота тростниковые, или ивовыя съ зарослями вѣрны).
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помѣщ. землѣ.	
		(въ десятинахъ.)		(въ десятинахъ.)		
1	2	3		4		5
5 Камень-Кощирская . . .	Р. р. Турія и Цырьѳ (притокъ р. Припяти).	11.147	1.835	1.375	460	Травяное
6. Заболотская . . .	Р. р. Припять и Турія и Турскій водопроводъ.	11.102	—	1.650	—	Травяное
7. Датинская . . .	Р. Турія.	7.750	—	154	—	Травяное
8. Несухойжская.	Р. Турія.	19.783	2.134	1.395	360	Травяное, поросль лозы
9. Сошичанская . . .	Р. р. Турія и Стоходъ.	14.384	—	214	—	Травяное, зарослями лозы и ольхи



1) Признаетъ ли население необходимость и пользу осушения своихъ болотъ?  
2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйств. объ осушении къ помощи Правительства, какія деревни и когда именно?

1

2

7

Можетъ ли население само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

8

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушения болотъ данного района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

9

Какое наибольшее участіе могло бы принять население въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для данного района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли население взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

10

пользу призна-  
еть.

нѣтъ.

можетъ

Слѣдуетъ провести рядъ канавъ по владѣніямъ cadaго села и регулировать р. Цырье.

Согласны принять участіе натурою.

да.

да, въ 1910 г.

нѣтъ, исклю-  
чая кр. села  
Жиричи.

Расчистить Турскій водопроводъ и р. Припять.

Не согласны участвовать ни натурою, ни получить ссуду.

да.

не обра-  
щались.

да

Прорыть по ложбинѣ каналъ 6 верстъ.

Частью рабочихъ.

да, но безъ принужденія произвести осушку не можетъ.

нѣтъ.

да, но подь руководствомъ специалистовъ.

Прорыть 39 в. каналовъ. Отъ болота „Утяче“ до р. Туріи черезъ земли кр. с. с.: Облапъ, Доротыщъ, Гушина и отъ Кіево-Брест. шоссе изъ ур. „Лють“ до р. Туріи, черезъ земли с. с.: Доротыщъ, Грабова, Зарѣчья, Ложнокъ и расчистить существующіе.

Натурою, или ссудой изъ меліоративнаго кредита.

да.

нѣтъ.

можетъ.

Нѣсколько безымянныхъ речекъ, впадающихъ въ р. Турію, протяженіемъ 28 вер. Провести каналъ къ Стобыховскому озеру 4 вер. и возобновить старую канаву отъ с. Карасина до р. Стохода, на протяж. 12 в,

Натурою, или полученіемъ ссуды, если она будетъ не обременительна.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченныя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ по-рослю лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или какой въ болотѣ растеній?)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помещ. землѣ.	
		(въ десятин.)		(въ десятин.)		
1	2	3		4		5
10. Голобская .	Р. р. Стоходъ и болотныя ложбины „Гайче Деревокъ“ „Великое болото“	3.913	—	429	—	Чистое травяное.
11. Велицкая .	Болотная ложбина.	440	—	130	—	Часть чистое и съ по-рослю ольхи и березы.
ИТОГО .		175.323	17.249	27.567	8.523	

### **В.-В о л ы н с к і й**

1. Крымненская .	Р. Припять и болотная ложбина. „Травникъ“.	24.239	—	13.183	—	Травяное чистое и съ по-рослю ольхи и лозы.
------------------	--	--------	---	--------	---	---



1) Признает ли население необходимость и пользу осушения своих болотъ? 2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осушеніи къ помощи Правительства, какія деревни и когда именно?	1	2	Можетъ ли население само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?	Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ даннаго района?  Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?	Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ? Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?
	7	8		9	10

не признаетъ.	не обращалось.	не желаютъ.	р. Стоходъ на разстояніи 16 верстъ. По Майданскимъ-4 вер., Моссорскимъ-6 вер. и Свидниковскимъ-6 вер. Необходимъ каналъ по ложбинѣ „Гайче“ 2 в., по ложбинѣ „Деревокъ“ 2 вер., и по „Великому болоту“ 3 вер. всѣ по Радоминскому владѣнію.	Не желаютъ принять никакого участія.          Ни какого участія принять не желаютъ.
да.	нѣтъ.	не можетъ.	Провести канаву.	

10.420 рабочихъ дней.

**УЗДЪ.**

нѣтъ, за исключеніемъ с. Глухъ.	нѣтъ, за исключеніемъ кр. с. Глухъ.	не можетъ, если всѣ работы не будутъ произведены однор.	Нужно регулировать р. Припать на разстояніи 20 вер., р. Выжевку на протяженіи 6-8 верстъ.	Деньгами въ размѣрѣ 1/3 части стоимости работы, съ разсрочкой платежа на 10 лѣтъ.
---------------------------------	-------------------------------------	---	---	---



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ по...
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помѣщичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помѣщ. землѣ.	
		(въ десятинахъ.)		(въ десятинахъ.)		
1	2	3		4		5
2. Пульменская .	Пищанскій магистральный каналъ и къ нему боковой и р. Черскъ-притокъ рѣки Западнаго Буга.	9.148	4.180	930	575	Травяно...
3. Головенская .	Болотная ложбина.	600	—	600	—	Травяно...
4. Корытницкая .	Р. р. Западный Бугъ и Турія.	3.452	8.597	650	2.120	Травяно...
5. Киселинская .	Болотная ложбина.	2.654	—	257	—	Травяно...
6. Згоранская .	Болотная ложбина.	2.167	—	150	—	Съ ... лозы ... хой.
7. Грибовецкая .	Болотная ложбина.	1.660	1.530	342	60	Травяно чистое.



1) Признает ли население необходимость и пользу осушения своих болот?		2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осушеніи къ помощи Правительства, какия деревни и когда именно?	Можетъ ли населеніе само выполнить боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?	Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчислить для осушенія болотъ данного района?	Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для данного района главныхъ каналовъ или въ расчислѣ заболоченныхъ рѣкъ?
1	2				
	да.	нѣтъ.	можетъ.	Расчислить старья каналы на протяженіи 22 верстъ.	1/2 стоимости работъ ссудой изъ меліоративнаго кредита, съ погашеніемъ 10-15 лѣтъ.
	не признаетъ, такъ какъ въ сухіе годы болота высыхаютъ.	нѣтъ.	можетъ.	Расчислить старья каналы по землямъ кр. села Нудыхъ и села Бутмеръ.	Такъ какъ расчистка канавъ нужна по землямъ крестьянъ Шумской волости, то Головенская волость не можетъ принять никакого участія.
	да.	да, въ 1910 г.	можетъ.	Главный каналъ по влад. крестьянъ с. Пузова 2 вер., с. Стенжаричъ-6 вер. и с. Никитичъ-2 вер.	Никакого участія въ расходахъ принять не можетъ.
	признаетъ.	нѣтъ.	можетъ.	2 версты	Рабочихъ дней натурой сколько понадобится.
	признаетъ.	нѣтъ.	можетъ.	—	Участіе натурой, рабочихъ дней-700.
	признаетъ.	да, въ 1911 г.	можетъ.	—	Рабочихъ дней натурой сколько понадобится.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ, владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ по-рослю лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или моховое съ перелѣю осени въ зиму?)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помещ. землѣ.	
		(въ десятин.)		(въ десятин.)		
1	2	3		4		5
8. Хоровская .	Рѣч. Свинорейка.	4.618	—	404	—	Травяное
9. Свиноухская .	Болотная ложбина.	—	300	—	30	Неизвѣстн.
10. Любомльская .	Старый каналъ.	—	730	—	20	Травяное
11. Новодворская .	Р. Стоходь.	4.190	1.039	680	140	Травяное
12. Бережецкая .	Болотная ложбина „за Церквой“ и „Ставъ“, бас. р. 3.- Буга.	5.490	1.150	220	—	Травяное моховое.
13. Шацкая . . .	Притокъ р. Припяти-старая канава.	21.798	—	5.474	—	Травяное частью выя.
14. Скобелецкая .	Р. Ница.	2.522	—	288	—	Травяное
15. Микуличская .	Р. Лугъ и болотная ложбина.	2.900	—	395	—	Травяное моховое.



Аредавать ли притоки ручья  
обновки и по чему приобро-  
нительно за 1 десятину?

1) Признает ли население необходи-  
мость и пользу осуше-  
ния своихъ боло-  
товъ?  
2) Обращалось ли  
оно уже когда либо  
ва содѣйст. объ осу-  
шении къ помощи  
Правительства, ка-  
кія деревни и когда  
именно?

1

2

Можетъ ли население само вы-  
полнить боковыя осушительныя  
каналы, если бы были устр. глав.  
канал. или расч. рѣч. на стегъ  
Правительства?

Какую рѣчку и на ка-  
комъ протяженіи надо  
было бы расчистить для  
осушения болотъ данного  
района?

Нѣтъ ли на ней водя-  
ныхъ мельницъ, удержи-  
вающихъ воду и мѣша-  
ющихъ осушенію, и гдѣ  
именно?

Какое наибольшее участіе могло  
бы принять население въ расходахъ  
Правительства на проведеніе наибо-  
лѣе нужныхъ для данного района  
главныхъ каналовъ или въ расчи-  
сткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою,  
то указать, сколько рабочихъ дней  
можетъ быть выставлено съ каждой  
деревни; если въ видѣ ссуды изъ  
меліоративнаго кредита, то согла-  
сится ли население взять половину  
стоимости работъ, съ погашеніемъ  
ея въ теченіе ряда лѣтъ?

9

7

8

9

10

нѣтъ.	призна- еть.	нѣтъ.	нѣтъ.	—	Никакого участія принять не желаютъ.
н е	и з	вѣст	н о	—	Н е и з в ѣ с т н о
н е	и з	вѣст	н о	—	Н е и з в ѣ с т н о
—	призна- еть.	обраща- лось.	можетъ.	Прорыть каналъ по влад. д. Дажвы-2 в., по влад. Серпихово 1 вер., по влад. кр. с. Маневичи 2 вер., с. Осмиговичъ 3 вер., с. Свинорина 2 вер., с. Осекрова 18 вер.	Рабочихъ натурою сколь- ко понадобится.
нѣ-40р н дес.	да.	нѣтъ.	да.		Рабочихъ сколько потре- буется.
нѣтъ.	да.	нѣтъ.	не сог- лашает- ся.	Необходимо прочи- стить старую канаву- прот. 20 в., а также необходимы новые ка- навы.	Никакого участія въ осуш- кѣ болотъ принять не согла- шается.
нѣтъ.	да	нѣтъ.	можетъ.	Регулировать р. Нипу 10-вер.	Рабочихъ сколько понадо- бится.
нѣтъ.	да.	нѣтъ.	можетъ	Необходимы осуши- тельные каналы.	с. Менчауцы -100 рабочихъ Честный Крестъ-400 рабочихъ Подгайцы -100 рабочихъ Микуличи -200 рабочихъ Яковичи - 50 рабочихъ Русск.-Бискупичи-400 рабочихъ



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослю лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или болото въ поросль ели и сосны)?
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помещ. землѣ.	
1	2	3		4		5
16. Хотячевская .	Болотная ложбина.	1.035	—	15	—	Моховые кочками.
ИТОГО .		86.473	17.525	23.588	2.945	

## Р о в е н с к і й

1. Любиковичская	Болотная ложбина.	1.121	—	45	—	Травяное чистое.
2. Высоцкая . . .	Болотная ложбина.	5.098	—	760	—	Травяное болото въ поросль лозы.
3. Выровская . . .	Р. Крушина и р. Льва.	3.949	—	960	—	Моховое болото частью чистое.



1) Признаетъ ли население необходимость и пользу осушения своихъ болотъ?  
2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйств. объ осушении къ помощи Правительства, какія деревни и когда именно?

1

2

7

Можетъ ли население само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

8

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушения болотъ даннаго района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

9

Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

10

нѣтъ.

нѣтъ.

можетъ, при помощи Правительства

Необходимо расчистить старую канаву до рѣч. Ставнеко, впад. въ р. Бугъ.

1/2 стоимости работъ съ погашеніемъ въ теченіе ряда лѣтъ.

1.950 рабочихъ дней.

## у в з д ь.

да

—

да

Необходимо расчистить рѣчку „Ставовую“, на протяж. 5 вер.

Рабочихъ дней—1.250.

да

нѣтъ.

да.

Расчистить канаву по землямъ крестьянъ Бѣльска на 6 верстъ.

Крестьянъ деревни Бѣлой  
д. Миляча 162 рабочихъ  
м. Высоцкъ 60 рабочихъ  
д. Замороченье 200 рабочихъ  
100 рабочихъ

да.

нѣтъ, за исключеніемъ дер Клевовой.

можетъ.

Расчистить рѣчку лѣву, по частнымъ владѣніямъ на 3 в.

Рабочихъ сколько требуется, крестьяне-же с. Клевовой отъ всякаго участія отказываются.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослью лозы, или ольхи, или же болото тростниное, или моховое съ порослью лозы и ольхи?)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помѣщ. землѣ.	
1	2	3		4		5
4 Стыдимская	р. Горынь	4 511	—	503	—	Травяное, съ порослью лозы.
5. Ровенская.	по р. Устьѣ.	3.891	—	314	—	Часть травяное, часть моховое съ порослью.
6. Клеванская.	по р. Стубелькѣ.	369	—	40	—	Травяное.
7. Костопольская	Р. Горынь.	4 517	—	619	—	Травяное.
ИТОГО		24.663	9.000	3.287	500	



1) Признаетъ ли населеніе необходимость и польза осушенія своихъ болотъ?  
 2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйств. объ осушеніи къ помощи Правительства, какія деревни и когда именно?

Можетъ ли населеніе само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ даннаго района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

1

2

7

8

9

10

да.

нѣтъ.

могутъ, с. Б. Стыдимъ, д. Майданъ и общество евреевъ, не могутъ, с. Тростанецъ и Товарищество.

Регулировать рѣчку Криница на 2 версты, мельница на прудѣ Мыдскомъ вредитъ осушенію.

Согласны-при помощи ссуды меліоративно и въ 1/2 размѣрѣ.

да.

нѣтъ.

желаютъ

Расчистить рѣчку. „Устье“, Мельница на этой рѣчкѣ вредитъ осушенію.

Участія не принимаютъ до выясненія сколько расходовъ потребуется отъ cadaго села.

да.

нѣтъ.

можетъ.

Имѣется мельница, задерживающая воду.

Соглашаются условно.

нѣтъ, за исключеніемъ д. Немковъ

нѣтъ.

можетъ.

—

Въ проведеніи нужныхъ каналовъ примутъ участіе натурою, рабочими 1.065 дней.

2.837 рабочихъ дней.



Наименованіе  волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣ крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослью лозы, или ольхи, или въ болотахъ тростниковыхъ, или сосновыхъ и еловыхъ)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помещ. землѣ.	
		(въ десятин.)		(въ десятин.)		
1	2	3	4	5	6	7

## О в р у ч с к і я

1. Христиновская	по рѣч. Грезлѣ.	10.422	4.522	341	85	Травяное болото.
2. Лугинская . .	Болотн. ложбина.	7.282	—	850	—	Травяное болото поросль лозы.
3. Олевская . . .	Р. Ствига и р. Уборть.	—	—	1.236	—	Моховое болото лозой.
4. Юровская . . .						
С. Юровая . . .	Р. Уборть.	6.209	—	2.420	—	Моховое болото поросль сосны.
С. Хочинъ . . .	Т о ж е.	6.676	—	2.850	—	.
д. Перга . . .	Т о ж е.	6.386	—	285	—	.



<p>Аргументы за проведение осуше- ния болотъ и по чему? Приблизи- тельно на 1 десятину?</p>	<p>1) Признаетъ ли население необходи- мость и пользу осуше- ния своихъ боло- тотъ? 2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осуше- нии къ помощи Правительства, ка- кія деревни и когда именно?</p>		<p>Можетъ ли население само вы- полнить боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?</p>	<p>Какую рѣчку и на ка- комъ протяженіи надо было бы расчистить для осушения болотъ даннаго района? Нѣтъ ли на ней водя- ныхъ мельницъ, удержи- вающихъ воду и мѣша- ющихъ осушенію, и гдѣ именно?</p>	<p>Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наибол- ѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчи- сткѣ заболоченныхъ рѣкъ? Если участіе <i>можетъ</i> быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согла- сится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?</p>
	1	2			

## у ъ з д ъ.

3-4	да.	нѣтъ.	можетъ.	Регулировать рѣч- ку Грезлю на 20 вер. Имѣется мельница въ Грезлѣ, поднимающая воду.	Отъ всякаго участія отка- зываются.
	да	нѣтъ.	можетъ.	—	Натурою 320 дней.
	да.	—	да.	Въ с. Сновидови- чахъ прокопать 10 вер. осушительныхъ каналъ. Въ Долгосе- лѣ прочистить суще- ствующій каналъ 10 вер. и прокопать къ нему боковые.	Сновидовичи-400 рабочихъ дней, с. Долгоселье-ходатай- ствовало о безвозвратной ссудѣ.
	да.	да, въ 1911 г.	можетъ.	С. Юровая. Проко- пать каналъ до 22 вер. и расчистить рѣчку Юровку 1 вер.	с. Юровая — 1.000 дней.
	да.	нѣтъ.	да.	Провести каналъ 10 вер.	с. Хочинь — 800 дней.
	да.	нѣтъ.	да.	Провести 6 верстъ каналъ.	с. Перга — 600 дней.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослью лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или моховое съ порослью ольхи и т. д.)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помѣщичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помѣщ. землѣ.	
1	2	3		4		5
с. Копище . . .	„	9.971	—	620	—	„
5. Журжевичи .	Р. Плавъ.	—	—	—	—	Травяное, порослью лозы.
6. Гладковичская	Болотная ложбона, Мухомовскій каналъ и рѣч. „Дничевъ“.	4.145	18.000	7.000	—	Травяное, порослью лозы и моховое.
ИТОГО .		44.591	22.522	18.253	—	

**Л у ц к і й**

1. Торчинская .	Р. Стырь и рѣчка изъ с. Бѣлостока въ с. Терпки. Ложбины: Горачевъ, Филпово, Ровъ, Подчеручею, Подквасовщина, Около Озера, Горзвины, Червакивщина, За Гаткою, Пропастыско, За мельницею, За криницею, Мышели, Морги, Вистрогъ, Можерики, Тягло, Ставище, Замосты, Садъ и Плавъ,.	6.497	—	1.130	—	Преимущественно моховое.
-----------------	---	-------	---	-------	---	--------------------------



1) Признаетъ ли население необходимость и пользу осушения своихъ болотъ?  
2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осушеніи къ помощи Правительства, какія деревни, и когда именно?

Можетъ ли население само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ данаго района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

Какое наибольшее участіе могло бы принять население въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

1	2
7	

8

9

10

да.

нѣтъ.

да.

Необходимо прокопать 8 вер. канавъ и расчистить р. Блужинь 1/2 вер.

с Копище—1200 дней.

да.

нѣтъ.

да.

Прорѣзать канавъ по землямъ крестьянъ Журжевичъ и помѣщика с. Войткевичъ 8 верстъ и по землямъ пом. Вондрака 15 верстъ.

Журжевичи—450 дней.

—

нѣтъ.

да.

Прорѣзать канаву по влад. кр. с. Выступовичъ 45 вер. и пом. Рубинштейна регулировать рѣчку Дничевъ 10 верстъ.

Никакого участія принять не можетъ.

### у ъ з д ъ .

Признаютъ.

Не обращались.

Можетъ.

Прочистить рѣку Стырь на протяженіи болѣе 4 вер. а равно провести нѣсколько каналовъ на протяженіи около 22 вер. и уничтожить болѣе 10 мельницъ.

Крестьяне 4-хъ селеній съ 1.438 дес. земли общ. владѣнія, въ томъ числѣ 310 дес. требующихъ осушки, согласились принять на себя половину стоимости работъ, при полученіи ссуды и съ погашеніемъ таковой въ теченіи ряда лѣтъ.

Крестьяне 12-ти селеній съ 5.058 д. земли, въ томъ числѣ 820 д. требующихъ осушки, отъ всякаго участія отказались.







1) Признаетъ ли население необходимость и пользу осушения своихъ болотъ?  
2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйств. объ осушеніи къ помощи Правительства, какія деревни, и когда именно?

1

2

7

Можетъ ли население само вы-полнить боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

8

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ данаго района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

9

Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ кждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

10

Да, признаютъ.

Не обращались

Можетъ

Прочистить р. Кра-сеху на пр. 3 вер. и р. Перерыто—5 вер. и проложить главные каналы чрезъ нѣкото-ряя ложбины.

Снести одну мель-ницу возлѣ д. Рудни.

Рабочихъ дней натурою сколько понадобится.

Призна-ютъ.

Не обра-щались.

Можетъ.

Провести главный каналъ по владѣніямъ указ. въ гр. 2-й гр. селеній, на прот. около 3 вер. Мельницъ нѣтъ

Половину стоимости работъ при помощи ссуды, съ погаше-ніемъ ея въ теченіи ряда лѣтъ.

При-знаютъ

—

Можетъ.

Расчистить рѣчку на протяженіи болѣе 4-хъ вер.

Отъ принятія участія въ расходахъ крестьяне отказа-лись.

При-знаютъ

Не обра-щались.

Можетъ.

Расчистить рѣчку Чернолузку на прот. около 35 вер. Снести мельницы въ селен. Горкѣ - Полонной, По-лонкѣ и Новоставѣ.

Крестьяне 2-хъ селеній съ общ. колич. дес. 848, въ томъ числѣ 90 дес. треб. осушки, со-гласны принять на себя  $\frac{1}{2}$  сто-имости работъ при полученіи ссуды и погашеніи таковой въ теченіи ряда лѣтъ. (д. Корше-вецъ и с. Полонка).

9 селеній съ общ. колич. 3938 д., въ томъ числѣ требующ. осушки 221 дес., могутъ вы-ставить рабочихъ:

д. Викторяне . . . . .	20 чел.
„ Цетровъ . . . . .	30 „
с. Ратневъ . . . . .	30 „
„ Оздовъ . . . . .	40 „
„ Баевъ . . . . .	35 „
д. Городыще . . . . .	30 „
с. Горка-Полонка . . . . .	70 „
д. Голешовъ . . . . .	30 „
с. Новоставъ . . . . .	40 „

ИТОГО . . . 315 чел.







<p>1) Признает ли население необходимость и пользу осушения своих болотъ?</p> <p>2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осушеніи къ помощи Правительства, какия деревни и когда именно?</p>		<p>Можетъ ли населеніе само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?</p>	<p>Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ даннаго района?</p> <p>Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?</p>	<p>Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?</p> <p>Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?</p>	
1	2		7	8	9

Признает.	Обращалось 5 л тому назадъ.	Не можетъ.	Провести главные каналы на необходимомъ протяженіи.	Крестьяне согласны принять на себя $\frac{1}{2}$ ст. работъ, при полученіи ссуды, погашенія таковую въ теченіи ряда лѣтъ.
Признаетъ.	Не обращалось.	Не можетъ.		Крест. 3 селеній съ общ. колич. 1.566 д. земли, въ томъ числѣ 600 д. требующихъ осушки, согласны принять на себя $\frac{1}{2}$ расходовъ при полученіи ссуды и погашеніи таковой въ теченіи ряда лѣтъ, а крестьяне 3-хъ остальныхъ селеній съ количествомъ 2.929 д. д. земли, въ томъ числѣ 350 д. требующихъ осушки—ходатайствуютъ осушеніе провести на счетъ казны.
Признаютъ.	Въ 1911 г. общество кр. с. Богушевки обращалось въ Луцкую Уѣздную Зем. Ком. (общ. кол. 585 дес. въ томъ числѣ 200 дес. треб. осушки	Можетъ.	Расчистку р.р. Быстрицу прот. 12 вер., канаву „Фосо“ прот. 30 вер., р. Стоходъ болѣе 5 вер. и проложить новую канаву въ р. Стоходъ черезъ владѣнія кр. с. Любче.	Согласны выставить рабочихъ сколько потребуется, или $\frac{1}{2}$ деньгами при полученіи ссуды и погашеніи таковой въ теченіи ряда лѣтъ.



Наименованіе волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослю лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или моховое съ порослю сосны и ели?)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помѣщичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помѣщ. землѣ.	
		(въ десятинахъ.)		(въ десятинахъ.)		
1	2	3		4		5

### Н.-В о л ы н с к і й

1. Эмильчинская .	Болотная ложбина, рѣч. Берестокъ.	8.513	—	1.445	—	Травяное
2. Смолдыревская	Рѣч. Борилевка.	1.303	—	150	—	Моховое-коватое.
3 Корецкая . .	Безымянный ручей.	679	—	12	—	Травяное съ порослю лозы и тростника.
ИТОГО		10.495	—	1.607	—	

### Ж и т о м і р с к і й

1. Бежевская . .	Болот. ложбина.	1.988	700	105	10	Моховое съ порослю лозы и сосны.
------------------	-----------------	-------	-----	-----	----	----------------------------------



1) Признаетъ ли население необходимость и пользу осушения своихъ болотъ?  
2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйств. объ осушении къ помощи Правительства, какія деревни, и когда именно?

1

2

7

Можетъ ли население само выполнить боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?

8

Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ данаго района?

Нѣтъ ли на ней водяныхъ мельницъ, задерживающихъ воду и мѣшающихъ осушенію, и гдѣ именно?

9

Какое наибольшее участіе могло бы принять население въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣчекъ?

Если участіе можетъ быть натурою, то указать, сколько рабочихъ дней можетъ быть выставлено съ каждой деревни; если въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго кредита, то согласится ли населеніе взять половину стоимости работъ, съ погашеніемъ ея въ теченіе ряда лѣтъ?

10

**У ъ з д ъ.**

да.

да, въ 1911 г

можесть.

Расчистить рѣч. Берестокъ на 2 вер, рѣч. Заровень-4 в. и прокопать каналъ по владенію гр. Уваровой 7 вер.

Крестьяне отъ всякаго участія отказались.

да.

нѣтъ.

да.

Не указано.

Съ каждой десят. по 3 руб.

да.

нѣтъ.

да.

Расчистить ручей къ рѣчкѣ Корчикъ черезъ владѣнія графа Потоцкаго на протяженіи 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер.

620 дней рабочихъ.

**У ъ з д ъ.**

да, заисключеніемъ кр села Бежевъ, которые не признаютъ.

нѣтъ.

нѣтъ, исключая д. Федоровки.

Расчистить ручей 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вер. и провести необходимые каналы.

Общество крестьянъ с. Бежевъ отъ всякаго участія отказалось въ виду чрезполосицы съ помѣщикомъ. Кр. с. Осникъ и Федоровки согласны взять <sup>1</sup>/<sub>2</sub> расходовъ при полученіи меліоративной ссуды.



Наименованіе  волостей.	По какой рѣчкѣ или въ какой болотистой ложбинѣ расположены заболоченыя земли перечисленныхъ въ предыдущей графѣ волостей и частныхъ, болѣе крупныхъ владѣній?	Сколько всего числится земли у требующихъ осушенія деревень, волости, указанной въ 1-ой графѣ и въ частныхъ имѣніяхъ?		Сколько въ томъ числѣ болотъ въ каждой волости и имѣніи отдѣльно, требующихъ осушенія (приблизительно)?		Какой характеръ болотъ (травяное чистое, или съ порослью лозы, или ольхи, или же болото тростниковое, или моховое съ порослью сосны и ели?)
		Количество земли крестьянской.	Количество земли помещичьей.	Пространство болотъ на крестьянской землѣ.	Пространство болотъ на помещичьей землѣ.	
1	2	3		4		5
2. Пулинская .	Болотная ложбина. Рѣчка Тня	938	—	260	—	Моховое, поросль сосны.
3. Фасовская .	Болотная ложбина.	2.026	—	110	—	Травяное, поросль лозы.
ИТОГО .		4.950	700	475	10	
Итого по губ.		389.070	86.241	80.591	14.254	



1) Признаетъ ли населеніе необходимость и пользу осушенія своихъ болотъ?		2) Обращалось ли оно уже когда либо за содѣйст. объ осушеніи къ помощи Правительства, какія деревни, и когда именно?	3) Можетъ ли населеніе само выкопать боковыя осушительныя каналы, если бы были устр. глав. канал. или расч. рѣч. на счетъ Правительства?	4) Какую рѣчку и на какомъ протяженіи надо было бы расчистить для осушенія болотъ данаго района?	5) Какое наибольшее участіе могло бы принять населеніе въ расходахъ Правительства на проведеніе наиболѣе нужныхъ для даннаго района главныхъ каналовъ или въ расчисткѣ заболоченныхъ рѣкъ?
1	2			8	9
да	нѣтъ.	да.	да.	Расчистить рѣчку Тню, на разстояніи 14 1/2-вер.	Населеніе беретъ на себя исполненіе боковыхъ канавъ, если будетъ прочищена рѣчка за счетъ Правительства.
да.	нѣтъ.	да.	да.	Необходимо провести каналъ до рѣчки Тростяницы, по землямъ крестьянъ д. Добрыня на разстояніи 2-хъ верстъ.	Согласны взять 1/2 стоимости работъ изъ меліоративнаго кредита, если осушеніе обойдется не болѣе 6 руб. десятина.
					20.922 рабочихъ дней.



Копія приговора Хотешовскаго Волостного схода, состоявшагося 15 Іюня 1897 года за № 6 \*).

1897 года Іюня 15 дня Волостной сходы Хотешовской волости 2 мирового участка, Ковельскаго уѣзда Волынской губерніи, созванный сего числа нашимъ волостнымъ Старшиной Моисеемъ Придатко на сходы съ разрѣшенія г. Мирового Посредника отъ 4-го іюня за № 613, въ числѣ 74-хъ десяти дворныхъ выборныхъ и должностныхъ лицъ изъ общаго числа 102, имѣющихъ право голоса на сходы, гдѣ обсуждали между собой слѣдующій вопросъ, что со времени устройства казенныхъ шлюзовъ на рѣкѣ Припяти, подъ названіемъ на „Черной Горѣ“, на рѣкѣ Туріи въ „Радоставѣ“ и „Сварини“ и подъ Леликовымъ при озерѣ Орѣховѣ мы лишились совершенно своихъ сѣнокосовъ слишкомъ уже 20 лѣтъ, такъ какъ шлюзами этими задержана и поднята вода вышиною до 3-хъ аршинъ, которая буквально заливаетъ всѣ наши болотные сѣнокосы пространствомъ въ  $5586\frac{3}{4}$  десятины и въ настоящее время въ другихъ волостяхъ крестьяне собрали съ своихъ сѣнокосовъ сѣно, а по нашимъ свободно можно ѣздить лодкой, но принимая во вниманіе, что сѣнокосы въ нашей мѣстности являются единственной поддержкой крестьянъ, ибо пахатныя наши земли совершенно плохія почва которыхъ если не песчаная то низменная, а вслѣдствіе этого и не производительна, а потому у насъ не можетъ быть никогда хорошаго урожая хлѣба; сѣнокосъ же главная статья въ хозяйствѣ, если крестьянинъ соберетъ въ пору съ своего сѣнокоса сѣно, то тогда онъ обезпеченъ на цѣлый годъ, именно тѣмъ, что онъ можетъ выкормить свой скотъ безъ котораго тоже въ нашей полѣской мѣстности ни въ коемъ случаѣ нельзя быть во 1-хъ потому, что земля наша требуетъ постояннаго удобренія навозомъ, а во 2-хъ, что выкормивши нѣсколько штукъ скота домохозяинъ безъ ущерба для себя можетъ одну скотину продать и въ то время въ состояніи будетъ уплатить безъ недоимочно подати, а въ случаѣ недорода, купить хлѣба и на другія хозяйственныя надобности у него будутъ деньги. Мы почти никогда еще не собирали сѣна съ своихъ сѣнокосовъ въ пору, очень часто остаются некошенными но въ рѣдкихъ случаяхъ сѣно сѣно собирается въ Августѣ и Сентябрьѣ, когда само собой вода высыхаетъ въ рѣчкѣ, но и это сѣно никуда не годное, какъ вымоченное водой и скота намъ невозможно выкормить, такъ какъ отъ него скотъ не откармливается, а чахнетъ и впослѣдствіи развивается

\*) Сохранена орфографія подлинника.



болѣзнь „мотылица“, въ особенности же овцы отъ такого сѣна падаютъ. До устройства же казенныхъ шлюзовъ крестьяне наши косили по два раза въ годъ свои сѣнокосы, а нынѣ несутъ благодаря шлюзамъ громадныя убытки, если посчитать по 3 рубля въ годъ за десятину сѣнокоса, то составитъ ежегодно убытка 16760 руб. 25 коп. По обсужденіи вышеизложеннаго Волостной сходъ постановилъ: избрать изъ среды своей уполномоченныхъ, а именно: с. Хотешова Ивана Павлова Куяву, дер. Борокъ Филимона Францева Коренчука, дер. Выдричъ Григорія Алексѣева Баныру, с. Бузакъ Максима Иванова Змоклаго, дер. Мостыщъ Афансія Осипова Моцюка, д. Островки Григорія Иванова Кошелика, с. Чернича Антона Аврасимова Королика, с. Рѣчица Николая Стритинова Кобца и с. Щедрогоща Якова Павлова Ковча, которые бы ходатайствовали передъ начальствомъ объ открытіи вышепоказанныхъ шлюзовъ съ открытія весны по сентябрь мѣсяць. Для чего предоставлялись нашимъ уполномоченнымъ всѣ права предоставленныя имъ закономъ на веденіе дѣла, а въ случаѣ надобности давать отъ себя уполномочіе другимъ лицамъ заключать съ ними условія о вознагражденіи за веденіе дѣла, словомъ дѣйствовать отъ имени нашихъ обществъ, какъ бы сами дѣйствовали, а что будетъ законно учинено мы спорить не будемъ, ибо во всемъ имъ вѣримъ, въ чемъ подписуемся.

Подлинный за надлежащими подписями.

Съ подлиннымъ вѣрно,

Инженеръ-гидротехникъ *Ф. Шаблыгинъ.*







## II. Краткія свѣдѣнія

о заболоченныхъ пространствахъ по отдѣльнымъ имѣніямъ  
и о возможномъ участіи владѣльцевъ въ расходахъ казны на  
осушительныя работы, по отвѣтамъ г. г. землевладѣльцевъ  
на запросъ Г. Волынскаго Губернатора, въ февралѣ мѣсяцѣ  
1912 года.



Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.
-------------------------------	------------------	----------------	-------------	---	-----------------------

## К о в е л ь с к і й

I	Повитье.	Деликовской.	Церковная земля с. Повитья.	По Орѣховскому водопроводу.	238
I	В.-Глуша.	В.-Глушеской	Графини М. Э. Лубенской.	При рѣчкѣ Припяти	2.450
I	Борки.	В.-Глушеской.	Помѣщика Парневекаго.	При рѣчкѣ Букѣ (притокъ рѣки Припяти).	1.700
II	М.-Глуша.	В.-Глушеской.	Помѣщика С. Г. Михаловскаго.	При р. Припяти.	2.526
I	с. Залуховъ.	Деликовской.	Г. О. Бржостовскаго.	Озеро „Святое“, Бѣлозерскій водопроводъ и рѣка Турія.	—



Может ли владѣлец имѣть участие въ работѣ Правительства по устройству новыхъ или подновленію старыхъ главн. канальныхъ и мелкихъ каналовъ и въ какомъ наибольшомъ размѣрѣ имѣя въ виду, что для устройства канальной системы можетъ быть потребна владѣльцемъ изъ государственнаго кредита въ пользу ссуду изъ 4%

Будутъ ли проведены самими владѣльцами боковыя канавы, если бы была расчищена рѣка или проложена главный каналъ на средства Правительства

П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.

**У Ѣ З Д Ъ.**

Можетъ

Будутъ.

Попутно осушится часть земель крестьянъ с. Повитья, а также и прилегающее къ церковной землѣ, имѣніе „Закоморы“ Теплова.

Можетъ, при содѣйствіи меліоративнаго кредита.

Да.

Необходимо проложить параллельно р. Припяти каналъ отъ с. Черче, или отъ Малой-Глуши въ озеро Любязь, Минской губерніи, черезъ владѣніе Теплова, который выразилъ согласіе на помощь при осушкѣ. Попутно осушатся земли помѣщиковъ Волынской губерніи: Парневскаго и Богданскаго—им. Борки, А. С. Малюшкевича—им. Маковище, М. Э. графини Любенской—им. Великая Глуша и имѣнія Э. С. Михаловскаго, С. Г. Михаловскаго, С. Старчевскаго и земли крестьянъ с. с. Борки, Великой-Глуши, Малой-Глуши, Погулянки, Черчи, Невира. Магистральный каналъ нуженъ до 40 вер. Въ имѣніи проложено канавъ до 20 верст., но безъ продолженія магистрального канала до сихъ поръ результатъ осушенія плохой.

Можетъ въ размѣрѣ 1000 дес.

Да.

Необходимо параллельно рѣчкѣ Букъ прорыть каналъ 15 вер. Попутно могутъ быть осушены земли крестьянъ с. с. Борокъ, Погулянки, Цыра, Лахвичъ и казенной лѣсной дачи, имѣется канавъ 8 вер., дѣйствующихъ на площади 800 дес. Результатъ осушки хорошей. Осушенная десятина сдается по 3 руб., не осушенная 1 руб. При регулированіи рѣки Букъ или прорытіи параллельнаго канала доходность увеличится.

Можетъ

Да, путемъ меліоративнаго кредита.

Нужно урегулировать р. Припять и уничтожить вліяніе мельницы. Для осушенія уже проложено 5 верстъ канавъ.

Можетъ уничтожить черезполосности крестьянами.

Да, послѣ уничтоженія черезполосности съ крестьянами.

Необходимо урегулировать р. Турію и р. Припять.



Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и морскихъ лагуновъ въ сажняхъ
II	Черскъ.	Повурской.	—	По Безымянному притоку рѣки Стохода.	1 560	
V	Бузаки.	Хотешовской.	А. С. Малюжковича.	При р. Туріи.	5.666	
I	Волошки.	Любитовской.	Н. Чикилевскаго.	При р. Туріи.	181	Не узн.
II	Радовичи.	Турійской.	Г. Л. Сумовскаго.	При р. Туріи	1.160	
I	с. Смоляры.	Повурской.	Л. Л. Свидерскаго.	При р. Стоходѣ и лѣсной Бозым. рѣчкѣ	1.046	
II	с. Грабовъ.	Несухоиужской	Не извѣстно.	При р. Туріи.	510	
I	Поповичи	Голобской.	Куликовскаго.	По р. Стоходу и его рукавамъ	420	
ИТОГО .					18.427	8.500



П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Будутъ ли поведены са-  
мыми владѣльцами боко-  
вые каналы, если бы была  
расчищена рѣка или про-  
ложена главный каналъ  
на средства Правительства

Будетъ ли владѣлецъ имѣ-  
ть участие въ ра-  
ботѣ Правительства по  
строителству новыхъ или под-  
новки старыхъ главн.  
каналовъ и  
наибольшомъ  
вѣдѣнн въ виду, что  
необходимой для осу-  
шки можетъ быть  
владѣльцемъ изъ  
кредита въ  
ссуду изъ 4%

Будетъ ли

Д а.

Урегулировать притокъ р. Стохода на протяже-  
ніи 2-хъ верстъ. Имѣется канавъ 300 с., результатъ  
осушки хорошей.

Участіе въ расхо-  
дах не указано.

—

Боковые каналы будутъ проведены въ рѣку Ту-  
рію, протекающую по имѣнію. Раньше проложено ка-  
навъ 5 верстъ.

Да только на сво-  
емъ имѣніи.

Д а.

Требуется очистка рѣки Туріи. Попутно осу-  
шатся и крестьянскія земли с. Волошекъ.

Будетъ ли

Д а.

Урегулировать рѣчку „Ровы“, притокъ р. Туріи.

Да въ размѣрѣ  
10000 руб.

Д а

Урегулировать рѣку Стоходъ. Попутно улучшатся  
земли крестьянъ с. Смоляры, Черскъ и Бережницъ.  
Провести главный каналъ на 6—7 верстъ.

Да, такъ какъ  
каналы про-  
ведены по крестьян-  
скимъ землямъ.

—

Урегулировать рѣку Турію. Раньше проведено до  
20-ти верстъ канавъ, но они крайне запущены и тре-  
буютъ ремонта.

Да на протяженіи  
300 сак.

Д а.

При урегулированіи р. Стохода и прорытіи маги-  
стрального канала длиною 6—7 верстъ стъ с. Мосора  
до Малого Порска попутно осушатся земли д. Свид-  
никъ 300 дес., д. Мосора 300 дес., д. Стоходъ 300  
дес., д. Богушовки 500 дес., а кромѣ того улуч-  
шатся мокрая пахатныя поля, въ количествѣ 2.000  
дес. До сихъ поръ прорыто уже 38 верстъ канавъ, на  
сумму 6.000 руб. До проведенія канавъ имѣніе Попо-  
вичи сдавалось по 2 р. десятина, теперь сдается по  
12 р. дес.



Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и водныхъ пространствъ въ имѣніи.
-------------------------------	------------------	----------------	-------------	---	-----------------------	--

**В.-В о л ы н с к і й**

II	Машево.	Любомльской.	М. и Н. Петропавловскихъ.	Р. Зап. Бугъ.	730	
I	Городно.	Головенской.	—	По р. Выжеvkъ.	3.368	
I	д. Волчковъ-Перевозъ.	Гуцанской.	В. Ф. Малявчика.	По безымянной рѣчкѣ, впадающей въ р. Бугъ	600	
I	Забужье.	Гуцанской.	П. Горноско.	По р. Бугъ	252	



Будутъ ли проведены са-  
мыми владѣльцами боко-  
вые каналы, если бы была  
расчищена рѣчка или про-  
ложенъ главный каналъ  
на средства Правительства

П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.

У Ѣ З Д Ъ.

не указано.

Д а.

При прорытіи магистральнаго канала черезъ крестьянскія земли с. Машева и пом. Купаловича, черезъ село Вишневъ, къ с. Рымачамъ и Зап. Бугу, осушатся 40 десят. крестьянскихъ земель с. Машева.

Мельница.

Д а.

По расчисткѣ р. Выжевки на протяженіи 4½ верстѣ могутъ быть осушены земли крестьянъ дер. Почапы и дер. Черноплесы. Мельницѣ нѣтъ. Имѣніе уже осушало свои земли съ затратой 225 руб. Результатъ хорошій.

Каждая осу-  
ваемая дес., но раз-  
личныя не указанъ.

Д а.

Требуется расчистить рѣчку, попутно осушатся земли кр. дер. Волчковъ-Перевозъ и села Ровно, площадью 300 дес. Мельницѣ нѣтъ. Между селами Ровно, Островками, Янковцы, Воля-Островецкая, Бережницами, хут. Пискаревымъ требуется провести магистральный каналъ, который осушить до 1.000 дес. земли.

Для при помощи ме-  
стнаго ссуды.

Д а.

Слѣдуетъ провести главный каналъ отъ деревни Гороховиско черезъ Опалинское лѣсничество до р. Зап. Буга, на протяженіи 7-ми вер. Попутно осушатся земли крестьянъ с. Забужья и Опалинская казенная дача, земли частнаго имѣнія „Вулька“. Существуетъ старая канава—3 версты, совершенно заплывшая. Результаты отъ осушки ожидаются громадныя, такъ какъ, бездоходныя теперь, болота дадутъ по 15—20 р. съ десятины.



Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.
I	Стенжаричское имѣніе.	Корытницкой.	Графини Ю. А. Браницкой.	р. Зап. Бугъ. р. Турія.	6.000
II	им. Землица.	Корытницкой.	А. Гурскій.	По р. Нерествѣ, впадающей въ р. Бугъ.	1.648
IV	им. Заболотце.	Грибовецкой.	А. Гуровскій.	р. Бугъ.	1.530
I	Яневичи и Щетюнинка.	Грибовецкой.	Неизвѣстно.	р. Луга.	1.100
I	Порицкъ.	Порицкой.	Неизвѣстно.	По притокамъ р. Луги, впадающей въ р. Бугъ.	5.200
IV	Новый-Дворъ.	Новодворская.	В. Поморскаго.	По р. Стоходу.	1.038



П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Будутъ ли проведены са-  
мыми владѣльцами боко-  
выми канавы, если бы была  
расчищена рѣка или про-  
ложено главный каналъ  
на средства Правительства

Д а

Требуется расчистить магистральный каналъ отъ д. Заболотья до м. Корытницы до 14 вер., Стенжаричи 5 версты, Никитичи 4 вер. и дер. Заболотья 3 вер. Вся площадь имѣнія хотя и канализирована, но не осушена. Попутно могутъ быть осушены земли дер. Заболотья, с. Пузова, Стенжаричей, Мосурская казенная дача, с. Мосура и д. Никитичей на пространствѣ 50 кв. вер. Проведено канавъ въ имѣнии болѣе 70 вер., стоимостью до 12.000 руб. доходность съ десятины увеличилась въ 6-10 разъ.

Да, будутъ

Требуется расчистка р. Нерествы и впадающаго въ рѣчку существующаго магистрального канала, на протяженіи 20 версты.

Не указа-  
но.

Въ имѣнии существуетъ 26 вер. канавъ, но ихъ не достаточно. Выкопанныя канавы становятся бесполезными черезъ 2-3 года по причинѣ существованія сервитута и уничтоженія ихъ крестьянскимъ скотомъ.

Д а.

Надо урегулировать рѣку Бугъ и уничтожить вліяніе мельницы въ Маркоставѣ. Осушеніе имѣнія было начато, но оставлено такъ какъ въ виду отсутствія спада воды въ рѣчку, канавы оказались бесполезными.

Д а.

Слѣдуетъ урегулировать р. Лугу, впадающую въ Зап. Бугъ, на протяженіи 22 версты. Произведенная осушка не дала хорошихъ результатовъ за неимѣніемъ магистральныхъ каналовъ. Совмѣстно улучшатся земли с. Рыковичъ, Трубокъ, Кучкова, Переславичъ, Старо-Порицка, Павловки, Клопочина и Ляхова, всего около 1000 десятинъ.

Не указа-  
но.

Болотное пространство по лобжинѣ, принадлежить многимъ владѣльцамъ; надо прорыть магистральный каналъ до 15 версты.



Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и низины болотъ въ имѣніи.
I	Бидлоги.	Бережецкой.	А. А. Крочинскій	По р. Бугу, и рѣч. Юзефинѣ.	1.150	100
I	Холоневъ.	Скобелецкой.	К. Красицкій.	По р. Липѣ, впадающей въ р. Стырь	1.500	200
ИТОГО					24.116	3.800

### О в р у ч с к і е

I	Раковщина.	Гладковичской.	А. Вишневаго.	р. Норинъ и р. Фосенка.	200	100
I	им. Токовка, при д. Давидкахъ.	Христиновской.	О. А. Крафтъ.	По р. Грезля.	280	100
I	Суцаны.	Юровской.	Е. Дененко.	По р. Уборти.	10.000	150
I	Гольшовской и Волячской лѣсныхъ дачъ	Кисоричской.	В. Н. Алексеѣвой.	По р. Золенкѣ.	14.000	3.000
ИТОГО					22.000	3.350



П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Может ли владѣлец имѣ-  
ния принять участіе въ ра-  
ботѣ Правительства по  
строителству новыхъ или под-  
новки старыхъ главн.  
артезиальныхъ каналовъ и  
въ какомъ наибольшомъ  
размѣрѣ имѣя въ виду, что  
земля необходимой для осу-  
шения суммы можетъ быть  
получена владѣльцемъ изъ  
кредитнаго кредита въ  
полноту изъ 4%

Будутъ ли поведены са-  
мыми владѣльцами боко-  
вые каналы, если бы была  
расчищена рѣчка или про-  
ложены главныя каналы  
на средства Правительства

Земли имѣнія граничатъ съ Штуньской казен-  
ной дачей, по урегулированіи рѣчки и прорытіи ка-  
навъ 2 вер. попутно осушатся земли крестьянъ села  
Биндюги 150 дес.

$\frac{1}{2}$  расхо-  
довъ за про-  
веденныя ка-  
навы черезъ  
земли имѣнія,

Да, или бу-  
детъ расчи-  
щена рѣчка.

Слѣдуетъ расчистить рѣчку Липу и уничтожить  
вліяніе мельницы въ Голятинѣ. Попутно осушатся  
земли крестьянъ села Голичанъ, Зборышева, Новосе-  
локъ, Голятина. Осушенные сѣнокосы сдаются по 10  
руб. десятина, не осушенные 2 руб. десятина.

У ъ з д ъ.

Можетъ.

Будутъ.

Необходимо урегулировать рѣчку Фосенку, по-  
путно улучшатся земли крестьянъ села Мошки и Ра-  
ковщины.

Да, до 3.000 руб.

Д а.

Слѣдуетъ расчистить рѣчку „Грезлю“. Попутно  
осушатся земли крестьянъ. Осушено въ имѣніи 30  
дес., съ затратой 270 р. Результаты очень хорошіе.  
Десятина сдается 30-40 рублей, тогда какъ не осу-  
шенная совсѣмъ не цѣнится.

Размѣръ участія  
опредѣлится послѣ со-  
ставленія смѣты.

Д а.

$\frac{1}{2}$  часть стоимости  
осушки.

Можетъ

Регулировать рѣчку „Золенку“. Въ имѣніи про-  
ложено до 15 верстъ канавъ, но такъ какъ имѣніе  
сервитутное, то каналы разбиты крестьянскимъ ско-  
томъ.



Къ какой категоріи относится.	Название имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и мокрыхъ лѣсовъ въ десятинѣхъ.
<b>Р о в е н с к і й</b>						
II	Степань.	Степанской	В. А. Острогадскаго.	По р. Горыни и р. Случь.	22 000	10.000
I	Ферма Зофьевка.	Костопольской.	С. А. Рогашевской.	р. Уричь.	710	50
I	Юзефовка-Хвоянка.	Селищской.	С. О. Твердохлѣбова.	По безымянной рѣчкѣ.	1.186	100
III	Б.-Солпа.	Селищской.	В. Л. Стецкаго	По безымянной рѣчкѣ, впадающей въ Случь.	1.910	200
III	Межиричское.	Межиричской.	В. Л. Стецкаго.	—	2.087	100
III	Клецко-Маренинское.	Межиричской.	Л. Л. Стецкаго.	По р. Случь и р. Топченкѣ.	5.185	500
IV	Томашгородское имѣніе.	Выровской.	С. Шичевского.	По р. Львѣ.	1.400	8.000



... ли владѣлецъ имѣ-  
... участие въ ра-  
... Правительства по  
... новыхъ или под-  
... старыхъ главн.  
... каналовъ и  
... наибольшемъ  
... въ виду, что  
... необходимой для осу-  
... можетъ быть  
... владѣльцемъ изъ  
... кредита въ  
... ссуду изъ 4%

Будутъ ли проведены са-  
... мими владѣльцами боко-  
... выи канавы, если бы была  
... расчищена рѣка или про-  
... ложенъ главный каналъ  
... на средства Правительства

П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.

**У ъ З Д ъ.**

<p>Нѣтъ.</p>	<p>Будутъ</p>	<p>Слѣдуетъ регулировать безымянную рѣчку, впа- дающую въ р. Стырь. Въ имѣніи проложено до 25 верстъ канавъ, но ихъ недостаточно</p>
<p>Да, <math>\frac{1}{4}</math> стоимости будутъ изданы</p>	<p>Д а.</p>	<p>Регулировать рѣчку Уричь, на протяженіи 8 верстъ, мельница есть, въ имѣніи вырыто 4 вер. кан- навъ въ 1911 г. Результатъ осушенія еще не извѣ- стенъ. Затрачено 150 руб. Попутно улучшатся земли кр. д. Берестовца.</p>
<p>Да, <math>\frac{1}{4}</math> часть рас- ходовъ, если <math>\frac{3}{4}</math> осталь- ныхъ расходовъ будутъ сделаны на долготѣ- льную ссуду.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Нужно регулировать рѣчку по границѣ имѣнія Моквинъ, на протяженіи 8-10 верстъ и осушить бо- лотную ложбину на 8 вер. Мельницъ нѣтъ, осушенія до сихъ поръ никакого не производилось.</p>
<p>Нѣтъ.</p>	<p>Нѣтъ.</p>	<p>Осушка имѣнія не производится, вслѣдствіе че- резполосности съ крестьянами.</p>
<p>Нѣтъ.</p>	<p>Нѣтъ</p>	<p>Осушка не возможна, такъ какъ имѣніе въ че- резполосности съ крестьянами.</p>
<p>Нѣтъ.</p>	<p>Нѣтъ</p>	<p>Осушка не производилась, такъ какъ имѣніе не разверстано и сервитутное. Осушеніе можетъ быть произведено только по разверстаніи.</p>
<p>Нѣтъ не можетъ.</p>	<p>Высказыва- ется неопре- дѣленно.</p>	<p>Слѣдуетъ регулировать рѣчку Льву на протяже- ніи 30 верстъ. По имѣніямъ: Томашгородское, Ля- довское, Озерское канавъ уже проведено 20 верстъ. Результатъ хорошій.</p>



Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и морскихъ острововъ въ имѣніи.
I	Сарны.	Немовичской	—	По притокамъ р. Случь.	8.172	—
I	Березно.	Березинской.	Малынского.	По р. Случь.	40.000	13.000
ИТОГО					95.240	32.000

## Л у ц к і ѣ

II	Поддубецъ и Вишневъ.	Поддубецкой	Модеста Сумовскаго.	По р. Конопелькѣ.	500	—
I	При деревнѣ Островъ.	Щуринской.	И. Коссовича.	При р. Стырь.	950	съ крест. землями
I	При с. Пожарки.	Рожицкой.	Пшенецкой Ольги Андреевны.	По болотной ложбинѣ при д. Духча.	1.000	—



П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

... ли владѣлец имѣ-  
... участие въ ра-  
... Правительства по  
... новыѣхъ или под-  
... старыѣхъ главн.  
... каналовъ и  
... наибольшомъ  
... имѣя въ виду, что  
... необходимой для осу-  
... можетъ быть  
... владѣльцемъ изъ  
... кредита въ  
... ссуду изъ 4%

Будутъ ли проведены са-  
... мими владѣльцами боко-  
... вые каналы, если бы была  
... рѣчкѣ или про-  
... главный каналъ  
... Правительства

...  
... 50%, при содѣй-  
... меліоративнаго  
...

Д а.  
  
Да, будутъ

Владѣлец новый и съ имѣніемъ не ознакомил-  
ся. Проведено уже 20 верстъ каналовъ, но ихъ не  
достаточно. Расходъ окупился вполнѣ.

Слѣдуетъ регулировать р. Бобръ и нѣсколько  
безымянныхъ рѣчекъ. Уже проведено 14 вер. канавъ,  
съ затратой 9.000 руб. Въ имѣніи предполагается  
культура болотъ, дренажъ полей, рыбоводные пруды,  
но все это встрѣчаетъ препятствіе въ заплывшихъ  
рѣчкахъ и отсутствіи магистралей. Осушенные сѣно-  
косы сдаются по 5—6 руб. дес., не осушенные не  
имѣютъ спроса.

У Ъ З Д Ъ.

... виду того, что  
... течетъ че-  
... каменные лѣса и  
... Сикиричи, гдѣ и за-  
... владѣлец  
... не принимаетъ.

Будутъ

Урегулировать рѣчку Конопельку отъ им. Ворот-  
невъ Звѣрекъ черезъ земли Сумовского и Демянова,  
провести каналъ черезъ казенныя дачи, прот. 12 вер.  
до главнаго канала, входящ. въ р. „Стырь“. Попутно  
осушатся земли имѣнія „Сикиричи“ и казенной дачи.

... при проло-  
... главныхъ кана-  
... въ предѣлахъ

Да, будутъ

... въ размѣрѣ  
... руб.

Да, въ пре-  
дѣлахъ имѣ-  
нія.

Попутно осушатся 200 десятинъ кр. с. Духча  
Урегулировать рѣку Стырь по владѣніямъ помѣщика  
Стемаковскаго. Необходимо продолжить главный ка-  
наль отъ границы д. „Переспо“ и д. „Козино“, протя-  
жен. около 5 вер. и по землѣ д. „Духча“ около—6 в.

Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и мочалъ въ немъ
I	Тристенъ.	Щурипской.		Вокругъ оз. находящагося въ имѣніи Тристенъ и тянутся до болотъ д. Кіяжъ.	632	
I	„Бабіе“ и д Ясиновка.	Щурипской	Б. Ю. Понинскаго-Валевскаго	По р. Стоходъ	1.360	
I	Вичини.	Щурипской.	М. Другушъ.	По р.р. Быстрицы и Ямское болото.	2.230	съ крестьян.
I	Карасинъ.	Любиковичской.	м. Фонъ-Брезенъ.	Въ 3 верст. отъ р. „Безъимяной“.	9.416	бол. 2.000 и 3.000 д. 200
III	Залисцы.	Рожицкой.	Наслѣдниковъ Константина Юзвиевича.	Стоячій Лугъ Ровинское и Рѣчка.	120	
II	При с. Галузія	Бѣльсковольской.	Братьевъ Конопацкихъ.	По болотной ложбинѣ Росиха.	2.925	1.100



П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Может ли владѣлец имѣ-  
ния принять участие въ ра-  
ботѣ Правительства по  
устройству новыхъ или под-  
правкѣ старыхъ главн.  
архивныхъ каналовъ и  
въ стѣпкомъ наибольшомъ  
размѣрѣ, имѣя въ виду, что  
сумма необходимой для осу-  
шения суммы можетъ быть  
предоставлено владѣльцемъ изъ  
кредитивнаго кредита въ  
размѣрѣ 4%

Будутъ ли проведены са-  
мыми владѣльцами боло-  
выхъ каналы, если бы была  
расчищена рѣчка или про-  
ложена главный каналъ  
на средства Правительства

Да, въ размѣрѣ  
200 руб.

Будутъ.

Урегулировать рѣчку на болотахъ д. Кіяжъ на  
прот. 2 вер. и с. Доросинь—3 вер. Попутно осушатся  
100 д. болота кр. с. Тристанъ.

Да, соответствующую  
часть.

Да, будетъ

Урегулировать р. Стоходъ отъ дер. Волосовки  
до с. Богушовки. Попутно осушатся около 1.500 д. с.с.  
Витонитса, Раймеда, Богушовки и много другихъ.

Да, по землямъ  
им.

Да, будутъ

Урегулировать рѣчки: Быстрицу—8 вер. и Ямское  
болото—4 вер. по землямъ им. Вичина до дер. Кіяжа  
и отъ деревни Кіяжа на прот. 8 вер. Попутно осу-  
шатся земли селеній: Хмѣльницы, Малыхъ Бере-  
золупь, Кіяжа и Беремія.

Да, въ границахъ  
им., при усло-  
вѣ получения студи.

Будутъ  
безусловно.

Углубить и прочистить рѣчку „Безъимянную“  
на пр. 10 в. по Езерецкой каз. дачѣ и соединить ее  
каналомъ съ им. Карасинъ. Попутно осушатся Езерец-  
кая каз. дача, им. Серхово и пр. земли около 15.000 д.

Н ѣ т ѣ.

Не будутъ

Попутно осушатся земли: кр. д. Залисцы, с. Люб-  
че и с. Рудни,—Козинской.

Не можетъ.

Да, будутъ

Расчистить часть существующ. канала и проло-  
жить вновь чрезъ им. прот. 5 вер. и чрезъ кр. земли  
3 вер. Попутно осушатся часть имѣнія Карасинъ и  
часть земли кр. с. Серхова и Галузіи.

Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.
I	„Грани“.	Бережницкой.	Дворянки Нины Михайловны Аршеневской.	Сѣверная часть Луцкаго у., на границѣ Минской губ.	1.909
I	„Липно“ и „Печенки“	Владимирецкой.	Б. И. Шабловскаго.	По рѣчкѣ Стубло.	3.729
II	„Городецкое“	Городецкой.	Пурбѣ К.Э.	По р. „Горынь“.	8.700
II	При с. „Малый Шорскъ“	Щуринской.	Шт.-Капитана Тележинскаго.	Въ 2-хъ верст. отъ рѣчки „Стохода“.	298
I	„Лычки“.	Тростенецкой вол.	Генер.-М. К. Ф. Бриммера.	По рѣчкѣ между с. Тростенцомъ и д. Лычки.	343



Может ли владѣлец имѣ-  
ния принять участіе въ ра-  
ботахъ Правительства по  
устройству новыхъ или под-  
держанію старыхъ главн.  
осуществительныхъ каналовъ и  
въ какомъ наибольшомъ  
процѣнтѣ, имѣя въ виду, что  
необходимой для осу-  
шения суммы можетъ быть  
получено владѣльцемъ изъ  
реверсивнаго кредита въ  
превышающую ссуду изъ 4%

Будутъ ли проведены са-  
мыми владѣльцами боко-  
вые каналы, если бы была  
расчищена рѣчка или про-  
ложено главный каналъ  
на средства Правительства

П Р И М Ъ Ч А Н І Е.

Да, владѣлец им.  
и сосѣдніе крестьяне не.

Да, будутъ

Продолжать существующіе каналы. Попутно осу-  
шатся земли: им. Озеро Генерала Деханова, кр. с. с.  
Озеро, Грени и д. Трипути.

Да, на регулировку  
р. „Стубло“ на раз-  
стояніи 3-хъ в. чрезъ  
имѣніе—50% и  
остатокъ того обѣщаетъ  
находящуюся  
им. „Липно“ мель-  
ницу.

Да, будутъ

Урегулировать р. „Стубло“ по болоту им. Липно,  
3 вер. д. Печенки, 2 вер. Помѣщ. Халица и д. Андруги,  
8 вер. пом. Бѣлоусовича и кр. д. Воронокъ, 4 вер.  
помѣщ. Подгорскаго и кр. с. Хиночи, 8 вер. пом. Жу-  
равскаго и с. Степанъ-Городъ 10 вер.

Попутно осушатся земли кр. селеній Андруга,  
Воронки, Хиночи. Степанъ-Городъ и Сваричевичи—  
около 30,000 десятинъ.

„

Да, будутъ

Расчитываетъ самъ осушить свое имѣніе въ  
теченіе 10 лѣтъ.

Можетъ ли принять не  
желательныя бы  
ссуду.

Да, будутъ

Попутно осушатся земли кр. с. Малый Порскъ,  
всего около 1—2 вер.

Въ расходы по  
канавъ на  
лѣтъ.

Д а.

Регулировать рѣчку между селомъ Тростенцомъ  
и дер. Лычки. Попутно осушатся земли смежныхъ  
крестьянъ.

Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и морскихъ олеговъ въ имѣніи.
I	„Полица“.	Рафаловской.	Г.-Маіора В. И. Чекмарева.	По болотн. ложбинамъ около рѣчки „Вурки“	2.501	500
I	Серховъ.	Вѣльсковольской.	Наслѣдниковъ Терещенко.	По р. Веселухѣ.	5.050	2.800
I	Лыце.	Поддубецкой.	В. Лукашенки.	По р.р. Любкѣ и Грушвицѣ.	916	500
I	„Озеро“.		Г.-Маіора Н. М. Деханова	Въ басс. р. р. Стубло и Безымянной.	1.172	300
ИТОГО					43.751	16.600
<b>Н.-В о л ы н с к і й</b>						
I	Б -Правутинь	Берездовская.	Ходаковскій.	—	371	150



<p>Может ли владѣлец имѣнія принять участіе въ расходахъ Правительства по устройству новыхъ или подновленію старыхъ главныхъ ирригаторскихъ каналовъ и въ какомъ наибольшемъ размѣрѣ, имѣя въ виду, что сумма необходимой для осушения суммы можетъ быть получена владѣльцемъ изъ обратнаго кредита въ процентную ссуду изъ 4%</p>	<p>Будутъ ли проведены самими владѣльцами боковыя каналы, если бы была расширена рѣка или проложена главный каналъ на средства Правительства</p>	<p>П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.</p>
--	--	-----------------------------

<p>Да, 50% въ пределе имѣнія и 25% за границамъ имѣнія.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Регулировать р. Вырку до ея впаденія въ р. Горынь. Попутно осушатся Рафаловская казен. дача и рядъ земель частныхъ владѣльцевъ.</p>
<p>Да, при выдачѣ ссуды.</p>	<p>Д а</p>	<p>Урегулировать р. Веселуху на прот. 40—50 в. Попутно осушатся земли кр. с. Карасина, Серхово и кр. и помѣщ. с.с. Галузіи, Вульки Галузіійской, Езерцы, Бѣльско-Волья и Езерецкой каз. дачи, всего около 3.000 дес.</p>
<p>Д а.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Урегулировать рѣчки: Любку—10 вер. и Грушвицу—10 в. Попутно осушатся земли: им. Четвертни, с. Лыще, с. Четвертни, Хопневская каз. дача, с. Хопневъ, д. Островъ, с. Лычки, с. Тростенецъ и с. Годемичъ, около 1.300 десят.</p>
<p>Можетъ принять участіе въ расходахъ на осушеніе по стоимости работъ при полученіи ссуды.</p>	<p>Да, будутъ</p>	<p>Урегулировать рѣчки: Стубло и Безымянную на всемъ ихъ протяженіи до р. Стыри. Попутно осушатся земли кр. и частныхъ владѣльцевъ, всего отъ 3.000 до 4.000 десятинъ.</p>

**У Ъ З Д Ъ.**

<p>Да 25%, при содействіи меліоративнаго кредита.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Слѣдуетъ провести магистральный каналъ черезъ земли крестьянъ Большого Правутина 27 вер., Имѣніе Больш. Правутинъ 5 вер., Мал. Правутинъ 3½ вер., земли Хвощовки 2¼ верст., села Сешаева и крестьянъ м. Берездовъ-2 вер., села Весѣдокъ-2 вер., черезъ земли Саввы Эймунта-1 вер. Рѣчки регулировать не нужно Мельница есть, но не вредить. Можно улучшить площадь до 7.000 десят. Въ имѣніи проложено 15 вер. канавъ, съ затратой 1. 125 руб. Осушены поля 221 дес., урожай увеличился въ 3 раза.</p>
---	-------------	---

Къ какой категоріи относится.	Названіе имѣнія.	Какой волости.	Чье имѣніе?	По какой рѣчкѣ или болотной ложбинѣ расположены болота.	Площадь всего имѣнія.	Площадь болотъ и водныхъ пространствъ въ немъ.
I	Райки.	Кустовецкая.	Т. И. Пухкій	По р. Бѣлкѣ.	372	22
II	В.-Горбаша.	Жолобинская.	Земли церковнаго причта.	По р. Церемь.	32	2
ИТОГО					775	24

### **Ж и т о м і р с к і й**

I	Волосовъ.	Котелянская.	А. Обозненко.	По р. Гуйвѣ.	129	22
I	Новый-Заводъ	Пулинская.	К. К. Шленкера.	Ложбина къ р. „Пня“.	7.000	3.000
ИТОГО					7.129	3.022
Всего по имѣніямъ губерніи					215.438	68.650



<p>Будутъ ли владѣлецъ имѣ- нныя принимать участіе въ ра- ботѣ Правительства по устройству новыхъ или под- правкѣ старыхъ главн. архивныхъ каналовъ и въ какомъ наибольшомъ размѣрѣ, имѣя въ виду, что для устройства необходимой для осу- шения суммы можетъ быть использовано владѣльцемъ изъ кредитивнаго кредита въ разрѣженіи ссуды изъ 4%</p>	<p>Будутъ ли поведены са- мыми владѣльцами боко- вые каналы, если бы была расширена рѣка или про- ложено главный каналъ на средства Правительства</p>	<p>П Р И М Ѣ Ч А Н І Е.</p>
---	---	-----------------------------

<p>Да, въ размѣрѣ 10% въ предѣлахъ имѣнія.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Слѣдуетъ регулировать рѣчку Бѣлку на протя- женіи 3-хъ верстъ.</p>
<p>Не можетъ.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Надо регулировать рѣчку Церемъ на разстояніи 4-хъ верстъ.</p>

**У ъ з д ъ.**

<p>Да, въ суммѣ 100 р.</p>	<p>Будутъ.</p>	<p>Слѣдуетъ расчистить р. Гуйву на протяженіи 2-хъ верстъ. Мельница есть въ селѣ Ивановкѣ.</p>
<p>Не знаетъ.</p>	<p>Д а.</p>	<p>Слѣдуетъ регулировать рѣчку Пню и нѣсколько безымянныхъ рѣчекъ. Въ имѣніи проведено 55 вер. канавъ, съ затратой 3.000 рублей. Результатъ хорошій.</p>





Главнѣйшія существующія и предполагаемыя работы по регулированію рѣкъ и проложенію осушительныхъ каналовъ въ предѣлахъ Волынской губ.

Предположенныя работы раздѣлены на три категоріи:

- I категорія—работы на судоходныхъ сплавныхъ водныхъ путяхъ требующія соглашенія съ Министерствомъ Путей Сообщенія и выполненія, главнымъ образомъ, съ помощью землечерпанія, а при изслѣдованіи—особыхъ изыскательныхъ партій.
  - II категорія—работы по урегулированію болѣе значительныхъ несудоходныхъ рѣкъ; изслѣдованіе особыми партіями желательно, но возможно и мѣстными чинами, при увеличеніи личнаго состава.
  - III категорія—работы по проложенію каналовъ въ ложбинахъ небольшихъ рѣкъ и болотъ; изысканія могутъ быть произведены мѣстными чинами Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.
-

СУЩЕСТВУЮЩИЕ и ИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ

Ковельскій

1. Ветельскій магистральный каналъ, (въ Днѣпровско-Бугскій каналъ) . . . . .	22,26	вер.
<i>къ нему боковые:</i>		
2. I-й боковой. . . . .	3,60	„
3. II-й „ . . . . .	1,40	„
4. III-й „ . . . . .	5,30	„
5. IV-й „ . . . . .	4,53	„
6. V-й „ . . . . .	4,65	„
7. VI-й „ . . . . .	4,94	„
8. Теробовичскій магистральный каналъ,—въ Орѣховскій водопроводъ . . . . .	33,43	„
9. Киселевскій каналъ (притокъ Ляховецкаго магистрального канала) . . . . .	9,67	„
10. Леликовско-Самаровскій магистральный каналъ, въ Орѣховскій водопроводъ . . . . .	6,99	„
11. Къ нему правый боковой . . . . .	4,48	„
12. Залисо-Здомысльскій каналъ (коренной въ оз. Турь) . . . . .	7,64	„
13. Заболотскій магистральный каналъ (оз. Турь)—лит. А <sup>2</sup>		
<i>къ нему боковые:</i>		
14. I-й боковой: . . . . .	3,27	„
15. IV-й „ . . . . .	2,32	„
16. Замшанскій магистральный каналъ . . . . .	7,37	„
<i>къ нему боковые:</i>		
17. Правый № 1 . . . . .	1,12	„
18. Лѣвый № 2 . . . . .	2,73	„
19. Кашовецкій магистральный каналъ № 2 . . . . .	9,41	„
<i>къ нему боковые:</i>		
20. I-й боковой . . . . .	3,46	„
21. II-й „ . . . . .	2,17	„





Ветельскій магистр. сплавной каналъ, у впаденія его въ Днѣпровско-Бугскій каналъ.



Ветельскій магистральный сплавной каналъ на земляхъ им. Закозелье Гр. Бобринской; уширенъ и углубленъ въ 1912 г., въ цѣляхъ осушенія казен. Ветельской дачи, Леликовскаго лѣсничества.



Фиг. 7. Уборка сѣна, на болотахъ крестьянъ с. Самаровъ, Леликовской волости, до проложения Теребовичскаго канала.



Фиг. 8. Теребовичскій магистр. сплавной каналъ, въ Турской казен. дачѣ Турскаго лѣсничества, Ковельскаго уѣзда. Исполненъ въ 1911 году.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

**уѣздъ.**

**I категория.**

1. Орѣховско-Турскій водопроводъ (при общей длинѣ 66 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	46,50	вер.
2. Бѣлозерскій водопроводъ . . . . .	17,25	„
3. Выжевскій водопроводъ . . . . .	6,00	„
4. Рѣка Припять (при общей длинѣ въ губерніи 127 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	75,00	„
5. Рѣка Турія (при общей длинѣ 179 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	114,00	„
6. Рѣка Стоходъ (при общей длинѣ въ губерніи 113 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	57,00	„
7. Рѣка Стоходъ, по границѣ уѣздовъ Ковельскаго и Луцкаго . . . . .	36	„
	<hr/>	
	351,75	вер.

**II категория.**

1. Рѣка Бреца (при общей длинѣ 15 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	10,00	вер.
2. Р. Выжевка, до гр. Влад. Волынскаго уѣзда . . . . .	34,50	„
3. Р. Выжва . . . . .	10,50	„
	<hr/>	
	55	верстѣ

**III категория:**

*а) Уже обследованныя.*

1. Повитскій магистральный каналъ (изысканія 1910 и 1911 г.г.), отъ Днѣпровско-Бугскаго канала, работъ на сумму — 26.240 р. . . . .	20,69	вер.
2. Островецкій магистральный каналъ при селѣ Вулкѣ-Щитинской (изысканія 1910 г.), въ оз. Островье, работъ на сумму 1.620 руб.) . . . . .	6,07	„

СУЩЕСТВУЮЩЕ и ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

22. III-й боковой . . . . .	1,47	вер.
23. IV-й „ . . . . .	1,23	„
24. V-й „ . . . . .	1,16	„
25. Повитско-Радоставскій магистральный каналъ . . . . .	8,00	„
26. Каналь Рѣчицко-Хотешевскій . . . . .	4,60	„

*къ нему боковые:*

27. I-й . . . . .	0,60	„
28. II-й . . . . .	0,68	„
29. III-й . . . . .	0,88	„
30. Смидинскій магистральный каналъ . . . . .	7,12	„

*къ нему боковые:*

31. I-й боковой . . . . .	3,20	„
32. II-й „ . . . . .	6,20	„
33. боковые къ предыдущему		
34. лит. а . . . . .	0,97	„
35. лит. б. . . . .	1,00	„

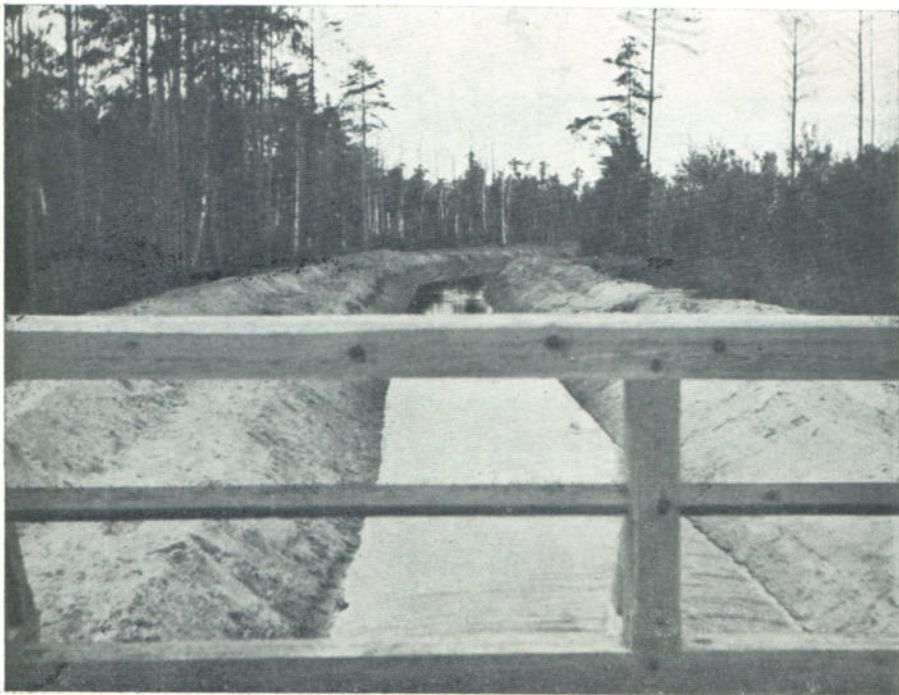
---

Всего по Ковельскому уѣзду . . . . . 191,10 вер.





Фиг. 9. Видъ Киселевскаго канала, въ Турской каз. дачѣ Турскаго лѣсничества, Ковельскаго уѣзда, въ 1910 г., передъ приступомъ къ работамъ по уширенію и углубленію.



Фиг. 10. Видъ Киселевскаго канала въ томъ же мѣстѣ послѣ уширенія и углубленія, въ 1912 году.



Фиг. 11. Заболотскій магистр. каналъ, близъ с. Заболотья, Ковельскаго уѣзда. Уширень и углублень въ 1910—11 г.г.



Фиг. 12. Заболотскій магистральный осушительный каналъ, на земляхъ крестьянъ с. Заболотья, Ковельскаго уѣзда. Уширень и углублень въ 1910—1911 г.г.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

3. Киселевскій каналъ, нижняя часть отъ оз. Луковскаго до ур. „Дина“ каз. Турской дачи, (по изысканіямъ 1896 года, работъ на сумму—6.604 руб.) . . . . .	7,62	вер.
4. Боковой каналъ къ Киселевскому для осушенія земель крестьянъ села Тура и Заболотской казенной дачи (по изысканіямъ 1899 года, работъ на сумму—6.302 р.) . . . . .	12	„
5. Замшанскій магистральный каналъ, для осушенія южной части Замшанской казенной дачи и земель сел.: Сынова, Шкробы, Соколище и Подсыновки. Въ р. Турію, по изысканіямъ 1901 года. Работъ на сумму—5.762 р. . . . .	8,75	„
6. Отъ р. Туріи магистральные каналы для осушенія земель крестьянъ сел.: Скулина, Билина, Стебли, Несухонжей, Зарѣчья, Гушина, Доротыць и Скулино Билинской казенной дачи (по изысканіямъ 1911 г.):		
а) I магистральный каналъ (работъ на сумму—4.353 р.) . . . . .	9,12	„
б) II магистральный каналъ (работъ на сумму—2.023 р. 03 коп.) . . . . .	4,86	„
в) III магистральный каналъ (работъ на суму—553 р. 22 коп.) . . . . .	1,60	„
г) IV магистральный каналъ (работъ на сумму—777 р. 60 коп.) . . . . .	1,93	„

Проектъ составленъ въ 1912 году и представленъ въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній съ смѣтными предположеніями на 1913-й годъ.

*б) требующія изысканій.*

1. Картелисскій каналъ отъ Теребовичскаго магистральн., для осушенія обширныхъ болотъ крестьянъ села Картелись и сѣверной части Турской казенной дачи . . . . .	13,50	„
2. Каналъ отъ рѣки Выжвы у д. Залухово, по болоту, „Старуха“, въ Горникскую казенную дачу, Хотешовскаго лѣсничества и до с. Жиричи . . . . .	33	„

**Притоки рѣки Бреци**

3. Каналъ отъ р. Бреци, по границѣ Минской губ., для осушенія обширныхъ болотъ крестьянъ и частно-

СУЩЕСТВУЮЩИЕ и ИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

владѣльческихъ, сел.: Борокъ, Залазья, Воегоще, Крымно, Камень-Коширскій и Нуйно . . . . .	57	вер.
4. Каналь отъ рѣки Бреци, по землямъ сель Погулянки и Щитина и частновлад.—гр. Лубенскаго, у с. Малая Глуша, до болота „Кипча“ . . . . .	21	„
5. Каналь отъ р. Бреци для осушенія болотъ с.с. Выдертъ, Ворокомль, частновлад.—гр. Красицкихъ и с.с. Раковъ Лѣсъ и Долгая Нива . . . . .	33	„

**Притоки рѣки Туріи:**

*а) лѣвыя:*

6. Каналь отъ р. Туріи у с. Щитина для осушенія болотъ с.с. Рѣчицы, Мельниковъ-Рѣчицкихъ, Забродья, Лучицы и Поступлей . . . . .	24	„
7. Каналь отъ р. Туріи—для с.с. Соловьева, Неци и Сереховичей . . . . .	9	„
8. Каналь отъ р. Туріи—для с.с. Комарова, Грабова, Лапни, Зарѣчья и Облапъ . . . . .	12	„

*б) правыя:*

9. Каналь отъ р. Туріи у с. Датынь, для осушенія болотъ Сошичанской волости, до с. Радошина . . . . .	18	„
10. Рѣчка Бобровка отъ с. Вербки, по болоту „Масевка“ и „Гбыща“ до с. Волошки . . . . .	9	„
11. Рѣчка Ставокъ (южнѣе Ковеля), отъ бол. Ставъ, мимо с. Ворона . . . . .	14	„
12. Рѣчка Серебрянка . . . . .	14	„
13. Каналь отъ р. Туріи, для с.с. Соловичи и Боблы . . . . .	9	„

**Притоки Стохода:**

*а) лѣвыя*

14. Р. Локница . . . . .	12	вер.
15. Р. Стобыховка . . . . .	23	„
16. Р. Ставокъ, до с. Мельницы . . . . .	12	„

СУЩЕСТВУЮЩЕ И ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ

Владимір-Волынскій

1. I магистральный каналъ въ Штуньской казенной дачѣ 7,64 вер.

*къ нему боковые:*

2. II боковой . . . . . 4,98 „

3. III боковой . . . . . 2,24 „

4. VI магистр. каналъ въ Коротницко-Кладневской и Мосурской дачахъ . . . . . 5,00 „

*къ нему боковые:*

5. IV боковой . . . . . 3,25 „

6. V боковой . . . . . 1,20 „

7. VII магистр. каналъ по Коротницко-Кладневской казенной дачѣ въ р. З. Бугъ . . . . . 11,51 „

*къ нему боковые:*

8. VIII боковой . . . . . 4,95 „

9. IX боковой . . . . . 1,35 „

10. X боковой . . . . . 3,20 „



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

б) п р а в ы е:

17. Р. Гривка . . . . .	7 вер
18. Р. Череваха (при общей длинѣ—31 вер.), въ предѣ- лахъ уѣзда . . . . .	7 „
19. Каналь отъ Бѣлозерскаго водопровода, для осушенія земель с. Радостава . . . . .	12 „
20. Правый притокъ рѣки Выжевки, для с.с. Смидина и Лѣсниковъ . . . . .	7 „

---

Итого по III категоріи . 419,14 вер.

---

Всего по Ковельскому уѣзду . . 825,89 вер.

у ѣ з д ъ.

I к а т е г о р і я.

1. Рѣка Припять (при общей длинѣ въ губерніи 127 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	52 вер.
2. Рѣка Турія (при общей длинѣ 179 вер.), въ предѣ- лахъ уѣзда . . . . .	65 „

---

117 вер.

II к а т е г о р і я.

1. Рѣчка Лють . . . . .	14 „
2. Рѣчка Тенетиско . . . . .	15 „
3. Рѣчки Выжевка и Стопырка, общая длина . . . . .	30 „
4. Рѣчка Луга-южная . . . . .	25 „
5. Рѣчка Луга-восточная, до Локачей, им. Маркевичи . . . . .	27 „
6. Рѣчка Луга-соединенная, отъ с. Честной Крестъ, черезъ Владиміръ-Волынскій къ м. Устилугу . . . . .	30 „
7. Рѣчка Стоходъ (при общей длинѣ 113 вер.) въ пре- дѣлахъ уѣзда . . . . .	14 „

СУЩЕСТВУЮЩЕ И ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУЩИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

*Боковые каналы къ магистр. Заболотскому—лит. А<sup>2</sup> (въ басс. оз. Туръ):*

11. Продолженіе I бокового канала . . . . .	3,41	вер.
12. II боковой . . . . .	0,94	„
13. VII боковой . . . . .	1,20	„
14. VIII боковой . . . . .	2,82	„
15. 1 <sup>2</sup> боковой . . . . .	71,5	„

---

Всего по Владиміръ-Волынскому уѣзду. . . . . 60,84 вер.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

III категория

а) уже обследованныя.

- |   |       |      |
|---|-------|------|
| 1. Магистр. каналъ Хриско-Пищанскій (нижняя часть на протяж. 28 вер. въ Гродненской губ., изъ нихъ 10 вер. для осушенія крестьянскихъ земель с. с. Хриска, Затишья, Островья, Мельниковъ и Пищи, по изысканіямъ 1910 г., проектъ еще не составленъ) | 37,80 | вер. |
| 2. Свитязскій магистр. каналъ въ оз. Люцемеръ (по изысканіямъ 1910 года, проектъ еще не составленъ), для осушенія болотъ с. Свитязь   | 8,60  | „    |
| 3. Шацкій магистральный каналъ для осушенія земель с. Шацка и Шацкой казенной дачи черезъ оз. Люцемеръ, до магистр. канала А <sup>2</sup> , (по изысканіямъ 1910 г., проектъ еще не составленъ)   | 12,10 | „    |
| 4. Крымненскій магистральный каналъ, для осушенія крестьянскихъ земель с.с. Шацка и Шацкихъ Мельниковъ, черезъ оз. Крымно, въ Ляховецкій магистральный каналъ   | 15,07 | „    |
| 5. Теклянскій магистральный каналъ, для осушенія крестьянскихъ земель с.с. Текли, Глухъ и Дубечанской казенной дачи (по изысканіямъ 1911 г., работъ на сумму—2.572 руб.)  | 6,74  | „    |
| 6. Ловищанскій магистральный каналъ отъ р. Стохода, для осушенія болотъ с.с. Витоника, Ловищъ, Осьмиговичъ и пом. Зайцева (по изысканіямъ 1911 года, работъ на сумму—1.778 руб.)  | 9,64  | вер. |
| 7. Дажванскій магистральный каналъ (боковой къ предыдущему, по изысканіямъ 1911 г., работъ на сумму—1.031 руб.) для осушенія земель пом. Зайцева с. Новый Дворъ, с. Серкизовъ, кол. Ржепки и д. Дажвы   | 7,42  | „    |
| 8. Ручей Юзефина (углубленіе р. Юзефины—на протяж.—2.71 вер. и продолженіе VII магистр. канала въ Корытницко-Кладневской казенной дачъ, по изысканіямъ—1911 г., работъ на сумму—2.760 р. 87 к.), для осушенія                                       |       |      |

СУЩЕСТВУЮЩЕ И ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

казенной Корытницко-Кладневской дачи и кр. земель  
с.с. Быстраковъ и Бендюговъ и пом. Кручинскаго . 9,17 вер.

---

106,48 вер.

*б) требующія обследованій:*

**Правые притоки Припяти:**

- |  |    |   |
|--|----|---|
| 1. Каналь для с.с. Ракитно и Дубечно . . . . .   | 6  | „ |
| 2. Каналь черезъ оз. Дамашнее, для с.с. Крымно, Любо-<br>хины, Новоселки и Смоляры . . . . . | 12 | „ |
| 3. Каналь черезъ болота „Ставъ“ и „Кема“ . . . . .   | 14 | „ |

**Лѣвые притоки р. Припяти.**

- |   |    |   |
|---|----|---|
| 4. Каналь по болот. „Великое“ и „Гнилище“, до с.<br>Свитязьскіе Смоляры . . . . .   | 17 | „ |
| 5. Каналь по болоту „Сухая Верба“ и „Свинцы“ къ р.<br>Выжевкѣ. . . . .  | 11 | „ |
| 6. Рѣчка Корнѣевка . . . . .  | 6  | „ |
| 7. Каналь по болоту „Скрыпица“ . . . . .  | 75 | „ |
| 8. Р. Осовикъ (къ р. Туріи) . . . . .   | 9  | „ |
| 9. Каналь для земель с.с. Овадно, Поповки и Туріи . . . . .   | 6  | „ |
| 10. Каналь отъ болотъ близъ м. Мокрець, въ басс. Буга. . . . .  | 10 | „ |
| 11. Каналь по болоту „Острුවое“, для с.с. Никитичи,<br>Стенжаричи, Пузово, Заболотья и м. Корытницы . . . . .   | 24 | „ |
| 12. Болото Безымянное, близъ с.с. Литовижа, Лишня,<br>Осмидовичи, Кречевъ, возобновить 2 старыхъ канала<br>въ р. Западн. Бугъ, одинъ при с. Литовижѣ, другой<br>при дер. Кречевѣ, общимъ протяженіемъ . . . . . | 16 | „ |
| 13. Каналь отъ с. Грибовица, по р. Студянкѣ, возлѣ<br>села Суходола . . . . .   | 22 | „ |

**Притоки къ соединенной р. Лугѣ:**

- |   |    |   |
|---|----|---|
| 14. Каналь отъ с. Бобичи до с. Фалимнич . . . . . | 15 | „ |
|---|----|---|

СУЩЕСТВУЮЩЕ и ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

**Луцкій**

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. Яриновскій Магистральный каналъ, въ басс. р. Случь | 3,67 вер. |
| 2. Къ нему I боковой . . . . .                        | 1,40 „    |
| 3. Рафаловскій Магистральный каналъ, въ басс р Стубло | 9,36 „    |

*боковые къ нему:*

- |                          |        |
|--------------------------|--------|
| 4. 1-й боковой . . . . . | 1,09 „ |
| 5. 2-й „ . . . . .       | 0,77 „ |

---

Всего по Луцкому уѣзду . . . . . 16,29 вер.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

15	Каналь отъ с. Губина, черезъ с. Хворостовъ до Владиміръ-Волынска . . . . .	21	вер.
16	Каналь отъ с. Губина—с. Павловичи—М Локачи до р. Восточной Луги . . . . .	9	„
17	Урегулированіе р. Липы и ручья Безымяннаго отъ Зборышева, мимо с. Елизарова, Холонева и до села Миркова . . . . .	21	„
18	Спрявленіе и расчистка р. Нерествы и стараго канала отъ дер. Терехи до сел. Овлочима . . . . .	24	„
19	Каналь отъ дер. Землицы къ той же рѣчкѣ. . . . .	8	„
20	Опалинскій магистральный каналъ къ р. Бугу, для с.с. Перекура, Гуци и Опалинской казенной дачи . . . . .	12	„
		<hr/>	
		270	вер.

Итого по III категоріи . . . . . 376 вер

---

Всего по Владиміръ-Волынскому уѣзду . . . . . 648 вер.

**уѣздъ.**

**I категорія.**

1.	Рѣка Стырь (при общей длинѣ въ губ.—200 в.) въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	159	вер.
2.	Рѣка Горынь . . . . .	26	„
3.	Рѣка Случь (южная, при общей длинѣ въ губерніи—215 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	2	„
		<hr/>	
		187	вер.

**II категорія.**

4.	Рѣка Карминь, притокъ р. Стыри . . . . .	30	„
5.	Рѣка Конопелька . . . . .	29	„

СУЩЕСТВУЮЩЕ И ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

6. Рѣка Стубло . . . . . 32 вер.

---

91 вер.

III категория.

а) по исполненнымъ изысканіямъ:

7. Езерецкій магистральный каналъ, въ сѣверной части уѣзда, для Езерецкой казенной дачи, земель кр. с. Езерець и частн. им. Серхова и Карасинъ (по изысканіямъ 1902 г., работъ на сумму—42.544 р. 19 к) . 23,66 „
8. Больше-Желудскій магистральный каналъ, для осушенія юго-восточной части Рафаловской казенной дачи и с.с. Большого и Малаго Желудковъ (по изысканіямъ 1911 года, работъ на сумму 4.034 р. 85 к.) . . . 3,4 „
9. Расчистка рѣки Ольховой, служащей водопріемникомъ для предыдущаго магистрального канала (работъ на сумму—1.622 руб.) . . . . . 8 „

Магистральные каналы для осушенія Чарторійской казенной дачи и с. с. Тельчи, Большой и Малой Осницъ и части Степаньскаго имѣнія (по изысканіямъ 1904 г.):

10. 1 магистральный каналъ (работъ на сумму 2.106 р.)— 4,50 вер.
11. 2 „ „ ( „ „ „ 4.142 р.)— 8,23 „
12. 3 „ „ ( „ „ „ 1.743 р.)— 5,21 „
13. 4 „ „ ( „ „ „ 3.082 р.)— 6,42 „
14. 6 „ „ ( „ „ „ 7.285 р.)— 9,70 „
15. 6 „ „ ( „ „ „ „ „ )— 17,66 „
16. магистральный каналъ для осушенія болотъ крестьянскихъ обществъ с. с. Грани, Трипуты и Озеро отъ р. Стубло, по болоту Бохины (по изысканіямъ 1894 г.) 13,36 „

---

100,14 вер.

СУЩЕСТВУЮЩЕ и ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

**Ровенскій**

1. Краховскій магистральный канал . . . . . 41,66 вер.

*къ нему боковые:*

а) въ им. гр. Плятера „Домбровица“

2. 10 боковыхъ различныхъ порядковъ, общимъ протя-  
женіемъ . . . . . 25,35 „



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

*б) требующія обследованія*

**Притоки р. Стохода:**

1. Р. Череваха (при общей длинѣ 31 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	24	вер,
2. Правый, боковой каналъ къ ней, по болотамъ „Куньи“, „Старой“, „Ставъ“ . . . . .	9	„
3. Каналъ къ р. Стоходу, по болотамъ „Веприкъ“ и „Великій Ставъ“ до с. Городка . . . . .	18	„
4. Рѣчка Веселуха (Безымянная тоже, притокъ р. Припяти, при общей длинѣ—46 вер.), въ предѣлахъ уѣзда.	18	„
5. Продолженіе ея—Карасинскій каналъ, для кр-нѣ с. Карасина и с. Серхова . . . . .	12	„
6. Р. Дубровка . . . . .	12	„
7. Р. Желѣзница . . . . .	6	„
	99	вер.
Итого по III категоріи . . . . .		
	199,14	вер.
Всего по Луцкому уѣзду . . . . .		
	477,28	вер.

**у ѣ з д ъ.**

**I категорія.**

1. Рѣка Горынь (при общей длинѣ въ губерніи 336 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	130,50	вер.
2. Рѣка Случь (при общей длинѣ въ губ. 215 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	78	„
	208,50	вер.

СУЩЕСТВУЮЩЕ и ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

б) въ казенной Клесовской дачѣ

3. 1 лѣвый . . . . .	3,72	вер.
4. 2 „ . . . . .	6,06	„
5. 3 „ . . . . .	3,74	„
6. боковой къ предыдущему . . . . .	3,39	„
7. 4 правый . . . . .	2,00	„
8. Карпилово-Руднянскій магистральный каналъ . . . . .	22,44	„

*къ нему боковые:*

9. 1 лѣвый . . . . .	8,44	„
10. боковой къ предыдущему . . . . .	1,40	„
11. лѣвый по ур. „Березовые Островки“ . . . . .	3,10	„

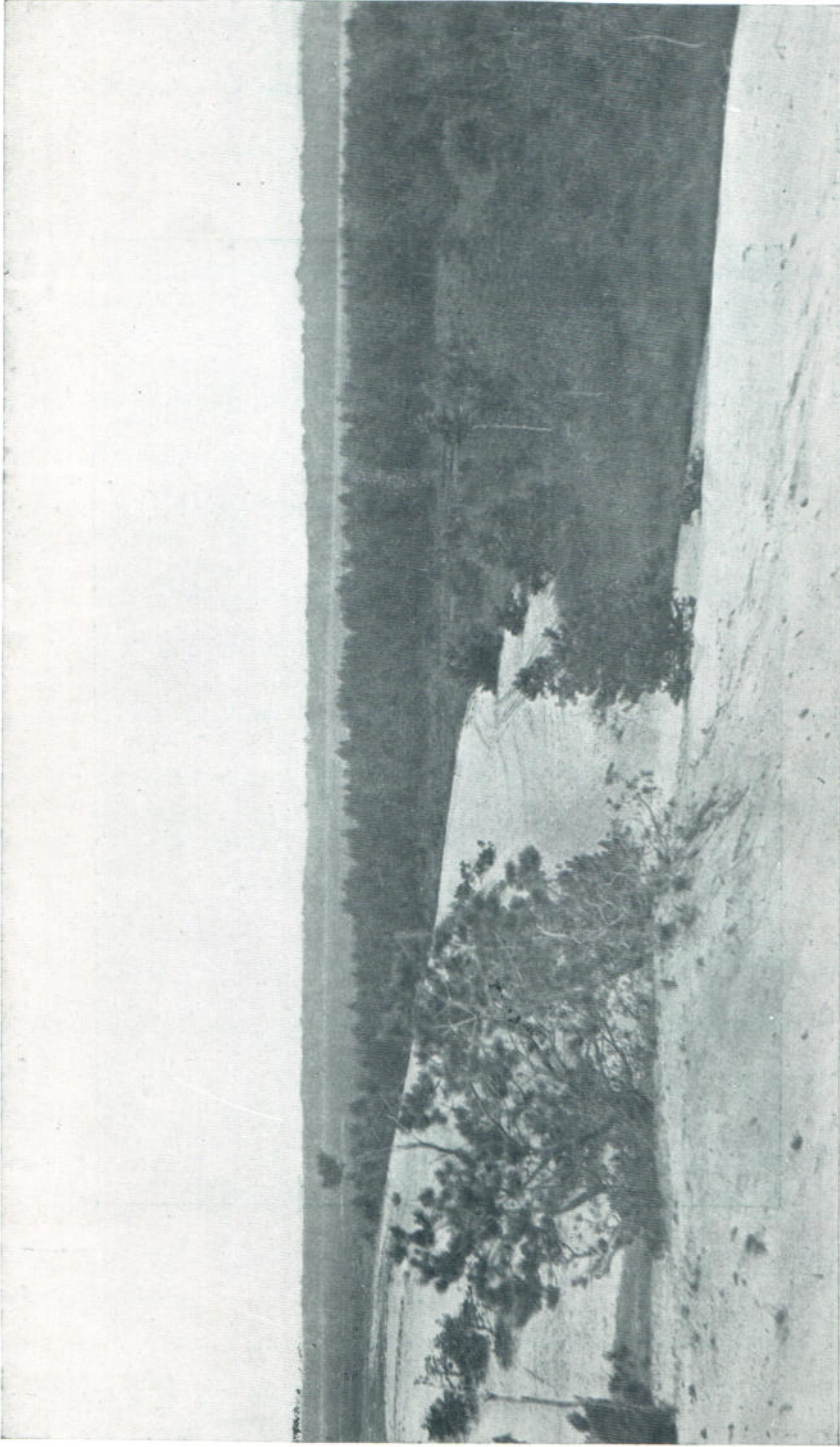
*къ нему боковые:*

12. Лѣвый по болоту „Страшево“ (изъ нихъ по им. Сарны—1,20 в.) . . . . .	2,94	„
13. Правый по болоту „Пустый Куть“ . . . . .	1,60	„
14. Правый къ магистральн. по бол. „Шкабары“ . . . . .	3,76	„
15. Три магистр. канала въ басс. р. Лъвы, по им. Озеры . . . . .	29,66	„
16. 2 боковыхъ канала къ магистр. Стругскому каналу Минской губернии, по болоту кр-нѣ дер. Шахи . . . . .	6,28	„

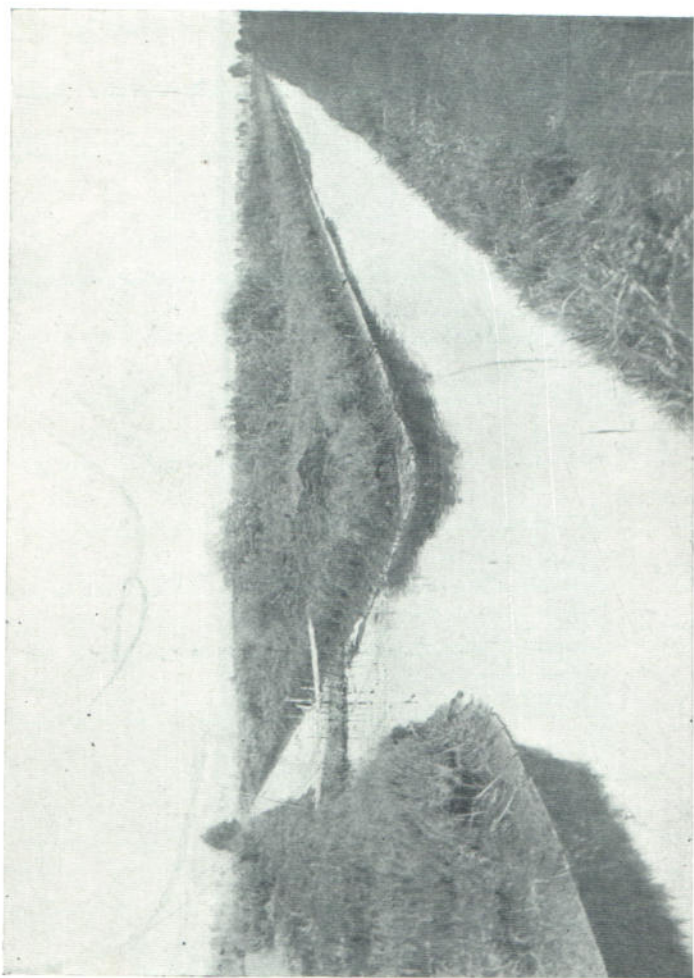
---

Всего по Ровенскому уѣзду . . . . . 164,54 вер.





Фиг. 13 Осушенное болото на землях крестьянъ с. Карпиловки, Ровенскаго уѣзда и на земляхъ каз. Стрѣльской  
лѣсной дачи, Бережницкаго лѣсничества.



Фиг. 14. Карпилово-Гуднянській магістр. каналъ въ Стрѣльской каз. дачѣ, Береж-  
ницкаго л-ва, Ровенскаго уѣзда, послѣ бѣглаго ремонта въ 1912 г.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

III категория

а) по исполненнымъ изысканіямъ.

Притоки Горыни:

1. Каналь по болотамъ д.д. Рудни, Золотое и Замороченье, отъ рукава Руднянскаго (по изысканіямъ 1908—1909 г.г., проектъ еще не составленъ) . . . . .	19,20	вер.
2. Боковой къ предыдущему отъ д. Людынь, черезъ озера „Сомино“ и „Озерскъ“ . . . . .	14,50	„
3. Уширеніе и углубленіе Карпилово-Руднянскаго магистр. канала (по изысканіямъ 1910 и 1911 г.г., работъ на сумму—24.313 р. 99 к.) . . . . .	22,92	„
4. Каналь къ Крахновскому магистр. каналу по Клесовской казенной дачѣ и черезъ оз. „Сомино“, по землѣ кр. с. Клесова (по изысканіямъ 1901 г., работъ на сумму—11.575 руб. 74 коп., выемки 5787,82 куб. саж.)	11,69	„
	<hr/>	
	68,31	„

б) требующія изысканій:

Притоки Горыни:

л ѣ в ы е:

1. Рѣчка Сырень . . . . .	12	„
2. Два ея правыхъ безымянныхъ притока, общимъ протяженіемъ . . . . .	12	„
3. Безымянный ручей ниже с. Береста, мимо селеній Сахи, Новицкѣ и Грицки . . . . .	12	„
4. Рѣчка Мельница . . . . .	31,50	„

е я п р и т о к и:

5. Р. Бойчица . . . . .	14	„
6. Р. Голубица . . . . .	23	„
7. Рѣка Стубель . . . . .	30	„
8. Рѣчка Устье . . . . .	30	„

СУЩЕСТВУЮЩИЕ и ИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

**Правые притоки Горыни.**

9. Ручей „Долгая Долина“ и рѣчка „Краховка“ (общимъ протяженіемъ) . . . . .	20	вер.
10. Краховскій магистральный каналъ (уширеніе и углубленіе) . . . . .	42	„
11. Рѣчка Зульна и ея продолженіе р. Босдинка . . . . .	34,50	„
12. Рѣчка Кропивница . . . . .	12	„
13. Рѣчка Жилжанка . . . . .	12	„

**Притоки Случи:**

*а) лѣвыя*

14. Каналь отъ с. Немовичи, по болоту „Корытно“ и „Веприкъ“ . . . . .	17	„
15. Каналь отъ с. Тынно по болоту „Великое Гало“ и „Малишко“ до с. Карачунъ . . . . .	15	„
16. Каналь для с. с. Яблонное и Каменка отъ с. Березно . . . . .	10	„
17. Ручей Ставы до с. Малая Солпа . . . . .	16	„

*б) правыя*

18. Рѣчка „Тусталь“, продолженіе рѣчки „Перасовка“ . . . . .	18	„
19. Рѣчка Полишна (при общей длинѣ 30 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	21	„
20. Рѣчка Боберъ . . . . .	35	вер.
21. Каналь отъ с. Орлевка по ур. „Великое Гало“, до с. Михалина . . . . .	15	„
22. Р. Комарня . . . . .	13	„
23. Рѣчка Осница . . . . .	9	„
24. Рѣчка Выдринка . . . . .	15	„
25. Рѣчка Вилія . . . . .	15	„
26. Р. Льва (при общей длинѣ въ губерніи 63 вер.), въ предѣлахъ уѣзда и по границѣ съ Овручскимъ уѣзд. . . . .	51	„

СУЩЕСТВУЮЩИЕ и ИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

**Овручскій**

1. Замысловичскій магистральный каналъ, или „Перга“	41,22	вер.
2. Къ нему 8 боковыхъ лѣвыхъ . . . . .	43,09	„
3. Къ нему 10 „ правыхъ . . . . .	21,60	„
4. Каналъ Пограничный, въ долину ручья Пограничнаго	7,98	„
5. Львовскій магистр. каналъ . . . . .	11,80	„
6. Къ нему 7 боковыхъ разныхъ порядковъ, для осушения казенной Карпиловской дачи . . . . .	11,18	„
7. Къ нему 4 боковыхъ разныхъ порядковъ, для осушения им. Кесоричи, Банова . . . . .	16,33	„
8. Магистральный Бобровскій каналъ, въ рѣку Бобръ .	17,30	„
9. Къ нему 5 боковыхъ разныхъ порядковъ . . . . .	14,18	„
10. Березницкій магистр. каналъ, въ басс. р. Бобръ .	7,00	„



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛНЫЯ РАБОТЫ.

Притоки ея:

а) лѣвыя:

26. Каналь по болоту „Колодно“ . . . . .	9	„
28. Каналь отъ оз. „Тухлое“ до болота „Мостица“ . . . . .	13	„
29. Продолженіе канала по болоту кр. Шахи до оз. Карасинскаго . . . . .	16	„

б) правыя:

30. Возобновленіе трехъ каналовъ въ им. Озеро, для осушенія болота „Галы“, общимъ протяженіемъ . . . . .	30	„
	<hr/>	
	603	вер.

Итого по III категоріи . . . . . 671 вер.

---

Всего по Ровенскому уѣзду . . . . . 879,81 вер.

уѣздъ.

III категорія

а) по исполненнымъ изысканіямъ

1. Магистральный каналъ въ р. Полишну, для осушенія части Карпиловской казенной дачи, им. Тынное, Ровенскаго уѣзда и с. Селищъ (по изыскан. 1898 г., работъ на сумму — 3.699 руб.) . . . . .	6,18	вер.
2. Боковой каналъ къ Львовскому магистр. каналу, для осушенія части Карпиловской казенной дачи и болотъ с. Карпиловки (по изысканіямъ 1898 г., работъ на сумму 1.850 руб. . . . .	5,54	„
3. Магистральный каналъ въ р. Жеревъ, по болоту „Теребицкій Мохъ“, для осушенія Дивлинской казенной		

СУЩЕСТВУЮЩИЕ и ИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

11. Къ нему 3 боковыхъ . . . . .	4,92	вер.
12. Радовельскій магистральный каналъ, въ рѣчку Либожеду	14,94	„
13. Къ нему 5 боковыхъ разныхъ порядковъ . . . . .	14,07	„
14. Мохоѣдовскій магистр. каналъ, (продолженіе того же канала въ Минской губерніи) . . . . .	39,44	„
15. Каналъ по болоту „Заболотье“ (продолженіе 2-го Глушкевичскаго канала, Минской губ.) . . . . .	7,72	„
16. Къ нему 3 боковыхъ (разныхъ порядковъ) . . . . .	2,72	„
17. Каналъ по болоту „Страхово“ продолженіе Глушкевичскаго канала Минской губерніи . . . . .	5,84	„
18. Къ нему 4 боковыхъ . . . . .	9,77	„
19. Магистральный каналъ, въ басс. р. Плавъ . . . . .	3,81	„
20. Къ 2 нему боковыхъ . . . . .	1,50	„
21. Добрыльскій магистр. каналъ, въ верховьяхъ р. Ствиги	3,79	„
22. къ нему 2 боковыхъ . . . . .	1,94	„
23. Каналъ въ долинь р. Бедли . . . . .	3,33	„
24. Долгосельскій магистр. каналъ въ басс р. Нѣмны . . . . .	6,58	„
25 къ нему 2 боковыхъ . . . . .	2,66	„
26. Коренной каналъ по землямъ крестьянъ с. Долгоселья, въ р. Каменку . . . . .	9,87	„
27. Магистр. каналъ, въ басс. р. Ствиги . . . . .	9,85	„
28. къ нему 2 боковыхъ . . . . .	2,72	„
29. Олевскій каналъ, въ басс. р. Сортеи и Броннички . . . . .	11,58	„
30. къ нему лѣвый боковой . . . . .	4,38	„
31. Магистральный каналъ въ басс. р. Мутвицы . . . . .	3,64	„
32. къ нему 2 боковыхъ . . . . .	2,78	„
33. Каналъ въ долинь р. Вьюнья по болоту „Пола“ . . . . .	2,05	„
34. Каналъ къ р. Жеревъ, Дивлинской казенной дачи . . . . .	0,41	„
35. Каналъ въ долинь р. Золенки (частное имѣніе Лопатичи) . . . . .	8,17	„
36. къ нему 7 боковыхъ . . . . .	4,54	„

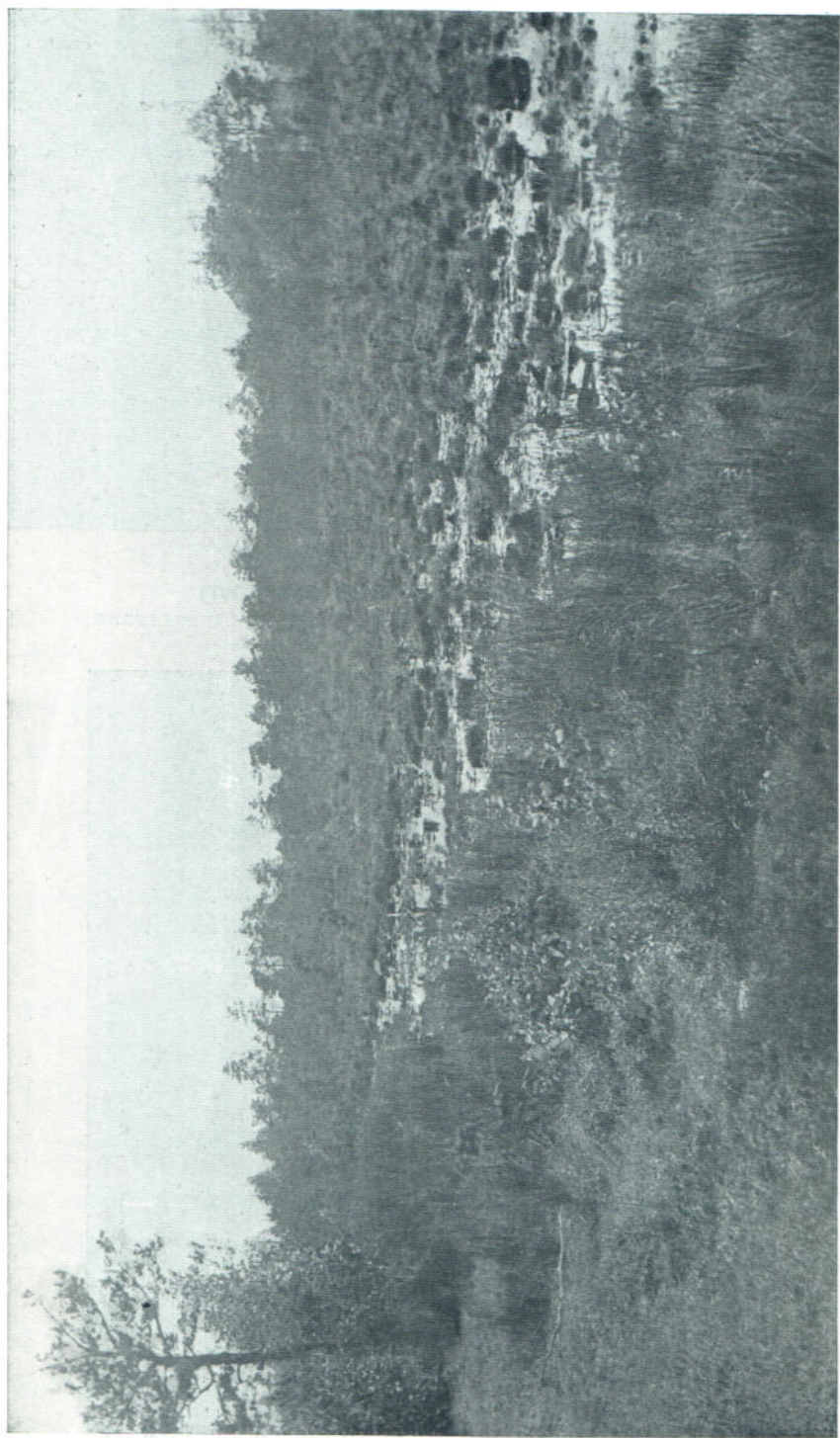




Фиг. 15. Канализованная рѣчка Сортея, въ Олевской каз. дачѣ, Олевскаго л-ва Овручскаго уѣзда.



Фиг. 16. Долгосельскій магистр. каналъ, въ Долгосельской каз. дачѣ, Долгосельск. л-ва, Овручскаго уѣзда.



Переходное болото близъ с. Долгоселья, Овручскаго уѣзда.

Фиг. 17.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

дачи, земель кр-нъ с. Бѣлокуровичъ и с. Мяколовичи (по изысканіямъ 1901 г., работъ на сумму—4.844 руб.)	6,42	вер,
4. Магистральный каналъ въ долину ручья Пашина, для осушенія кр. земель с.с. Литки и Остапы и Охотовско-Радогощской казенной дачи (по изысканіямъ 1901 года, работъ на сумму—2.732 руб.) . . . . .	5,68	„
5. Коренной каналъ по землямъ крестьянъ с. Долгоселья въ р. Каменку (уширеніе и углубленіе, по изысканіямъ 1911 года, работъ на сумму 1.440 руб.) . . . . .	10,60	„
6. Правый боковой къ Мохоѣдовскому магистральному каналу и къ нему лѣвый боковой, для осушенія Клинецкой казенной дачи и крестьянскихъ земель с.с. Павловичи и Жуково (по изысканіямъ 1991 г. работъ на сумму 7.531 р.) . . . . .	17	„
	<hr/>	
	51,42	вер.

*б) требующія изысканій*

1. Рѣка Льва (при общей длинѣ въ губерніи 63 в.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	12	вер.
2. Рѣка Ствига . . . . .	15	„
3. Рѣчка „Приборъ“ или „Переросль“, съ рѣчками „Берестомъ“ и „Стадницей“ . . . . .	21	„
4. Рѣчка „Студеница“ (правый притокъ р. Ствиги)	27	„
5. Ручей Купель (правый притокъ р. Студеницы) . . . . .	9	„
6. Рѣчка Плавъ . . . . .	21	„
7. Рѣчка Ставица (притокъ р. Плава) . . . . .	9	„
8. Урегулированіе русла р. Уборти, у деревни „Копище“	10	„

**Притоки р. Уборти:**

*а) лѣвыя:*

9. Р. Лядска . . . . .	5	„
10. Боковой къ нему каналъ по ур. „Дуброва“ . . . . .	9	„

СУЩЕСТВУЮЩЕ И ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

37. 2 боковых канала въ р. Приборъ или Переросль, для им. Ракитно . . . . .	3,80 „
38. Каналъ Сущанскій, въ басс р. Либожеды для им. Сущаны . . . . .	3,25 „
39. Магистральный каналъ, въ басс. р. Переросль, или Приборъ, по бол. „Кобыла“ . . . . .	3,08 „
къ нему 2 боковых . . . . .	2,20 „

---

Всего по Овручскому уѣзду . . . 383,03 вер



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

11. Рѣчка Большая Юровка . . . . .	11	вер.
12. Рѣчка Зольня . . . . .	12	„
13. Р. Букъ (притокъ р. Зольни) . . . . .	9	„
14. Р. Золенка (притокъ р. Зольни) . . . . .	4	„

*б) правые:*

15. Рѣчка Либожеда, въ цѣляхъ осушенія казенныхъ дачъ Олевской и Радовельской . . . . .	4	„
16. Р. Болотница, съ продолженіемъ ея р. Червонкой . . . . .	27	„
17. Р. Жолобница (притокъ р. Болотницы) и каналъ отъ нея по болоту „Жолобница“, „Старое Гало“, „Дѣдово Озеро“ и „Платница“ . . . . .	31	„

**Правые притоки р. Болотницы.**

17. Рѣчка Зимуха . . . . .	9	„
19. Рѣчка „Пертница . . . . .	5	„
20. Рѣчка „Руда Дубова“ . . . . .	24	„
21. Лѣвый боковой каналъ къ ней по болоту „Мальча“ . . . . .	13	„
22. Р. Жидова (правый притокъ р. Бѣгуньки) . . . . .	12	„
23. Рѣка Славечна, до Руды Дубовой . . . . .	41	„
24. Мохоѣдовскій каналъ, въ долину р. Желонь (уши- реніе и углубленіе и урегулированіе русла, главнымъ образомъ, въ интересахъ сплава казеннаго лѣса) . . . . .	39,44	„

**Правые притоки р. Случи:**

25. Р. Ясинець отъ границы уѣзда до слоб. Хлуплянской . . . . .	12	„
26. Ручей Дѣвошинъ и р. Звонка (его правый притокъ) до болота Ширскаго, общимъ протяженіемъ . . . . .	12	„
27. Рѣчка Гущавара . . . . .	5	„
28. Рѣчка Рудница и ея продолженіе, каналъ по болоту „Рога“ и „Тивонь“ . . . . .	12	„

**Притоки р. Ужь.**

29. Рѣчка Грезля, отъ границы уѣзда до болота „Большое Гало“ . . . . .	24	„
---	----	---

СУЩЕСТВУЮЩИЕ и ИСПОЛНЯЮЩИЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

**Новоградъ-Волынскій**

1. Продолженіе Замысловичскаго магистральнаго канала или „Перги“, по частному им. Эмильчинъ . . .	18,48	вер.
2. Къ нему 4 боковыхъ, общимъ протяженіемъ . . .	22,98	„
3. Каналъ въ басс. р. Крапивни (прит. р. Ужъ) для им. Эмильчинъ, имѣетъ общую водораздѣльную точку съ Пергой . . . . .	8,85	„
4. Продолженіе канала въ долину р. Жеревъ, по влад. кр-нъ с. Дивлина и им. Эмильчинъ Уварова . . .	4,97	„
	55,28	вер.



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

30. Рѣчка Норинъ, отъ границы уѣзда до с.с. Годотемль Швабы . . . . .	33	„
31. Рѣчка Ужъ, урегулированіе русла, отъ границы уѣзда до с. Народичи . . . . .	18	„
	<hr/>	
	495	вер.
	<hr/>	
Итого по III категоріи . . . . .	546,86	вер.
	<hr/>	
Всего по Овручскому уѣзду . . . . .	546,86	вер.

**УѢЗДЪ.**

**III категорія.**

*а) по произведеннымъ изысканіямъ:*

1. Магистральный каналъ въ долину ручья Жужель (Глумча), для осушенія земель кр-нъ с с Большой и Малой Глумчи и им. Эмильчинъ—пом Уварова ( по изысканіямъ 1891 г., работъ на сумму 1.435 р.)	17	вер.
	<hr/>	
	17	вер.

*б) требующія изысканій:*

1. Рѣчка Уборть, отъ сѣверной границы уѣзда до м. Эмиль- чинъ . . . . .	27	„
--	----	---

**Правые притоки р. Уборти.**

2. Рѣчка Угля (при общей длинѣ 21 вер), въ пре- дѣлахъ уѣзда . . . . .	15	„
3. Р. Грабарка (притокъ р Угли при общей длинѣ 14 вер.), въ предѣлахъ уѣзда . . . . .	6	„
4. Рѣчка Теремша (при общей длинѣ 5 вер), въ пре- дѣлахъ уѣзда . . . . .	3	„

СУЩЕСТВУЮЩЕ И ИСПОЛНЯЮЩЕСЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЕ КАНАЛЫ.

**Дубенскій**

**Н Ъ Т Ъ**



ПРЕДПОЛАГАЕМЫЯ ОСУШИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

5. Рѣчка Тельня . . . . .	12	„
	<hr/>	
	63	вер.
	<hr/>	
Итого III категоріи . . . . .	80	вер.
	<hr/>	
Всего по Новоградъ-Волынскому уѣзду . . . . .	80	вер.

**УѢЗДЪ.**

II категоріи.

1. Р. Иква, отъ р. Стыри до с. Хотовки . . . . .	55	вер.
	<hr/>	
	55	вер.

III категоріи.

2. Рѣчка Еловица (притокъ р. Иквы) . . . . .	10	вер.
	<hr/>	
	10	вер.

Всего по Дубенскому уѣзду 65 вер.

## СВОДНАЯ ВЪДОМОСТЬ

главнѣйшихъ существующихъ и желательныхъ къ устройству  
осушительныхъ каналовъ.

У ъ з д ы:	Сущест. главныхъ каналовъ.	ПРЕДПОЛАГАЕМЫХЪ:			
		I	II	III	Всего:
Ковельскій , , .	191	352	55	419	826
В-Волынскій , , ,	61	117	155	376	648
Луцкій , , , ,	16	187	91	199	477
Ровенскій , , , ,	165	209	—	671	880
Дубенскій , , , ,	—	—	55	10	65
Овручскій , , , ,	383	—	—	547	547
Н.-Волынскій , , , ,	55	—	—	80	80
	871	865	356	2.302	3.523 вер



Распределение частновладельческой и надельной земли по угодиям (по свѣдѣніямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ за 1912-й г.) въ десятинахъ \*).

У Ѣ З Д Ы.	С Ѣ Н О К О С Ы.				Пастбищъ.	Неудобныхъ земель.	ИТОГО.	Всей земли и лѣса.
	Заливныхъ по суходолу.	Суходольн. и грудов.	Мокрыхъ, потныхъ и по осушен. болот.	Болотныхъ.				
Овручскій . . . . .	17.934,75	30.307,75	38.033,25	16.719,50	—	86.954,25	189.948,75	754.117,75
Ровенскій . . . . .	29.971,75	24.287	27.954	12.433,75	болот. 25.367,25	98.843,50	218.857,25	764.575,75
Житомирскій . . . . .	10.067,50	61.705	18.775,50	5.462,50	28.407,75	27.799,75	152.218	658.189,25
Луцкій . . . . .	18.378	36.812	48.515	9.914,75	42.136,50	64.047,25	219.803,50	679.730,25
Ковельскій . . . . .	2.710	30.145,75	67.391,75	23.560,50	болот. 81.029	71.265	276.102	543.219
Н.-Волыньскій . . . . .	79.361	—	—	13.806	27.477,25	46.230	166.874,25	633.817,25
В.-Волыньскій . . . . .	5.810,50	—	—	10.313,50	42.384	47.079,25	105.587,25	527.173,25
Дубенскій . . . . .	8.212	10.951,75	19.030,50	1.719,50	10.194,25	17.235,75	67.343,75	325.734,50
Изяславльскій . . . . .	942,50	24.185,75	—	8.405,75	болот. 3.443,25	11.033,50	48.010,75	298.726,25
Кременецкій . . . . .	8.810,75	17.348	56,25	1.031	болот. 6.376	6.430	40.052	267.725
Острожскій . . . . .	10.632	10.429	10.553	852	—	11.292	43.758	268.044
С.-Константиновскій . . . . .	14.541	—	—	5.086,50	болот. 2.225,25	5.628,50	27.481,25	201.063,50
<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>207.371,75</b>	<b>246.172,25</b>	<b>230.309,25</b>	<b>109.305,25</b>	<b>269.040,50</b>	<b>493.838,75</b>	<b>1.556.036,75</b>	<b>3.922.115,75</b>

Всего земель нуждающихся въ осушеніи:

сѣнокосовъ мокрыхъ . . . . .	230.309,25 дес.
сѣнокосовъ болотныхъ . . . . .	109.305,25 дес.
пастбищъ болотныхъ . . . . .	118.440,75 дес.
	<hr/>
	458.055,25 дес.

Кромѣ того не имѣется указаній какія земли отнесены къ разряду земель неудобныхъ; несомнѣнно, что значительная часть всей площади земель неудобныхъ представляетъ изъ себя тѣ же самыя болота, особенно въ уѣздахъ: Овручскомъ, Ровенскомъ, Ковельскомъ, Вл.-Волыньскомъ и Луцкомъ. Если изъ осторожности взять что изъ общей площади земель неудобныхъ заболочено до 25%, или 148.459,69 дес. и прибавить эту площадь, къ площади мокрыхъ и болотныхъ сѣнокосовъ и болотныхъ пастбищъ, то получимъ, что всего въ губерніи имѣется нуждающихся въ осушеніи до 606.514,94 дес. земель различнаго рода, не считая заболоченныхъ казенныхъ земель, коихъ насчитывается до 30.000 десятинъ. Такимъ образомъ, цифра въ 500.000 дес. указанная на стр. 43 значительно ниже дѣйствительной.

\*) Собраны и обработаны Инженеръ-Гидротехникомъ Ф. П. Шаблыгинымъ,





## Его Сіятельству.

ГОСПОДИНУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УЛУЧШЕНІЙ.

НАЧАЛЬНИКА ВОЛЫНСКАГО УПРАВЛЕНІЯ  
ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ,  
СТАТСКАГО СОВѢТНИКА ЛЮБИНЕЦКАГО.

### ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА.

#### Приложенія:

1. Докладъ и. о.  
Инженеръ - Гидро-  
техника Ш а б л ы -  
г и н а.

2. Карта Днѣп-  
ровско-Бугской си-  
стемы.

4. 7 фотографій

5. 2 журнала  
водомѣрныхъ по-  
стовъ, съ попереч-  
ными профилями  
водопроводовъ и от-  
ношеніе Брестъ-  
Литовскаго Отдѣ-  
ленія Виленскаго  
Округа за № 2862.

Придавая особо важное значеніе планомѣрному произ-  
водству гидротехническихъ работъ въ Волынской губерніи,  
гдѣ эти работы имѣютъ, въ особенности, важное госу-  
дарственное значеніе, такъ какъ болота здѣсь занимаютъ  
до 11,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> общей площади губерніи, т. е. свыше 700.000  
десят. и при осушкѣ могли бы создать свыше полмилліона  
десятинь земельного фонда,—я еще осенью 1909 года,  
объѣзжая гидротехническія работы въ губерніи, обратилъ  
вниманіе на очень *серьезный тормазъ*,—чтобы не ска-  
зать болѣе того, означеннымъ работамъ въ главномъ рай-  
онѣ работъ, а именно въ сѣверо-западной части губерніи  
(Ковельскомъ уѣздѣ)—въ видѣ существующихъ тамъ Тур-  
скаго (въ нижней части называемаго „Орѣховскимъ“) и  
Бѣлозерскаго водопроводовъ вѣдомства Министерства  
Путей Сообщенія.

Означенные водопроводы были сооружены еще въ  
тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія (1837 г.), какъ  
питающіе резервы для устроенной въ то время Днѣп-  
ровско-Бугской системы. Притокъ Западнаго Буга р. Мухо-  
вецъ, (какъ видно на прилагаемой картѣ означенной си-  
стемы—прилож. А) соединяется съ притокомъ р. При-  
пяти—р. Пиною—Днѣпровско-Бугскимъ или, такъ называ-  
емымъ, Королевскимъ каналомъ, имѣющимъ общее протя-



женіе 76 верстѣ: средняя часть этого канала,—отъ плотины „Выгодской“ до плотины „Селищской“, т. е. какъ разъ между впаденіями Орѣховскаго водопровода (у плотины Выгодской) и Бѣлозерскаго водопровода (у плотины Селищской) въ Днѣпровско-Бугскій каналъ, имѣющая протяженіе 25 верстѣ, составляетъ *водораздѣльный бьефъ* системы (вода здѣсь не имѣетъ теченія ни вправо ни влѣво); влѣво отъ водораздѣльнаго бьефа (отъ пл. Выгодской до р. Муховець) идетъ начальная часть канала, протяженіемъ 12 верстѣ, соединяющаяся съ системою р. Западнаго Буга, и вправо отъ водораздѣльнаго бьефа (отъ плот. „Селищской“ до р. Пины) идетъ остальная часть канала, протяженіемъ 39 верстѣ, соединяющаяся съ системою р. Припяти, а слѣдовательно и р. Днѣпра. Для того, чтобы обезпечить во всякое время года необходимый запасъ воды въ Днѣпровско-Бугскомъ каналѣ, въ цѣляхъ сплава груза, и были устроены указанные выше водопроводы, которые, беря свое начало отъ большихъ озеръ—оз. „Турь“ и оз. „Бѣлое“, и должны были, пользуясь системою шлюзовъ, регулировать уровень воды въ Днѣпровско-Бугскомъ каналѣ. Первый водопроводъ—Турскій,—(въ нижней части называемый „Орѣховскимъ“), общимъ протяженіемъ 66 верстѣ, начинаясь отъ озера „Турь“, доходитъ до озера „Тиссобуль“, затѣмъ идетъ къ озеру „Орѣхово“, а оттуда (*уже подъ названіемъ „Орѣховскаго“*) идетъ черезъ озеро „Орѣховець“ и впадаетъ у плотины „Выгодской“ въ Днѣпровско-Бугскій каналъ (слѣва водораздѣльнаго бьефа).

Второй же водопроводъ—*Бѣлозерскій*, общимъ протяженіемъ лишь 35 верстѣ, начинается у впаденія р. Туріи въ р. Припять (у дер. Щитина), причемъ перехватываетъ воды р. Припяти, а также и р. Выжвы, идетъ къ озеру „Святое“, а оттуда черезъ озеро „Островець“ (или иначе „Волянское“) проходитъ черезъ озеро „Бѣлое“ и несетъ весь запасъ водъ въ Днѣпровско-Бугскій каналъ, впадая въ него у плотины „Селищской“ (справа отъ водораздѣльнаго бьефа).

Естественно, что эти водопроводы, какъ питающія артеріи Днѣпровско-Бугскаго канала, должны быть всегда съ полнымъ запасомъ воды, каковая и задерживается въ нихъ путемъ устроенныхъ шлюзовъ или, такъ называемыхъ, водоспусковъ. Естественно также и то, что постоянный подпоръ водъ водопроводовъ въ теченіе свыше 70-ти лѣтняго періода не могъ, конечно, не повліять, и при томъ весьма значительно, на гидрографію всей этой мѣстности и въ особенности этого несчастнаго тупика, заключеннаго съ запада и съ востока Турскимъ и Бѣлозерскимъ водопроводами, а съ сѣвера—самимъ Днѣпровско-Бугскимъ каналомъ, а равно и на гидрографію сосѣднихъ съ нимъ мѣстностей; тѣмъ болѣе, что ограничительныя дамбы, какъ объ этомъ



будетъ сказано подробнѣе ниже, къ настоящему времени на большей части протяженія водопроводовъ совершенно стерты временемъ. Естественны и происшедшія отъ этого послѣдствія. Воды водопроводовъ, не только путемъ постояннаго подтапливанія, но, благодаря уничтожившимся ограничительнымъ дамбамъ, свободно разливались на окружающія земли, задерживались въ болѣе низинныхъ мѣстахъ и заболачиваніе мѣстности шло прогрессивно и неизмѣнно. Достаточно сказать, что, какъ это подробно указано въ представляемомъ техническомъ докладѣ и об. Инженеръ-Гидротехника при Управленіи Шаблыгина,—уровень воды въ водопроводахъ стоитъ на 0,22 саж. выше уровня воды въ окружающихъ ихъ болотахъ.

Противъ этихъ данныхъ не могутъ возражать и представители вѣдомства Путей Сообщенія, такъ какъ и по ихъ профилямъ водопроводовъ и журналамъ водомѣрныхъ постовъ устанавливаются совершенно тѣ же данныя (при семъ прилагаются профили и журналы водомѣрныхъ постовъ).

Что же могло получиться въ результатъ такого систематическаго въ теченіе 70 лѣтъ, подтапливанія и затапливанія?

Картина поражающая, чтобы не сказать прямо угнетающая и съ каждымъ годомъ прогрессирующая въ этомъ направленіи. Еще въ 1909 году, когда я впервые поѣхалъ по этимъ обиженнымъ человѣкомъ мѣстамъ, а именно по району водопроводовъ Днѣпровско-Бугской системы, я вынесъ весьма тягостное впечатлѣніе: не только въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ этого района отъ систематическаго затапливанія и подтапливанія образовались пустыри и болота на площади нѣсколькихъ тысячъ десятинъ и при томъ на тѣхъ площадяхъ, гдѣ еще не такъ давно росли великаны деревья (судя по оставшимся пнямъ), но и на всей площади прилегающихъ частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель, наблюдалась та же угнетающая картина; а вѣдь этотъ край еще въ началѣ прошлаго столѣтія былъ богатымъ и культурнымъ, о чемъ напоминаютъ сохранившіеся остатки прежней культуры (зброшенные тракты и дороги, осушительные каналы, старыя барскія усадьбы и проч.).

Укажу для иллюстраціи такую картину: въ кварт. 14 Турской казенной дачи, на площади всего лишь 37 десятинъ, въ 1908 году было выбрано до 6,000 сухостойныхъ деревьевъ, образовавшихся благодаря вышеуказанному затапливанію; въ слѣдующемъ же 1909 году, на той же площади 37 дес. заклеимлено вновь свыше 11,000 сухостойныхъ деревъ: таково вліяніе затапливанія въ теченіи только одного года. Естественно, что изъ года въ годъ повторяющееся систематическое вымирание росшихъ на такихъ площадяхъ деревьевъ, ведетъ къ сплошному оголенію лѣсныхъ площадей-образованію



громадныхъ пустырей болотъ на пространствахъ десятковъ тысячъ десятинъ.

Въ нынѣшнемъ 1911 году, съ цѣлью полного выясненія картины вліянія водопроводовъ, я вновь объѣхалъ и обошелъ во второй половинѣ Іюня сплошь всю системы водопроводовъ (на лодкахъ по водопроводамъ было сдѣлано свыше 40 верстъ, а остальное протяженіе водопроводовъ было осмотрѣно съ бичевниковъ), при чемъ, для выясненія вліянія затапливанія на лѣсъ, были срубаемы деревья, и отбираемы отрубки (при семъ представляемые) и наиболѣе типичныя мѣста, пострадавшія отъ затапливанія, снимались помощью фотографическаго аппарата, (фотографіи этихъ мѣстъ также при семъ представляются.)

Общее впечатлѣніе получилось еще болѣе удручающее, чѣмъ въ 1909 году.

Представляемые при семъ отрубки и фотографіи, какъ неоспоримые документы, какъ живые свидѣтели говорятъ безъ словъ...

Взгляните на фотографію № 2, представляющую общій видъ мѣстности вдоль Орѣховскаго водопровода, это „бывшіе“ лѣтъ 30 тому назадъ сѣнокосы, а нынѣ болота, принадлежащія крестьянамъ с. Повитья. Какой унылый, безнадежный, дышашій смертью видъ! Или же взгляните на фотографію № 8, представляющую общій видъ мѣстности вдоль Турскаго водопровода у с. Горникъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ-и на фотографію № 10-болота тѣхъ же крестьянъ с. Горникъ и другихъ селъ, образовавшіеся изъ бывшихъ сѣнокосовъ за послѣдніе 30-40 лѣтъ вдоль Турскаго водопровода, на протяженіи 26 верстъ и въ ширину не менѣе 2-хъ верстъ по обѣ стороны водопровода, т. е. на площади около 100 кв. верстъ и 10.000 дес.

Водопроводъ здѣсь не имѣетъ (и давно уже не имѣетъ) никакихъ бичевниковъ, никакихъ дамбъ, и совсѣмъ утратилъ форму канала, слился съ рожденнымъ имъ болотомъ, вода стоитъ здѣсь даже не вровень съ болотомъ, а на 0,10 саж. и даже 0,22 выше уровня болота.

Я стою на этомъ „бывшемъ“ сѣнокосѣ и, какъ видно изъ фотографіи, ноги мои утонули . . . . . длинныхъ ботфортъ оказалось недостаточно . . . . . Но вотъ еще фотографія № 11-лѣсное кладбище, какъ я ее называю. Это бывший 91 кварталъ Турской казенной дачи. Еще 40 лѣтъ тому назадъ здѣсь росъ чудный лѣсъ: объ этомъ убѣдительно говорятъ 12-16 вершковыя пни, а теперь только кукушкинъ ленъ и кое-гдѣ единично торчатъ полузасохшіе жердняки-деревья; вдали виднѣется хилый тонкій жерднякъ, тоже обреченный на ту же участь. Въ послѣднюю зиму 1911 года въ этомъ же 91 кварталѣ изъ уч. f и g общую площадь 8,95 дес., взять





Орѣховскій водопроводъ, у с. Повитья.



Общій видъ болотъ с. Повитья.



Общій видъ крестьянскихъ болотъ с. Горникъ и друг. селеній, вдоль  
Турскаго водопровода.



Болота с. Горникъ, при пересѣченіи шоссе Ковель-Брестъ съ Турскимъ  
водопроводомъ.



остатокъ сухостоя—5.381 деревъ, послѣ того, какъ въ зиму 1909 года былъ уже выбранъ изъ этихъ и сосѣднихъ съ ними участковъ весь сухостой въ количествѣ 7.252 шт.: за два года усохли и эти послѣдніе жильцы теперешняго болота (по 600 деревъ съ каждой десятины).

Но еще рельефнѣе иллюстрируютъ жизнь края за послѣдніе 30—40 лѣтъ отрубки деревъ. Любое дерево достаточно срубить и можно прочесть на торцѣ пня всю его жизнь и въ частности за послѣдніе 30—40 лѣтъ. Взгляните на любой изъ представленныхъ отрубковъ, взятыхъ изъ деревъ у водопроводовъ, — вездѣ одна и та же поражающая картина: въ то время, какъ первая половина жизни дерева проходитъ вполне нормально и годовые слои древесины за этотъ періодъ имѣютъ нормальную толщину, годовые слои послѣднихъ 30—40 лѣтъ рѣзко утоняются, а особенно въ послѣднее десятилѣтіе и отлагаются столь тонкими, что ихъ даже невозможно сосчитать безъ лупы. А вотъ и отрубокъ сосны, родившейся въ періодъ вымиранія-этой соснѣ, однако уже 20 лѣтъ, но толщина ея не болѣе  $\frac{1}{2}$  вершка, а приростъ годового слоя не болѣе  $\frac{1}{40}$  вершка: эта сосна не знала и лучшей поры.

Такимъ образомъ не только личное впечатлѣніе, но и живые свидѣтели фотографіи, отрубки—безусловно удостовѣряютъ, что названные водопроводы систематически губятъ жизнь, какъ лѣса, такъ и травяной растительности, превращая производительныя земли въ болота; это же подтверждаютъ, наконецъ, и самые документы вѣдомства Путей Сообщенія: профили и журналы водомѣрныхъ постовъ съ такой же наглядностью говорятъ, что уровень воды въ водопроводахъ въ теченіи всего лѣтняго сезона стоитъ выше уровня водъ болотъ до 0,10 и даже 0,22 саж.

Такъ дальше идти нельзя. Невольно напрашивается вопросъ: *или Днѣпровско-Бугская система существуетъ для края, или край существуетъ для Днѣпровско-Бугской системы?* Къ сожалѣнію, приходится констатировать фактъ, что въ послѣднее время было именно такъ, что *край существовалъ для Днѣпровско-Бугской системы.*

Въ то время, какъ съ проведеніемъ цѣлой сѣти желѣзныхъ дорогъ и, въ частности, желѣзной дороги отъ Бреста черезъ Кобринъ до Мозыря, проходящей (у м. Городецъ) черезъ самый Королевскій каналъ, а затѣмъ, идущей почти *параллельно* и въ нѣсколькихъ верстахъ отъ Днѣпровско-Бугской системы,—значеніе означенной водной системы свелось къ небольшому лишь сплаву лѣса и только въ весенній періодъ,—для поддержанія этой системы, путемъ вышеуказанныхъ Турскаго и Бѣлозерскаго водопроводовъ, весь край прогрессивно *затапливается*, тонетъ въ водѣ. Если даже грубо взвѣситъ



выгоды, получаемыя краемъ отъ существованія водной системы, и тѣ громадныя убытки, которые несетъ тотъ же злополучный край отъ затапливанія, о чемъ подробно сказано выше,—то двухъ выводовъ не можетъ быть.

Не посягая, однако, на существованіе самой Днѣпровско-Бугской системы, считаю, тѣмъ не менѣе, необходимымъ засвидѣтельствовать, что единственнымъ и наиболѣе рациональнымъ, по моему мнѣнію, выходомъ изъ создавшагося положенія можетъ быть слѣдующее: оба водопровода Турскій и Бѣлозерскій, какъ утратившіе въ настоящее время свое первоначальное значеніе питающихъ артерій системы, ибо устроенная за послѣднее время въ этомъ районѣ цѣлая сѣть гидротехническихъ осушительныхъ каналовъ грозитъ скорѣе *перезрузить* Королевскій каналъ запасомъ воды, почему даже вѣдомство Путей Сообщенія затрудняется уже давать разрѣшенія на впускъ въ означенные водопроводы гидротехническихъ каналовъ,—должны быть переданы вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и переустроены имъ, путемъ углубленія ихъ до должнаго размѣра, въ *осушительные* каналы; этимъ будутъ также и сбережены значительныя денежныя затраты изъ Государственнаго Казначейства на рытье *параллельныхъ водопроводамъ* гидротехническихъ осушительныхъ магистралей, что къ сожалѣнію, пришлось уже дѣлать въ послѣдніе годы (осушительный каналъ подъ лит. В<sup>1</sup>) Переустройствомъ же существующихъ водопроводовъ,—путемъ возобновленія и расширенія ограничительныхъ дамбъ,—цѣль не будетъ достигнута, такъ какъ ни какія дамбы не остановятъ подтапливанія и явятся лишь временнымъ палліативомъ.

Конечно вопросъ этотъ очень серьезный, имѣющій очень важное Государственное значеніе и обсудить его необходимо всестороннее; въ виду же того, что въ разрѣшеніи его заинтересованы два вѣдомства: Землеустройства и Путей Сообщенія и интересы этихъ вѣдомствъ, къ сожалѣнію, являются въ данномъ вопросѣ противоположными, то, по моему мнѣнію, единственнымъ способомъ безпристрастнаго разрѣшенія этого государственной важности вопроса—будетъ образованіе *при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія* особой *Междувѣдомственной Комиссіи* по регулированію вопроса о вышеуказанномъ вліяніи Турскаго и Бѣлозерскаго водопроводовъ, въ каковую Комиссію могли бы быть приглашены, кромѣ представителей вѣдомствъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Министерства Путей Сообщенія,—также представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ, какъ вѣдомствъ также прямо заинтересованныхъ въ цѣлесообразной тратѣ государственныхъ средствъ и возстановленіи былой культурности описаннаго края.



О вышеизложенномъ имѣю честь представить на усмотрѣніе Вашего Сіятельства, со всѣми приложеніями (отрубки деревъ будутъ досланы мною дополнительно-особой посылкой) и покорнѣйше просить Ваше Сіятельство не отказать поставить меня въ извѣстность о принятомъ Вами рѣшеніи по возбужденному мною вопросу.

*Начальникъ Управленія В. Любимецкій.*

Сентября 20, 1911 года  
№ 15003.





ПРИЛОЖЕНІЯ.

## КРАТКАЯ ЗАПИСКА

О РОЛИ И ВЛІЯНІИ ВОДОПРОВОДОВЪ ОРЪХОВСКАГО И БЪЛОЗЕРСКАГО НА ЗАБОЛАЧИВАНІЕ СЪВЕРНОЙ ЧАСТИ КОВЕЛЬСКАГО УЪЗДА.

Въ сѣверной части Ковельскаго уѣзда, граничащей съ губерніями Гродненской и Минской, расположены водопроводы Министерства Путей Сообщенія *Орѣховскій* (онъ же въ верхней части отъ оз. Орѣхово до оз. Туръ -- *Турскій*) и *Бѣлозерскій*. Названные водопроводы, устроенные въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія (1837 г.), служатъ для питанія Днѣпровско-Бугской системы, путемъ отвода воды изъ озеръ въ соединительный Днѣпровско-Бугскій или Королевскій каналъ. Орѣховскій водопроводъ, начинаясь отъ Королевскаго канала, проходитъ черезъ озера: Орѣховець, Орѣхово, Тиссобуль и (конечный пунктъ его) оз. Туръ. Вся длина его до оз. Туръ 66 верстѣ. На 29-й верстѣ отъ начала передъ оз. Орѣховець, противъ села Леликова, находится главный Орѣховскій водоспускъ (на 3-хъ верстной картѣ-плюзѣ Лившенко). Верхняя часть водопровода отъ оз. Орѣхова (37-я верста отъ мѣста впаденія) до оз. Туръ (66-я верста) на протяженіи 29 вер., совсѣмъ не эксплуатируется и не поддерживается Виленскимъ Округомъ Путей Сообщенія въ исправности уже около 15 лѣтъ.

Бѣлозерскій водопроводъ, начинаясь отъ Королевскаго канала, у плотины Селищской, проходитъ черезъ озера: Бѣлое, Волянское Святое и кончается у д. Щитина, нѣсколько выше мѣста впаденія въ Припять праваго притока ея—р. Туріи. На 31-й верстѣ отъ начала водопроводъ пересѣкаетъ рѣки Выжву и Припять и перехватываетъ ихъ воды при помощи водоспусковъ, устроенныхъ на этихъ рѣкахъ и струенаправляющей дамбы по правому берегу Припяти и Туріи, идущей на протяженіи около 4 верстѣ отъ д. Щитино до ур. Черная-Гора.

На 9-ой верстѣ отъ Королевскаго канала устроенъ судоходный водоспускъ № 2 и на 11-ой верстѣ-главный водоспускъ № 1. Этими водоспусками регулируется горизонтъ воды въ водопроводѣ при сплавѣ лѣса. Вся длина водопровода отъ Днѣпровско-Бугскаго канала до д. Щитина 35 верстѣ.

На Бѣломъ озерѣ устроенъ, при помощи оградительной дамбы, такъ называемый, Ветельскій бейшлотъ и съ сѣверо-восточной стороны озера въ дамбѣ имѣется водоспускъ. Въ случаѣ переполненія водопровода и Днѣпровско-Бугской системы, вода черезъ водоспускъ выпускается въ Ветельскую каз.



дачу, Леликовского л-ва и совершенно заливаешь ее. Такъ это было и въ декабрь 1910 года, о чемъ Управление было увѣдомлено Инспекторомъ Судоходства Брестъ-Литовскаго Отдѣленія Виленскаго Округа Инженеромъ Бергеманомъ, отъ 23-го декабря за № 2862 (приложение № 7). Съ окончаніемъ начатой въ 1911 году канализаціи въ Ветельской дачѣ, вредъ, причиняемый такими затопленіями дачѣ и лѣснымъ насажденіямъ, будетъ въ значительной степени парализованъ.

Обширный районъ, въ которомъ расположены водопроводы, заключаетъ въ себѣ до 83.000 дес. земель крестьянскихъ и примѣрно 45.000 десятинъ казенныхъ;\*) число земель частно-владѣльческихъ въ точности неизвѣстно, но есть основаніе думать, что оно не менѣе 30.000 десятинъ. Изъ крестьянскихъ земель подъ болотами числится 36.100 десятинъ, т. е. 42<sup>0</sup>/о всей площади, изъ казенныхъ земель подъ болотами занято до 10 000 десятинъ, или около 22.5<sup>0</sup>/о всей площади.

Описываемая мѣстность представляетъ низменную равнину, съ общимъ уклономъ въ сѣверо-восточномъ направленіи; по тому же направленію текутъ и рѣки этой мѣстности и расположены озера.

Благодаря тому, что берега озеръ и рѣкъ очень низкіе, даже при незначительномъ подъемѣ въ нихъ горизонта воды, послѣднія выходятъ изъ береговъ и заливаешь прилегающія мѣстности за исключеніемъ невысокихъ песчаныхъ грядъ и бугровъ, встрѣчающихся довольно часто и нарушающихъ однообразіе болотнаго ландшафта. На такихъ то островкахъ и расположены большею частью человѣческія жилища.

Особенною заболоченностью отличаются мѣста вблизи водопровода и, главнымъ образомъ, пространство до 38.000 десятинъ земель казенныхъ и крестьянскихъ, заключенное въ тупикѣ, ограниченномъ съ запада Орѣховскимъ водопроводомъ, съ востока—Бѣлозерскимъ и съ сѣвера-водораздѣльнымъ бьефомъ Днѣпровско-Бугскаго канала (земли с. с. Повитья, Радостава, Самаровъ, Леликова и Вульки Щитинской—общеою площадью до 33.221 дес. и Повитско-Радоставская каз. дача—общеою площадью—4.266 десят.).

Главной причиной заболоченности этого района слѣдуетъ признать дурное состояніе водопроводовъ и въ особенности Орѣховско-Турскаго. Водопроводъ этотъ когда то былъ огражденъ дамбами-бичевниками съ обѣихъ сторонъ, но въ настоящее время на всей его нижней части, отъ начала и до с. Леликова (28 верста), сохранилась только лѣвая дамба, правая-же, по которой открытъ безпрепятственный проѣздъ для крестьянъ, совершенно раз-

\*) Дачи: Повитско-Радоставская-4.266 д., Ветельская-11.220 д., Щедрогосская-1.546 дес., Горницкая-5.998 д., Рѣчицко-Хотешовская-3.167 д., Турская-11.093 д. и Заболотская-7.008 дес.



рушена вровень съ поверхностью болота. Прилагаемыя при семь фотографіи (приложенія № 1 и № 2) достаточно наглядно иллюстрируютъ состояніе нижней части водопровода. Средняя же часть Орѣховскаго водопровода отъ с. Леликова и до оз. Орѣховець ограждена дамбами, но эти дамбы, не доходя 1 версты до оз. Орѣховець, прерываются и дальше водопроводъ вплоть до озера ничемъ не огражденъ. Въ этой части водопровода выше главнаго Орѣховскаго водоспуска поддерживается большую часть года высокій уровень воды, а именно: изъ журнала, за 1908-09 г. (приложеніе № 5) водомѣрнаго поста при водоспускѣ, въ коемъ (журналѣ) ежедневно записываются, по показаніямъ водомѣрной рейки, наблюденія надъ измѣненіями горизонта воды въ водопроводѣ выше и ниже шлюза, видно, что, начиная съ 1-го ноября 1908 г. по 8 марта 1909 г., горизонтъ воды выше шлюза измѣняется весьма незначительно: отъ 0.48 до 0.54 саж. выше 0 рейки, съ 8 по 31 марта поднимается уже до 0.92 саж., къ 9-му апрѣля достигаетъ максимума—0.98 саж., до конца іюля стоитъ на одномъ уровнѣ—0.94 саж. надъ 0, затѣмъ, постепенно понижаясь, къ концу октября спадаетъ до 0.76 саж. и, только когда открываютъ выпускное отверстіе шлюза, падаетъ до минимума—0.48 саж.

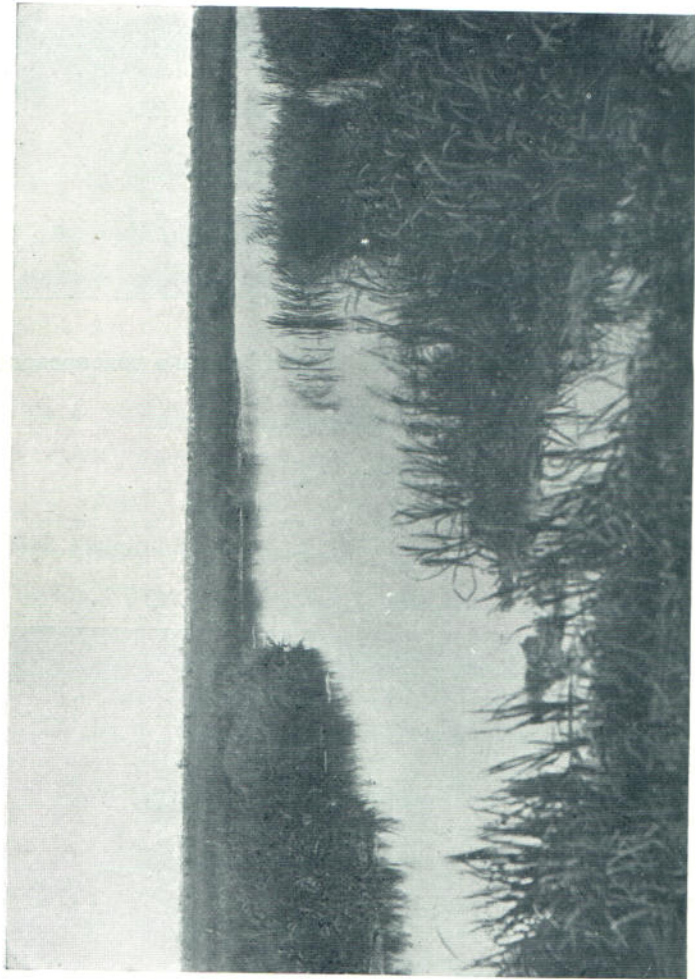
Произведенная нивелировка показала, что еще при высотѣ горизонта воды въ водопроводѣ надъ 0 рейки въ 0.76 саж. болота не затопиваются изъ водопровода, а какъ только горизонтъ воды въ водопроводѣ выше шлюза начинаетъ подниматься, болота покрываются водой и при высотѣ горизонта надъ 0 рейкой въ 0.98 саж. слой воды на болотѣ достигаетъ толщины 0.22 саж.

При разсматриваніи записей журнала того-же поста за періодъ времени съ 1 ноября прошлаго 1909 года по 21 мая 1910 года наблюдается слѣдующее: начиная съ 25 ноября горизонтъ воды съ 0.77 саж. медленно поднимается къ 8 февраля до 0.80 саж., а затѣмъ уже къ 28 февраля достигаетъ максимума 0.98 саж., стоитъ безъ измѣненія на этомъ уровнѣ до 25 апрѣля, а къ 21 мая понижается до 0.93 саж. приложеніе № 6.

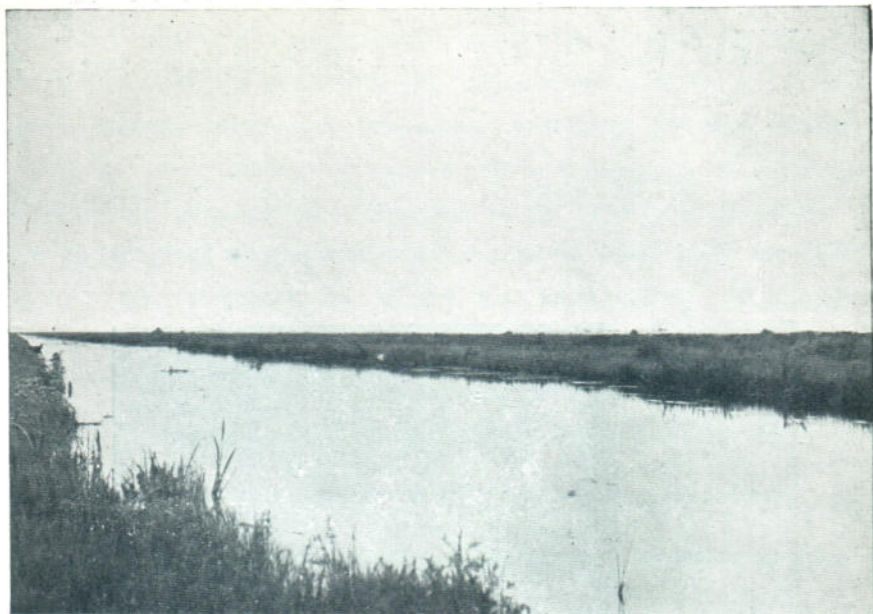
Означенное явленіе происходитъ отчасти благодаря фильтраціи черезъ дамбы, а главнымъ образомъ вслѣдствіе того, что, какъ было только что указано, оградительныя дамбы въ хвостѣ водопровода прерываются и здѣсь ничѣмъ несдерживаемые, подпертыя воды изъ водопровода разливаются по болотамъ (фотографія—приложеніе № 4.)

Вода, разлившаяся по болотамъ, обратно войти въ водопроводъ уже не можетъ, потому, что во 1-хъ, въ дамбахъ нѣтъ отверстій для стока воды съ болотъ, во 2-хъ—благодаря тому, что попадаетъ въ выемки-резервы, почти у самой подошвы наружныхъ откосовъ дамбъ, гдѣ образовались поэтому





Боковой разливъ Турско-Орѣховскаго водопровода, на крестьянскія земли  
с. с. Леликова и Самаровъ.



Болота крестьянъ с. Горникъ, вдоль Турскаго водопровода.

Приложение 11-е.



Лѣсное кладбище, вдоль Киселевскаго канала, въ Турской казенной дачѣ, Турскаго лѣсничества.



никогда не пересыхающія болота, и въ 3-хъ—задерживаются на болотахъ высокою растительностью. Слѣдя естественному уклону мѣстности, вода, медленно и постепенно просачиваясь сквозь растительность, стекаетъ внизъ вдоль дамбъ и заболачиваетъ нижележащую мѣстность.

Что такое явленіе происходитъ въ дѣйствительности, можно видѣть изъ прилагаемыхъ при семь поперечныхъ профилей водопровода выше и ниже водоспуска (прилож. № 3), снятыхъ весною 1910 г. На профилѣ по а—в (выше водоспуска) видно, что отмѣтки горизонта воды на болотѣ и въ водопроводѣ одинаковы, а на профилѣ с—д (ниже водоспуска) видно, что отмѣтка гориз. воды на болотѣ та же что и на первомъ профилѣ, не смотря на то, что въ водопроводѣ отмѣтка горизонта воды только 9.127, т. е. ниже чѣмъ въ профилѣ 1-мъ на 0.337 саж. Изъ этого видно, что даже и весною 1910 года, когда на болотахъ было исключительно сухо, болота по сосѣдству съ водопроводомъ были покрыты слоемъ воды въ 0,22 саж., благодаря тому, что вода не могла войти обратно въ водопроводъ.

Уровень воды въ водопроводѣ выше водоспуска не можетъ быть пониженъ, потому что въ такомъ случаѣ водопроводъ въ нижней его части будетъ переполненъ и зальются совершенно всѣ нижележащія земли с. Леликова и Повитья, благодаря отсутствію, какъ было указано выше, оградительной дамбы съ правой стороны всей этой части водопровода.

При осмотрѣ водопровода въ 1-ой половинѣ октября 1910 года, совмѣстно съ Тайнымъ Совѣтникомъ Инженеромъ Милицеромъ, именно такое явленіе наблюдалось даже и при закрытомъ шлюзѣ Орѣховскаго водоспуска: горизонтъ воды въ водопроводѣ, противъ с. Повитья (примѣрно 20-я верста отъ Королевскаго канала), былъ выше поверхности болота на 0,10—0,15 с., при чемъ правую бровку канала можно было отличить только по болѣе густой растительности.

Общій видъ Повитскихъ болотъ изображенъ на фотографіи (приложение № 2), снятой въ іюнѣ мѣсяцѣ 1911 года.

На основаніи этого осмотра Инженеръ Милицеръ и доносилъ Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній отъ 2 ноября 1910 года за № 244 о плохомъ состояніи водопровода.

Въ настоящее время уже исполненъ магистр. Теробовичскій каналъ литеры В<sup>1</sup> \*) отъ Орѣховскаго водопровода до оз. Теробовичи—для осушенія сѣверной части Сборной Турской дачи, Турскаго лѣсничества и на 1912 годъ проектируется казной, совмѣстно съ крестьянами, исполненіе (по изысканіямъ 1909 года) магистр. Самаровскаго канала, съ 6-ю боковыми къ нему, для

\*) По изысканіямъ и проекту Инженера Милицера, будетъ законченъ въ 1912 г.



осушенія земель крестьянъ с. с. Повитья, Леликова и Самаровъ (карта сѣверной части Ковельскаго уѣзда). Означенные каналы вводятся въ водопроводъ съ лѣвой его стороны и значительно ниже Орѣховскаго водоспуска (ниже на 8 верстъ), вся длина исполняющагося Теробовичскаго канала—18.663 пог. саж.; а длина проектируемой Леликовско-Самаровской системы (1 магистр. и 6 боков.)—16.860 п. саж. Съ проложеніемъ означенныхъ каналовъ положеніе въ значительной степени улучшится, такъ какъ всѣ вышележащія болота будутъ осушены, но съ другой стороны слѣдуетъ опасаться, что Орѣховскій водопроводъ будетъ окончательно переполненъ, такъ какъ, благодаря вводу новыхъ каналовъ, его расходъ увеличится примѣрно на 0,40 кубич. саж. и этотъ излишекъ воды разольется на прилегающія Повитскія болота, благодаря вышеуказаннымъ причинамъ (отсутствію правой огражденной дамбы и общему склону мѣстности на сѣверо-востокъ), при чемъ кромѣ того необходимо принять во вниманіе, что въ будущемъ канализація должна развиваться и слѣдовательно количество доставляемой воды еще увеличится.

Хотя для осушенія Повитскихъ болотъ проектируется отдѣльная система\*) въ водораздѣльный бьефъ Днѣпровско-Бугскаго канала, но Днѣпровско-Бугская система, какъ видно изъ прилагаемаго въ копіи отношенія Начальника Брестъ-Литовскаго Отдѣленія Виленскаго Округа Путей Сообщенія (прилож. № 7) Инженера Бергемана и безъ того иногда бываетъ переполнена водою и, слѣдовательно, Виленскій Округъ Путей Сообщенія можетъ не разрѣшить, впредь до переустройства системы, ввода въ нее новыхъ каналовъ.

Я полагаю бы, что изъ существующаго положенія можетъ быть 2 выхода:

1-й выходъ—пониженія уровня воды въ водопроводѣ на 0.30 саж., чтобы исполняемые и проектируемые осушительные каналы могли безпрепятственно отводить воду съ болотъ въ водопроводъ. Пониженіе уровня воды можетъ быть достигнуто уширеніемъ и углубленіемъ водопроводовъ.

2-й выходъ—оградить весь Орѣховскій водопроводъ сплошными дамбами до высокихъ береговъ оз. Орѣховецъ, которые отчасти сами являются какъ бы естественными дамбами, такъ чтобы вода изъ водопровода не могла попадать на болота. Въ такомъ случаѣ для спуска водъ исполняющихся и проектируемыхъ осушительныхъ каналовъ, необходимо параллельно водопроводу съ лѣвой его стороны проложить магистральный и славной каналъ въ Днѣп-

\*) По изысканіямъ 1910 года, составленъ проектъ и будетъ представленъ въ Отдѣлъ по полученію согласія крестьянъ.



ровско-Бугскій каналъ и ввести его ниже мѣста впаденія Орѣховскаго водопровода (въ бассейнѣ Западнаго Буга). Для этой цѣли пришлось бы продолжить Теремовичскій магистр. каналъ, обозначенный на прилагаемой картѣ Ковельскаго уѣзда лит. В.<sup>1</sup>, который вводится въ водопроводъ примѣрно на 21 в. отъ начала. Стоимость этой работы не можетъ быть опредѣлена безъ предварительныхъ изысканій, но для грубаго опредѣленія ея можно привести слѣдующіе расчеты: по продольной профили Орѣховскаго водопровода видно, что уклонъ на протяженіи первыхъ 28 верстъ—0.00018, если проложить отводный каналъ параллельно водопровода, то онъ пойдетъ приблизительно тѣмъ же уклономъ, отъ мѣста впаденія въ водопроводъ канала В.<sup>1</sup> (примѣрно на прот. 21 версты) до Днѣпровско-Бугскаго канала. Длина исполняющагося канала В.<sup>1</sup>—18.663 п. с., въ ближайшемъ будущемъ въ него предполагается ввести еще 25 вер. или 12.500 п. с. боков. каналовъ (предусмотр. проектомъ Инженера Милицера длина системы, \*) проектируемой для осушенія земель с. с. Самарова, Леликова, Повитья и Леликовской казенной дачи, какъ указано на стр. 186,—16.860 пог. саж., а всего  $18.860 + 12.500 + 16.860 = 48.023$  п. с., прибавивъ еще примѣрную длину вновь предполагаемой части канала  $21 \times 500 = 10.500$  п. с., получимъ общую длину канализаціи  $58.523$  п. с.:  $500 = 117$  верстъ.

Считая, что осушительное дѣйствіе канала распространяется по 250 саж. \*\*) въ каждую сторону, что совсѣмъ не преувеличено для данной мѣстности, въ которой преобладаютъ травяныя болота, получимъ водосборную площадь въ 117 кв. верстъ. При высотѣ максимальнаго въ 123 м.м. \*\*\*) средняго слоя мѣсячныхъ осадковъ, отводимыхъ въ теченіи 30 дней (что соотвѣтствуетъ, по вычисленіямъ Инженера Милицера, 0,48 литра съ гектара или 0,53 литра съ дес., получимъ общій секундннй расходъ въ устьѣ канала въ 0,65 куб. саж. Если же считать, по вычисленіямъ Инженера Оппокова, съ дес. 0,32 литра и отводить этотъ слой въ двѣ недѣли (докладъ его первому съѣзду Инженеръ—Гидротехниковъ Отдѣла Зем. Улучш., 1909 г.) то расходъ уменьшится до 0,50 куб. саж. Для того, чтобы отвести такое количество воды при уклонѣ 0,00018 сѣченію канала въ устьѣ необходимо придать размѣры: ширину по дну 7,20 саж., глубину 0,60 саж. и ширину по верху 8,40 саж. (при одиночныхъ откосахъ). При глубинѣ канала въ 0,60 саж. возможно въ каналѣ допустить глубину воды въ 0,45 саж., при чемъ будетъ осушаться верхній слой болота до 0,15 саж. При ширинѣ канала по дну въ

\*) Которую такъ же придется перепустить въ отводный каналъ.

\*\*) Опытныя данныя бывшей Западной Экспедиціи по осушенію болотъ.

\*\*\*) По 23-хъ лѣтнимъ наблюденіямъ для Западнаго Полѣся Пинской метеорологическ. станціи.



7,20 саж., глубинѣ воды въ 0,45 саж. и при одиночныхъ откосахъ площадь живого сѣченія равна 3,4425 кв. саж.

Опредѣляя скорость теченія по формулѣ Шези  $V = a \sqrt{R}$  J, гдѣ  $a = 17$ , получимъ  $V = 0,146$  саж., помноживъ площадь живого сѣченія на вычисленную скорость получимъ расходъ:  $3,4425 \times 0,149 = 0,5026$  куб. саж., близко подходящій къ заданному. Въ виду того, что въ верхней части этого канала (мѣсто впаденія въ водопроводъ канала В<sup>1</sup>) расходъ будетъ уже меньше на 0,09 куб. саж., уменьшится и сѣченіе канала, а именно: ширина по дну—6,10 саж., глубина—0,60 саж. и ширина по верху—7,00 саж.

Взявъ для средняго сѣченія площадь  $\frac{3,4425 + 2,9925}{2} = 3,2175$  кв. с. и умноживъ на всю длину:  $21 \times 500 = 10.500$  пог. саж., получимъ объемъ выемки въ 33.783 куб. саж., на что, при цѣнѣ куб. саж. выемки въ 2 р. потребуется расходъ въ 67.566 рублей.

Несомнѣнно, что изъ 2-хъ предлагаемыхъ выходовъ первый для Отдѣла Земельныхъ Улучшеній выгоднѣе въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ, если Виленскій Округъ Путей Сообщенія уширитъ и углубитъ Орѣховскій водопроводъ, то не потребуется расхода въ суммѣ 67.566 руб. на проложене параллельнаго водопроводу отводнаго канала. Мнѣ кажется, что вопросъ о томъ, который изъ 2-хъ выходовъ слѣдуетъ избрать, можетъ быть рѣшенъ, только послѣ совмѣстнаго обсужденія его съ представителями Министерства Путей Сообщенія.

Относительно верхней части водопровода отъ оз. Орѣхова до оз. Туръ слѣдуетъ сказать, что часть эта, неэксплуатируемая уже въ теченіи 15—20 лѣтъ, совершенно заброшена, не ремонтируется и оказываетъ, вслѣдствіе этого, очень сильное вліяніе на заболоченность сосѣднихъ земель, казенныхъ—Хотешовское лѣсничество и часть Турскаго, и крестьянскихъ—вся Горникская волость.

20-го и 21 Июня сего года Начальникомъ Волынскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, совмѣстно съ докладчикомъ, былъ произведенъ подробный осмотръ этой части водопровода (на лодкахъ отъ оз. Туръ до главнаго Орѣховскаго водоспуска, противъ с. Леликова), при чемъ оказалось, что мѣстами глубина канала не превышаетъ 0,16 саж., при средней его глубинѣ около 0,40 саж., (при наибольшей—мѣстами до 0,66 саж.) и при средней ширинѣ около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж.; дамбы на всемъ протяженіи разрушены до уровня болота.

Какъ разъ во время осмотра былъ закрытъ главный Орѣховскій водоспускъ, благодаря чему каналъ выступилъ изъ береговъ, прилегающія болота были покрыты на 0,20 саж. водою и мѣстные крестьяне с.с. Горникъ и Жи-



ричь должны были прекратить въ самомъ разгарѣ уборку сѣна (фотографіи-приложенія №№ 8, 9 и 10). Насколько удалось прослѣдить безъ нивелировки подпоръ по водопроводу, при закрытомъ главномъ Орѣховскомъ водоспускѣ, доходить до с. Горникъ, т. е. простирается примѣрно на 26 верстѣ, при чемъ на этомъ протяженіи вся площадь представляетъ изъ себя одно сплошное болото, шириною мѣстами въ каждую сторону отъ водопровода до 2-хъ верстѣ. Послѣ открытія шлюза вода съ болотъ стягивается весьма медленно, такъ какъ—во 1-хъ) она попадаетъ за высокія песчаныя гряды, окаймляющія болота, и тамъ задерживается, образуя никогда не пересыхающія болота, главнымъ образомъ, въ сѣверо-восточной части Турскаго лѣсничества, во 2-хъ) вода задерживается на прилегающихъ болотахъ высокой растительностью и въ 3-хъ) самый водопроводъ настолько мѣстами обмелѣлъ и почти на всемъ протяженіи заросъ растительностью, что не оказываетъ никакого осушительнаго дѣйствія. Здѣсь необходимо указать еще на то обстоятельство, что мѣстные крестьяне устраиваютъ на уровнѣ воды многочисленные переходы, преграждающіе теченіе воды и способствующіе дальнѣйшей порчѣ водопровода.

Для устраненія дальнѣйшаго заболочиванія описываемой мѣстности необходимо капитальный ремонтъ Турскаго водопровода и устройство изъ него магистральнаго осушительнаго канала, для принятія цѣлой сѣти боковыхъ каналовъ.

Капитальный ремонтъ долженъ заключаться, главнымъ образомъ, въ углубленіи канала и въ очисткѣ его отъ препятствій свободному теченію воды, а кромѣ того необходимо устройство сточныхъ воронокъ.

Стоимость этой работы безъ предварительнаго обмѣра и нивелировки канала опредѣлена въ настоящее время быть не можетъ. Въ виду того, что Виленскій Округъ Путей Сообщенія водопроводомъ не пользуется, онъ (водопроводъ) долженъ быть переданъ, съ превращеніемъ его въ осушительный каналъ, въ вѣдѣніе Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и въ частности Волынскаго Управленія Земледѣлія, на обязанность коего и должно быть возложено содержаніе канала въ постоянной исправности.

На совѣщаніи при Волынскомъ Управленіи Земледѣлія 26 Февраля 1910 г., по обсужденію смѣтныхъ предположеній на 1911 г., представители Виленскаго Округа Путей Сообщенія заявили, что Округъ можетъ передать Турскій водопроводъ въ вѣдѣніе Управленія, но при соблюденіи нѣкоторыхъ условій, которыя будутъ имъ сообщены при дальнѣйшей разработкѣ этого вопроса.

Въ случаѣ передачи и превращенія водопровода въ магистральный каналъ его необходимо, во избѣжаніе вреднаго вліянія подпора (при закрытомъ



отверстии главного Орѣховскаго водоспуска), который можетъ совершенно парализовать его осушительное дѣйствіе, разъединить съ Орѣховскимъ водопроводомъ и направить по проектируемому магистральному каналу Леликовско-Самаровской системы (см. прилагаемую карту Ковельскаго уѣзда) въ тотъ же Орѣховскій водопроводъ, но уже ниже водоспуска; при чемъ для этой цѣли придется уширить магистральный каналъ и проложить соединительный каналъ между нимъ и водопроводомъ на протяженіи около 1 версты. При этомъ направленіи весь запасъ воды, собираемой каналами, будетъ поступать въ Днѣпровско-Бугскую систему и кромѣ того будетъ устранено вліяніе подпора главнаго Орѣховскаго водоспуска, а вся Горникская волость и два казенныхъ лѣсничества—Турское и Хотешовское будутъ избавлены отъ подтопа и заболачиванія.

Вопросъ съ Бѣлозерскимъ водопроводомъ можетъ быть разрѣшенъ гораздо проще, такъ какъ главное зло здѣсь заключается въ томъ, что производится всю весну, лѣто и осень сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ, причемъ, какъ было указано выше, уровень воды для цѣлей сплава регулируется водоспусками № 1 и № 2. Предварительно плоты вводятся въ камеру между водоспусками, затѣмъ запирается верхній водоспускъ № 1 и открывается нижній № 2. Такимъ образомъ, чтобы имѣть всегда достаточное количество воды для цѣлей сплава, верхній водоспускъ № 1 держится до послѣднихъ чиселъ Октября закрытымъ, закрыты такъ-же все это время и водоспуски на р. Выжвѣ и Припяти. Благодаря этому обстоятельству подпоръ по водопроводу распространяется до д. Щитина и всѣ прилегающіе сѣнокосы вплоть до осени остаются подъ водой, вслѣдствіе чего количество собираемаго здѣсь сѣна ничтожно и качество его очень плохое. До 90 годовъ прошлаго столѣтія сплавъ производился весною, примѣрно до половины мая, послѣ этого срока сплавъ никому не разрѣшался, водоспуски совершенно открывались и вода стекала свободно. Въ исключительныхъ случаяхъ, въ концѣ Іюня и въ началѣ Іюля, когда вода, вслѣдствіе Іюнскаго прилива съ верховьевъ въ р. Припяти и Туріи, поднималась, допускался сплавъ въ ограниченномъ количествѣ и на очень короткое время. Тогда, по показаніямъ мѣстныхъ жителей-крестьянъ и помѣщиковъ, сѣно косилось въ Іюнѣ мѣсяцѣ, послѣ чего трава снова росла и получался урожай сѣна еще осенью\*). На основаніи вышеизложеннаго можно сказать, что если водопроводъ будетъ открытъ для сплава только до конца Мая, то заболачиваніе выше лежащихъ земель

\*) Свѣдѣнія эти взяты изъ доклада мѣстнаго помѣщика-инженера Старчевскаго Агроном. Совѣщанію Сѣверо-Западнаго района. Докладъ приведенъ дословно въ пояснительной запискѣ къ проекту осушенія крестьян. надѣльныхъ земель въ сѣверной части Ковельскаго уѣзда, составленной и представленной въ Отдѣлъ Земельн. Улучшеній въ 1910 году.



Вульки Щитинской, Щитина и Черчи уничтожится, такъ какъ тогда не будетъ происходить подпора. Подпоръ этотъ, какъ видно изъ продольной профили Бѣлозерскаго водопровода, равенъ, 1,12 саж. (отмѣтка подпорнаго горизонта выше водоспуска № 1—68.29, а отмѣтка горизонта ниже водоспуска № 2—67.17). Кромѣ урегулированія времени и условій сплава необходимо пониженіе уровня воды въ нижней части водопровода, хотя бы на 0,15 саж., въ виду того, что въ него предполагается ввести до 57 верстъ каналовъ, для осушенія Повитско-Радоставской и Ветельской казенныхъ дачъ, земель с. Радостава и Вульки-Щитинской, выше на 3 вер. мѣста впаденія водопровода въ Днѣпровско-Бугскій каналъ). Глубина воды въ устьѣ неподпертаго магистр. канала опредѣлена въ 0.45 саж., высота подпора у водопровода равна 0.10 саж., опредѣляя по формулѣ Рюльмана, при уклонѣ воды въ магистр. каналѣ въ 0.0013, длину распространенія подпора получимъ, что она равна 3.92 вер. или 4 вер. Хотя подпоръ этотъ въ сущности говоря и незначителенъ, но и его возможно избѣжать, при условіи пониженія горизонта воды въ водопроводѣ на указанную выше величину 0.15 саж.

*И. об. Инженера-Гидротехника при Волинскомъ Управленіи  
Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Ф. Шаблыгинъ.*







Ж У Р Н А Л Ъ

ВОДОМЪРНАГО ПОСТА ГЛАВНАГО ОРЪХОВСКАГО ВОДОСПУСКА

*за 1908-1909 г.*

Числа мѣсяца.	Ноябрь 1908 г.		Декабрь 1908 г.		Январь 1909 г.		Февраль 1909 г.		Мартъ 1909 г.		Апрѣль 1909 г.		М а й 1909 г.	
	отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.	
	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.
1	0,48	0,28	0,53	0,30	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,93</b>	0,28	<b>0,98</b>	0,36
2	0,48	0,28	0,53	0,30	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,94</b>	0,30	<b>0,98</b>	0,36
3	0,49	0,28	0,54	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,95</b>	0,31	<b>0,98</b>	0,36
4	0,50	0,28	0,54	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,96</b>	0,32	<b>0,98</b>	0,36
5	0,50	0,28	0,55	0,33	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,96</b>	0,32	<b>0,98</b>	0,36
6	0,50	0,28	0,55	0,33	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,96</b>	0,34	<b>0,98</b>	0,36
7	0,50	0,28	0,55	0,33	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,30	<b>0,97</b>	0,36	<b>0,98</b>	0,36
8	0,50	0,28	0,55	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	0,54	0,30	<b>0,97</b>	0,38	<b>0,98</b>	0,36
9	0,50	0,28	0,55	0,31	0,54	0,31	0,54	0,31	0,55	0,30	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
10	0,50	0,28	0,55	0,30	0,54	0,31	0,54	0,31	0,55	0,30	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
11	0,50	0,28	0,55	0,30	0,54	0,31	0,54	0,31	0,56	0,30	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
12	0,50	0,28	0,55	0,30	0,54	0,31	0,54	0,31	0,57	0,30	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
13	0,50	0,28	0,55	0,35	0,54	0,31	0,54	0,31	0,58	0,28	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
14	0,51	0,28	0,55	0,35	0,54	0,31	0,54	0,31	0,59	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
15	0,51	0,28	0,55	0,35	0,54	0,31	0,54	0,31	0,60	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
16	0,51	0,28	0,55	0,35	0,54	0,31	0,54	0,31	0,62	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
17	0,51	0,28	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,64	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
18	0,51	0,28	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,66	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
19	0,51	0,29	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,68	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
20	0,51	0,29	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,70	0,27	<b>0,98</b>	0,40	<b>0,98</b>	0,35
21	0,51	0,29	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,72	0,27	<b>0,98</b>	0,38	<b>0,98</b>	0,35
22	0,51	0,29	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,74	0,27	<b>0,98</b>	0,38	<b>0,98</b>	0,35
23	0,51	0,29	0,54	0,34	0,54	0,31	0,54	0,31	0,76	0,27	<b>0,98</b>	0,37	<b>0,98</b>	0,35
24	0,51	0,29	0,53	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	0,78	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,98</b>	0,35
25	0,51	0,29	0,53	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,80</b>	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,97</b>	0,35
26	0,52	0,29	0,53	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,82</b>	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,97</b>	0,35
27	0,52	0,29	0,53	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,84</b>	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,97</b>	0,35
28	0,52	0,29	0,53	0,32	0,54	0,31	0,54	0,31	<b>0,86</b>	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,97</b>	0,35
29	0,53	0,30	0,53	0,32	0,54	0,31	—	—	<b>0,88</b>	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,97</b>	0,35
30	0,53	0,30	0,53	0,32	0,54	0,31	—	—	<b>0,90</b>	0,27	<b>0,98</b>	0,36	<b>0,97</b>	0,35
31	—	—	0,53	0,32	0,54	0,31	—	—	<b>0,92</b>	0,28	—	—	<b>0,97</b>	0,35



І ю н ь 1909 г.		І ю л ь 1909 г.		А в г у с ь 1909 г.		С ен тя б р ь 1909 г.		О к тя б р ь 1909 г.		Примѣчаніе.
отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		отмѣт. во- дом.		
Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	Выше.	Ниже.	
0,97	0,35	0,96	0,38	0,93	0,45	0,82	0,46	0,78	0,43	
0,97	0,35	0,96	0,40	0,93	0,45	0,82	0,46	0,78	0,43	
0,97	0,35	0,96	0,40	0,91	0,60	0,82	0,45	0,78	0,43	
0,97	0,35	0,96	0,40	0,92	0,50	0,82	0,45	0,78	0,43	
0,97	0,35	0,96	0,40	0,92	0,50	0,81	0,45	0,78	0,43	
0,97	0,35	0,96	0,40	0,91	0,50	0,81	0,45	0,78	0,43	
0,97	0,35	0,96	0,40	0,91	0,50	0,81	0,45	0,78	0,43	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,90	0,50	0,81	0,45	0,78	0,43	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,90	0,50	0,80	0,45	0,78	0,43	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,90	0,50	0,80	0,45	0,78	0,42	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,89	0,50	0,80	0,45	0,78	0,42	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,89	0,50	0,79	0,45	0,78	0,42	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,89	0,50	0,79	0,45	0,77	0,40	
0,96	0,35	0,95	0,40	0,89	0,50	0,78	0,44	0,77	0,40	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,88	0,50	0,78	0,44	0,77	0,40	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,88	0,50	0,78	0,44	0,77	0,40	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,87	0,50	0,78	0,44	0,77	0,39	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,87	0,50	0,78	0,43	0,77	0,39	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,86	0,50	0,78	0,43	0,77	0,39	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,86	0,50	0,78	0,43	0,77	0,39	
0,96	0,36	0,95	0,40	0,86	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,95	0,35	0,85	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,95	0,34	0,85	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,95	0,34	0,85	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,95	0,33	0,84	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,95	0,33	0,84	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,95	0,33	0,84	0,50	0,78	0,43	0,77	0,38	
0,96	0,36	0,94	0,40	0,83	0,50	0,78	0,43	0,76	0,50	
0,96	0,36	0,94	0,40	0,83	0,50	0,78	0,43	0,76	0,50	
0,96	0,37	0,94	0,45	0,83	0,50	0,78	0,43	0,76	0,50	
—	—	0,94	0,45	0,83	0,48	—	—	0,76	0,50	



Высота стояния воды у большого Орѣховскаго водопуска съ 1-го Ноября 1909 г.  
по 21-е Мая 1910 г.

Мѣсяцъ.	Число.	Показанія рейки.		Толщина переливающагося слоя воды.	Мѣсяцъ.	Число.	Показанія рейки.		Толщина переливающагося слоя воды.
		Выше водопуска	Ниже водопуска				Выше водопуска	Ниже водопуска	
Ноябрь 1909 г.	1—24	0,76	0,50	8, 14, 15 и 22-го—0,05; 28-го—0,06.	Н о я б р ь.	1—4	0,98	0,50	0,04
	25—26	0,76	0,50			5—7	0,98	0,52	
	27—30	0,78	0,50			8	0,98	0,51	
Декабрь.	1—15	0,78	0,50	1, 6 и 13-го —0,06; 20-го —0,07; 24 и 31-го—0,08.	М а р т ь.	9—14	0,98	0,50	
	16—23	0,79	0,50			15	0,98	0,49	
	24—31	0,80	0,51			16—18	0,98	0,48	
						19—23	0,98	0,47	
Январь 1910 г.	1—5	0,80	0,51	1, 2, и 13-го —0,08; 14-го —0,07.	А п р ѣ л ь.	24—31	0,98	0,46	
	6—13	0,80	0,50			1—25	0,98	0,46	
	14	0,79	0,49			26	0,97	0,47	
	15—20	0,79	0,48			27—29	0,97	0,48	
	21—31	0,79	0,47			39	0,96	0,56	
Ф е в р а л ь.	1—4	0,79	0,47	0,07	М а я.	1	0,96	0,55	
	5—7	0,80	0,48	—		2—7	0,96	0,54	
	8	0,80	0,49	—		8—12	0,95	0,54	
	9	0,81	0,52	0,08		13	0,94	0,54	
	10	0,82	0,54	0,09		14	0,94	0,60	
	11	0,83	0,56	0,10		15—16	0,94	0,60	
	12	0,84	0,58	0,11		17—20	0,94	0,60	
	13	0,85	0,60	0,12		21	0,93	0,60	
	14	0,86	0,62	0,13					
	15	0,87	0,64	0,14					
	16	0,88	0,66	0,15					
	17	0,88	0,68	0,15					
	18	0,88	0,70	0,15					
	19—21	0,89	0,71	0,16					
	22	0,92	0,45						
	23	0,93	0,45						
	24	0,94	0,45						
	25	0,95	0,45						
	26	0,96	0,46						
	27	0,97	0,47						
28	0,98	0,48							



*Копія отношенія Инспектора Судоходства и И. об. Начальника Брестъ-Литовскаго Отдѣленія Виленскаго Округа Путей Сообщенія, отъ 23 декабря 1910 г. за № 2862 на имя Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Волынской губерніи.*

Имѣю честь доложить Управленію Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, что, въ виду наступившихъ въ первой половинѣ сего декабря мѣсяца оттепели и таянія снѣга, Бѣлозерскій водопроводъ переполненъ водою, не смотря на полное открытіе Припятскаго бейшлота въ началѣ водопровода и усиленный спускъ воды на переполненную водою Днѣпровско-Бугскую систему.

Въ виду изложеннаго и ветхаго состоянія главныхъ водоспусковъ №№ 1 и 2 на Бѣлозерскомъ водопроводномъ каналѣ, предполагаемыхъ къ капитальному ремонту въ зиму этого года и временно недопускающихъ увеличенія напора воды, а также невозможности усиленія спуска воды на Днѣпровско-Бугскую систему безъ затопленія и значительнаго поврежденія сооружений и бечевниковъ,—мною сдѣлано распоряженіе о постепенномъ открытіи Ветельскаго бейшлота въ случаѣ еще большой прибыли воды на водопроводъ, опасной для устойчивости водоспусковъ.—Подлинное за надлежащими подписями.

Вѣрно:

И. о. Инженера-Гидротехника **Ф. Шаблыгинъ.**





## ИСПРАВЛЕНИЯ

Въ приложеніи 2 на стр. 104, графа 4-я пространство болотъ на крестьянской землѣ по Ковельскому уѣзду составляетъ не 27.567 дес., а 27.467 дес., въ приложеніи 4, на стр. 138 пропущена длина Заболотск. магистр. канала (въ басс. оз. Туръ)—лит. А<sup>2</sup>—13,15 вер.

### ОПЕЧАТКИ:

				НАПЕЧАТАНО:	НАДО:	
Стр.	25,	строка	5,	сверху	проекта	проекта
"	"	"	15,	"	проектированъ	проектированъ
"	57,	"	13,	снизу	Токова	Токовка
"	"	"	3,	"	Маречинское	Маренинское
"	69,	"	8,	сверху	III категорій	I и II категорій
"	87,	графа	8,	строка 3	снизу специалистовъ	спеціалистовъ
"	91,	"	10,	" 2	" дней	дней
"	96,	"	1,	" 3	" Клеванска	Клеванская
"	117,	графа прим.	"	9	" сть	оть
"	139,	строка	6,	снизу	Повитькій	Повитьскій
"	140,	"	5,	сверху	Повитско	Повитьско
"	145,	"	9,	снизу	Лють	Лють
"	155,	"	4,	"	длинь	длинь
"	163,	"	15,	"	треубющія	требующія
"	165,	"	"	"	интересахъ	цѣляхъ
"	184,	"	17,	"	рейкой	рейки
"	"	"	"	"	достигаетъ	достигаетъ.
"	"	"	6,	"	несдерживаемые	несдерживаемыя

















