



Національний університет
водного господарства
та природокористування

Міністерство освіти і науки України
Національний університет водного господарства та
природокористування

Навчально-науковий інститут права
Кафедра відновного правосуддя та приватної детективної
діяльності

07-04-39



МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ
до виконання курсової роботи

з навчальної дисципліни
«Докази в кримінальному процесі»

для здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня
за спеціальністю 262 «Правоохоронна діяльність»
денної та заочної форми навчання

Рекомендовано
науково-методичною комісією зі
спеціальності 262 «Правоохоронна
діяльність»,
Протокол № 01 від «30» серпня 2019 р.

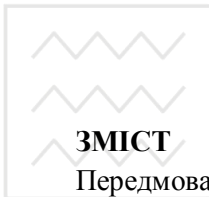
Рівне – 2019



Методичні вказівки до виконання курсової роботи з навчальної дисципліни «Докази в кримінальному процесі» для здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня за спеціальністю 262 «Правоохоронна діяльність» денної та заочної форми навчання / Ляш А. О., Садовнік В. П. – Рівне : НУВГП, 2019. – 42 с.

Укладач: Ляш А. О., кандидат юридичних наук, професор, професор кафедри відновного правосуддя та приватної детективної діяльності; Садовнік В. П., старший викладач кафедри правових природоохоронних дисциплін.

Відповідальний за випуск: Гришко В. І., завідувач кафедри відновного правосуддя та приватної детективної діяльності.



ЗМІСТ

Передмова.....	3
1. Графік виконання курсової роботи	3
2. Теоретична частина.....	5
3. Вимоги до оформлення курсової роботи.....	8
4. Оцінювання курсової роботи.....	10
5. Рекомендована література.....	12
Додаток А.....	37
Додаток Б.....	38
Додаток В.....	39
Додаток Г.....	41



Передмова

Методичні вказівки до виконання курсової роботи з навчальної дисципліни «Докази і доказування в кримінальному процесі» для студентів спеціальності 262 «Правоохоронна діяльність» денної та заочної форм навчання призначено для ґрунтовного опрацювання студентами теоретичних тем навчальної дисципліни.

Курсова робота є одним з видів індивідуальних завдань творчого характеру, передбачених навчальним планом підготовки студентів другого (магістерського) рівня.

Курсова робота повинна містити глибоке теоретичне осмислення актуальної проблеми, аналіз чинного законодавства, судової практики та спеціальної літератури, а також власні пропозиції та рекомендації щодо доказів і доказування у кримінальному провадженні.

Метою курсової роботи є систематизація, закріплення та поглиблення теоретичних і практичних навичок аналізу та узагальнення, здобутих студентами під час вивчення цієї дисципліни, а також застосування їх під час вирішення теоретичних чи прикладних проблем. В роботі мають відобразитись вміння студентів самостійно опрацьовувати норми Конституції України, чинного Кримінального процесуального кодексу України, інші законодавчі і нормативні акти, аналізувати існуючі наукові концепції, точки зору науковців та підходи, висловлювати власну позицію щодо законодавчого регулювання поняття доказів, процесуальних джерел доказів та процесу доказування у кримінальному провадженні.

1.ГРАФІК ВИКОНАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Завдання на виконання курсової роботи доводяться студентам та контролюються викладачами відповідно до графіка наведеного в табл. 1.



Таблиця 1

Графік виконання курсової роботи

№ з/п	Етапи роботи	Тиждень виконання
1.	Видача завдань	2
2.	Погодження плану теоретичної частини з керівником роботи	4
3.	Підготовка першої редакції вступу до теоретичної частини	6
4.	Підготовка (написання) 1-го розділу теоретичної частини	8
5.	Підготовка (написання) 2-го розділу теоретичної частини	10
6.	Підготовка (написання) 3-го розділу теоретичної частини	12
7.	Підготовка висновків, анотації та уточнення вступу до теоретичної частини	14
8.	Оформлення курсової роботи та передача її на перевірку керівникові	16
9.	Усунення зауважень керівника	18
10.	Захист курсової роботи	19

Примітка: Підготовлені студентами курсові роботи по розділах і в цілому мають надійти науковому керівнику електронною поштою (aol51@meta.ua) у встановлені терміни. Порушення термінів може негативно позначитись на рівні їх оцінки під час захисту.



2. ТЕОРЕТИЧНА ЧАСТИНА

Студент має право самостійно обрати тему курсової роботи. Він робить вибір з врахуванням своїх наукових інтересів та можливостей отримання фактичних даних, а також наявності спеціальної літератури. Перелік тем наведено нижче. Студент може запропонувати власну тему курсової роботи, за умови її відповідності обраній спеціальності та погодження її з науковим керівником.

1. Інститут доказового права і теорії доказів у кримінальному процесі.
2. Поняття, система та характеристика норм доказового права.
3. Поняття доказів у кримінальному провадженні та вимоги, що ставляться до них.
4. Перевірка та оцінка доказів у кримінальному провадженні.
5. Непрямі докази у кримінальному провадженні України.
6. Поняття та система процесуальних джерел доказів у кримінальному провадженні.
7. Показання свідка як джерело доказів у кримінальному провадженні.
8. Показання потерпілого як джерело доказів у кримінальному провадженні.
9. Показання підозрюваного і обвинуваченого як джерело доказів у кримінальному провадженні.
10. Оцінка джерел доказів у кримінальному процесі.
11. Речові докази як джерела доказів у кримінальному провадженні.
12. Матеріальні об'єкти, які були знаряддям вчинення кримінального правопорушення як вид речових доказів.
13. Матеріальні об'єкти, які зберегли на собі сліди кримінального правопорушення або містять інші відомості,



які можуть бути використані як доказ факту чи обставин, що встановлюються під час кримінального провадження як вид речових доказів.

14. Предмети, які були об'єктом кримінально протиправних дій як вид речових доказів.

15. Гроші, цінності та інші речі, набуті кримінально протиправним шляхом або отримані юридичною особою внаслідок вчинення кримінального правопорушення як вид речових доказів.

16. Документи як джерело доказів у кримінальному провадженні: поняття та характеристика.

17. Використання документів як джерел доказів у кримінальному провадженні.

18. Спеціальна конфіскація та доля речових доказів і документів у кримінальному провадженні.

19. Висновок експерта як джерело доказів у кримінальному провадженні.

20. Доказування під час досудового кримінального провадження.

21. Доказування в змагальному процесі під час судового розгляду в суді першої інстанції.

22. Ініціатива суду та її межі у з'ясуванні обставин кримінального правопорушення під час судового розгляду.

23. Доказування в контексті практики Європейського суду з прав людини.

24. Доказування в суді апеляційної інстанції.

25. Доказування в суді касаційної інстанції.

26. Особливості доказування під час провадження за нововиявленими або виключними обставинами.

27. Реалізація засади (принципу) змагальності під час доказування в стадії досудового розслідування і судового розгляду.



28. Засада (принцип) безпосередності дослідження показань, речей і документів під час доказування у кримінальному провадженні.

29. Суб'єкти та межі доказування у кримінальному провадженні.

30. Захисник як суб'єкт доказування у кримінальному процесі.

31. Предмет доказування у кримінальному провадженні.

32. Доказування обставин, які характеризують особу підозрюваного (обвинуваченого).

33. Процесуальні засоби (способи) доказування та їх характеристика.

34. Слідчі (розшукові) дії як процесуальні засоби доказування та їх характеристика.

35. Негласні слідчі (розшукові) дії як процесуальні засоби доказування та їх характеристика.

36. Контроль за вчиненням злочину як негласна слідча (розшукова) дія в процесі доказування та її форми.

37. Роль презумпцій та преюдицій в процесі доказування.

38. Фіксування кримінального процесуального доказування.

39. Використання спеціальних знань під час доказування у кримінальному провадженні.

40. Проблемні питання доказів і доказування у кримінальному провадженні.

41. Особливості процесу доказування у кримінальному провадженні щодо неповнолітніх.

42. Особливості процесу доказування у кримінальному провадженні щодо неосудних та обмежено осудних осіб.

43. Доказування під час здійснення кримінального провадження в інших особливих порядках.



3. ВИМОГИ ДО ОФОРМЛЕННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Студенти виконують курсову роботу на одному боці аркуша білого паперу формату А4 (210x297 мм). Робота виконується на комп'ютері з використанням текстового редактора Word, текст роботи слід друкувати через 1,5 інтервали шрифтом Times New Roman (розмір – 14) з дотриманням полів наступних розмірів: верхнє та нижнє –20 мм, праве –10 мм, ліве – 30 мм. Обсяг роботи 30-35 аркушів.

Першою сторінкою курсової роботи є титульний аркуш, який, як і сторінка зі змістом, враховується при нумерації, але номер сторінки на ньому не проставляється. На решті сторінках номер проставляють у правому верхньому куті аркуша без крапки наприкінці. За титульним аркушем послідовно розміщують: зміст роботи, вступ, розділи основної частини роботи, висновки, додатки, список використаних джерел. Кількість рядків на аркуші – 29-30.

Титульний аркуш оформляють згідно зі зразком (Додаток А).

Оформлення 1-го аркуша (Додаток Б):

- зверху зліва – індекс **УДК** (жирним шрифтом);
- через два міжрядковий інтервали – по центру: **Ім'я та прізвище автора** (жирним), нижче: – студент спеціальності 262 «Правоохоронна діяльність», 5-го курсу, групи ПД-51, ПД-51з навчально-наукового інституту права;
- через два міжрядковий інтервали – по центру **назва роботи** (великі букви, жирним);
- через два міжрядковий інтервали – **анотація** (5 – 6 рядків) – вирівнювання по ширині, абзац 10 мм (Слово анотація не друкують. Шрифт звичайний);
- через два міжрядковий інтервали **ключові слова** (7 – 10) – фраза ключові слова жирним, після двох крапок – ключові слова звичайним шрифтом, вирівнювання по ширині, абзац – 10 мм;

Оформлення 2-го аркуша:

ЗМІСТ:

- слово зміст пишуть по центру великими жирними буквами;



- решта змісту після двох міжрядковий інтервалів вирівнюють по ширині, абзац – 10 мм;
- навпроти кожної частини змісту, у правій частині аркуша, вказують сторінку, з якої вона починається.

Оформлення назв структурних частин курсової роботи:

ВСТУП (пишуть великими жирними буквами по центру);

РОЗДІЛИ (слово розділ та його назву пишуть великими жирними буквами по центру). Розділи нумерують, крапку в кінці не ставлять, наприклад – **РОЗДІЛ 1**, в наступному рядку пишуть назву розділу без крапки в кінці;

Підрозділи (слово підрозділ не пишуть, але нумерують жирним шрифтом, в кінці крапку ставлять). Назву підрозділу крім першої букви наводять малими жирними буквами, наприклад: **1.1. Перевірка та оцінка доказів** (в кінці крапку не ставлять);

ВИСНОВКИ (пишуть великими жирними буквами по центру);

ВИКОРИСТАНА ЛІТЕРАТУРА (пишуть великими жирними буквами по центру);

ДОДАТКИ (пишуть великими жирними буквами по центру). Додатки нумерують великими буквами арабського алфавіту та через крапку цифрами, наприклад **Додаток А**.

ВСТУП, кожний РОЗДІЛ, ВИСНОВКИ, ВИКОРИСТАНУ ЛІТЕРАТУРУ, ДОДАТКИ розпочинають **з нового аркуша**.

Між назвами розділу та підрозділу, назвою підрозділу, словами **ВСТУП, ВИСНОВКИ, ВИКОРИСТАНА ЛІТЕРАТУРА** та основним текстом повинно бути 2 інтервали.

Оформлення тексту курсової роботи:

ВСТУП – 1,5 – 2 аркуші – повинен включати: огляд попередніх робіт за досліджуваною тематикою, обґрунтування актуальності дослідження, вибір об'єкта, предмета, мети, завдань та методів дослідження.



В кожній роботі повинно бути 2 або 3 розділи, що включають по 2-3 підрозділи (по 3 – 4 аркушів кожен підрозділ), розділи починають з нового аркушу, кожний розділ повинен містити короткий висновок (10-12 рядків).

В роботі обов'язкове посилання в квадратних дужках на використану літературу. Наприклад: «Таким чином, в ст. 94 КПК не визначено оцінку процесуальних джерел, а лише оцінку доказів що, на нашу думку, не зовсім точно оскільки оцінювати потрібно не лише докази, а й процесуальні джерела їх отримання на що справедливо вказують науковці-процесуалісти [4, с. 66; 5, с. 8]».

У списку використаних джерел цитовані праці оформлені таким чином:

4. Грошевий Ю. М., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному процесі: науково-практичний посібник. К.: КНТ Вид. Фурса С. Я., 2006. 272 с.

5. Сівочек С.М. Оцінка джерел доказів у кримінальному процесі: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. Київ, 2003. 17 с.

Якщо наводять цитату повністю, то її необхідно взяти в лапки.

Висновки роблять на 1,5 – 2 аркушах.

Список використаної літератури – оформляють відповідно до стандарту (5 – 8 одиниць, але винятково ті, на які є посилання в тексті). Зразок оформлення літератури наведено у Додатку В.

4. ОЦІНЮВАННЯ КУРСОВОЇ РОБОТИ

Курсова робота оцінюється за стобальною системою з урахуванням якості виступу та відповідей на запитання членів комісії з захисту. Слід пам'ятати, що висока якість виконаної курсової роботи не є гарантією її високої оцінки, оскільки оцінка може бути зниженою через некваліфікований захист курсової роботи.

Теоретична частина:



5 + (60 бали – оформлення відповідно до нормативу (зміст, вступ, актуальність, мета, завдання, аналіз попередніх досліджень, постановка проблеми, результати (3 розділи по 3 підрозділи), повне розкриття теми, наявність власної думки, висновків та списку використаних літературних джерел);

5 (56 бали – незначні зауваження до одного підрозділу);

5 - (52 балів – незначні зауваження до двох підрозділів);

4+ (50 балів – незначні зауваження до трьох підрозділів);

4 (46 балів – незначні зауваження до двох розділів);

4 - (40 балів – незначні зауваження до кожного розділу);

3+ (36 балів - не повністю розкрито один розділ);

3 (30 балів – не повністю розкрито два розділи);

3- (26 балів – не повністю розкрито всі розділи);

2+ (20 балів – один розділ не розкрито зовсім);

2 (16 бали – два розділи не розкрито зовсім);

2- (10 бали – тему теоретичної частини не розкрито);

При оцінюванні вступ та висновки разом із списком використаних літературних джерел розглядаються як окремі розділи.

Максимальна сума – 60 балів.

Захист роботи:

5+ (36 балів – знання, розуміння та вміння пояснити наявний в роботі матеріал, робити власний аналіз, узагальнення та висновки);

5 (33 балів) – студент допускає незначні помилки при поясненні одного підрозділу;

5- (30 бали) – студент допускає незначні помилки при поясненні двох підрозділів, або вступу;



4+ (27 балів) – студент допускає незначні помилки при розкритті матеріалу одного розділу;

4 (24 балів) – студент допускає незначні помилки при розкритті двох розділів, або вступу і висновків;

4- (21 балів) - студент допускає незначні помилки при розкритті матеріалу теоретичної частини;

3+ (18 балів) – студент не може пояснити матеріал одного з розділів, вступу;

3 (15 балів) – студент не може пояснити матеріал двох розділів;

3- (12 балів) – студент не може пояснити матеріал трьох розділів;

2+ (9 балів) – студент може пояснити тільки один розділ, або вступ;

2 (6 балів) – студент може пояснити матеріал тільки одного розділу;

Своєчасність захисту – 4 бали.

Максимальна сума – 40 балів.

Максимальна сума балів за курсову роботу – 100 балів.

Шкала оцінювання аналогічна до шкали, яка використовується до оцінювання засвоєння студентами теоретичного і практичного матеріалу.

Якщо в двох роботах трапляються повтори – обидві роботи до захисту не допускаються.

5. РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

Нормативні джерела

44. Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 р. *Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи*. К., 1992. С. 18–24.



45. Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 р. *Права людини. Міжнародні договори України, декларації, документи*. К., 1992. С. 36–62.

46. Європейська конвенція з прав людини (Конвенція про захист прав і основних свобод людини від 4 листопада 1950 р.). *Права людини і професійні стандарти для юристів в документах міжнародних організацій*. Амстердам. К., 1996. С. 12–17.

47. Конвенція про дипломатичні зносини. Відень. 18 квітня 1961 р. URL: zakon1.rada.gov.ua

48. Конституція України від 28.06.1996 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. №30. Ст. 141 (зі змінами та доповненнями).

49. Концепція реформування кримінальної юстиції України: Затв. Указом Президента України від 8 квітня 2008 р. №311/2008. *Офіційний вісник України*. 2008. №27. Ст. 838.

50. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9-10. № 11-12. № 13. Ст. 882 (зі змінами).

51. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 р. *Офіційний вісник України*. 2012. № 62. Ст. 2509.

52. Про безоплатну правову допомогу: Закон України від 2 червня 2011 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2011. №51. Ст. 577.

53. Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини: Закон України від 22 лютого 2006 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2006. № 30. Ст. 260.

54. Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів: Закон України від 23 грудня 1993 р. *Голос України*. 1994. 2 березня.



55. Про забезпечення безпеки осіб, які беруть участь у кримінальному судочинстві: Закон України від 23 грудня 1993 р. *Голос України*. 1994. 2 березня.

56. Про звернення громадян: Закон України від 2 жовтня 1996 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1996. №47. Ст. 256.

57. Про Національну поліцію від 2 липня 2015 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 40-41. Ст. 379 (зі змінами).

58. Про оперативно-розшукову діяльність: Закон України від 18 лютого 1992 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. №22. Ст. 303 (зі змінами).

59. Про органи і служби у справах дітей та спеціальні установи для дітей: Закон України від 24 січня 1995 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. №6. Ст. 35.

60. Про попереднє ув'язнення: Закон України від 30 червня 1993 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1993. №35. Ст. 360.

61. Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинуві незаконними діями органів, що здійснюють оперативно-розшукову діяльність, органів досудового розслідування, прокуратури і суду: Закон України від 01.12.1994 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. №1. Ст. 1.

62. Про прокуратуру: Закон України від 14 жовтня 2014 р. *Відомості Верховної Ради України*. 2015. № 2-3. Ст.12 (зі змінами).

63. Про Службу безпеки України: Закон України від 25 березня 1992 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1992. №27. Ст. 382.

64. Про судову експертизу: Закон України від 25 лютого 1994 р. *Відомості Верховної Ради України*. 1994. №28. Ст. 232.



65. Про судоустрій і статус суддів. *Відомості Верховної Ради України*. 2016. № 31. Ст. 545.

66. Про концепцію судово-правової реформи в Україні: Постанова Верховної Ради України від 28 квітня 1992 р. *Голос України*. 1992. 12 серпня.

67. Порядок отримання дозволу суду на здійснення заходів, які тимчасово обмежують права людини, та використання добутої інформації: Постанова Кабінету Міністрів України від 26.09.2007 р. № 1169.

68. Порядок внесення коштів на спеціальний рахунок у разі застосування застави як запобіжного заходу: Постанова Кабінету Міністрів України від 11 січня 2012 р. №15 URL: zakon4.rada.gov.ua/laws/show/15-2012-%D0%BF.

69. Порядок інформування центрів з надання безоплатної вторинної правової допомоги про випадки затримання: Постанова Кабінету Міністрів України від 28 грудня 2011 р. №1363 URL: zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1363-2011-%D0%BF.

70. Постанови Пленуму Верховного Суду України у кримінальних справах / упоряд. В. В. Рожнова, А. С. Сизоненко, Л. Д. Удалова. К.: Паливода А.В., 2011. 456 с.

71. Про реалізацію окремих положень Кримінального процесуального кодексу України: Постанова Кабінету Міністрів України від 19 листопада 2012р. №1104. *Юридичний вісник України. Інформаційно-правовий банк*. 2013. №3. С. 4–8.

72. Про затвердження Інструкції з організації обліку та руху кримінальних проваджень: Наказ МВС України від 6 серпня 2012 р. № 681.

73. Інструкція з організації взаємодії органів досудового розслідування з іншими органами та підрозділами внутрішніх справ у попередженні, виявленні та розслідуванні



кримінальних правопорушень: Наказ МВС України від 23 серпня 2012 р. № 700.

74. Інструкція з організації діяльності органів досудового розслідування МВС України: Наказ МВС України від 9 серпня 2012 р. № 686.

75. Інструкція про порядок проведення процесуальних дій під час кримінального провадження на морському чи річковому судні України, що перебуває за межами України під прапором або з розпізнавальним знаком України, якщо це судно приписано до порту, розташованого в Україні, затв. Наказом Генерального прокурора України від 14 листопада 2012 р. №112. URL: zakon1.rada.gov.ua

76. Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень: затв. наказом Міністерства юстиції України №53/5 від 08.10.1998 р.(зі змінами та доповненнями).

77. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань: Наказ Генеральної прокуратури України від 17 серпня 2012 р. № 69.

78. Положення про порядок застосування електронних засобів контролю: Наказ МВС України від 9 серпня 2012 р. № 696.

79. Порядок взаємодії між органами внутрішніх справ, закладами охорони здоров'я та прокуратури України при встановленні факту смерті людини: Наказ МВС, МОЗ, Генеральної прокуратури України від 28 листопада 2012 р. №1095/955/119.

80. Про затвердження Інструкції про організацію проведення негласних слідчих (розшукових) дій та використання їх результатів у кримінальному провадженні: Наказ ГПУ, МВС, СБУ, Мін'юсту, Державної прикордонної



служби, Міністерства фінансів України від 16 листопада 2012 р. №114/1042/516/1199/936/1687/5.

81. Про затвердження Інструкції про порядок ведення єдиного обліку в органах і підрозділах внутрішніх справ України заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення та інші події та положень про комісії: Наказ МВС України від 19 листопада 2012 р. №1050.

82. Про організацію діяльності прокурорів у кримінальному провадженні: Наказ Генерального прокурора України від 19 грудня 2012 р. №4 гн.

83. Про організацію реагування на повідомлення про кримінальні правопорушення, інші правопорушення, надзвичайні ситуації та інші події, та забезпечення оперативного інформування в органах і підрозділах внутрішніх справ України: Наказ МВС України від 22.10.2012 р. № 940.

84. Про деякі питання здійснення кримінального провадження на підставі угод: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15 листопада 2012 р. №223-1679/0/4-12 URL: sc.gov.ua/ua/2012_rik.html.

85. Про деякі питання здійснення слідчим суддею суду першої інстанції судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб під час застосування заходів забезпечення кримінального провадження: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 5 квітня 2013 р. №223-558/0/4-13 URL: sc.gov.ua/ua/2013_rik.html.

86. Про деякі питання порядку застосування запобіжних заходів під час досудового розслідування та судового провадження відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і



кримінальних справ від 04 квітня 2013 р. №511-550/0/4-13
URL: sc.gov.ua/ua/2013_rik.html.

87. Про деякі питання порядку здійснення судового провадження з перегляду судових рішень у суді апеляційної інстанції відповідно до Кримінального процесуального кодексу України: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільних і кримінальних справ від 21.11.2012 р. №10-1717/0/4-12.

88. Про деякі питання порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності під час досудового розслідування: Інформаційний лист Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 09.11.2012 р. №1640/0/4-12.

89. Рішення у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України про відповідність Конституції України (конституційність) положень ст. 150 КПК України щодо тяжкості злочину (справа про врахування тяжкості злочину при застосуванні запобіжного заходу): рішення Конституційного Суду України від 08.07.2003 р. *Вісник Конституційного Суду України*. 2003. №3. Ст. 34.

Основна

90. Азаров Ю. І. Доказування на досудових стадіях кримінального процесу: навч.- метод. посіб. К. : Київ. Нац. ун-т внутр. справ, 2008. 151 с.

91. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств в советском уголовном процессе. М.: Юрид. лит-ра, 1996.

92. Арсеньев В. Д. Основы теории доказательств в советском уголовном процессе. Иркутск, 1970.

93. Белкин А. Р. Теория доказывания : науч. - метод. пособ. М. : НОРМА, 1999. 418 с.



94. Белкин Р. С. Собрание, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. Москва: Наука, 1966. 295 с.
95. Білоусов О.І. Проблеми теорії оцінки доказів у кримінальному судочинстві. К.,1996. 44 с.
96. Білоусов О.І. Оцінка окремих джерел доказів у кримінальному судочинстві. К.,1996. 51с.
97. Білоусов О.І., Земляна Т.Б., Смітійенко З.Д. Теорія і практика оцінки доказів у кримінальному судочинстві. Кіровоград,1997. 95 с.
98. Головченко Л. М. Оцінка висновків криміналістичної експертизи: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук. Київ, 1995. 21 с.
99. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
100. Грошевий Ю. М., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному процесі : наук.- практ. посіб. 2-е вид., стереот. К. : КНТ, 2007. 270 с.
101. Деєв М.В. Достатність доказів у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2008. 16 с.
102. Даев В. Г. Деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, в качестве вещественного доказательства. *Вестник Ленинградского университета*. 1975. № 23.
103. Дуда О. В. Обставини, що характеризують особу обвинуваченого, як елемент предмета доказування у кримінальній справі : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2010. 16 с.
104. Эйсман А. А. О понятии вещественного доказательства и его соотношении с доказательствами других видов. *Вопросы предупреждения преступности*. М., 1965.



105. Карнович Г.Б. К вопросу о классификации вещественных доказательств. *Советская криминалистика на службе следствия*. Вып. 8. М.: Госюриздат, 1956.

106. Карнеева Л.М., Кертэс И. Источники доказательств по советскому и венгерскому законодательству. М.: Юрид. лит-ра; Будапешт: Кёзгаздашаги эш Йоги, 1985.

107. Кириченко С. А. Сутність і класифікація доказів та їх джерел у кримінальному судочинстві: генезис і можливості удосконалення : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Запоріжжя, 2009. 20 с.

108. Коваленко Є. Г. Наукові засади кримінально-процесуального доказування : монографія. К. : Юрінком Інтер, 2011. 444 с.

109. Конституція України від 28.06.1996 р. (із змінами та доповненнями) // *Відомості Верховної Ради України*. 1996. №30. Ст. 141с.

110. Конюшенко Я. Ю. Доказування на досудовому провадженні у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд.юрид. наук (12.00.09) / Академія управління МВС України. К., 2010. 20с.

111. Коровайко О. І. Особливості провадження дій, спрямованих на збирання та перевірку доказів в ході судового слідства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. О., 2010. 20 с.

112. Костенко Р.В. Оценка уголовно-процессуальных доказательств: монография. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2010. 152 с.

113. Кримінальний процесуальний кодекс України, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України» : чинне законодавство з 19 листопада 2012 року : (офіц. текст). К. : ПАЛИВОДА А. В., 2012. 382 с.



114. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / За заг. ред. В. Г. Гончаренка, В. Т. Нора, М. Є. Шумила. К.: Юстініан, 2012. 1224 с.
115. Кримінальний процесуальний кодекс України : Науково-практичний коментар / Відп. ред.: С. В. Ківалов, С. М. Міщенко, В. Ю. Захарченко. Х.: Одиссей, 2013. 1104 с.
116. Кримінальний процес : підручник / Ю. М. Грошевий, В. Я. Тацій, А. Р. Туманянц та ін.; за ред. В. Я. Тація, Ю. М. Грошевого, О. В. Капліної, О. Г. Шило. Х.: Право, 2013. 824 с.
117. Кримінальний процес [текст] : підручник. / За заг. ред. В. В. Коваленка, Л. Д. Удалової, Д. П. Письменного. К.: «Центр учбової літератури», 2013. 544 с.
118. Ланцедова Ю. О. Сутність та послідовність роботи з особистими речовими джерелами доказів у кримінальному судочинстві : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Х., 2009. 20 с.
119. Ліщенко В. М. Доказування на досудових стадіях кримінального процесу у справах про одержання хабара : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2011. 20 с.
120. Лобойко Л. М. Кримінальний процес: підручник. К.: Істина, 2014. 432 с.
121. Ляш А. А. Вещественные доказательства в досудебных стадиях уголовного процесса: учеб. пособ. Киев, 1991. 80 с.
122. Ляш А. О. Кримінальний процес (Загальна частина): навч. посіб. для дист. навч. Київ: Ун-т «Україна», 2005. 223 с.
123. Ляш А. О., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному судочинстві: навч. посіб. Київ: Ун-т «Україна», 2006. 184 с.
124. Молдован А.В., Мельник С.М. Кримінальний процес України: навч. посіб. К.: Центр учбової літератури, 2013. 368 с.



125. Науково-практичний коментар до Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року / За ред. О. А. Банчука, Р. О. Куйбіди, М. І. Хавронюка. Х. : Фактор, 2013. 1072 с.

126. Осетрова О.С. Визнання доказів недопустимими у кримінальному провадженні: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09. К., 2016. 20 с.

127. Пастернак Ю.Б. Методологічні проблеми доказування у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2011. 19с.

128. Пінчук Д. В. Кримінально-процесуальні наслідки фальсифікації доказів : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2009. 16 с.

129. Савицький Д. О., Запотоцький А.П. Документи як процесуальні джерела доказів у кримінальному судочинстві : монографія. К. : Бізнес Медіа Консалтінг, 2011. 220 с.

130. Савицький Д. О., Костовська О.М. Доказування у справах про злочини приватного обвинувачення : монографія. Львів : Каменяр, 2012. 235 с.

131. Сівочек С. М. Оцінка джерел доказів у кримінальному процесі: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2003. 17 с.

132. Стахівський С. М. Кримінально-процесуальні засоби доказування: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. К., 2005. 30 с.

133. Стахівський С. М. Показання свідка як джерело доказів у кримінальному процесі: навч. посіб. К.: Олан, 2001. 95 с

134. Стахівський С. М. Теорія і практика кримінально-процесуального доказування: монографія. К.: Нац. акад. внутр. справ України, 2005. 271 с.



135. Степанов О.С. Належність та допустимість доказів у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2007. 16 с.

136. Стоянов М. М. Властивості доказів у кримінальному процесі України: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. О., 2010. 20 с.

137. Терещенко Ю. В.П роцесуальні дії як способи формування доказів у досудовому провадженні: монографія. Львів: Галицько-Волинська Спілка, 2012. 166 с.

138. Тертишник В. М. Кримінальний процес. Загальна частина: підручник. Академічне видання. К.: Алерта, 2014. 440 с.

139. Удалова Л. Д. Вербальна інформація у кримінальному процесі України: монографія / НАВСУ. К.: Паливода А.В., 2006. 321с.

140. Удалова Л. Д., Рогатинська Н.З. Предмет доказування у справах, що закриваються провадженням за nereабілітуючими підставами: монографія. К. : КНТ, 2009. 150 с.

141. Удалова Л. Д., Рибалка О.В. Суб'єкти кримінально-процесуального доказування. К. : КНТ, 2012. 160 с.

142. Шаламов М. П. Теория улик. М.: Госюриздат, 1960. 182 с.

143. Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования: монография. М. : Норма: ИНФРА-М, 2012. 240 с.

144. Шумило М. Є., Тугарова О.К. Непрямі докази в кримінальному процесі України : монографія. Х. : СПД ФО Брові О. В., 2012. 206 с.

Додаткова

145. Александренко О. В. Особливості процесу доказування у сучасних умовах діяльності правоохоронних



органів. *Актуальні проблеми розкриття та розслідування злочинів* : зб. наук. пр. за матеріалами наук.-практ. конф. (м. Київ, 29. берез. 2012 р.). К. : Нац. акад. внутр. справ, 2012. С. 106–109.

146. Алексійчук О. М. Предмет доказування у кримінальних справах про вбивства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2012. 18 с.

147. Астапенко О. Допустимість доказів при їх оцінці у ході кримінально-процесуального доказування. *Підприємництво, господарство і право*. – 2005. № 10. С. 144–146.

148. Астапенко О. В. Поняття кримінально-процесуального доказування і його структурні елементи. *Підприємництво, господарство і право*. 2006. № 5. С. 155–158.

149. Багрій М. Особливості тактики збирання та перевірки непрямих доказів при здійсненні окремих слідчих дій. *Вісник Львів. ун-ту. Серія : юридична*. Львів, 2010. Вип. 50. С. 318–327.

150. Благодир В. С. Суб'єкти доказування в судових стадіях кримінального процесу. *Вісн. Запоріз. юрид. ін.-ту*. 2011. № 3. С. 243–253.

151. Богдан О. Ю. Критерії оцінювання висновку експерта у кримінальному процесі. *Наук. вісн. Нац. акад. внутр. справ*. К., 2011. Вип. 2. С. 247–258.

152. Богдан О. Ю. Правові наслідки оцінки слідчим висновку експерта. *Актуальні проблеми реформування кримінально-процесуального законодавства й удосконалення діяльності судових і правоохоронних органів*: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (Луганськ 20 квіт. 2012 р.). – Луганськ : Луган. держ. ун-т внутр. справ, 2012. – С. 351–354.

153. Божьев В. Издержки системного характера при корректировке норм УПК о доказывании и преюдиции. *Законность*. 2010. № 6. С. 3–7.



154. Бочаров Д. Функціонування доказів як семіозис: від фактичних даних – до фактів. *Право України*. 2012. № 7. С. 127–133.

155. Вапнярчук В. Сторона кримінально-процесуального доказування. *Вісн. Акад. правових наук України*. Х.: Право, 2012. № 1 (68). С. 217–223.

156. Верховгляд О. Особливості правового регулювання порядку вирішення питання про речові докази у кримінальному судочинстві. *Вісн. Акад. правових наук України*. Х., 2009. Вип. 3(58). С. 258–267.

157. Відповідно до ст. 323 КПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням ...: ухв. колегії суддів Суд. палати з крим. справ ВСУ від 12 січ. 2010 р. *Вісник Верховного Суду України*. 2010. № 7. С. 19–20.

158. Волошина В. К. Реалізація принципу безпосередності дослідження доказів у стадії досудового розслідування. *Вісн. Луган. держ. ун-ту внутр. справ. Спец. вип.* 2011. № 8. С. 240–247.

159. Головченко Л. М. Некоторые вопросы оценки заключения криминалистической экспертизы следствием и судом. *Актуальные проблемы судебной экспертизы и криминалистики*: сб. науч. трудов. Київ, 1993. С. 49–52.

160. Запотоцький А. П. Проблеми відмежування «інших документів» від документів-речових доказів. *Засади кримінального судочинства та їх реалізація в законтворчій і правозастосовній діяльності*: тез. доп. та повідомлень наук. - практич. конф. (Київ, 3 квіт. 2009 р.). К. : Атіка, 2009. С. 382–386.

161. Земцова С. И., Зырянов В.В. Заключение и показания специалиста и эксперта: вопросы дифференциации. *Вестн. криминалистики*. М. : Спарк, 2012. Вып. 3. С. 2–27.

162. Капліна О., Маринів В. Проблеми допустимості доказів, поданих відповідно до статті 66 КПК України



особами із використанням технічних засобів отримання інформації. *Вісн. Акад. правових наук України*. Х : Право, 2011. № 3(66). С. 238–249.

163. Карпов Н. С. Проблеми доказування у кримінальному судочинстві. *Наук. вісн. Київ. нац. ун-ту внутр. справ*. К., 2006. Вип. 4. С.187–195.

164. Карпов Н. С., Терещенко Ю.В. Відібрання пояснень як спосіб збирання доказів у кримінальному процесі. *Наук. вісн. Нац. акад. внутр. справ*. К., 2011. Вип. 5 (78). С.199-215.

165. Клименко Н. І. Висновок експерта як джерело доказу в судочинстві. *Експертне забезпечення розслідування окремих видів злочинів*: матер. наук.-практ. конф. Київ, 2011. С. 73–76.

166. Колонюк В., Форіс Ю. Роль судової експертизи в процесі доказування при розслідуванні тероризму. *Протидія терористичній діяльності: міжнародний досвід і його актуальність для України*. Київ, 2016. С. 171–172.

167. Конюшенко Я. Поняття доказів у кримінально-процесуальному провадженні, їх зміст і класифікація. *Право України*. 2010. № 3. С.232–238.

168. Копьева А. Н. Документы как доказательства в советском уголовном процессе. – Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 1973.

169. Королишин І. М. Деякі проблеми процесуального та технічного характеру для вирішення питання щодо статусу речових доказів, отриманих шляхом фіксації за допомогою цифрових фото- та відеозаписів. *Криміналістичний вісник*. К., 2010. № 1. С. 169–173.

170. Король В. В., Садова Т. В. Показання як джерело доказів у кримінальному провадженні. *Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ*. 2013. С. 428 – 434.



171. Костовська О. М. Доказування у справах про злочини приватного обвинувачення : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. юрид. наук : спец. 12.00.09 «Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність». К., 2012. 16 с.

172. Костовська О. Доказування у справах про злочини приватного обвинувачення. *Підприємництво, господарство і право*. 2012. № 1. С.151-154.

173. Лазарева Л. К вопросу о правовой сущности заключения специалиста. *Уголовное право*. 2009. № 1. С. 93–98.

174. Ландарь Е. М. Институт доказування в кримінальному процесі та його практичне значення. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2011. № 1. С. 201–205.

175. Лапта С. П. Цілі використання доказів під час розслідування злочинів. *Вісн. Харків. нац. ун-ту внутр. справ*. 2011. № 1 (52). С. 176–180.

176. Лисиченко В. К. Особенности проверки и оценки заключений экспертизы на предварительном следствии и в суде. *Криминалистика и судебная экспертиза*: науч.-метод. сб. Киев: Вища шк., 1982. Вып. 24. С. 30–36.

177. Лисиченко В. К., Циркаль В. В. Использование специальных знаний в следственной и судебной практике: учеб. пособ. Киев: Киевский ГУ, 1987. 100 с.

178. Лисиченко В. К., Циркаль В. В. Правовая природа и соотношение понятий «специальные знания» и «специалист». *Проблемы правоведения*: республик. межвед. науч. сборн. Київ: Вищ. шк., 1983. Вып. 44. С. 130–135.

179. Лодыженская И. И. Оценка экспертного заключения в суде. *Вестник криминалистики*. М.: Спарк, 2012. Вып. 3. С. 102–107.



180. Льовкін В. Л. Показання обвинуваченого в кримінальному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2007. 18 с.

181. Ляш А. О. Теорія доказів, процес доказування і проблема істини у кримінальному провадженні. *Правові, управлінські та економічні аспекти трансформації сучасного громадянського суспільства* : матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. (Київ, 25 березня 2016 р.). Київ : КНУКіМ, 2016. С. 450-454.

182. Ляш А. О. Речові докази у кримінальному провадженні України. *Матеріали V Міжн. наук.-практ. конф. «Малиновські читання»* (Острого, 30 вересня – 1 жовтня 2016 р.). Острого: Вид-во Нац. ун-ту «Острозька академія», 2016. С. 234–237.

183. Ляш А. О. Речові докази у справах про одержання хабара. *Часопис Академії адвокатури України*. 2012. №4. 6 с.

184. Ляш А. О. Речові докази у чинному КПК України. *Вісник Академії адвокатури України*. 2017. Том 14. Число 1 (38). С. 98–104.

185. Ляш А. О. Оцінка достовірності показань свідка у чинному КПК України: деякі проблемні питання. *Часопис Національного університету «Острозька академія»*. Серія «Право». 2017. № 2 (16). 13 с.

186. Ляш А. О. Оцінка доказів та їх процесуальних джерел за новим КПК України. *Адвокат*. 2013. № 3.

187. Ляш А. О. Показання з чужих слів: норма, яка підлягає виключенню з КПК України. Правове регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української держави: матеріали V Міжн. наук.-практ. конф. (20-21 трав. 2015 р. м. Київ) / Укладачі: І.П. Голосніченко, Т.О. Чепульченко, В.Ю. Пряміцин. Київ: Національний технічний університет України «Київський політехнічний інститут», 2015. С. 134–135.



188. Ляш А. Процесуальний порядок приднання предметів як речових доказів. *Рад. право*. 1988. № 7.

189. Ляш А. О., Ліщенко В.М. Документи як докази у справах про одержання хабара. *Вісник академії праці і соц. відносин Федерації профспілок України*. 2013. № 1. С. 163-167.

190. Ляш А.О., Ліщенко В. М. Поняття доказів у кримінальному процесі. *Часопис національного університету «Острозька академія»*. Серія «Право». 2012. № 2(6). 17 с.

191. Марітчак Т. М. Проблеми визначення обсягу доказів, що підлягають дослідженню. *Вісник Верховного Суду України*. 2004. № 5. С. 40–44.

192. Нарійчук О. Д. Класифікація показань обвинуваченого у кримінальному процесі України. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2011. № 1. С. 212–215.

193. Острійчук О. Місце показань в системі процесуальних джерел доказів. *Часопис Київського університету права*. 2013. № 3. С. 319 – 322.

194. Острійчук О. Поняття показань як процесуального джерела доказів у світлі реформування кримінально - процесуального законодавства. URL: <http://legalweekly.com.ua/index.php?id=16061&show=news&newsid=123075>

195. Підюков П., Конюшенко Я. Відомчий контроль за доказуванням на досудовому провадженні кримінального судочинства. *Вісн. Акад. управління МВС*. К., 2010. № 1 (13). С.107–116.

196. Підюков П., Конюшенко Я. Захист доказів і доказового провадження у кримінальному процесі України. *Вісн. Акад. управління МВС*. 2010. № 2 (14). С.109–117.

197. Погорецкий Н. А. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве доказательств



в уголовном процессе России и Украины: сравнительный анализ. *Рос. следователь*. 2003. № 4. С.45–47.

198. Погорецький М. Докази у кримінальному процесі. Використання матеріалів оперативно-розшукової діяльності для отримання доказів. *Вісн. прокуратури*. 2003. № 2. С. 59–65.

199. Погорецький М. Доказування у кримінальному процесі: гносеологічні і правові питання. *Вісн. Акад. правових наук України*. Х.: Право, 2008. Вип. 3(54). С. 266–275.

200. Рогатинська Н. Предмет доказування при закритті кримінальної справи у зв'язку з передачею особи на поруки колективу підприємства, установи чи організації. *Підприємництво, господарство і право*. 2010. № 6. С. 85–88.

201. Рогатюк А. Імовірність у кримінальному процесі. Її значення при обґрунтуванні слідчим процесуальних рішень. *Вісн. прокуратури*. 2012. № 4–5. С. 115–121.

202. Рожнова В. В. Деякі міркування про право на подання доказів у кримінальному процесі. *Роль та місце ОВС у розбудові демократичної правової держави* : матеріали Міжнар. наук.-практ. конф. (Одеса, 24 лют. 2012 р.). О., 2012. Ч. 1. С. 241–242.

203. Рожнова В. В. Недопустимість доказів у кримінальному провадженні. *Юридичний часопис Національної академії внутрішніх справ*. 2013. № 1. С. 301–306.

204. Рожнова В. В. Оцінка висновку експерта у кримінальному провадженні. *Актуальні питання експертно-криміналістичного забезпечення правоохоронної діяльності*: зб. матер. конф. (Київ, 25 листоп. 2016 р.). Київ: ННІ № 2 НАВС, 2016. С. 255–258.

205. Садчікова К. А. Висновок експерта як елемент достатності доказів при прийнятті остаточного рішення у кримінальній справі. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2011. № 1. С. 215–217.



206. Сергеева Д. Б. Співвідношення пізнання і доказування у кримінальному процесі. *Наук. вісн. Київ. нац. ун-ту внутр. справ.* К., 2010. Вип. 4 (71). С.144–149.

207. Селиванов Н.А. Вещественные доказательства. М.: Юрид. лит-ра, 1971.

208. Сизоненко А. С. Використання доказів, отриманих на території інших країн, в кримінальному процесі України : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2004. 18 с.

209. Славгородская О. А. Оценка достоверности свидетельских показаний при расследовании преступлений. *Вестник криминалистики.* М. : Спарк, 2012. Вып. 3. С. 114–121.

210. Стахівський С. Внутрішні переконання, оцінка доказів та їх процесуальних джерел. *Підприємництво, господарство і право.* 2005. № 7. С. 127–128.

211. Стахівський С. Оцінка доказів та їх процесуальних джерел у кримінальному процесі. *Підприємництво, господарство і право.* 2005. № 6. С.135–138.

212. Стахівський С. Перевірка доказів та їх процесуальних джерел у кримінальному процесі. *Підприємництво, господарство і право.* 2005. № 5. С.144–146.

213. Стахівський С. М. Слідчі дії як основні засоби збирання доказів: наук.-практ. посіб. К. : Атіка, 2009. 64 с.

214. Стахівський С. Щодо поняття та суті доказів у кримінальному судочинстві. *Підприємництво, господарство і право.* 2006. № 5. С. 147–150.

215. Судебно-экспертное исследование вещественных доказательств / О. М. Дятлов, И. С. Андреев, О. С. Бочарова и др. / под общ ред. О. М. Дятлова. Минск: Амалфея, 2003. 736 с.

216. Судова експертиза в кримінальному процесі: навч.-практ. посіб. / О. О. Садченко, Н. Д. Кулінич, С. М. Соловей, О. В. Шевченко / ННІ підготовки фахівців для експертних



підрозділів; Національна академія внутрішніх справ. Київ, 2013. 256 с.

217. Тертишник В.М. Доказательства и доказывание в советском уголовном процессе. – Харьков, 1992.

218. Тимошенко Ю. П. Сутність та зміст поняття «доказова інформація». *Наук. вісн. Нац. акад. внутр. справ України*. К., 2007. Вип. 2. С. 114–118.

219. Тунтула О. С. Сутність і класифікація де-факто процесуальних дій та форми представлення, оцінки і використання доказів в антикримінальному судочинстві: навч. посіб. Т. 1. Основна частина / О. С. Тунтула, Є. В. Кириленко, Т. О. Коросташова. Миколаїв: Чорноморський держ. ун-т, 2011. 123 с.

220. Тунтула О. С. Сутність і класифікація де-факто процесуальних дій та форми представлення, оцінки і використання доказів в антикримінальному судочинстві: навч. посіб. Т. 2. Додатки / О. С. Тунтула, Є. В. Кириленко, Т. О. Коросташова. Миколаїв : Чорноморський держ. ун-т, 2011. 444 с.

221. Удовенко Ж. В. Криміналістичне забезпечення процесу доказування на досудовому слідстві : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2004. 16 с.

222. Фомічов К. С. Доказування у справах про злочини, пов'язані з незаконним заволодінням суб'єктами господарювання: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. К., 2012. 16 с.

223. Цехан Д. М. Теоретичні основи використання цифрових доказів у кримінальному процесі. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2012. № 1. С. 207–210.

224. Шилін Д. В. Окремі питання використання преюдиції в процесі доказування у кримінальних справах.



Вісн. Луган. держ. ун-ту внутр. справ. 2011. Спец. вип. № 5. С. 324–326.

225. Шепітько В. Ю. Роль судової експертизи у сучасній моделі кримінального судочинства. *Теорія і практика судової експертизи*: матер. круглого столу. Київ: ННІ № 2 НАВС, 2016. С. 358–301.

226. Шумило М. Є. Докази досудового і судового провадження: проблема функцій та співвідношення. *Юридичний вісник України.* 2013. № 40 (953). С. 6–7.

227. Юсупов В. В. Особливості перевірки алібі у досудовому слідстві. *Наук. вісн. Нац. акад. внутр. справ України.* К., 2003. Вип. 2. С. 233–244.

228. Яновська О. Г. Доказування в кримінальному судочинстві: особливості акмеологічного впливу. *Правове регулювання економіки*: зб. наук. пр. К. : КНЕУ, 2009. Вип. 9. С. 278 – 288.

229. Яновська О. Г. Окремі питання доказування в змагальному кримінальному процесі. *Юридична Україна.* 2009. № 11–12. С. 234–240.

230. Ясинок М. Висновок експерта як доказ у справах щодо обсягу правосуб'єктності фізичних осіб. *Право України.* 2010. № 3. С. 146–152.

5. ІНФОРМАЦІЙНІ РЕСУРСИ:

1. Офіційний веб-сайт Президента України. URL: <http://www.president.gov.ua>.

2. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: <http://www.portal.rada.gov.ua>

3. Офіційний веб-сайт Кабінету Міністрів України. URL: <http://www.kmu.gov.ua>

4. Офіційний веб-сайт Міністерства внутрішніх справ України. URL: <http://www.mvs.gov.ua>



5. Офіційний веб портал судової влади в Україні. URL: <http://www.court.gov.ua/vscourt>
6. Офіційний веб-сайт Верховного Суду України. URL: <http://www.scourt.gov.ua>
7. Офіційний веб-сайт Вищого спеціалізованого суду з розгляду цивільний і кримінальних справ. URL: <http://www.sc.gov.ua>
8. Офіційний веб-сайт СБУ. URL: <http://www.sbu.gov.ua>
9. Офіційний веб-сайт Генеральної прокуратури України. URL: <http://www.gp.gov.ua>
10. Офіційний веб-сайт Міністерства юстиції України. URL: <http://www.minjust.gov.ua>
11. Єдиний реєстр судових рішень в Україні. URL: <http://www.reyestr.court.gov.ua>
12. Форум працівників МВС України. URL: <http://www.police.ua>
13. Офіційний сайт Вищої кваліфікаційної комісії адвокатури. URL: <http://www.vkka.gov.ua>
14. Національної бібліотеки України ім. В.І.Вернадського. URL: <http://www.nbu.gov.ua>
15. Національна парламентська бібліотека України. URL: <http://www.catalogue.nplu.org>
16. Електронна бібліотека юридичної літератури «Правознавець». URL: <http://www.pravoznavec.com.ua>
17. Сайт Національного центрального бюро Інтерполу в Україні. URL: <http://www.icpo.centrmia.gov.ua>

Додаткові інформаційні ресурси

1. Бібліотека Інституту Поглиблених Правничих Студій. Велика Британія. URL: <http://www.ials.sas.ac.uk/library/library.htm>
2. Бібліотека Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. URL: <http://www.univ.kiev.ua>



3. Бібліотека юриста. URL: <http://www.lawbook.by.ru/>
4. Веда – електронна бібліотека. URL: <http://www.lib.ua-ru.net/index.html>
5. Верховна Рада України. URL: <http://www.rada.kiev.ua>
6. Електронна бібліотека юридичної літератури. URL: <http://pravoznavec.com.ua/>
7. Львівська національна наукова бібліотека України ім. В. Стефаника. URL: <http://www.lsl.lviv.ua/>
8. Наукова бібліотека ім. М.Максимовича Київського національного університету ім. Тараса Шевченка. URL: www.library.univ.kiev.ua
9. Наукова бібліотека Московського державного університету ім. М.В.Ломоносова. URL: <http://www.lib.msu.ru/>
10. Наукова бібліотека Національного університету - Києво-Могилянська академія. URL: <http://www.ukma.kiev.ua/ukmalib>;
11. URL: <http://www.library.ukma.kiev.ua>
12. Національна бібліотека Білорусі. URL: <http://www.nlb.by/portal/page/portal/index>
13. Національна бібліотека Франції. URL: <http://www.bnf.fr/>
14. Національна історична бібліотека України. URL: <http://www.dibu.kiev.ua/>
15. Національна Парламентська бібліотека України. URL: <http://www.nplu.kiev.ua/>
16. Німецькі бібліотеки. URL: <http://www.ddb.de/>
17. Одеська національна ордена Дружби народів наукова бібліотека ім. М. Горького. URL: <http://www.odnb.odessa.ua/>
18. Офіційний веб-портал Верховної Ради України. Законодавство України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua>.
19. Російська державна бібліотека. URL: <http://www.rsl.ru/>



Національний університет
водного господарства
та природокористування

20. Форум права (електронне наукове фахове видання).
URL: <http://www.nbuu.gov.ua/e-journals/FP/index.htm>
21. Харківська державна наукова бібліотека ім. В.Г. Короленка. URL: <http://korolenko.kharkov.com/>
22. Юридическая научная библиотека издательство «СПАРК». URL: <http://www.lawlibrary.ru/>
23. Юридична бібліотека Школи права Йелльського університету. URL: <http://www.law.yale.edu/librar>



Національний університет
водного господарства
та природокористування



Приклад оформлення титульного аркуша
Міністерство освіти та науки України
Національний університет водного господарства та
природокористування
Навчально-науковий інститут права
Кафедра відновного правосуддя та приватної детективної
діяльності

КУРСОВА РОБОТА

з дисципліни

«Докази і доказування в кримінальному процесі»



Тема теоретичної частини:

Виконав:

Студент ННІП спеціальності
262 «Правоохоронна діяльність»

__ курсу, групи _____

Прізвище ім'я по батькові

№ в списку групи _____

Перевірив:

Професор (доцент) кафедри
відновного правосуддя
та приватної детективної діяльності

(оцінка)

(число) (підпис) (прізвище та ініціали)

Рівне - 201__ р.



Приклад оформлення 1-го аркуша

УДК 343.977

Семенко Олег Степанович

студент спеціальності 262 «Правоохоронна діяльність»,
5-го курсу, групи ПД(ПДз)-51, ННП

Доказування обставин, які характеризують особу
підозрюваного (обвинуваченого).

В роботі розглянуто теоретичні та практичні проблеми доказування обставин, які характеризують особу підозрюваного (обвинуваченого) у кримінальному провадженні.

З'ясовано стан наукового дослідження проблеми визначення поняття особи підозрюваного (обвинуваченого) в теорії кримінального процесу. Розкрито зміст кримінальних процесуальних гарантій забезпечення засади (принципу) невтручання у приватне життя під час доказування обставин, які характеризують особу підозрюваного (обвинуваченого) з урахуванням практики Європейського суду з прав людини. Узагальнено законодавче регулювання використання в процесі доказування обставин, які характеризують особу підозрюваного (обвинуваченого), визначено шляхи покращення слідчої і судової практики та вдосконалення чинного законодавства

Ключові слова: підозрюваний, обвинувачений, кримінальне провадження, кримінальні процесуальні гарантії, доказування, законодавство, практика.



Приклади оформлення бібліографічного опису у списку використаних джерел

24. Таций В. Я. Ответственность за хозяйственные преступления. Объект и система / В. Я. Таций. Харьков: Вища шк. Изд-во при Харьк. ун-те, 1984. 231 с.

25. Сучасне кримінальне право України: курс лекцій / А.В. Савченко, В.В. Кузнецов, О.Ф.Штанько. К.: Вид. ПАЛИВОДА А. В., 2006. 390 с.

26. Клименко Н. І., Будко Т. В., Бахін В. П., Цимбал П. В. Енциклопедія судової експертизи. Ірпінь, 2013. 182 с.

27. Донцова О. С., Посохов А. С., Михальський О. О. Проблемні питання методичного забезпечення судово-товарознавчих експертиз. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*: зб. наук. праць / ХНДІ судових експертиз ім. М. С. Бокаріуса, Нац. юрид. акад. України ім. Я. Мудрого. Харків: Право, 2011. Вип. 11. С. 645–653.

28. Стахівський С. М. Кримінально-процесуальні засоби доказування: автореф. дис. ... доктора юрид. наук. К., 2005. 30 с.

29. Ляш А. О., Стахівський С.М. Докази і доказування у кримінальному судочинстві: навч. посіб. К.: Ун-т «Україна», 2006. 185 с.

30. Михеенко М. М. Кримінальний процес України: підручник / М. М. Михеєнко, В. Т. Нор, В. П. Шибіко. 2-ге вид. перероб. і допов. К.: Либідь, 1999. 536 с.

31. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 № 4651-VI. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/4651-17>.

32. Кримінальний процесуальний кодекс України. Науково-практичний коментар / За заг. ред. В. Г. Гончаренка, В. Т. Нора, М. Є. Шумила. К.: Юстініан, 2012. 1224 с.



Національний університет
водного господарства
та природокористування

33. Шумило М. Є. Докази досудового і судового провадження: проблема функцій та співвідношення. *Юридичний вісник України*. 2013. № 40 (953). С. 6–7.



Національний університет
водного господарства
та природокористування



Наукові журнали України

1. Право України.
2. Вісник Верховного Суду України.
3. Вісник Національної академії правових наук України.
4. Вісник прокуратури України.
5. Вісник національного університету державної податкової служби України.
6. Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ (національної академії внутрішніх справ).
7. Юридичний часопис національної академії внутрішніх справ.
8. Вісник Донецького національного університету. Правничий часопис.
9. Вісник академії праці і соціальних відносин ФПУ України.
10. Криміналістичний вісник.
11. Адвокат.
12. Університетські наукові записки.
13. Підприємництво, господарство і право.
14. Часопис національного університету «Острозька академія» (електронний).
15. Часопис академії адвокатури (електронний).
16. Науково-інформаційний вісник Івано-Франківського університету права імені короля Данила Галицького.
17. Митна справа.
18. Вісник Національної академії прокуратури України.
19. Юридичний науковий електронний журнал.
20. Науковий вісник Херсонського державного університету.



21. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО.

22. Вісник Львівського університету. Серія юридична.

23. Науковий вісник Чернівецького університету. Правознавство.

24. Науковий часопис Національної академії прокуратури України.

25. Вісник Хмельницького інституту регіонального управління та права.

26. Право і безпека.

27. Віче.

28. Ученые записки Таврического национального университета им. В.И. Вернадского. Серія «Юридические науки».

29. Национальный юридический журнал: Теория и практика.

