

ИКОНОМИЧЕСКИ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ВАРНА  
(БЪЛГАРИЯ)



НАЦИОНАЛЕН  
ТЕХНИЧЕСКИ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ХЕРСОН  
(УКРАИНА)



**«УКРАИНА – БЪЛГАРИЯ –  
ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ:  
СЪВРЕМЕНО СЪСТОЯНИЕ  
И ПЕРСПЕКТИВИ»**

**«UKRAINE - BULGARIA - EUROPEAN UNION:  
CONTEMPORARY STATE AND PERSPECTIVES»**

**СБОРНИК С ДОКЛАДИ  
ОТ МЕЖДУНАРОДНА  
НАУЧНА КОНФЕРЕНЦИЯ**

Издательство «Наука и икономика»

Варна – Херсон – 2013



У 45 «УКРАИНА – БЪЛГАРИЯ – ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ: СЪВРЕМЕННО  
СЪСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВИ». Сборник с доклади от  
международна научна конференция. Варна – Херсон: Издателство  
«Наука и икономика», 2013. – 424 с.

Тази книга или части от нея не могат да бъдат размножавани,  
разпространявани по електронен път и копирани без писменото разрешение на  
издателя.

Публикуваните доклади не са редактирани и коригирани. Авторите носят  
пълна отговорност за съдържанието, оригиналността им и за грешки, допуснати  
по тяхна вина.

ISBN 978-954-21-0603-6



*Матвиенко Е.А.*  
ОСОБЕННОСТИ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
АВИАТРАНСПОРТНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ .....318

*Ушкаренко Ю.В.*  
БЕЗОПАСНОСТЬ ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ В СТРАТЕГИИ  
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ .....322

## 7. РАЗВИТИЕ НА ПРОИЗВОДИТЕЛНИТЕ СИЛИ И РЕГИОНАЛНАТА ИКОНОМИКА

*Mykolaichuk M., Mykolaichuk N.*  
CHALLENGES FOR ASSURANCE OF SUSTAINABLE BALANCED  
DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF UKRAINE .....326

*Бабич Л.М., Поплавский Е.М.*  
ВНЕШНЯЯ МИГРАЦИЯ В УКРАИНЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ И  
ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ .....330

*Бойко А.С.*  
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ПЛАНИРОВАНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ  
ИННОВАЦИОННЫХ СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ КАК  
МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ .....335

*Марзак И.Н.*  
ПРОГРАМИРОВАНИЕ И ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В РАЗВИТИИ  
ПРОИЗВОДИТЕЛЬНЫХ СИЛ РЕГИОНОВ .....340

*Молина Е.В.*  
СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БИЗНЕСА В ПОВЫШЕНИИ УРОВНЯ  
КАДРОВОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА .....343

*Танасиенко Н.П.*  
ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В УКРАИНЕ  
НА ПУТИ ЕЕ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ .....348

## 8. ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

*Гернего Ю.А.*  
ИННОВАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ  
УКРАИНЫ .....353

*Голинская О.В.*  
ЕВРОПЕЙСКИЙ ОПЫТ В УПРАВЛЕНИИ МЕСТНЫМИ ФИНАНСАМИ ДЛЯ  
УКРАИНЫ .....358

*Заячківська О.В.*  
ЗАРУБЕЖНЫЕ МЕТОДИКИ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ ВЕРОЯТНОСТИ  
НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ .....362

*Моренко О.В.*  
ДИСКУССИОННАЯ ТРАКТОВКА СОСТАВА ПРИВЛЕЧЕННЫХ РЕСУРСОВ  
БАНКОВ ВТОРОГО УРОВНЯ .....366

*Супрун О.А.*  
КРЕДИТОВАНИЕ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ФИНАНСИРОВАНИЯ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ .....370



Зарубежные методики прогнозирования вероятности неплатежеспособности предприятий

**Постановка проблемы:**

Период радикальных экономических реформ и рыночных трансформаций экономики Украины характеризуется высокой долей в ней хронически убыточных и низкорентабельных предприятий с неудовлетворительным финансовым состоянием. Причем ситуация резко ухудшилась в связи с глобальным финансово-экономическим кризисом, который вызвал мощную волну банкротств даже финансово устойчивых национальных компаний и фирм, не говоря уже о субъектах предпринимательской деятельности, которые и до этого находились в критическом финансовом положении. Все это активизировало научно-прикладные исследования, направленные на внедрение на отечественных предприятиях эффективной системы раннего предупреждения и реагирования на угрозу критической неплатежеспособности.

**Анализ последних исследований и публикаций:**

Среди фундаментальных научных трудов зарубежных ученых, посвященных аспектам антикризисного финансового управления, внедрению системы раннего предупреждения и реагирования на угрозу неплатежеспособности, методологическим подходам к диагностике банкротства, можно отметить исследования Балабанова И.Т. [1], Коласса Б. [2], Лигоненко Л.А. [3], Островской А.А. [4], Романова Р.В. [5], Теребуха А.А. [6] и других. Непосредственной разработкой методик и моделей прогнозирования вероятности банкротства занимались такие зарубежные ученые как Альтман Е., Дж. Аргенти, Беерман К., Бивер В., Гайдака И., Ковалев В., Лис Г., Спрингейт К., Кипа Д., Таффлер Р., Тишоу Г., Фулмер Дж.

**Цель исследования:**

Целью выступает оценка эффективного применения зарубежных методик прогнозирования вероятности неплатежеспособности предприятий для украинских предприятий.

**Результат исследования:**

Современная экономическая наука предлагает три основных подхода к прогнозированию финансового состояния с позиции возможной неплатежеспособности: расчет индекса кредитоспособности; использование системы формализованных и неформализованных критериев; оценки и прогнозирования показателей удовлетворительности структуры баланса.

В мировой практике, кроме системы финансовых коэффициентов, для раннего предупреждения кризисных явлений используют специальные обобщающие показатели угрозы банкротства, которые определяют с помощью экономико-математических методов и приемов. Один из наиболее распространенных методов, который применяется для определения интегрального показателя вероятности банкротства – метод дискриминантного анализа. Он базируется на эмпирическом исследовании финансовых показателей значительного количества предприятий, определенная часть которых обанкротилась, а остальные – успешно функционируют в условиях рыночной среды. Стоит также отметить, что с позиций теории и практики разграничивают два вида дискриминантного анализа: однофакторный и многофакторный. В основе первого лежит раздельное исследование отдельных показателей и соответствующая типология субъектов предпринимательства. Зачисление предприятия к категории финансово несостоятельных или финансово устойчивых проводится в разрезе отдельных индикаторов по шкале интерпретации, которая составлена на основе обработки эмпирического материала. Исходя из анализа соответствия каждого из показателей, которые формируют специально подобранную систему, его нормативным (предельным) значением делается окончательный вывод по удовлетворительности финансового состояния предпринимательской структуры. Примером одной из самых известных моделей однофакторного дискриминантного анализа является система индикаторов, подобранная В. Бивером [7, с. 93].

Основным слабым местом однофакторного дискриминантного анализа является то, что параметры одних индикаторов могут свидетельствовать об удовлетворительном финансовом положении фирмы, а другие – обратное. Такая разновекторность результатов оценки не позволяет объективно спрогнозировать вероятность банкротства. Устранить указанный недостаток можно с помощью многофакторного дискриминантного анализа. Суть которого сводится к тому, что при помощи набора методов и приемов математической статистики выводят оптимальную дискриминантную функцию, которая отражает зависимость одной объяснимо переменной от многих объяснительных переменных. С помощью выведенной дискриминантной функции вычисляют интегральный индикатор для конкретного субъекта предпринимательства, который позволяет с определенной степенью вероятности прогнозировать его неплатежеспособности.

Предшественником многофакторного дискриминантного анализа является тест на банкротство Тамаре (финансовый аналитик "Bank of Israel"). Этот тест основан на шести таких показателях: коэффициент обеспеченности собственным капиталом, доходность капитала, абсолютная ликвидность, коэффициент соотношения стоимости товарной продукции к запасам готовой продукции на складе, коэффициент оборачиваемости

основного капитала, коэффициент соотношения оборота от реализации и дебиторской задолженности. Поскольку указанная методика по сути является одной из первых попыток создать модель однофакторного дискриминантного анализа, ей присущ типичный недостаток любой однофакторной модели [4, с. 106].

В практике хозяйствования стран Запада для оценки неплатежеспособности широко используют Z-счет Альтмана. Пяти- и одиннадцатифакторные модели диагностики банкротства, которые представлены во многих отечественных литературных источниках, целесообразно применять только для крупных предприятий в Украине, которые котируют собственные акции на биржах, поскольку достаточно сложно получить оценку рыночной стоимости предприятия. Главными недостатками данной модели является ограниченное пространство для ее применения и неадаптированность к отечественным реалиям ведения бизнеса. Кроме того, если значение интегрированного показателя находится в интервале от 1,23 до 2,9, то Z-критерий Альтмана вообще не работает. Поэтому, используя эту модель на предприятиях Украины, критическое значение Z-счета необходимо воспринимать лишь как сигнал возможной финансовой опасности, после получения которого нужно срочно проводить углубленный анализ причин неудовлетворительного финансового состояния и разрабатывать мероприятия по их устранению [8, с. 138].

Не может быть широко применена в отечественной практике разработана непосредственно для Великобритании модель прогнозирования угрозы неплатежеспособности Р. Лиса. Если в основу модели Э. Альтмана заложена рыночная стоимость акций для погашения задолженности, то Р. Лис ограничился разработкой модели, основой которой является определение эффективности использования активов предприятия, которые создают условия для погашения задолженности. Поскольку при расчете коэффициента используют общую сумму активов, что не отражает структурирование их по степени ликвидности, то упомянутая модель не позволяет реально отобразить уровень угрозы неплатежеспособности предприятий, а только отражает уровень угрозы его автономности.

Наиболее адекватно описывает состояние украинских предприятий метод оценки В. Бивер. Значение его системы показателей позволяют определить границу удовлетворительного финансового состояния предприятия и его склонности к неплатежеспособности. Основная идея этого метода состоит в исследовании трендов таких диагностических показателей: рентабельность активов, финансовый леверидж, коэффициент покрытия активов чистым оборотным капиталом, коэффициент покрытия, коэффициент Бивера.

Недостатком метода Бивера является его прогнозный период: по результатам расчета диагностических индикаторов предприятия попадают в одну из трех групп – благополучные компании, а также фирмы, находящиеся за год до неплатежеспособности и за пять лет до неплатежеспособности соответственно. Очевидно, что в современных условиях срок в 1-5 лет есть слишком длительным периодом для прогнозирования, ведь отсрочка в погашении финансовых обязательств, как правило, не предоставляется на срок более года. Поэтому методики диагностики должны давать прогноз платежеспособности на более короткий срок – от 4-6 месяцев до года [4, с. 109].

### **Выводы:**

Сделанный анализ возможности использования зарубежных дискриминантных функций для оценки финансовой несостоятельности украинских предприятий можно сделать вывод, что несмотря на ряд преимуществ этих моделей, подтвержденных экспериментальным путем, их использование в национальной аналитической практике не всегда корректно. Так, учитывая значительные различия в факторах внешней экономической среды, генерирующие угрозу банкротства субъектов хозяйствования в Украине (например, инфляции) нестабильность и игнорирование отраслевых особенностей деятельности отечественных предпринимательских структур; необъективность учетной информации о стоимости активов и пассивов и различия в ведении учета и расчета отдельных показателей, можно утверждать, что использование западных моделей диагностики неплатежеспособности на предприятиях Украины давать недостаточно объективные прогнозы.

#### Литература:

1. Базилінська О.Я. Фінансовий аналіз : теорія та практика : [навч. посібник] / О.Я. Базилінська. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – 328 с.
2. Коллас Б. Управление финансовой деятельностью предприятия : [учеб. пособие] / под ред. Я.В. Соколова. – М. : Финансы, 1997. – 576 с.
3. Лігоненко Л.О. Антикризове управління підприємством : теоретично-методологічні засади та практичний інструментарій : [підручник] / Л.О. Лігоненко. – К. : КНЕУ, 2001. – 236 с.
4. Островська Г.О. Аналіз практики використання зарубіжних методик прогнозування ймовірності банкрутства підприємств / Г.О. Островська // Галицький економічний вісник. – 2011. – № 2. – С. 99 – 111.
5. Романів Р.В. Використання дискримінантного аналізу у методиці проведення внутрішнього аудиту / Р.В. Романів // Наука молода. – 2006. – № 5. – С. 115 – 117.
6. Терехух А.А. Порівняльний аналіз моделей оцінювання фінансових загроз суб'єктів господарювання / А.А. Терехух // Науковий вісник НЛТУ України. – 2010. – №. 20. – С. 228 – 240.
7. Шморгун Н.П. Фінансовий аналіз : [навч. посібник] / Н.П. Шморгун, І.В. Головка. – К. : ЦНЛ, 2006. – 528 с.
8. Лігоненко Л.О. Методологія діагностики банкрутства підприємств і напрямки її вдосконалення / Л.О. Лігоненко // Фінанси України. – 2008. – № 8. – С. 136 – 147.