

631.615

К-89

027.015

К-89

пытныхъ Учрежденій Волынскаго Губернскаго Земства.

# БОЛОТНОЕ ХОЗЯЙСТВО

РУДНЯ-РАДОВЕЛЬСКАЯ.

Отчетъ за 1916 г.—л. Кузнецкій и В. Бараховскій

Отчетъ четвертый.

ЖИТОМІРЪ,

Тип. С. М. Штеренберга, Б.-Бердичевская, 16  
1917 г.

2153



177 V/2

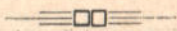
У

637.615  
К-89

Труды Съѣти Опытныхъ Учрежденій Волинскаго Губернскаго Земства.

# БОЛОТНОЕ ХОЗЯЙСТВО

РУДНЯ-РАДОВЕЛЬСКАЯ.



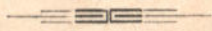
да

Отчетъ за 1916 г. — Л. Кузнецкій и В. Бараховскій.



Б. А.

Отчетъ четвертый.



2153  
Директоратъ  
Институтъ в Киевѣ

66

0



ЖИТОМІРЪ,

Тип. С. М. Штеренберга, Б.-Бердичевская, 16

1917 г.

И

---

**Дозволено Военной Цензурой.**

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Болотнаго хозяйства за 1916 годъ.

---

Оканчивая осенью прошлаго, 1915 года, второй хозяйственный годъ болотнаго хозяйства „Рудня-Радовельская“, мы рѣшили ликвидировать его впредь до измѣненія крайне рѣзко проявившихъ себя неблагоприятныхъ условій, какъ-то,—отсутствіе построекъ, крайнюю трудность достать минеральныя удобрения, невозможность персоналу всецѣло посвятить себя дѣлу, и загаченіе въ военныхъ цѣляхъ магистральнаго канала, который и помимо этого совершенно не рассчитанъ на большое количество поступающей въ него воды.

Таковы причины, по которымъ мы считали прошедшей осенью крайне труднымъ и экономически невыгоднымъ вести въ 1916 году хозяйство; дѣйствительно, наступившая весна весьма рѣзко подчеркнула правильность принятаго рѣшенія—колоссальныя цѣны за минеральное удобреніе, кризисъ рабочихъ рукъ въ деревнѣ, трудность достать и дороговизна травянныхъ сѣмянъ, сплошное озеро воды на мѣстѣ нашихъ полей,—вотъ условія, при которыхъ застала насъ весна 1916 года и тѣмъ самымъ подтвердила правильность принятаго нами осенью рѣшенія—не хозяйничать впредь до болѣе благоприятнаго времени.



Но дни шли за днями, вода убывала и открывала постепенно поле за полемъ, которыя неустанно звали насъ къ работѣ и говорили, что текущая обязанность каждаго сельскаго хозяина, какъ бы мало его хозяйство не было и какъ бы тяжело не было его веденіе,—обработать свои поля и выбросить на рынокъ возможно большее количество сельхозхозяйственныхъ продуктовъ.

Исходя изъ указанныхъ чисто моральныхъ побужденій, мы оставили въ сторонѣ наши экономическіе расчеты и въ топъ и въ грязь начали пахать и засѣвать наши заиленныя поля, заранѣе подсчитывая убытки. Насколько оправдались наши мало пріятные взгляды на будущее, покажетъ послѣдующее изложеніе, которое мы, по возможности, сократили, т. к. о цѣляхъ и задачахъ веденія болотнаго хозяйства мы достаточно писали въ отчетахъ №№ 2 и 3 и считаемъ лишнимъ о нихъ болѣе распространяться, а фактическое изложеніе полученнаго матеріала много страницъ не заняло, т. б. что удѣлить хозяйству много времени и связанныхъ съ нимъ наблюденій мы не могли.

Какъ и въ двухъ прошлыхъ отчетахъ, мы сначала приводимъ экономическій, а затѣмъ культуртехнической обзоръ хозяйства.

### **Экономическій обзоръ хозяйства.**

Въ настоящей главѣ мы, путемъ учета приходо-расходной смѣты хозяйства, даемъ экономическій результатъ веденія хозяйства въ 1916 г. и вліяніе на полученный положительный или отрицательный итогъ тѣхъ или иныхъ принятыхъ въ нашемъ хозяйствѣ культуръ.

## Единовременные расходы

Къ единовременнымъ расходамъ хозяйства мы причисляемъ амортизацію капитала и  $\%$  на него по меліораціи хозяйства и снабженію его живымъ и мертвымъ инвентаремъ въ теченіи прежнихъ лѣтъ. Указанные расходы, произведенные въ 1914 г. и въ 1915 г., (см. отчетъ № 2 и № 3) вызываютъ въ 1916 г. слѣдующій расходъ.

- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1) Двадцатилѣтняя амортизація капитала, затраченнаго на меліорацію . . . . .                                | 104 р. 10 к.         |
| 2) Проценты и затраченный на меліорацію капиталъ по расчету изъ 4 $\%$ годовыхъ . . . . .                   | 70 р. 96 к.          |
| 3) Семилѣтняя амортизація затраченнаго въ 1914 г. и 1915 г. на живой и мертвый инвентарь капитала . . . . . | 329 р. 81 к.         |
| 4) Оплата процентовъ на затраченный на инвентарь капиталъ, изъ 6 $\%$ годовыхъ . . . . .                    | 105 р. 36 к.         |
|   | <hr/>                |
|   | Итого . 610 р. 23 к. |

Т. о., единовременные расходы, произведенные въ 1914 и 1915 г. по проведенію меліораціи и оборудованію хозяйства живымъ и мертвымъ инвентаремъ, ложатся въ 1916 г. на хозяйство расходомъ въ 610 р. 23 к., къ которымъ необходимо прибавить амортизацію и  $\%$  по единовременнымъ расходамъ текущаго года.

Въ 1916 г. нами было произведена корчевка ивняка и березы, которые довольно густой зарослью покрыли 20 десятинъ нашего болота, еще не взятаго подъ культуру. Затраты по произведенной корчевки мы, какъ имѣющія единовременный ха-



рактерь, отнесли къ меліоративнымъ расходамъ подлежащимъ погашенію въ 20 лѣтъ изъ 4% годовыхъ.

Всего было потрачено на корчевку 619 р. 19 к. амортизація которыхъ вызываетъ расходъ:

въ 1916 году . . . . .	30 р. 10 к.,
оплата % . . . . .	24 р. 77 к.
	<hr/>
Итого .	54 р. 87 к.

На приобрѣтеніе мелкаго инвентаря и упряжи истрачено 422 р. 20 к., семилѣтняя амортизація которыхъ при 7% годовыхъ ложится въ 1916 году расходомъ:

амортизація . . . . .	60 р. 31 к.
оплата % . . . . .	16 р. 89 к.
	<hr/>
Итого .	77 р. 20 к.

Т. о. единовременные расходы 1916 года составляютъ 132 р. 07 к., которые вмѣстѣ съ амортизаціей и оплатой % по затратамъ 2-хъ прошлыхъ лѣтъ даютъ въ настоящемъ году расходъ въ 742 р. 30 к., которые и должны быть включены въ общій расходъ 1916 года и приняты во вниманіе при учетѣ рентабельности отдѣльныхъ культуръ.

### **Операціонные расходы въ 1916 году.**

Распадаются на двѣ группы: на расходы общехозяйственные и расходы, связанные непосредственно съ культурой.

Расходы общехозяйственные:

1) Наемъ помѣщенія . . . . .	252 р. — к.
2) Канцелярскіе расходы . . . . .	42 р. 03 к.
3) Почтово-телеграфные расходы. . . . .	32 р. 42 к.
4) Перевозка грузовъ . . . . .	127 р. 51 к.
5) Разные хозяйственные расходы . . . . .	496 р. 52 к.
6) Содержаніе лошадей . . . . .	535 р. — к.

---

Итого . 1485 р. 48 к.



## Расходы, вызванные культурой:

1) Постоянные рабочіе . . . . .	280 р. — к.
2) Удобрёніе . . . . .	1357 р. 29 к.
3) Сѣмена . . . . .	1476 р. 95 к.
4) Обработка, посѣвъ. уходъ, уборка и обмолотъ урожая .	2203 р. 65 к.
Итого .	5317 р. 89 к.

Единовременные расходы . . . . . 742 р. 30 к.

А всего въ 1916 г. расхода . 7545 р. 67 к.

" " " 1915 г. " . 4275 р. 10 к.

" " " 1914 г. " . 4069 р. 70 к.

Приведенный общій итогъ расходовъ по тремъ годамъ составляетъ на одну десятину.

въ 1916 г. . . . . 171 р.

въ 1915 г. . . . . 153 р.

въ 1914 г. . . . . 170 р.

Какъ видимъ, несмотря на увеличеніе абсолютной стоимости отдѣльныхъ статей расходовъ съ 1914 г. по 1916 года (стоимость удобрения, сѣмянъ, рабочихъ рукъ), общій расходъ на десятину почти не увеличился за эти же годы. Объясняется это тѣмъ, что общая площадь подъ посѣвомъ съ 24 десятинъ, возросли до 44 д. и тѣмъ самымъ обще-хозяйственные и единовременные расходы распредѣлились на большую площадь и понизили по-этому сумму расхода на одну десятину.

### Доходы хозяйства въ 1916 г.

Получено съ хозяйства отъ проданныхъ продуктовъ

Сѣна лугового 4424 п. по 1 р. . 4424 р. — к.

Мѣшанки 3971 п. по 1 р. . 3971 р. — к.

Картофеля 464 п. по 90 к. 417 р. 60 к.

Овса зерна 300 п. по 2 р. 50 к. 750 р. — к.

Соломы . . . . . 600 п. по 50 к. . 300 р. — к.  
 Осталось сѣмянъ и удобренія на 424 р. — к.

А всего дохода въ 1916 г. 9862 р. 60 к.  
 " " расхода " 7545 р. 67 к.

Итого чистаго дохода 2316 р. 93 к.

Итакъ, въ теченіи 1916 года мы, не-смотря на всѣ неблагопріятныя условія, которыя давали себя знать всѣмъ сельскимъ хозяевамъ Волинской губ., а особенно рѣзко проявились на нашемъ болотномъ хозяйствѣ, получили всего 2316 руб. чистаго дохода, что на одну десятину даетъ 53 р., доходъ, превзошедшій наши самыя смѣлыя ожиданія.

Сравнимъ теперь прихода-расходную смѣту за три года:

	Получено всего дохода.	Произведено всего расхода.	Получено всего убытка или дохода
Въ 1916 г. . . .	9862 р.	7545 р.	2316 р.
" 1915 г. . . .	7003 р.	4275 р.	2728 р.
" 1914 г. . . .	3898 р.	4069 р.	170 р.
Итого за 3 года.	20763 р.	15889 р.	4874 р.

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что, при валовомъ за три года доходѣ въ 20763 р. и расходѣ въ 15889 руб., получено съ хозяйства чистаго дохода 4874 руб., что въ среднемъ за одинъ годъ даетъ доходъ на все хозяйство 1624 р. или на 1 десятину 50 руб. 80 коп.

Полученный за три года конечный денежный итогъ, имѣя ввиду новизну дѣла и цѣлый рядъ неблагопріятныхъ естественныхъ и экономическихъ обстоятельствъ, достаточно краснорѣчивъ и позволяетъ намъ не только съ полной увѣренностью вести и дальше наше хозяйство, но и рѣшиться распространить полученный нами опытъ путемъ заложения новыхъ хозяйствъ.



Вышеизложенный денежный приходо-расходный итогъ, рисующій общую картину экономическаго положенія нашего хозяйства, мы считаемъ не лишнимъ дополнить результатами учета приходо-расхода отдѣльныхъ культуръ, т. к. только такой учетъ можетъ намъ помочь принять въ будущемъ правильное направленіе веденія нашего хозяйства. Указанный учетъ мы въ 1916 году вели для краткосрочнаго луга посѣва 1) 1914 г., 2) 1915 г., для 4) многолѣтняго луга посѣва 1914 г., 5) овса, 6) картофеля, и для 7) мѣшанки. Всѣ расходы и доходы переведены нами на 1 десятину. Доходъ каждой культуры нами исчисленъ подѣйствительной продажной стоимости продуктовъ. Что же касается расхода, то рабочій день пары своихъ лошадей нами расцѣнивался въ 4 рубля, а рабочій день взрослога челоуѣка въ 3 р. женщины и подростка 1 рубль.

Общую сумму расходовъ для каждой культуры мы, во избѣжаніи повторенія, разбили на двѣ части, —общую для всѣхъ культуръ и специальную. Въ общій для всѣхъ культуръ расходъ мы помѣстили перечисленныя на 1 десятину, амортизацію и оплату % по меліорации и обзаведенію хозяйства инвентаремъ и общехозяйственные расходы, включая только удобренія, за исключеніемъ луга двухъ прошлыхъ лѣтъ.

Указанные расходы складываются въ слѣдующую сумму:

- |   |    |           |                    |
|---|----|-----------|--------------------|
| 1) Амортизація и оплата процентовъ на затраченный капиталъ по меліорации и оборудованію хозяйства мертвымъ и живымъ инвентаремъ 742 р.: | 44 | . . . . . | 16 р. 90 к.        |
| 2) Общехоз. расходы 1485 р.:  | 44 | . . . . . | 33 р. 80 к.        |
| 3) Удобреніе 1207 р.:   | 30 | . . . . . | 40 р. 30 к.        |
|   |    |           | <hr/>              |
|   |    |           | Итого . 91 р. — к. |

Такимъ образомъ, къ спеціальнымъ расходамъ каждой культуры, за исключеніемъ луга двухъ пршлыхъ лѣтъ, должно быть прибавлено на одну десятину 91 р., а для луга, заложеннаго въ 1914 году и 1915 г., 50 р. 70 к.

### Денежный учетъ разныхъ культуръ при перечетѣ на одну десятину.

#### 1) Лугъ многолѣтній 1914 г.

Доходъ:

За 271 пуд. сѣна по 1 р. . . . . 271 р. — к.  
Итого 271 р. — к.

Расходъ:

1) Общій для всей площади хозяйства расходъ . . . . . 50 р. 70 к.  
2) Косьба двухъ укосовъ 8 рабочихъ по 3 руб. . . . . 24 р. — к.  
3) Ворошеніе и метаніе копень въ стога, 3 лошади по 2 руб. и 20 рабочихъ по 1 руб. . . . . 26 р. — к.  
4) Доставка 4 к. съ пуда . . . . . 9 р. 64 к.  
Итого. 110 р. 34 к.

Стоимость урожая . . . . . 271 р. — к.

Въ 1916 г. прибыли съ десятинь 160 р. 66 к.

Сравнимъ прихода-расходный итогъ послѣдняго года съ двумя предшествующими:

	Прихода	Расхода	Прибыли	Убытку
1916 г. . .	271 р.	111 р.	160 р.	—
1915 г. . .	299 р.	110 р.	189 р.	—
1914 г. . .	107 р.	163 р.	—	56 р.
Итого .	677 р.	384 р.	293 р.	—
Среднее за 3 г.	225 р.	128 р.	97 р.	—



Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что лугъ многолѣтній 1914 г., при валовомъ доходѣ за три года 677 р. и расходѣ 384 руб., далъ въ среднемъ въ годъ 97 р. чистаго дохода на одну десятину, т. е. доходъ, который можетъ быть опредѣленъ, какъ хорошій.

## 2) Лугъ краткосрочный 1914 г.

Доходъ:

За 180 п. сѣна по 1 р. . . . .	180 р. — к.
	<u>Итого 180 р. — к.</u>

Расходъ:

1) Общій для всей площади хозяйства расходъ . . . . .	56 р. 70 к.
2) Косьба 2-хъ укосовъ 8 рабочихъ по 3 руб. . . . .	24 р. — к.
3) Ворошеніе, метаніе копень въ стога, 2 лошади по 2 р. и 15 рабочихъ по 1 р. . . . .	19 р. — к.
4) Доставка по 4 к. съ пуда . . . . .	7 р. 20 к.
	<u>Итого. 100 р. 90 к.</u>

Стоимость урожая . . . . . 180 р. — к.

Въ 1916 г. прибыли съ 1 дес. . . 79 р. 10 к.

Сравнимъ итогъ 1916 года съ результатами двухъ прошлыхъ лѣтъ:

	Прихода	Расхода	Прибыли	Убытку
1916 г. . . . .	180 р.	101 р.	79 р.	—
1915 г. . . . .	277 р.	113 р.	164 р.	—
1914 г. . . . .	140 р.	143 р.	—	3 р.
<u>Итого за 3 г.</u>	<u>597 р.</u>	<u>357 р.</u>	<u>240 р.</u>	<u>—</u>
Среднее за 3 г.	199 р.	119 р.	80 р.	

Какъ видимъ, лугъ краткосрочный не только окупилъ свое заложение, но и принесъ въ среднемъ за три года 80 р. чистой прибыли съ 1 десятины въ годъ.

### 3) Лугъ краткосрочный 1915 г.

Доходъ:

За 249 п. сѣна по 1 р. . . . . 249 р. — к.  
Итого 249 р. — к.

Расходъ:

1) Общій для всей площади расходъ 50 р. 70 к.  
2) Косьба двухъ укосовъ, 8 рабочихъ по 3 руб. . . . . 24 р. — к.  
3) Ворошение и метание копенъ въ стога: 3 лошади по 2 р. и 18 рабочихъ по 1 р. . . . . 24 р. — к.  
4) Доставка по 4 к. съ пуда . . . . . 9 р. 96 к.  
Итого 108 р. 66 к.

Стоимость урожая . . . . . 249 р. — к.

Въ 1916 прибыли съ 1 десятины 140 р. 34 к.

Итакъ, въ 1916 г. мы получили прибыли съ десятины 141 р., что по сравненію съ двумя прошлыми годами составляетъ:

	Прихода	Расхода	Прибыли
1916 г. . . .	249 р.	108 р.	141 р.
1915 г. . . .	274 р.	149 р.	125 р.
Итого за 2 г.	523 р.	257 р.	266 р.
Среднее за 2 г.	261 р.	128 р.	133 р.

Изъ приведенныхъ сопоставленій двухлѣтнихъ результатовъ видно, что при валовомъ доходѣ за 2 года въ 523 руб. и расходѣ въ 257 руб., получено въ среднемъ въ годъ 133 руб. чистаго дохода съ десятины.



## 4) Лугъ краткосрочный 1916 г.

## Доходъ:

За 372 п. сѣна по 1 р. . . . .	372 р. — к.
	<u>Итого 372 р. — к.</u>

## Расходъ:

1) Общій для всего хоз. расходъ	91 р. — к.
2) Вспашка 6 лошадей по 2 р. и 3 рабочихъ по 1 р. 50 к.	16 р. 50 к.
3) Раздѣлка пластовъ Рандалемъ, 3 лошади по 2 р. и 1 рабочій 1 р. 50 к. . . . .	7 р. 50 к.
4) Сѣмена . . . . .	40 р. — к.
5) Посѣвъ, 1 лошадь по 2 р. и 1 рабочій 2 р. . . . .	4 р. — к.
6) Разсѣвъ и задѣлка удобренія, 2 лошади 2 р. и 1 рабоч. 2 р.	6 р. — к.
7) Укатываніе 2 лошади по 2 р. и 1 рабочій 1 р. 50 к. . . . .	5 р. 50 к.
8) Косьба одного укоса, 4 чел. по 3 р.	12 р. — к.
9) Ворошеніе, метаніе копень въ стога, 2 лошади по 2 р. и 12 рабочихъ по 1 р. . . . .	16 р. — к.
10) Доставка по 4 к. сѣ пуда . . . . .	14 р. 90 к.
	<u>Итого 213 р. 40 к.</u>

Стоимость урожая . . . . . 372 р. — к.

Въ 1916 г. прибыли съ десятины 158 р. 60 к.

Сравнимъ полученные результаты этого года съ полученными результатами луга краткосрочнаго въ годъ посѣва за 1914 и 1915 г.г.

## Средній доходъ краткосрочнаго луга въ годъ посѣва

	Прихода	Расхода	Прибыли	Убытку
1916 г. . .	372 р.	216 р.	156 р.	—
1915 г. . .	274 р.	149 р.	125 р.	—
1914 г. . .	140 р.	143 р.	—	3 р.
Среднее за 3 г.	262 р.	169 р.	93 р.	—

Какъ видимъ, за три года лугъ краткосрочный далъ въ годъ посѣва въ среднемъ, при валовомъ доходѣ съ десятины 262 р. и расходѣ 169 руб., чистой прибыли съ десятины 93 руб.

Нельзя здѣсь обратить вниманія, что чистый доходъ въ 1915 году оказался не только гораздо выше, чѣмъ въ 1914 году, но и выше 1915 года, что объясняется увеличеніемъ стоимости сѣна съ 40 к. за пудъ до 1 р., т. е. настолько, что разница не только покрыла сильно увеличившуюся стоимость производства, но и принесла нѣкоторый плюсъ по сравненію съ прошлыми годами.

**Средняя доходность луга на основаніи итоговъ трехъ лѣтъ.**

Въ 1914 году подъ лугомъ находилось всего 9 десятинъ, въ 1915 году 15.5 десятинъ, въ 1916 году 20 десятинъ. Подведемъ итоги прихода-расходной смѣты каждаго типа луга по годамъ и посмотримъ, какой денежный результатъ дала намъ вся луговая площадь за три года.

	Прихода	Расхода	Прибыли	Убытку
	РУБ.	РУБ.	РУБ.	РУБ.
<b>1916 г.</b> лугъ многолѣт. посѣва 1914 г. . . .	271	111	160	—
лугъ краткосрочный посѣва 1914 г. . .	180	101	79	—
лугъ краткосрочный посѣва 1915 г. . .	249	108	141	—
лугъ краткосрочный посѣва 1916 г. . .	372	216	156	—
<b>1915 г.</b> лугъ многолѣт. посѣва 1914 г. съ покровомъ . . . .	248	107	141	—
лугъ многолѣт. посѣва 1914 г. безъ покрова . . . .	299	110	189	—
лугъ краткосрочный посѣва 1914 г. . .	277	113	164	—
лугъ краткосрочный посѣва 1915 г. . .	274	149	125	—
<b>1914 г.</b> лугъ многолѣт. посѣва 1914 г. съ покровомъ . . . .	96	171	—	75
лугъ многолѣт. посѣва 1914 г. безъ покрова . . . .	119	155	—	36
лугъ краткосрочный посѣва 1914 г. . .	140	143	—	3
Среднее за 3 года . . . . .	229	135	94	—

Какъ видимъ, все луговая площадь за три года, при валовомъ доходѣ 229 р. и расходѣ 135 р. дала чистаго дохода 94 р. съ одной дес. Т. о. мы получили результаты, которые могутъ насъ вполнѣ удовлетворить.



Обращаетъ на себя вниманіе, что въ 1914 г. мы получили со всей луговой площади убытскъ. Главной причиной этого служить несомнѣнно полное отсутствіе у насъ опыта въ первомъ году веденія хозяйства.

### 5) Картофель.

Доходъ:

За 378 п. по 90 к. . . . .	313 р. 20 к.
	<u>Итого . 313 р. 20 к.</u>

Расходъ:

1) Общій для всей площади хозяйства расходъ . . . . .	91 р. — к.
2) Сѣмена 90 п. по 50 к. . . . .	45 р. — к.
3) Вспашка 6 лошадей по 2 р. и 3 рабочихъ по 1 р. 50 к. . . . .	16 р. 50 к.
4) Раздѣлка пластовъ Рандалемъ 3 лошади по 2 р. и 1 рабочій 1 р. 50 к. . . . .	7 р. 50 к.
5) Разсѣвъ и задѣлка удобренія, 2 лош. по 2 р. и 1 рабочій 1 р. 50 к. . . . .	5 р. 50 к.
6) Предварительное боронованіе поля, укатываніе, посадка подъ плугъ и послѣдующее укатываніе 5 лошадей по 2 р. и 1 рабочій по 1 р. . . . .	21 р. — к.
7) Окучиваніе 2 лошадей по 2 р. и 2 рабочихъ по 1 р. 50 к. . . . .	7 р. — к.
8) Выкопка картофеля, 40 рабочихъ по 1 р. . . . .	40 р. — к.
	<u>Итого . 233 р. 50 к.</u>

Стоимость урожая . . . . . 313 р. — к.

А всего въ 1916 г. прибыли съ дес. . 79 р. 50 к.

Сравнимъ результаты этого года съ итогомъ двухъ прошлыхъ лѣтъ:

	Приходъ	Расходъ	Прибыли
1916 г. . . . .	313 р.	233 р.	80 р.
1915 г. . . . .	293 р.	195 р.	98 р.
1914 г. . . . .	288 р.	256 р.	32 р.
Итого за 3 г. . . . .	894 р.	684 р.	210 р.
Среднее за 3 года . . . . .	298 р.	228 р.	70 р.

Какъ видимъ, результатъ за три года вполнѣ удовлетворительный и далъ въ среднемъ 70 руб. чистой прибыли съ десятины, при 298 р. валового дохода и 228 руб. валового расхода.

#### 6) Мѣшанка.

Доходъ:

За 217 п. сѣна по 1 р. . . . .	217 р. — к.
Итого . . . . .	217 р. — к.

Расходъ:

- 1) Общій для всей площади хозяйства расходъ . . . . . 91 р. — к.
- 2) Сѣмена 6 п. овса по 2 р. 50 к. и 6 п. вики по 3 р. 50 к. . . . 36 р. — к.
- 3) Вспашка 6 лошадей по 2 р. и 3 рабочихъ по 1 р. 50 к. . . . 16 р. 50 к.
- 4) Раздѣлка пластовъ Рандалемъ 3 лошади по 2 р. и 1 рабочій по 1 р. 50 к. . . . . 7 р. 50 к.
- 5) Разсѣвъ и задѣлка удобренія 2 лошади по 2 р. и 1 рабочій по 1 р. 50 к. . . . . 5 р. 50 к.

6) Разсѣвъ и задѣлка сѣмянъ 1 лошадь по 2 р. и 1 рабочій 2 р.	4 р. — к.
7) Косьба 4 рабочихъ по 3 руб.	12 р. — к.
8) Ворошеніе и метаніе въ стоги 2 лошади по 2 р. и 25 рабо- чихъ по 1 р. . . . .	29 р. — к.
9) Доставка по 4 к. съ пуда . . .	8 р. 70 к.
Итого .	210 р. 20 к.
Стоимость урожая . . . . .	217 р. — к.
А всего доходу въ 1916 г.	6 р. 80 к.

Сравнимъ итогъ этого года съ результа-  
томъ 1914 года:

	Приходъ	Расходъ	Прибыли	Убытку
1916 г. . . .	217 р.	210 р.	7 р.	—
1914 г. . . .	119 р.	124 р.	—	2 р.
Итого за 2 г.	336 р.	334 р.	2 р.	—
Среднее за 2 г.	168 р.	167 р.	1 р.	—

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что посѣвъ  
смѣси овса + вика въ экономическомъ отношеніи  
весьма мало оправдываетъ себя.

### 7) О в е с ь .

Д о х о д ь:

За 109 пуд. зерна по 2 р. за пудъ	218 р. — к.
За 284 пуд. соломы по 40 к. за пудъ.	113 р. 60 к.
Итого	331 р. 60 к.



## Расходъ:

1) Общій для всей площади хозяйства расходъ . . . . .	91 р. — к.
2) Сѣмена 6 п. по 2 р. 50 к. . . . .	15 р. — к.
3) Вспашка 6 лошадей по 2 р. и 3 рабочихъ по 1 р. 50 к. . . . .	16 р. 50 к.
4) Раздѣлка пластовъ Рандалемъ: 3 лошади по 2 р. и 1 рабочий по 1 р. 50 к. . . . .	7 р. 50 к.
5) Разсѣвъ и задѣлка удобренія 2 лошади и 1 рабочий по 1 р. 50 к. . . . .	5 р. 50 к.
6) Разсѣвъ и задѣлка сѣмянъ 1 лошадь по 2 р. и 1 рабочий по 2 руб. . . . .	4 р. — к.
7) Уборка 25 рабочихъ по 1 р. . . . .	25 р. — к.
8) Обмолотъ . . . . .	15 р. — к.
Итого . . . . .	179 р. 50 к.

Стоимость урожая . . . . . 331 р. 60 к.  
 Въ 1916 г. прибыли съ десятины. 152 р. 10 к.

Что по сравненію съ результатами двухъ прошлыхъ лѣтъ составляетъ:

	Приходъ	Расходъ	Прибыли	Убытку
1916 г. . . . .	331 р.	179 р.	152 р.	—
1915 г. . . . .	155 р.	137 р.	18 р.	—
1914 г. . . . .	151 р.	152 р.	—	1 р.
Итого за 3 г. . . . .	637 р.	468 р.	169 р.	—
Среднее за 3 г. . . . .	212 р.	156 р.	56 р.	—

Какъ видимъ въ среднемъ овесъ далъ съ десятины чистаго дохода за три года 56 рублей, при валовомъ доходѣ 212 рублей и валовомъ расходѣ 156 рублей.

Сопоставляя приходо-расходную смету различных культуръ, на основаніи трехлѣтнихъ результатовъ, мы получимъ слѣдующую таблицу:

Наименованіе культуръ	Валовой доходъ	Валовой расходъ	Чистой прибыли
Лугъ . . . . .	229 р.	135 р.	94 р.
Мѣшанка . . . . .	168 р.	167 р.	1 р.
Картофель . . . . .	298 р.	237 р.	70 р.
Овесь . . . . .	212 р.	156 р.	56 р.
Рожь яровая . . . . .	227 р.	157 р.	70 р.

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что наиболѣе высокой средній чистый доходъ намъ дала луговая площадь, за ней слѣдуетъ картофель, а затѣмъ рожь яровая, которая однако въ этомъ году отказалась совершенно расти и слѣдовательно дала намъ убытокъ. Мѣшанка, несмотря на то что согласно заграничной практикѣ считается наиболѣе подходящимъ растеніемъ на болотѣ, дала совершенно ничтожный чистый доходъ, что еще лишній разъ подчеркиваетъ необходимость работъ нашихъ опытныхъ болотныхъ учреждений.

#### **Описаніе отдѣльныхъ культуръ.**

Общая площадь хозяйства въ 50 десятинъ была распредѣлена слѣдующимъ образомъ:

- 1) Подъ разными культурами. 44 д. 800 к. с.
- 2) Подъ канавами . . . . . 1 д. 800 к. с.

3) Подъ метеорологической станціей . . . . .	—	1000 к. с.
4) Подъ дорогами . . . . .	2 д.	700 к. с.
5) Не культивировано . . . . .	1 д.	1500 к. с.
Итого . 50 д.	—	

Взятыя подъ культуры 44 д. 800 к. с. распре-  
дѣлялись по угодьямъ слѣдующимъ образомъ:

1) Краткосрочный лугъ 1914 г.	5 д.	300 к. с.
2) Многолѣтній лугъ 1914 г. .	4 д.	—
3) Краткосрочный лугъ 1915 г.	5 д.	—
4) Краткосрочный лугъ 1916 г.	6 д.	500 к. с.
5) Картофель . . . . .	1 д.	800 к. с.
6) Пшеница яровая . . . . .	—	1500 к. с.
7) Овесь . . . . .	3 д.	800 к. с.
8) Мѣшанка . . . . .	18 д.	800 к. с.
9) Огородъ . . . . .	—	900 к. с.
Итого . 44 д.		800 к. с.

Какъ мы видимъ, согласно принятому на-  
правленію хозяйства, большая часть площади на-  
ходилась подъ кормовыми растеніями и лишь не-  
значительная часть подъ полевыми.

Обращаетъ на себя вниманіе большая площадь  
находящаяся подъ мѣшанкой. Объясняется это  
тѣмъ, что объявленная весной военными властями  
высокая цѣна въ 1 р. за пудъ мѣшанки, въ связи  
съ желательностью засѣва смѣсью, вика+овесь,  
болота въ первый годъ его культуры, дѣлало на  
нашъ взглядъ эту культуру наиболѣе выгодной.  
Картофель, овесь и пшеница яровая вошли у насъ  
въ сѣвооборотъ, который, однако, благодаря не-



благоприятнымъ естественнымъ условіямъ, намъ пришлось нарушить.

Такъ, рожь озимая у насъ совсѣмъ отсутствовала, а рожь яровую, благодаря сильной засоренности, пришлось перепахать и пересѣять.

Прежде чѣмъ перейти къ описанію отдѣльныхъ культуръ, мы считаемъ необходимымъ нѣсколько освѣтить общія культуртехническія условія веденія хозяйства въ 1916 году. Раньше всего мы должны подчеркнуть весьма большое количество осадковъ, которые, ввиду запруженности магистрального канала, создали очень высокій уровень грунтовыхъ водъ, весьма вредно отразившійся не только на полевыхъ, но и на луговыхъ культурахъ. Особенно показательно избыточное увлажненіе отразилось на картофелѣ, который въ большей своей части сгнилъ и далъ въ общемъ всего 348 п. на десятину, тогда какъ въ 1914 году мы получили 960 пуд. а въ 1915 г. 1631 п.

Указанную ненормальную влажность почвы, мы особенно подчеркиваемъ, т. к. большая часть Волинскихъ болотъ находится въ условіяхъ избыточной увлажненности, а поэтому опытъ нашего хозяйства въ 1916 году особенно показателенъ. Помимо недостаточной степени осушки мы должны здѣсь указать, что ни одна десятина въ хозяйствѣ не была осенью вспахана, а подвергалась вспашкѣ только весной. Неблагоприятныя стороны такого запозданія вспашкой достаточно извѣстны всякому хозяину, поэтому мы на нихъ останавливаться не будемъ. Несвоевременное полученіе удобрения и трудность доставить его на болото ввело еще одну крупную ошибку въ наше хозяйство—неудобреніе луга посѣва 1914 и 1915 г.г. что повело

какъ это будетъ видно изъ описанія отдѣльныхъ культуръ, къ рѣзкому пониженію урожая. Ко всему сказанному надо добавить, что затопленность всѣхъ полей водой позволило приступить весной ко всѣмъ очереднымъ работамъ съ такимъ опозданіемъ, что пшеница, напримѣръ, не успѣла вызрѣть. Т. о. мы видимъ, что истекшій годъ былъ прямо таки фатально неблагопріятнымъ для нашего хозяйства. Это необходимо имѣть въ виду, какъ при разсмотрѣніи вышеизложеннаго экономическаго очерка, такъ и при дальнѣйшемъ описаніи тѣхъ или другихъ культуръ.

Переходя къ изложенію отдѣльныхъ культуръ, мы во избѣжаніе повторенія, должны здѣсь отмѣтить, что вся площадь, исключая луга двухъ прошлыхъ лѣтъ, неполучившаго вовсе удобренія, была равномерно удобрена въ количествѣ 15 п. 18<sup>0</sup>/<sub>0</sub> томасшлака и 12 п. 40<sup>0</sup>/<sub>0</sub> калийной соли.

Приводимыя далѣе количества урожаевъ отдѣльныхъ культуръ получены нами путемъ взвѣшивания при продажѣ всей массы на возовыхъ вѣсахъ, которые находились отъ нашего хозяйства въ 4-хъ верстахъ, такъ что цифру нашего урожая слѣдовало бы несомнѣнно повысить процентовъ на пять—десять на раструску и кормъ лошадямъ; однако мы, во избѣжаніи путаницы и боясь больше всего преувеличенныхъ цифръ, этого не сдѣлали.

Въ теченіе 2-хъ прошлыхъ лѣтъ мы производили учетъ не только по культурамъ, но и по каждому полю отдѣльно, въ настоящемъ году мы, для упрощенія работы, учитывали лишь одноименныя культуры, считая, что для цѣлей, преслѣдуемыхъ нашимъ хозяйствомъ, это вполне достаточно.



## Картофель.

Подъ картофелемъ находилось поле 3 и 4-ое общей площадью въ 1 д. 800 к. с., для которыхъ 1916 г. явился 4-мъ годомъ культуры. Обработка обоихъ полей состояла въ весенней вспашкѣ на 4 вершка и послѣдующей раздѣлкѣ пластовъ Рандалемъ. Калифосфорное удобрение въ указанномъ выше количествѣ было внесено подъ борону Васси 7-го мая. Для посѣва былъ взятъ картофель мѣстный. Посадка производилась 7-го мая подъ плугъ. Урожай убранъ 29 сентября.

Учетъ урожая, полученный путемъ взвѣшиванія всей массы клубней, далъ 348 п. съ десятины.

Сопоставимъ полученный урожай съ урожаемъ 2-хъ прежнихъ лѣтъ:

Годъ	Пло- щадь	№ поля	Сортъ	Урожай съ поля въ п.	Урожай съ де- сятины въ п.
1914 . . .	1600	10	Императоръ Рихтеръ .	761	1140
1915 . . .	1600	11	Императоръ Рихтеръ .	1020	1530
1915 . . .	1600	12	Микадо Но- вый . . .	1155	1732
Среднее за 2 г.	—	—	—	—	1468
1916 . . .	3200	3 и 4	Мѣстный .	464	348

Какъ видимъ, урожай этого года, по сравне-  
нiю съ урожаями двухъ первыхъ лѣтъ, настолько  
малъ, что не подается даже сравненiю и явно го-  
ворить о совершенно неподходящихъ условiяхъ



роста для картофеля. Изъ неподходящихъ условій мы несомнѣнно должны на первомъ планѣ поставить избытокъ влаги, благодаря которой картофель въ большей своей части погнилъ. Отсюда слѣдуетъ, что, гдѣ естественныя условія осушки или недостаточность ея создаютъ слишкомъ высокій уровеньъ грунтовыхъ водъ, картофель слѣдуетъ избѣгать воздѣлывать на болотахъ.

### **М ѣ ш а н к а .**

Подъ мѣшанку были взяты поля №№ 11, 21, 22, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, общей площадью въ 18 д. 800 к. с. Изъ указанныхъ полей первыя три поля находились два года подъ культурой, что же касается остальныхъ полей, то они были взяты подъ культуру впервые въ этомъ году.

О причинахъ, въ силу которыхъ мы засѣяли мѣшанкой столь относительно большую площадь въ хозяйствѣ, мы говорили уже выше, къ нимъ слѣдуетъ лишь добавить, что площадь подъ посѣвъ подготовлялась у насъ исподволь, такъ что первый посѣвъ производился 5 мая, а послѣдній 16-го іюня. При условіяхъ такого неодновременнаго посѣва мѣшанка намъ казалась наиболѣе подходящей культурой.

Обработка всей занятой подъ мѣшанкой площади состояла въ весенней вспашкѣ и дальнѣйшей обработкѣ пластовъ дисковой бороной. Удобреніе подъ Рандаль вносилось на каждомъ полѣ передъ посѣвомъ сѣмянъ, которыя высѣивались на полѣ 1-го—5-го мая, на поляхъ 44, 45 и 13—16 іюня, а на остальныхъ поляхъ между 17—27 мая. Количество высѣянныхъ сѣмянъ равнялось 6 п. овса+6 п. вики, исключая первыхъ трехъ полей, гдѣ высѣвалось 5 п.+5 п.

Урожай убирался между 9 и 30 августа. Несмотря на разное время посѣва и уборки, учетъ производился путемъ взвѣшиванія всей массы со всѣхъ полей, т. к. хозяйственныя условія болѣедробнаго учета не позволили произвести, къ тому же по степени осушки разные участки находились въ неодинаковыхъ условіяхъ, т. ч. даже въ случаѣ болѣедробнаго учета полученныя величины были-бы все равно несравнимы.

Всего съ 18 д. 800 к. с. мы получили 3971 п., что даетъ на 1 десятину 217 п.; сравнимъ полученный урожай съ урожаемъ 1914 года.

Г О Д Ъ	Площадь	№ поля	Урожай сухой массы съ поля въ п.	Урожай сухой массы съ десятины въ п.
1914. . . .	1800 к. с.	18	396	528
1914. . . .	1800 к. с.	19	306	408
1914. . . .	1800 к. с.	20	324	432
Среднее . . .	—	—	—	456
1916. . . .	18,33 дес.	11,21,22 36—45	3971	217
Среднее за 2 года.	—	—	—	337

Какъ видимъ, урожай 1916 года мѣшанки изъ вики+овесъ вдвое меньше урожая 1914 года. Главную причину этого мы усматриваемъ въ избыткѣ влаги, доказательствомъ чего служить то, что даже на глазъ урожай на менѣе осушенныхъ



и низкихъ участкахъ былъ меньше, чѣмъ на болѣе высокыхъ. Къ сказанному слѣдуетъ добавить, что въ то время, какъ въ этомъ году посѣвъ производился 17—27 мая и даже 16 юня, въ позапрошломъ году мы сѣяли 18 апрѣля. Совокупность этихъ причинъ несомнѣнно весьма значительно понизила нашъ урожай въ этомъ году.

### Л у г ъ.

Всего подъ лугомъ въ 1916 году въ нашемъ хозяйствѣ находилось 20 д. 800 к. с., въ составъ которыхъ входилъ лугъ многолѣтній и краткосрочный 1914 г., краткосрочный лугъ 1915 г. и краткосрочный лугъ 1916 г. Для удобства разсмотрѣнія мы остановимся на каждомъ изъ перечисленныхъ типовъ отдѣльно, причемъ, во избѣжаніе повторенія, должны здѣсь указать, что вся луговая площадь двухъ прошлыхъ лѣтъ удобренія въ текущемъ году вовсе не получила. Объясняется это тѣмъ, что къ моменту, когда сталъ возможенъ высѣвъ минеральнаго удобренія, травы настолько отрасли, что высѣвать удобреніе мы не считали возможнымъ, послѣ же перваго укоса лугъ настолько выродился, что мы посчитали невыгоднымъ давать дорого стоящіе минеральные туки.

Неудобреніе луга только въ теченіе одного года, какъ мы увидимъ изъ ниже приводимыхъ урожаяевъ, весьма сильно понизило прошлогодніе урожаи и тѣмъ самымъ весьма больно ударило насъ по карману. Т. о. силой неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ мы весьма реально увидѣли, что безъ минеральнаго удобренія невозможно сельско-хозяйственное использование болотныхъ почвъ. Помимо невозможности дать лугу



столь необходимое ему удобреніе, лугъ 1915 года постигло и второе несчастье, а именно,—обращаясь къ 3-му отчету хозяйства, мы можемъ усмотрѣть, что для закладки луга мы взяли нѣсколько смѣсей, въ которыя, исключая одной, входилъ въ той или другой части итальянскій райграссъ, который начисто вымерзъ и оставилъ тамъ, гдѣ онъ высѣвался въ чистомъ видѣ, голое поле, а гдѣ входилъ въ смѣсь весьма значительныя плѣши. Ввиду такой подверженности итальянскаго райграсса вымерзанію его можно высѣвать на Волини только при желаніи одногодичнаго его использованія, къ чему есть полное основаніе, т. к. въ силу его быстрого развитія онъ уже въ годъ посѣва даетъ весьма высокій урожай, который въ нашемъ хозяйствѣ въ 1915 г. достигъ свыше 700 п. съ десятины.

Итакъ, предостерегая хозяевъ отъ употребленія райграсса итальянскаго въ Волинской губ. для двухъ и многолѣтнихъ смѣсей, мы можемъ рекомендовать его для однолѣтнихъ посѣвовъ, гдѣ онъ вполнѣ у мѣста.

Послѣ этихъ общихъ заключеній мы переходимъ къ описанію разныхъ типовъ луга.

### **Многолѣтній лугъ 1914 года.**

Подъ лугъ многолѣтнимъ 1914 г. находились поля №№ 27, 28, 30 и 31, площадью въ 4 дес., засѣяныя весной 1914 г. слѣдующей травяной смѣсью:

- |                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| 1) Клеверъ шведскій 20% | 5) Мятликъ луговой 10%  |
| 2) Клеверъ бѣлый . 10%  | 6) Лисохвостъ . . . 5%  |
| 3) Овсянница лугов. 20% | 7) Тимофеевка . . . 10% |
| 4) Мятликъ обыкнов. 15% | 8) Полевица ползуч. 10% |

Изъ указанныхъ полей 27 поле было засѣяно безъ покровнаго растенія, остальные подъ покровное. Прослѣдить вліяніе покровнаго растенія въ 1916 г. намъ не удалось, такъ что констатированіе вреднаго вліянія покровнаго растенія заканчивается учетомъ урожая 1915 года, который показалъ намъ, что поле безъ покрова дало урожаемъ на 129 пудовъ больше, чѣмъ съ покровомъ.

Какихъ либо работъ по уходу за лугомъ, а также удобренія, какъ мы уже это говорили, лугъ въ 1916 г. не получилъ. Съ луга убрано два укоса, первый въ концѣ іюня, второй въ концѣ августа. Урожай получился въ первый укосъ съ десятины 187 п., во второй укосъ 84 п. съ десятины, а всего вмѣстѣ 271 п. съ десятины. Для того, чтобы получить общую картину поведенія нашего луга въ теченіе трехлѣтъ, мы приводимъ таблицу урожаевъ за три года:

Г О Д Ъ	№№ полей	Урожай съ одной десятины		
		1 укосъ	2 укосъ	ВСЕГО
1914 . . . . .	27	396	—	396
1915 . . . . .	27,28,30 и 31	380	272	652
1916 . . . . .	27,28,30 и 31	187	84	271

Сравнивая урожай текущаго года съ урожаями двухъ прошлыхъ лѣтъ, насъ поражаетъ весьма сильное пониженіе, какъ общей цифры урожая, такъ и неодинаковое пониженіе урожая по укосамъ, что объясняется быстрымъ использова-

ніемъ культурными растениями вносимыхъ извнѣ каля и фосфорной кислоты и слѣдуемымъ отсюда полнымъ истощеніемъ болотной почвы въ указанныхъ питательныхъ веществахъ, minimum которыхъ и опредѣляетъ высоту урожая, въ случаѣ невозобновленія запасовъ каля и фосфорной кислоты.

Дѣйствительно 2-й укосъ 1916 г. уменьшился примѣрно въ три раза, а 1-й укосъ въ два раза (272:84) (380:187). Указанное колоссальное пониженіе урожая указываетъ на все значеніе минеральнаго удобрения при культурѣ болотъ. Урожай въ 271 пудъ, если мы его не будемъ сравнивать съ урожаемъ прошлаго года, можетъ быть нами признанъ удовлетворительнымъ.

### **Краткосрочный лугъ 1914 года.**

Подъ лугомъ 1914 г. находились поля №№ 13, 14, 15, 16, 34, 35 общей площадью въ 5 д. 300 к. с. Вся площадь была весной 1914 г. засяна слѣдующей смѣсью травъ:

- |                              |       |
|------------------------------|-------|
| 1) Клеверъ шведскій . . .    | 50%   |
| 2) Тимофеевка . . . . .      | 40%   |
| 3) Райграссъ Вестервольдскій | 10%   |
|                              | <hr/> |
|                              | 100%  |

Означенная смѣсь по причинамъ случайнаго характера была дополнена представителями многолѣтняго луга: мятликомъ луговой, райграссомъ англійскій, лисохвостомъ луговой.



Въ годъ посѣва почти вся площадь дала одинъ укосъ, въ 1915 г. мы получили два укоса. Удобрение и работы по уходу луга въ 1916 г. не производились. Урожай въ 1916 году, считая оба укоса получился, 180 пудовъ съ десятины; для сравненія мы приводимъ укосы за два прошлыхъ года.

Г О Д Ъ	№№ полей	Получено съ одной десятины		
		1 укосъ	2 укосъ	ВСЕГО
1914. . . .	13, 14, 15, 16 и 35	384	—	384
1915. . . .	13, 14, 15, 16 и 35	406	288	694
1916. . . .	13, 14, 15, 16 и 35	135	45	180

Какъ видимъ, и здѣсь урожай по сравненіи съ урожаемъ двухъ прошлыхъ лѣтъ палъ еще сильнѣе, чѣмъ на лугѣ многолѣтнемъ. Слѣдовательно и здѣсь отсутствіе достаточнаго количества калия и фосфора сыграло рѣшающую роль въ полученіи урожая.

### **Краткосрочный лугъ 1915 года.**

Подъ краткосрочнымъ лугомъ 1915 года находились поля №№ 7, 8, 9, 10, 16, 25, 26 и 34 площадью въ 5 д. Посѣвъ на всѣхъ поляхъ былъ произведенъ весной 1915 года. Для закладки луга было взято нѣсколько разныхъ смѣсей, въ которую входили:

Тимофеевка, клеверъ шведскій, райграссъ итальянскій и вестервольдскій и костеръ безостый. Вся площадь дала въ 1915 г. два укоса, средній урожай которыхъ съ одной десятины равнялся 690 п. Въ текущемъ году уходъ и удобрение луга отсутствовали. Первый укосъ, снятый въ юнѣ, далъ 166 п. съ десятины, второй, скошенный въ срединѣ августа, 83 п. съ десятины, а оба вмѣстѣ 249 пудовъ, что по сравненіи съ урожаемъ прошлаго года даетъ урожай весьма низкій.

Г О Д Ъ	№№ полей	Урожай съ одной десятины		
		1 укосъ	2 укосъ	ВСЕГО
1915 . . .	7, 8, 9, 10, 16, 21 22, 25, 26 и 34	408	283	690
1916 . . .	7—10, 16, 25, 26 и 34	166	83	249

Сравнивая общій урожай и урожай по укосамъ, мы придемъ къ тому же выводу, что и для луга, заложеннаго въ 1914 году.

### КРАТКОСРОЧНЫЙ ЛУГЪ 1916 ГОДА.

Подъ лугъ краткосрочный нами были засѣяны поля №№ 1, 2, 17, 18, 29, 32, 35, общей площадью 6 д. 500 к. с. Вся площадь была поднята плугомъ и взборонована весной 1916 г. Удобрение въ количествѣ 12 пуд. 40% калийной соли и 15 п. 18% томасшлаку изъ расчета на десятину было внесено и забороновано 11 мая. Для посѣва была взята смѣсь изъ клевера шведскаго 40% и

тимофеевки 60%. Указанная смѣсь, въ силу отсутствія на рынкѣ другихъ смѣянь и въ силу нашего 3-хъ лѣтняго опыта, казалась намъ для нашихъ естественно-историческихъ и экономическихъ условій наиболѣе подходящей.

Посѣвъ произведенъ 12 мая, сѣмена заборонены крестьянской бороной и укатаны тяжелымъ каткомъ. Всѣ поля дали только одинъ укосъ, что объясняется позднимъ посѣвомъ и холоднымъ дождливымъ лѣтомъ, которое мало способствовало быстрому отрастанію травъ. Уборка урожая произведена между 27 июня и 5 августа. Всего получено съ десятины 356 пудовъ сѣна, для правильной оцѣнки полученнаго урожая приведемъ здѣсь урожаи краткосрочнаго луга въ годъ посѣва и за 2 прошлыхъ года:

Г О Д Ъ	№№ полей	Урожай съ одной десятины		
		1 укосъ	2 укосъ	ВСЕГО
1914 . . . .	13	80	340	420
	32	282	365	647
	15	372	—	372
1915 . . . .	7,—10, 21, 22, 25 и 26	408	283	690
1916 . . . .	1, 2, 17, 18, 29, 32—35	356	—	356

Изъ приведенной таблицы мы видимъ, что урожай этого года, если мы примемъ во вниманіе, что въ силу поздняго посѣва снять только одинъ укосъ, хорошъ и не много ниже 1-го укоса



за два прошлыхъ года. Это намъ подтверждаетъ что низкіе урожаи луга 1914—15 года объясняются исключительно калийно-фосфорнымъ голоданіемъ, отсутствіе котораго на лугу посѣва этого года повысили урожай до нормы 2-хъ прошлыхъ лѣтъ.

### О в е с ь .

Подъ овсомъ находились поля №№ 12, 19, 20, 23 и 24, общей площадью въ 3 дес 800 к. с. Удобрение въ вышеуказанномъ количествѣ внесено 6-го мая.

Посѣвъ произведенъ 6-го мая подъ борону Лааке и подъ болотный катокъ.

Для посѣва былъ взятъ переродъ со своего хозяйства овса Шланштеттскаго, Лигово II и Золотой Дождь.

Урожай, для сравненія съ которымъ мы приводимъ таковой и за два прошлыхъ года, мы получили слѣдующій

Сортъ овса	1914 г.		1915 г.		1916 г.		Средне за три года	
	Съ одной десятины		Съ одной десятины		Съ одной десятины		Съ одной десятины	
	зерна	со-ломы	зерна	со-ломы	зерна	со-ломы	зерна	со-ломы
	п.	п.	п.	п.	п.	п.	п.	п.
1) Шланштеттскій Штрубе	158	441	112	300	119	309	130	350
2) Лигово II . . . . .	113	283	141	413	115	306	123	334
3) Золотой Дождь . . . . .	87	259	134	389	93	238	105	295
Среднее . . . . .	119	328	129	367	109	284	119	329

Какъ видимъ, ни одинъ сортъ по урожаю особенно рѣзко за три года не выдѣлился. Средній урожай всѣхъ сортовъ за три года, 119 п. зерна и 329 п. соломы, можетъ быть нами признанъ удовлетворительнымъ.

Сведемъ теперь для наглядности результаты полученныхъ за три года урожаяевъ всѣхъ культуръ въ одну таблицу.

**Таблица средняго урожая отдѣльныхъ культуръ въ 1914, 1915 и 1916 г.г. при пересчетѣ на одну десятину.**

Родъ культуръ	Урожай 1914 г.			Урожай 1915 г.			Среднее за 2 г.			Урожай 1916 г.		
	Сѣна клубней	Зерна	Соломы	Сѣна клубней	Зерна	Соломы	Сѣна клубней	Зерна	Соломы	Сѣна клубней	Зерна	Соломы
	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.	п. п.
Овесь . . . . .	—	117 310	—	147 413	—	129 362	—	109 284	—	—	—	—
Рожь яровая . . . . .	—	139 486	—	152 414	—	145 450	пересѣяна	—	—	—	—	—
Рожь озимая . . . . .	—	120 416	—	142 418	—	131 417	—	—	—	—	—	—
Пшеница ярсвая . . . . .	—	165 297	—	—	—	165 237	недозрѣла	—	—	—	—	—
Картофель . . . . .	360	—	—	1631	—	—	1295	—	—	348	—	—
Лугъ краткосрочный 1914 г. . . . .	468	—	—	694	—	—	581	—	—	180	—	—
Лугъ краткосрочный 1915 г. . . . .	—	—	—	690	—	—	690	—	—	249	—	—
Лугъ многолѣтний 1914 г. безъ покрова	329	—	—	748	—	—	572	—	—	—	—	—
Лугъ многолѣт. 1914 г. съ покровомъ . . . . .	—	75 188	619	—	—	—	310 37	94	—	271	—	—
Лугъ краткосрочный 1916 года . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	356	—	—
Мѣшанка изъ вики овесъ . . . . .	432	—	—	—	—	—	432	—	—	217	—	—



При разсмотрѣніи только-что приведенной таблицы мы, сравнивая урожай 1916 года съ урожаемъ двухъ прошлыхъ лѣтъ, должны отмѣтить его рѣзкое паденіе для всѣхъ культуръ хозяйства. Такое паденіе урожаяевъ для полевыхъ культуръ объясняется несомнѣнно избыточнымъ увлажненіемъ, что же касается луговыхъ культуръ, то лугъ за сѣва этого года показалъ, что при внесеніи минеральнаго удобренія луговые злаки мирятся съ высокимъ стояніемъ грунтовыхъ воцъ гораздо лучше полевыхъ растеній:—ржи, картофеля, пшеницы и т. д.

Поэтому въ условіяхъ необезпеченности достаточной осушкой полевымъ культурамъ на болотахъ слѣдуетъ удѣлять лишь второстепенное мѣсто, что мы и дѣлаемъ въ нашемъ хозяйствѣ.

Естественно-экономическія условія истекшаго года мы считали столь ненормальными, что не посчитали возможнымъ выводить среднее изъ урожаяевъ за три года.

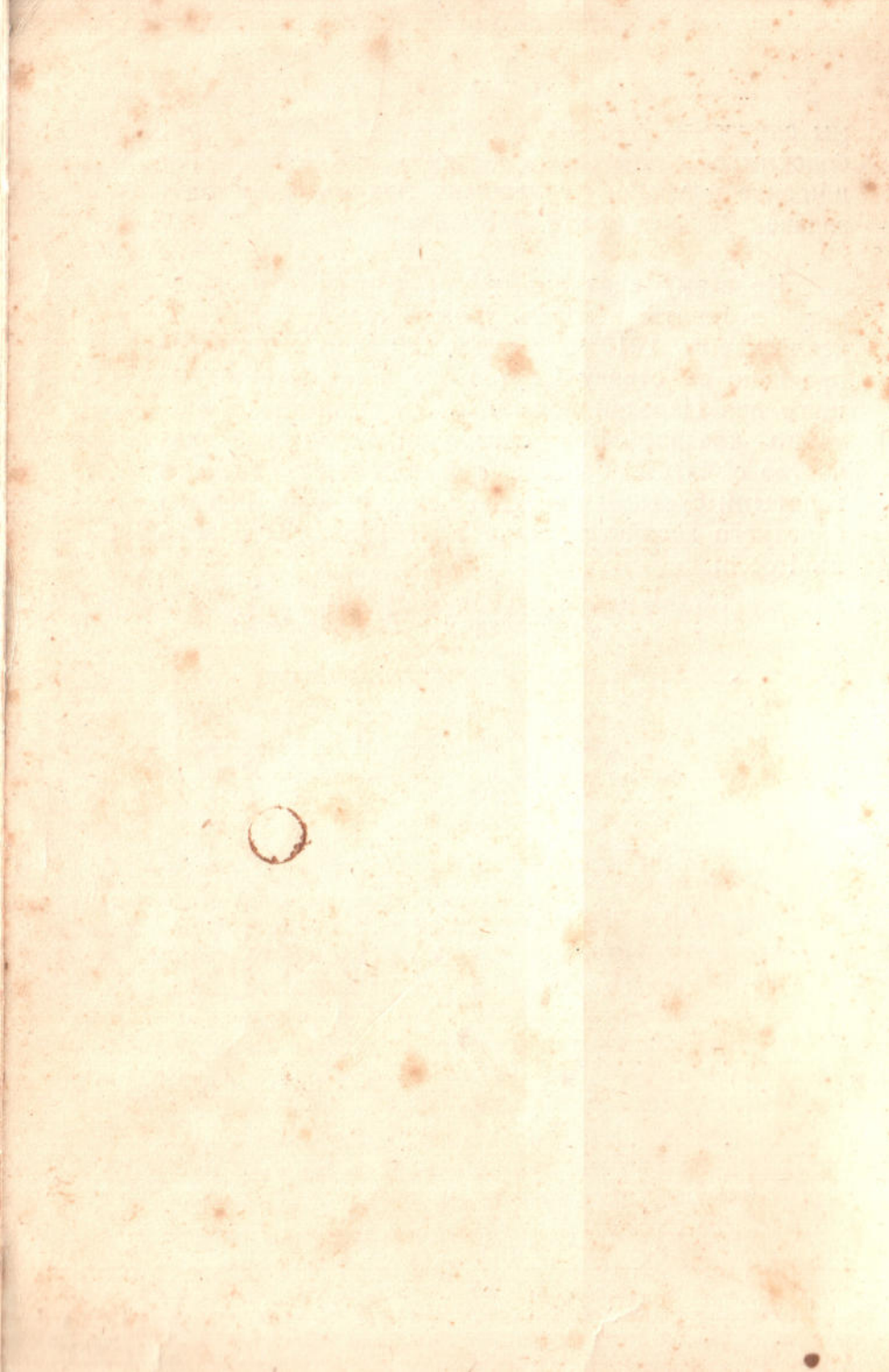
Переходя на основаніи той же таблицы доходности хозяйства къ общей оцѣнкѣ положенія болотнаго хозяйства мы должны подчеркнуть, что несмотря на цѣлый рядъ неблагоприятныхъ условій, какъ-то отсутствіе опыта въ дѣлѣ культуры болотъ, отсутствіе построекъ, загаченіе магистрали въ текущемъ году, общія экономическія трудности истекшаго гсда, болотное хозяйство оказалось достаточно устойчивымъ и наглядно показало, что на мѣстѣ бросовыхъ земель при самыхъ худшихъ условіяхъ можно создать цѣнные сельско-хозяйственные угодья, которыя не только окупаютъ произведенныя затраты, но и принесутъ достаточно высокій % на затраченный капиталъ и тѣмъ самымъ

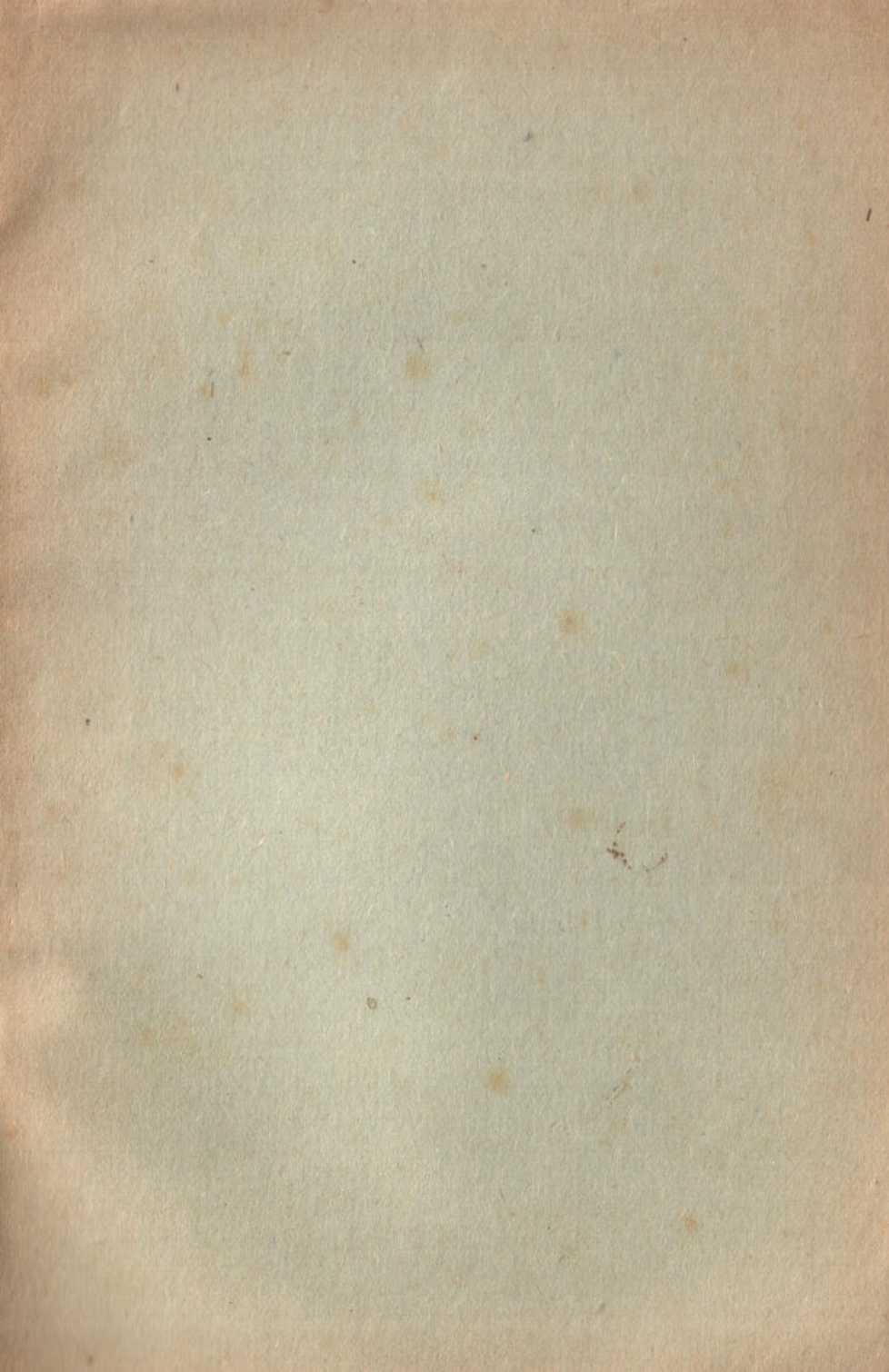


мы считаемъ, что въ условіяхъ Вельнской губ. болотнымъ хозяйствамъ должно быть обезпечено широкое развитіе, что должно явиться очередной задачей Департамента Земледѣлія.

Ко всему сказанному мы считаемъ не лишнимъ добавить, что изъ урожая сѣна болотнаго хозяйства въ 1916 году около 3000 пуд. было отправлено въ ставку Верховнаго Главнокомандующаго для Царской конюшни. Этотъ фактъ, достаточно краснорѣчиво говорящій за высокое качество сѣна съ болотъ, долженъ быть внесенъ золотыми буквами не только въ исторію нашего болотнаго хозяйства, но и всей культуры болотъ въ Россіи.

*Л. Кузнецкій и В. Барановскій.*







7 B.