

031.  
M-30  
Советъ Всероссийскихъ Кооперативныхъ Съездовъ.

~~338:431~~

~~429.85~~

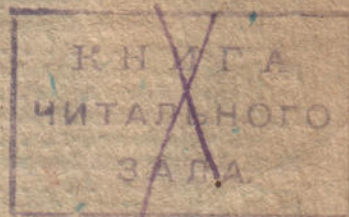
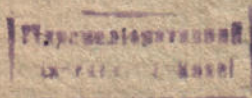
З. С. Каценеленбаумъ.

# МЕЛІОРАЦІИ,

МЕЛІОРАТИВНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА  
И МЕЛІОРАТИВНЫЙ КРЕДИТЪ  
ВЪ РОССІИ.

3-ье ПЕРЕРАБОТАННОЕ ИЗДАНИЕ.

(Въ 1-мъ изд.— въ трудахъ семинарія по полит. экономіи  
І. М. Гольдштейна при Моск. Унив.).



МОСКВА.—1919.



# Издания Совета Всероссийских Кооперативных Съездов.

	Цѣна. Р. К.		Цѣна. Р. К.
<b>По общим вопросам кооперации.</b>			
1. К. Пажитнов. Основы кооператизма. Изд. 2-е. . . . .	3.75	20. В. Ф. Тотоміанц. Дѣатели коопераціи (Двадцать кратких биографій) . . .	— 50
2. С. Н. Прокопович. Кооперативное движеніе в Россіи, его теорія и практика. Изд. 2-е . . . . .	12.—	21. Отзывы ученых и общественных дѣателей о кооперации, с предисловіем проф. В. Ф. Тотоміанца. Изд. 2-е. знач. доп. . . . .	1.40
3. Г. П. Петров. Промысловая кооперация и кустарь (гот. и печ. 2 изд.) . . . . .	—.—	22. А. А. Николаев. Кооперация. Изд. 3-е, перераб. и доп. автором . . . . .	1.40
4. Г. П. Петров. Счетоводство по промысловой кооперации (печатается) . . . . .	—.—	23. Е. С. Лурье. Центральныи и области кооперат. баня (печ. 2-е изд.) . . . . .	1.75
5. В. Н. Зельгейм. Участіе кооперативных организаций в продовольственном дѣлѣ. . . . .	—20	24. А. Е. Кулыжный. Кооперативный сбыт продуктов сельскаго хозяйства. Изд. 3-е, значит. расш. и доп. автор. . . . .	5.—
6. К. Суздальцев. Кооперация и просвѣщеніе (гот. и печ. 3 изд.) . . . . .	—25	25. А. В. Чайнов. Капиталы крестьянск. хоз. и его кредитованіе при аграрной реформѣ . . . . .	1.—
7. В. В. Хижняков. Кооперация послѣ революціи (распродано) . . . . .	—06	26. В. А. Кильчевскій. Права и обязанности члена кредитн. товарищества . . . . .	—75
8. В. Кильчевскій. Кооперация и революція . . . . .	—20	27. Н. Н. Соколов. Кооперация и демократія . . . . .	—25
9. К. Суздальцев. Кредитн. товарищ. и его польза. (Хозяйство без рубля, что корабль без руля) Изд. 3-е, испр. и доп. автором (печ.) . . . . .	—.—	28. Ганнес Гебгард. Исторія кооперативнаго движ. в Финляндіи (Изд. 2-е). . . . .	1.70
10. Резолюціи, принятыя на I Всероссийскомъ съѣздѣ представителей кооперативныхъ союзовъ, объединеній и комитетов в Москвѣ 25—28 марта 1917 г. (распродано.) . . . . .	—15	29. С. Н. Прокопович. Война и народное хозяйство. Изд. 2-е. . . . .	9.—
11. Поступившая инст. мая (распродано)		30. А. Чайнов. Организации кооперативнаго общта. . . . .	3.—
12. А. Е. Варшавскій. П. А. Е. Варшавскій. Дм. Бавя. Дм. пия и (печ.)		31. В. Тотоміанц. Сельско-хозяйственная кооперация на Западѣ . . . . .	15.—
13. А. Е. Варшавскій. Дм. Бавя. Дм. пия и (печ.)		32. В. Хижняков. Земство и кооперация. . . . .	4.25
14. Дм. Бавя. Дм. пия и (печ.)			
15. Дм. Бавя. Дм. пия и (печ.)			
16. Народ. ство в мапія.			
17. С. Н. ство в мапія.			
18. В. Ви мапія.			
19. В. А. между товарищ.			

Получить книгу не позднее  
зазначенного термина


5561



у 631.6  
K-30

Советъ Всероссийскихъ Кооперативныхъ Съездовъ.

З. С. Каценеленбаумъ.

~~338~~  
~~499.80~~



ПРОВЕРЕНО

# МЕЛИОРАЦИИ,

МЕЛИОРАТИВНЫЯ ТОВАРИЩЕСТВА  
И МЕЛИОРАТИВНЫЙ КРЕДИТЪ  
ВЪ РОССИИ.

3-ье, ПЕРЕРАБОТАННОЕ ИЗДАНИЕ.

(Въ 1-мъ изд.— въ трудахъ семинарія по полит. экономіи  
И. М. Гольдштейна при Моск. Унив.).

ПРОВЕРЕНО 1936 г.

проверено  
1966 г.

Сла



○ МОСКВА.— 1919.



МЕДИЦИНСКАЯ БИБЛИОТЕКА

С. ПЕТЕРБУРГЪ

# МЕДИЦИНА

МЕДИЦИНСКАЯ БИБЛИОТЕКА

И МЕДИЦИНСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ВЪ РОССІИ

С. ПЕТЕРБУРГЪ

Въ Санкт-Петербургѣ, въ Главномъ Университетскомъ книжномъ магазинѣ, у Печатьева, въ 1881 году.





## СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Предисловіе автора въ 3-му изданію . . . . .	VII
Изъ предисловія автора ко второму изданію. . . . .	VIII
Изъ предисловія автора къ первому изданію . . . . .	X
Предисловіе I. М. Гольдштейна къ 1-му изданію . . . . .	XIII

### Глава I. Меліоративное дѣло за границей.

Развитіе производительныхъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ очередная задача экономической политики въ Россіи. — Меліоративное дѣло за границей.—Особое положеніе, занимаемое меліоративными въ системѣ сельско-хозяйственныхъ улучшеній. — Государственные мѣропріятія для содѣйствія меліорациямъ. — Эволюція мѣропріятій и борьба общественныхъ группъ, какъ причина этой эволюціи.—Субсидированіе меліоративныхъ мѣропріятій (Пруссія, Австрія, Италія).—Организація меліоративнаго кредита.—Отличіе меліоративнаго кредита отъ другихъ видовъ сельско-хозяйственнаго кредита.—Контроль.—Пріоритетъ.—Операции меліоративнаго кредита въ различныхъ западно-европейскихъ странахъ (Саксонія, Баварія, Англія и др.).—Меліоративныя товарищества. — Роль ихъ въ Германіи, Австріи, Италіи и другихъ странахъ.—„Меліоративныя артели“ въ Италіи.—Организація технической службы (Баварія, Богемія).—Нѣкоторыя данныя о результатахъ меліораций на Западѣ . . . . . 1

### Глава II. Экономическое значеніе меліораций въ Россіи.

Понятіе меліорации и меліоративнаго кредита въ русской литературѣ и практикѣ. — Необходимость разграниченія двухъ категорій сельско-хозяйственныхъ улучшеній.—Потребность въ меліорацияхъ въ Россіи.—Культивированіе неудобныхъ земель.—Площадь послѣднихъ въ Россіи и на Западѣ.—Виды меліораций.—Осушеніе.—Заболоченность и ея вліяніе на экономическое положеніе мѣстности.—Значеніе осушенія, какъ сельско-хозяйственной меліорации. — Экономическіе предѣлы осушительныхъ работъ.—Осушеніе луговъ, какъ очередная задача.—Ростъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты во время войны и его значеніе для меліорации.—Недостатокъ луговъ, какъ причина упадка крестьянскаго хозяйства.—Стоимость осушенія въ связи



съ цѣнами въ разныхъ районахъ.—Осушеніе пашни.—Мелиорациі и малоземелье.—Нѣкоторыя данныя объ экономическихъ результатахъ осушенія въ Россіи.—Разработка торфа и ея значеніе . . . . . 52

### Глава III. Экономическое значеніе мелиорацийъ въ Россіи.

Недостатокъ влаги, какъ одна изъ причинъ неурожаевъ на югѣ и юго-востокѣ.—Необходимость искусственнаго орошенія.—Стоимость орошенія.—Нѣкоторыя данныя о результатахъ примѣненія искусственнаго орошенія въ Россіи.—Обводненіе.—Укрѣпленіе овраговъ.—Укрѣпленіе песковъ.—Регулированіе рѣкъ.—Лѣсоразведеніе.—Мелиоративныя нужды окраинъ.—Туркестанъ.—Хлопководство и его перспективы.—Искусственное орошеніе въ Туркестанѣ и его экономическіе предѣлы.—Закавказье.—Сибирь. . . . . 117

### Глава IV. Роль государства въ мелиоративномъ дѣлѣ.

Исторія мелиоративной дѣятельности правительства до февральской революціи.—Различныя періоды этой дѣятельности.—Первый періодъ.—Экспедиціи.—Осушительныя работы.—Экспедиція для орошенія Юга Россіи и общественныя работы.—Значеніе общественныхъ работъ для мелиоративнаго дѣла.—„Изысканія“ и „личный составъ“ въ дѣятельности оросительныхъ экспедицій.—Показательное значеніе оросительныхъ работъ.—Второй періодъ.—Законъ 3-го іюня 1902 г.—Упадокъ мелиоративной дѣятельности правительства во второмъ періодѣ и его причины.—Третій періодъ и подъемъ мелиоративной дѣятельности правительства.—Новые виды мелиоративной помощи населенію.—Землеустройство и мелиорациі.—Специалисты по луговодству и болотной культурѣ.—Дѣятельность правительства по укрѣпленію песковъ и овраговъ.—Общая оцѣнка дѣятельности правительства въ области мелиорациі въ послѣдніе годы.—Война и упадокъ мелиоративной дѣятельности.—Мелиорациі на окраинахъ.—Февральская революція и выдвинутыя ею въ области мелиорациі задачи.—Мелиоративный вопросъ при Временномъ Правительствѣ.—Мелиоративный вопросъ послѣ октябрьскаго переворота.—Комитетъ Государственныхъ сооружений.—Мелиоративный планъ . . . . . 175

### Глава V. Роль земства въ мелиоративномъ дѣлѣ.

Роль земства въ мелиоративномъ дѣлѣ.—Различныя категоріи земскихъ мѣропріятій въ этой области.—Земскія ходатайства.—Ихъ характеръ и результаты.—Содѣйствіе правительству въ производствѣ работъ и дѣятельность земствъ сѣверныхъ губерній.—Самостоятельныя земскія работы.—Организація гидротехническихъ бюро.—Новыя формы сотрудничества правительства и земства въ мелиоративномъ дѣлѣ.—Разграниченіе сферы ихъ дѣятельности.—Попытки по организаціи земскаго мелиоративнаго кредита.—Ихъ результаты.—Желательное направленіе земской дѣятельности въ мелиоративномъ дѣлѣ . . . 227



## Глава VI. Частная инициатива въ меліоративномъ дѣлѣ и крестьянская поземельная община.

Стр.

Роль частной инициативы въ производствѣ меліораций.—Слабое распространеніе меліораций на частновладѣльческихъ земляхъ.—Причины этого.—Меліорации въ крестьянскомъ хозяйствѣ.—Интересъ, проявляемый крестьянами къ меліорациямъ.—Отдѣльные факты самостоятельнаго производства крестьянами меліораций на своихъ земляхъ.—Споръ объ общинѣ и роли ея въ производствѣ меліораций.—Община и меліоративныя товарищества.—Упадокъ общины и вліяніе этого упадка на распространеніе меліораций.—Меліорации въ новыхъ хуторскихъ хозяйствахъ.—Меліоративныя учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ и Польшѣ.—Роль кооперации въ меліоративномъ дѣлѣ.—Частная предприимчивость въ меліоративномъ дѣлѣ.—Вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ для орошенія Туркестана.—Меліоративныя сѣзды . . . . . 264

## Глава VII. Водное законодательство въ Россіи и меліоративныя товарищества.

Водно-меліоративное право въ Россіи.—Сенатская практика.—Законъ 20 мая 1902 г.—Анализъ закона.—Его недостатки.—Водныя товарищества.—Переломъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и его значеніе для вопроса о водныхъ товариществахъ.—Исторія вопроса о водныхъ товариществахъ.—Законопроектъ Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія и его недостатки.—Меліоративное законодательство послѣднихъ лѣтъ . . . . . 298

## Глава VIII. Меліоративный кредитъ въ Россіи.

Ипотечный и мелкій кредитъ, какъ факторы меліораций въ Россіи.—Меліоративный кредитъ.—Повятіе меліоративнаго кредита и отличіе его отъ другихъ видовъ сельскохозяйственнаго кредита.—Долгосрочность.—Незначительность риска.—Особенности обезпеченія: учетъ прироста цѣнности и приоритетъ.—Ограниченіе правъ заемщика.—Кругъ операций меліоративнаго кредита.—Исторія меліоративнаго кредита въ Россіи.—Мѣстные меліоративные фонды.—Новороссійскій капиталъ сельской промышленности.—Его организація и операціи.—Общегосударственный меліоративный кредитъ.—Комиссія Островскаго и ея проектъ.—Временныя правила 1896 года.—Законъ 1900 года и административная практика.—Вопросъ о кругѣ улучшеній и его разрѣшеніе въ законѣ и на практикѣ.—Операціи меліоративнаго кредита въ Россіи за 1897—1917 гг. . . . . 317

## Глава IX. Меліоративный кредитъ въ Россіи.

Проекты по реорганизаціи меліоративнаго кредита.—Проектъ 1914 г.—Необходимость учрежденія Меліоративнаго Банка.—Измѣненія въ кредитномъ дѣлѣ послѣ революціи и задачи меліоративнаго



кредита.—Сфера дѣятельности меліоративнаго кредита.—Кругъ заемщиковъ.—Крестьянскія и помѣщичьи ссуды.—Приближеніе кредита къ населенію и посредничество земствъ.—Причина слабого развитія посредничества и мѣры къ его поощренію.—Принципы обезпеченія ссудъ въ старомъ законѣ и ихъ недостатки . . . . .	355
Приложенія . . . . .	381
Библиографическій указатель . . . . .	407



## Предисловіе къ 3-му изданію.

Второе изданіе настоящей книги вышло лѣтомъ 1914 г., наканунѣ объявленія войны. Настоящее, 3-ье изданіе выходитъ осенью 1918 г. Надо ли говорить о томъ, въ какой степени измѣнились съ тѣхъ поръ условія нашей жизни? Экономическая и политическая обстановка настоящаго момента настолько отличны отъ той, въ которой мы находились въ 1914 г., что многія страницы 2-го изданія показались бы теперь невѣроятно устарѣвшими. Устраненіе анахронизмовъ и составляло мою главную задачу при переработкѣ книги для настоящаго изданія. Годы войны и революціи были годами затишья въ меліоративномъ дѣлѣ и мнѣ мало пришлось внести дополненій въ оцѣнку прошлой дѣятельности въ этомъ отношеніи въ Россіи. Этого нельзя сказать про задачи въ области меліоративнаго дѣла. Революція, въ особенности аграрная, многое измѣнила и задачи меліорации представляются теперь въ иномъ видѣ, чѣмъ раньше. При переработкѣ къ печати этого изданія я и старался усиленно освѣтить эти новыя задачи меліорации въ связи съ измѣнившимися условіями. Само собою разумѣется, что при оцѣнкѣ измѣнившихся условій я могъ считать только съ тѣми измѣненіями, которыя мнѣ казались прочными, и которыя по моему представленію имѣютъ шансы сохраниться.

З. Каценеленбаумъ.

Москва,

октябрь 1918 г.



## Изъ предисловія ко 2-му изданію.

Четыре съ половиной года, прошедшіе со времени выхода въ свѣтъ 1-го изданія настоящей книги, оказались періодомъ значительнаго усиленія интереса къ меліоративному вопросу. Цѣлый рядъ меліорационныхъ съѣздовъ (въ Кіевѣ, Москвѣ, Новочеркасскѣ), обсужденіе вопросовъ меліорации на общихъ сельскохозяйственныхъ съѣздахъ, ростъ правительственныхъ ассигнованій, возникновеніе ряда земскихъ меліоративно-техническихъ бюро, усиленіе законодательной работы въ области меліоративныхъ вопросовъ—все это показываетъ, что дѣло земельныхъ улучшеній становится очередной задачей нашей аграрной политики.

Эти обстоятельства, естественно, выдвинули много новыхъ вопросовъ, что въ связи съ накопившимся новымъ матеріаломъ въ видѣ трудовъ съѣздовъ и правительственныхъ и земскихъ источниковъ—потребовало отъ насъ основательной переработки книги. Нѣкоторыя части книги пришлось почти заново написать. Таковы: глава IV «о роли правительства въ меліоративномъ дѣлѣ», глава VII «о водномъ законодательствѣ», глава IX «о намѣчающихся въ дѣлѣ меліоративнаго кредита реформахъ», конецъ 3-й главы «о меліоративныхъ нуждахъ окраинъ». Другія главы, какъ: 1-ая «о меліоративномъ дѣлѣ за границей», 5-ая и 8-ая, значительно дополнены новѣйшимъ матеріаломъ.

Дополнивъ книгу новымъ матеріаломъ и освѣтивъ нѣкоторыя вновь выдвинутыя жизнью проблемы, мы въ то же время оставили почти безъ всякаго измѣненія тѣ основные взгляды по вопросамъ о меліорацияхъ, меліоративныхъ товариществахъ и меліоративномъ кредитѣ, которые были высказаны нами на первомъ изданіи.

Къ счастью, всѣ эти взгляды, за очень немногими исключениями, нашли полную поддержку со стороны людей прак-



тики на меліораціонныхъ сѣздахъ. Нѣкоторые изъ этихъ взглядовъ, какъ планъ организаціи Меліоративнаго Банка, мы сочли лишь нужнымъ разработать нѣсколько детальнѣе. Въ то же время мы въ настоящемъ изданіи сдѣлали попытку (въ гл. VIII) подробнѣе проанализировать теоретическую конструкцію меліоративнаго кредита.

### 3. Каценеленбаумъ.

Москва,  
май 1914 г.



## Изъ предисловія автора къ первому изданію.

Предлагаемое изслѣдованіе было начато 2 года тому назадъ. Вначалѣ я предполагалъ ограничить свою работу исключительно русскимъ меліоративнымъ кредитомъ. Приступивъ къ изученію литературы вопроса и въ частности—архива Отдѣла Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, къ которому получилъ доступъ благодаря любезному разрѣшенію г-на Упр. Отдѣл.—А. М. Терне, я вскорѣ, однако, убѣдился, что изученіе кредита внѣ другихъ сторонъ меліоративнаго дѣла и внѣ общей экономической и юридической обстановки не можетъ въ достаточной мѣрѣ освѣтить вопросъ. Это побудило меня расширить рамки своей работы и заняться изученіемъ меліоративнаго дѣла Россіи въ цѣломъ, какъ экономической проблемы. Расширеніе плана облегчалось значительнымъ сырымъ матеріаломъ, накопившимся въ этой области какъ въ правительственныхъ и земскихъ изданіяхъ, такъ и въ трудахъ разныхъ общественныхъ сѣздовъ.

Однако, всестороннее освѣщеніе вопроса не можетъ базироваться на одномъ лишь опубликованномъ матеріалѣ. При слабомъ развитіи специальной экономической литературы въ Россіи естественно, что накопляющійся опытъ очень медленно дѣлается достояніемъ гласности и тихо покоится въ портфеляхъ, а иногда лишь въ головахъ практиковъ. Въ виду этого я и обратился къ цѣлому ряду лицъ и учреждений—какъ въ Россіи, такъ и за границей—съ просьбой подѣлиться со мною имѣющимися у нихъ свѣдѣніями и матеріалами о постановкѣ меліоративнаго дѣла.

Въ октябрѣ и ноябрѣ 1908 г. предлагаемая работа читалась въ двухъ семинаріяхъ Московскаго Университета: семинаріи по политической экономіи, руководимомъ І. М. Гольдштейномъ, и (въ извлеченіи) въ «аграрномъ», руководи-



момъ Н. А. Каблуковымъ. Живой обмѣнъ мнѣній по поводу этой работы на занятіяхъ семинарія обнаружилъ цѣлый рядъ недочетовъ и далъ мнѣ поводъ къ дальнѣйшей переработкѣ труда. Она заключалась, главнымъ образомъ, въ дополненіи тѣхъ отдѣловъ, которые были разработаны недостаточно детально.

Съ моментомъ заканчиванія работы совпало событіе, которое дало мнѣ возможность подвергнуть свои теоретическіе выводы критикѣ практиковъ. Съ 26 апрѣля по 1 мая 1909 г. въ Одессѣ состоялся 1-й Южный Меліорационный Съѣздъ, на которомъ, благодаря любезному приглашенію бюро прочитать докладъ, я получилъ возможность ознакоми́ть дѣятелей меліоративнаго дѣла съ основными выводами своего труда. Интересъ, возбужденный на съѣздѣ развиваемыми въ этой работѣ взглядами, и принятіе съѣздомъ почти всѣхъ предложенныхъ мною положеній позволяютъ надѣяться, что выводы, которые сдѣланы на основаніи теоретическаго анализа фактовъ, соотвѣтствуютъ потребности, назрѣвшей въ области меліоративнаго дѣла на мѣстахъ.

Пользуюсь случаемъ, чтобы выразить здѣсь свою глубокую благодарность руководителямъ семинаріевъ, І. М. Гольдштейну и Н. А. Каблукову, и своимъ товарищамъ по занятіямъ въ нихъ за тѣ существенныя указанія, которыя они сдѣлали мнѣ при обсужденіи моей работы, а также проф. А. А. Мануилову, проф. А. Θ. Фортунатову, А. М. Терне А. А. Крылову, д-ру W. Preyer'у, Д. О. Туроку, землевл. Г. Е. Турману, оцѣнщику Московскаго Земельнаго Банка З. Г. Фрадкину, завѣд. Валуйскимъ орошаемымъ участкомъ П. В. Коцюбинскому и гидротехнику Новоузенскаго земства К. А. Левину.

Всѣ эти лица оказали мнѣ значительныя услуги своими совѣтами или указаніями и присылкой тѣхъ или другихъ матеріаловъ.

Изъ общественныхъ учрежденій Россіи, кромѣ Новоузенскаго земства, приславшаго свои матеріалы, любезно представили мнѣ свои отчеты и другіе матеріалы Варшавское Меліоративное Товарищество и Лифляндско-Эстляндское Бюро Земельныхъ Улучшеній.

Чрезвычайно признателенъ я также за присылку матеріаловъ заграничнымъ учрежденіямъ, а именно: «Sächsische



Landeskulturrentenbank», «Bayerische Landeskulturrentenkommission», «K. Bayerisches Staatsministerium d. Innern», «Landeskulturrat für d. K. Sachsen», «Landeskulturrentenbank für die Provinz Posen», «Oesterreichisches K. K. Ackerbauministerium», «Landesbank d. Koenigreichs Böhmen», «Ungarisches Bodenkreditinstitut», «Landesbank d. K. Galizien und Lodomerien», «English Board of Agriculture and Fisheries» и «The Lands Improvement Company».

Особую признательность я долженъ высказать, наконецъ, Иосифу Марковичу Гольдштейну за ту поддержку, которую онъ оказалъ мнѣ въ моей работѣ. Глубокому вниманію, съ которымъ онъ, не жалѣя своего времени и труда, слѣдилъ за процессомъ моей работы, въ значительной степени обязана та полнота, съ которой я предлагаю свой трудъ вниманію читателя.

*З. С. Каценеленбаумъ.*

Москва,

октябрь 1909 г.



## Предисловіе І. М. Гольдштейна къ 1-му изданію.

Открывая въ 1906 году практическія занятія, я задался цѣлью создать, по образцу семинаріевъ Brentano и Lotze, Шмоллера, Бюхера, Конрада и другихъ нѣмецкихъ экономистовъ, семинарій, который приучалъ бы студентовъ къ самостоятельной научной работѣ.

Чтобы поскорѣе достигнуть намѣченной цѣли, необходимо было обставить занятія слѣдующими условіями: во-первыхъ, необходимо было возбудить въ студентахъ интересъ къ вопросамъ непосредственной практической жизни даннаго момента, отучивъ ихъ отъ привычки къ одностороннему рѣшенію міровыхъ вопросовъ безъ достаточной научной подготовки. Этого можно было достигнуть только при помощи проведенія *специализаціи*, т. е. предоставленія каждому участнику семинарія узкой темы, изслѣдованію которой онъ долженъ былъ посвятить не меньше 1—2 лѣтъ; во-вторыхъ, необходимо было дать студентамъ гарантію, что лучшія работы ихъ будутъ напечатаны, т. е., иными словами, пробудить въ нихъ сознаніе того, что трудъ ихъ не останется безплоднымъ и никому неизвѣстнымъ, а, наоборотъ, можетъ принести существенную пользу какъ наукѣ, такъ и практикѣ; и, наконецъ, въ-третьихъ, необходимо было значительно ограничить комплектъ принимаемыхъ въ семинарій студентовъ, такъ какъ при слишкомъ большемъ числѣ ихъ совершенно немислимо тѣсное сближеніе преподавателя со студентами и серьезное руководство занятіями.

При осуществленіи плана намѣченныхъ мной цѣли и средства нашли всевозможную поддержку какъ со стороны моего ближайшаго коллеги по кафедрѣ—проф. А. А. Мануилова, такъ и со стороны всего Юридическаго Факультета.

Предлагаемый 1-ый выпускъ трудовъ семинарія касается одного изъ важнѣйшихъ вопросовъ, давно уже выдвинутаго



русской жизнью, и притомъ вопроса, обсужденіе котораго въ Государственной Думѣ стоитъ какъ разъ теперь на очереди, такъ какъ правительство вноситъ въ Государственную Думу соотвѣтствующій законопроектъ.

Богатый матеріалъ, собранный авторомъ изъ архивовъ иностранной и русской литературы, официальныхъ отчетовъ, въ частныхъ хозяйствахъ, въ личныхъ бесѣдахъ и въ преніяхъ на сѣздахъ специалистовъ, даетъ возможность надѣяться на то, что трудъ его сослужитъ, быть-можетъ, немалую пользу въ области освѣщенія наиболѣе важныхъ исходныхъ точекъ арбія для рациональнаго проведенія давно уже требуемыхъ реформъ въ области нашего меліоративнаго дѣла.

Главнымъ образомъ въ этихъ послѣднихъ цѣляхъ, т.-е. чтобы показать, насколько отсталыми мы являемся въ данной области, авторъ и присоединилъ къ своему труду, въ видѣ введенія, небольшую часть собраннаго имъ богатаго матеріала о меліоративномъ дѣлѣ за границей, — вопросъ, которому онъ намѣренъ посвятить особое изслѣдованіе.

Въ виду отмѣченной выше цѣли—развитія въ участникахъ семинарія инициативы, самостоятельности и критическаго отношенія къ предмету изслѣдованія,—я не считалъ себя въ правѣ, не соглашаясь съ тѣми или иными выводами автора, оказывать на него какое бы то ни было давленіе, если только его выводы основывались на серьезномъ изученіи вопроса.

*И. М. Гольдштейнъ.*

Москва,  
въ сентябрѣ 1909 г.



МЕЛІОРАЦІИ.



MEMORANDUM





## Г Л А В А I.

### Мелиоративное дѣло за границей.

Развитіе производительныхъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ очередная задача экономической политики въ Россіи. — Мелиоративное дѣло за границей. — Особое положеніе, занимаемое мелиорациями въ системѣ сельскохозяйственныхъ улучшеній. — Государственныя мѣропріятія для содѣйствія мелиорациямъ. — Эволюція мѣропріятій и борьба общественныхъ группъ, какъ причина этой эволюціи. — Субсидированіе мелиоративныхъ мѣропріятій (Пруссія, Австрія, Италия). — Организация мелиоративнаго кредита. — Отличіе мелиоративнаго кредита отъ другихъ видовъ сельскохозяйственнаго кредита. — Контроль. — Пріоритетъ. — Операции мелиоративнаго кредита въ различныхъ западно-европейскихъ странахъ (Саксонія, Баварія, Англіи и др.). — Мелиоративныя товарищества. — Роль ихъ въ Германіи, Австріи, Италиі и другихъ странахъ. — „Мелиоративныя артели“ въ Италиі. — Организация технической службы (Баварія, Богемія). — Нѣкоторыя данныя о результатахъ мелиораций на Западѣ.

„Развитіе производительныхъ силъ“ — лозунгъ современной экономической политики.

„Развитіе на первомъ планѣ производительныхъ силъ въ сельскомъ хозяйствѣ“ — вотъ та специальная форма, которую принимаетъ въ настоящее время въ Россіи этотъ лозунгъ.

Можно держаться различныхъ взглядовъ на будущую экономическую эволюцію Россіи: можно ждать, что Россія въ ближайшее же время сдѣлается по преимуществу промышленной страной, или, что она останется надолго страной земледѣльческой. Нельзя, однако, сомнѣваться въ томъ, что въ настоящее время подъемъ сельскаго хозяйства является у насъ очередной задачей.

Высокіе и устойчивые урожаи, здоровое и не голодающее земледѣльческое населеніе являются необходимыми предпосылками для быстрого экономического прогресса.

До тѣхъ поръ, пока хроническія голодовки земледѣльческаго населенія, постоянные неурожаи и вызываемая ими



низкая покупательная способность широких масс крестьянства являлись характерными признаками нашего сельского хозяйства, трудно было рассчитывать, чтобы и промышленность наша на болѣе или менѣе продолжительное время прочно стала на ноги.

Вопросъ о прогрессѣ сельского хозяйства и повышеніи урожайности началъ поэтому выступать у насъ на первую очередь уже давно.

Міровая война, вызвавшая рѣзкое истощеніе естественныхъ и, въ частности, продовольственныхъ богатствъ на всемъ земномъ шарѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ замѣтное измѣненіе цѣнъ, усилила удѣльный вѣсъ сельского хозяйства въ общей структурѣ народнаго хозяйства. Значеніе сельскохозяйственнаго промысла въ ближайшее время, повидимому, имѣетъ шансы возрасти. Вмѣстѣ съ тѣмъ вопросъ о сельскохозяйственномъ прогрессѣ пріобрѣтаетъ и для Россіи еще большее значеніе.

Настоящая работа посвящена изученію лишь части этого вопроса: *изученію вопроса о меліорацияхъ*, т.-е. о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ, которыя такъ или иначе связаны съ измѣненіемъ естественныхъ (преимущественно почвенныхъ и водныхъ) условій хозяйства. Мы постараемся выяснить вопросъ о потребности, которая ощущается въ этомъ отношеніи въ Россіи, остановимся на мѣропріятіяхъ, имѣвшихъ у насъ мѣсто до сихъ поръ въ этой области, чтобы перейти затѣмъ къ разсмотрѣнію стоящихъ на очереди задачъ, въ частности, по организаціи меліоративныхъ товариществъ и меліоративнаго кредита.

Но раньше, чѣмъ приступить къ изученію вопроса о меліоративномъ дѣлѣ въ Россіи, мы дадимъ очеркъ постановки этого дѣла за границей.

\* \* \*

Въ ряду тѣхъ мѣръ, которыя принимали различныя государства Запада въ цѣляхъ содѣйствія сельскому хозяйству, всегда стояли нѣсколько особо мѣропріятія по поощренію меліораций. *Подъ меліорациями тамъ обычно понимаютъ прочныя сельскохозяйственныя улучшенія, которыя такъ или иначе связаны съ измѣненіемъ природныхъ условій.* Въ ряду ихъ на первомъ мѣстѣ стоятъ работы почвенно-водныя: осушеніе (дренажъ), орошеніе, урегулированіе рѣкъ,



*устройство плотинъ. Затѣмъ къ меліораціямъ относятся работы обязательныя, расчистка полей и т. п.*

Цѣлый рядъ обстоятельствъ требовалъ, чтобы всѣ эти меліораціи пользовались особеннымъ вниманіемъ со стороны государства. Во многихъ странахъ (Англіи, Пруссіи, Австріи, Италіи) осушеніе или орошеніе являлись и являются предпосылками правильной постановки сельскаго хозяйства. Для страдающихъ отъ избытка влаги земель осушеніе или дренажъ сплошь и рядомъ были потребностями перво-степенной важности. Этимъ и объясняются тѣ крупныя работы по осушенію, свидѣтелемъ которыхъ былъ XIX вѣкъ.

Особенное развитіе получилъ въ Зап. Европѣ въ прошломъ столѣтіи дренажъ.

„Дренажи,—говоритъ Мейтценъ,—занимаютъ уже теперь такую обширную площадь, что хотя они и состоятъ изъ небольшихъ работъ отдѣльныхъ хозяевъ, все-таки въ совокупности представляютъ собою одно изъ наиболѣе значительныхъ твореній сельскаго хозяйства въ новое время <sup>1)</sup>“.

Какая нужда ощущается на Западѣ въ осушительныхъ работахъ, можно видѣть хотя бы изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ 1868 г. авторъ статьи „Drainieren oder hungern!“ въ „Neue Landwirtschaftliche Zeitung“ опредѣлялъ площадь, нужда-

---

<sup>1)</sup> Ср. Handbuch d. Politischen Oekonomie. 2 Theil. Art. „Landwirtschaft“, стр. 207.

Дренажъ—спеціальныи видъ осушенія полей, отличающійся отъ обычнаго осушенія тѣмъ, что, вмѣсто открытыхъ канавъ, закладываются подъ землю спеціально устроенныя изъ кирпичной глины трубы. Трубы, по которымъ стекаетъ вода, прикладываются не плотно одна къ другой. Преимущество дренажа передъ простой осушкой заключается, во-первыхъ, въ томъ, что освобождается значительная площадь земли, которую при обыкновенной осушкѣ приходится отводить подъ канавы. По вычисленію Каемегеръ, при открытыхъ канавахъ теряется 5—7% площади (см. К. Каемегеръ, „Compendium der Melioration von Ländereien“, стр. 27. Интересны также подсчеты Родбертуса. „Къ освѣщенію социальнаго вопроса“, пер. подъ ред. М. Н. Соболева, стр. 249—250). Но, кромѣ этого, преимущество дренажа заключается въ томъ, что онъ содѣйствуетъ болѣе правильной циркуляціи газовъ въ почвѣ и тѣмъ оказываетъ очень полезнымъ для растительныхъ процессовъ. Впервые дренажъ былъ примѣненъ Смитомъ въ Англіи въ 1833 году и оттуда распространился по всей Европѣ.



ющуюся въ осушкѣ въ Восточной Пруссіи, въ  $\frac{3}{4}$  всей обрабатываемой площади <sup>1)</sup>.

Насколько нуждаются въ осушеніи различныя земли Австріи, можно видѣть изъ слѣдующихъ, относящихся къ концу минувшаго столѣтія, цифръ.

Площадь земли, которая требуетъ осушенія, достигаетъ:

Въ Галиціи . . . . . 960,000 гектаровъ.

(или 25,3% всей пашни)

„ Богеміи . . . . . 656,000 „ <sup>2)</sup>

„ Моравіи . . . . . 600,000 „

„ Нижней Австріи . . . . . 400,000 „

„ Буковинѣ . . . . . 119,000 „

и т. д. <sup>3)</sup>.

По новѣйшимъ даннымъ площадь земли, которая нуждается въ меліорациі въ Богеміи, еще болѣе значительна. Г-нъ I. P. Кобецкій опредѣляетъ ее въ 1,281,000 гектаровъ <sup>4)</sup>.

Въ Италіи, какъ мы увидимъ дальше, въ 19-мъ столѣтіи произведены были колоссальныя осушительныя работы. Здѣсь эти работы имѣли въ виду не столько сельскохозяйственныя, сколько гигиеническія цѣли. Тѣмъ не менѣе, площадь земли, которая еще должна быть осушена въ этой странѣ, весьма значительна. По даннымъ, относящимся къ концу 70-хъ годовъ прошлаго столѣтія, эта площадь достигала 231 тыс. гектаровъ, но сюда входятъ лишь наиболѣе годныя для осушительной меліорациі земли <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> G. Schober. „Die Landeskultur-Rentenbanken in Preussen, Sachsen und Hessen“, 1887, стр. 8.

<sup>2)</sup> При общей площади въ 5.200.000 гектаровъ.

<sup>3)</sup> D-r. Walter Schiff. „Oesterreichs Agrarpolitik“. 2 Band, 1898, стр. 428—429; A. Friedrich. „Die Bodenmeliorationen im Herzogtume Bukowina“, Wien, 1903, стр. 87; A. Friedrich—„Landwirtschaftliches Meliorationswesen“ въ сборникѣ „Geschichte der oesterreichischen Land — und Forstwirtschaft“ Wien, 1899, стр. 243 сл.

<sup>4)</sup> „Труды 2-го Южно-Русскаго меліорационнаго съезда“. Ч. 3-я. Одесса, 1912. Докладъ I. P. Кобецкаго. „Земельно-меліорационное дѣло въ Богеміи“, стр. 6.

<sup>5)</sup> Ed. Markus. „Das landwirtschaftliche Meliorationswesen Italiens“ Wien, 1881, стр. 150.



Не меньшее значеніе для южно-европейскихъ странъ (Италіи, Испаніи, Франціи) имѣеть орошеніе. „Безъ искусственнаго орошенія, — писалъ М. Я. Герценштейнъ, — Ломбардія, Пьемонтъ, Венеція, Эмилія и Лигурія не имѣли бы того вида, какой представляютъ теперь ихъ поля, а безъ осушенія средняя и южная Италія были бы недоступны для земледѣлія и представляли бы самыя нездоровыя мѣстности“<sup>1)</sup>.

Крупные оросительные каналы Ломбардіи были проведены еще въ Средніе вѣка и нѣкоторые изъ нихъ устроены въ 12-мъ столѣтіи<sup>2)</sup>.

Но, несмотря на очень крупныя затраты, которыя были сдѣланы на искусственное орошеніе въ Италіи, здѣсь остается еще сдѣлать очень много въ этомъ направленіи<sup>3)</sup>.

Если, такимъ образомъ, съ одной стороны, сильная потребность въ меліорацияхъ привлекала вниманіе правительствъ къ этому дѣлу, то, съ другой, — участіе государства вызывалось тѣмъ, что меліоративныя работы сопряжены съ громадными затратами. Это обстоятельство дѣлало ихъ часто непосильными для отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ, нуждавшихся для производства меліораций въ поддержкѣ государства. Къ этому нужно еще прибавить, что и самыя меліорации, особенно водныя, имѣють до извѣстной степени характеръ коллективной потребности, такъ какъ работы должны обыкновенно вестись на земляхъ разныхъ владѣльцевъ и могутъ быть выполнены лишь при объединеніи ихъ усилій.

Все это требовало вмѣшательства государства въ разсматриваемую область хозяйственныхъ отношеній и его содѣйствія развитію меліорации.

Въ большинствѣ странъ западной Европы правительства, дѣйствительно, уже давно вступили на путь содѣйствія меліоративнымъ работамъ. Однако, мѣры, предпринимавшіяся съ этой цѣлью, были очень разнообразны. Одни государства (Англія) старались, главнымъ образомъ, вызвать частную инициативу и ограничивались, съ своей стороны, лишь созда-

---

1) М. Я. Герценштейнъ. „Къ вопросу о меліорат. кредитѣ“ — „Русская Мысль“, 1893, № 12, стр. 74.

2) См. F. Rovelli. „Die Agrarverfassung der Niederlombardei“, Karlsruhe 1908, въ „Volksw. Abhandl. der Badischen Hochschulen“, стр. 19 и сл.

3) См. Ed. Markus; тамъ же, стр. 113 и сл.



нієм льготнаго кредита для меліорацій; другія (Пруссія, Австрія) не ограничивались этимъ, а сами производили работы, выдавая субсидіи частнымъ лицамъ, и т. д.

Какъ ни разнообразны мѣропріятія, къ которымъ прибѣгали государства второй категоріи для содѣйствія меліораціямъ, мы, однако, въ ихъ дѣятельности въ новое время можемъ различать два періода, особенно замѣтныхъ въ отдѣльныхъ государствахъ Германіи и различныхъ частяхъ Австро-Венгріи.

Въ первомъ періодѣ правительства берутъ выполненіе меліорацій на себя. Они самостоятельно организуютъ работы, тратятъ на нихъ свои средства, лишь иногда взимая впоследствии часть затратъ съ частныхъ лицъ, получившихъ отъ данной меліораціи какія-либо выгоды. Такое отношеніе государства къ дѣлу меліорацій вызывалось тѣмъ, что въ это время рассчитывать на частную инициативу было трудно, да и техническая сторона дѣла могла быть хорошо проведена лишь правительствомъ, имѣвшимъ къ своимъ услугамъ спеціальныи техническій персоналъ.

Въ срединѣ 19-го столѣтія (а въ нѣкоторыхъ странахъ въ послѣдней четверти минувшаго вѣка) въ отношеніи правительствъ европейскихъ государствъ къ меліоративному дѣлу начинается нѣкоторый переломъ, выражающийся въ томъ, что самостоятельное производство меліоративныхъ работъ отступаетъ въ дѣятельности правительствъ на задній планъ передъ цѣлымъ рядомъ новыхъ мѣропріятіи. На ряду съ производствомъ работъ *за свой счетъ*, а иногда взамѣнъ его выдвигается рядъ мѣръ, которыя имѣють, главнымъ образомъ, въ виду, съ одной стороны, вызвать инициативу и интересъ населенія къ меліоративному дѣлу, а, съ другой, — облегчить ему производство улучшеній путемъ созданія дешеваго кредита, меліоративныхъ товариществъ и т. д.

Отмѣченная эволюція не является случайной. Она связана съ общими измѣненіями хозяйственныхъ отношеній. По мѣрѣ развитія промышленности сельское хозяйство начинаетъ терять свое прежнее преобладаніе въ хозяйственной жизни. На ряду съ аграріями появляются новые общественные классы, буржуазія, рабочій классъ, которые выдвигаютъ свои интересы. Между тѣмъ интересы этихъ двухъ



классовъ не могутъ допускать исключительной поддержки отдѣльныхъ группъ сельскихъ хозяевъ <sup>1)</sup>. Какъ ни важенъ для страны подъемъ сельскохозяйственной промышленности, однако, такая дѣятельность правительства, при которой средства общегосударственнаго бюджета тратятся на такого рода частныя нужды, нарушаетъ интересы другихъ группъ.

Между тѣмъ отъ меліорацій непосредственно выигрываетъ владѣлецъ земли, и принятіе государствомъ расходовъ по меліораціи на свой счетъ является исключительной поддержкой отдѣльныхъ группъ сельскихъ хозяевъ. Этимъ, главнымъ образомъ, и нужно объяснить нѣкоторую эволюцію въ мѣропріятіяхъ государства по поощренію коренныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній.

Буржуазія стала бороться съ усиленнымъ субсидированіемъ сельскаго хозяйства; съ другой стороны, аграріи требовали содѣйствія производству меліоративныхъ работъ <sup>2)</sup>. Результатомъ этой борьбы и явилась перемѣна въ характерѣ тѣхъ мѣропріятій, которыми государство старалось поддерживать меліоративныя работы.

Не принимая на себя расходовъ по улучшенію, оно во второмъ періодѣ лишь стремится облегчить производство работъ частнымъ лицамъ.

Однако, этотъ принципъ не повсюду проведенъ достаточно опредѣленно, и до настоящаго времени во многихъ странахъ государство выдаетъ частнымъ лицамъ изъ специальныхъ фондовъ субсидіи на производство меліоративныхъ работъ <sup>3)</sup>.

Остановимся раньше всего на меліоративныхъ работахъ, которыя произведены были въ разныхъ государствахъ въ отмѣченномъ нами первомъ періодѣ. Къ такого рода рабо-

---

<sup>1)</sup> Ср. Kautsky. „Die Agrarfrage“, стр. 394 и слѣд.

<sup>2)</sup> Ср. G. Schober, въ указ. мѣстѣ, стр. 12.

<sup>3)</sup> Одинъ изъ новѣйшихъ изслѣдователей вопроса о меліоративномъ дѣлѣ въ Пруссіи различаетъ по отношенію къ этой странѣ три періода. *Первый* періодъ охватываетъ время до конца 17-го столѣтія, когда носителями меліорацій были плотинные союзы и „Markgenossenschaften“. *Второй* періодъ охватываетъ 18-й вѣкъ, когда меліоративное дѣло сосредоточено было въ рукахъ государства, и, наконецъ, *третій* періодъ начинается со второй половины 19-го вѣка, когда носителемъ меліораціи становится публичный меліоративный союзъ. (Д-ръ Р. Koch. „Das öffentliche Meliorationswesen in Preussen“, Leipzig, 1910, стр. 1).



тамъ приступлено было въ новое время еще въ XVIII вѣкѣ, и въ нѣкоторыхъ странахъ правительства весьма сильно содѣйствовали развитію сельскаго хозяйства своей дѣятельностью въ этомъ направленіи.

Такъ, въ Пруссіи, первыя работы по осушкѣ были произведены въ новое время уже великимъ курфюрстомъ бранденбургскимъ Фридрихомъ-Вильгельмомъ. Онъ осушилъ лѣсныя болота вокругъ Либенвальда, у Доссы, у Потсдама, въ округѣ Бютцо, у Нетцы и началъ работы по осушкѣ гавельскихъ и другихъ болотъ.

Фридрихъ-Вильгельмъ I продолжалъ эти работы, благодаря которымъ въ теченіе 5 лѣтъ были культивированы 22 кв. мили болотной площади. Результаты превзошли всякія ожиданія, и довольно значительная по тому времени сумма въ 212.230 мар. была переложена на землевладѣльцевъ, соотвѣственно полученнымъ ими выгодамъ. Фридрихъ Великій продолжалъ работы своего отца. Въ 1740—1755 годахъ на меліорированныхъ земляхъ были образованы 25 новыхъ селеній. Одновременно съ этими работами была предпринята осушка 11 кв. миль большого Одерскаго болота. Съ этою цѣлью вдоль по берегу рѣки Одера была устроена большая плотина, которая дала возможность обратить подъ обработку совершенно негодные раньше 39668 гектаровъ и, кромѣ того, улучшила значительную площадь, уже бывшую подъ обработкой. На эту работу затрачено до 1 $\frac{1}{2}$  милл. марокъ. По словамъ Мейтцена, эта площадь принадлежит въ настоящее время къ числу наиболѣе плодородныхъ земель сѣверной Германіи. Въ промежуткѣ 1763—1768 годовъ король, несмотря на свои финансовыя затрудненія, затратилъ свыше 30 милл. марокъ на осушку болотъ въ Силезіи, Помераніи и другихъ мѣстахъ <sup>1)</sup>. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ эти работы, произведенныя въ теченіе XVIII столѣтія, и цѣлый рядъ работъ, произведенныхъ въ XIX вѣкѣ, значительно содѣйствовали развитію земледѣльческой культуры въ Сѣверо-Восточной Пруссіи.

Изъ единовременныхъ крупныхъ ассигнованій болѣе поздняго времени укажемъ ассигновку въ 16 милл. марокъ въ

---

1) Meitzen. „Handbuch d. Pol. Oek.“, II Theil. „Landwirtschaft“, стр. 205.



1881 году на орошеніе и дренажъ въ округѣ Оппельнъ. Баденъ въ теченіе 1840—1873 гг. затратилъ на урегулированіе средняго теченія Рейна около 30 милл. марокъ <sup>1)</sup>).

Прусское правительство и въ послѣднее время производитъ нѣкоторыя самостоятельныя меліоративныя работы, но эти работы носятъ преимущественно показательный характеръ, или же производятся на государственныхъ земляхъ. Къ работамъ послѣдней категоріи относится раздѣлка въ періодъ 1880—1899 гг.—775 гектаровъ болота подъ пашню съ затратой около 380 тысячъ марокъ и 4000 гектаровъ подъ лугъ съ затратой до 1,200,000 марокъ <sup>2)</sup>).

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о значительномъ участіи, которое принимаютъ въ Пруссіи въ производствѣ меліоративныхъ работъ коммунальные союзы, въ особенности, въ области регулированія рѣкъ.

До 1907 года коммунальными союзами были произведены 570 такихъ меліораций, на которыя было затрачено 12,246,000 марокъ <sup>3)</sup>).

Меньше сдѣлано въ этомъ отношеніи въ Австріи. Но здѣсь въ послѣднее время тратятся правительствомъ значительныя средства на урегулированіе внутреннихъ водъ. Однако, на ряду съ цѣлями сельскохозяйственными при этихъ работахъ имѣется въ виду и улучшеніе судоходства.

О размѣрахъ этихъ затратъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

Въ 1908 г. въ Австріи затрачено и предполагалось затратить на начатыя уже работы по урегулированію рѣкъ и рѣчекъ—около 70 миллионовъ кронъ; въ томъ числѣ изъ государственныхъ средствъ на эти работы было ассигновано около 45 мил. кронъ. Коронныя земли ассигновали на эти работы около 22 мил. кронъ, а остальныя суммы затрачены другими заинтересованными союзами и лицами <sup>4)</sup>).

---

1) Тамъ же, стр. 206.

2) D-r. P. Koch. „Das öffentliche Meliorationswesen in Preussen“. Leipzig. 1910. Стр. 20.

3) Тамъ же, стр. 19.

4) Подсчитано по даннымъ „Statist. Jahrbuch der Autonomen Landesverwaltung in den im Reichsrath vertretenen Königreichen und Ländern“, 1912 г. Wien, стр. 72 и слѣд.



Къ этой же категоріи содѣйствія правительствъ меліоративнымъ работамъ должны быть отнесены расходы, сдѣланные на меліораціи въ Италіи.

О размѣрахъ этихъ расходовъ и значеніи произведенныхъ въ Италіи меліоративныхъ работъ даютъ представленіе слѣдующія данныя.

Осушительныя работы охватили площадь въ 414 тыс. гектаровъ. До 1877 года было уже закончено осушеніе 228 тыс. гектаровъ, или около 55% всей этой площади. Къ этому времени было всего затрачено на указанныя работы 146 милліоновъ лиръ, и въ томъ числѣ изъ государственныхъ средствъ 74 мил. лиръ. До окончательнаго завершенія этихъ работъ предполагалось затратить еще 48 мил. лиръ <sup>1)</sup>.

На новыя осушительныя работы правительство предложило ежегодно вносить въ смѣту 1881—1890 годовъ по 31 мил. лиръ. Въ смѣту 1899—1900 финансоваго года было внесено на этотъ предметъ 5.751.100 лиръ; а закономъ 22 марта 1900 г. установлено, чтобы въ смѣту министерства общественныхъ работъ вносилось на осушительныя работы и поддержаніе осушительныхъ товариществъ по 2.411.400 лиръ въ теченіе 1900—1903 гг. и по 4.991.757 лиръ въ смѣтахъ слѣдующихъ лѣтъ, вплоть до 1923—1924 года <sup>2)</sup>.

Дѣятельности государства, совмѣстной съ дѣятельностью водныхъ товариществъ, о которыхъ у насъ будетъ рѣчь дальше, Италія обязана также своими грандіозными сооружениями по искусственному орошенію. Достаточно сказать, что уже въ 1880 г. въ Италіи орошалось свыше 1½ милліоновъ гектаровъ земли, то-есть свыше 5% всей ея площади. Въ частности, искусственное орошеніе охватываетъ въ миланской провинціи—82,3%, Кремонѣ—60,2% и Павіи—41,1%—всей площади. Отмѣтимъ дальше, что изъ всей площади—въ 1½ мил. гектаровъ—56,6% орошается изъ специально сооруженныхъ каналовъ, 23,2%—отводомъ воды изъ источниковъ и 20,2%—водою рѣкъ.

Эд. Маркусъ считаетъ, что вся оросительная сѣть Италіи

---

1) Ed. Markus. „Das landw. Meliorationswesen Italiens“. Wien. 1881, стр. 150—151.—См. также М. Я. Герценштейнъ, цит. статья, стр. 75.

2) „Regio Decreto che approva il testo unico della legge sulle bonificazioni delle paludi et dei terreni paludosi“ отъ 22 марта 1900 г., § 65.



обошлась въ 375 мил. лиръ, не считая затратъ на магистральные каналы <sup>1)</sup>.

Объ общемъ количествѣ меліоративныхъ работъ, произведенныхъ итальянскимъ правительствомъ за послѣднее время, можно судить потому, что за періодъ 1889—1909 гг. правительствомъ истрчено здѣсь на однѣ лишь работы, переданныя „меліоративнымъ артелямъ“ <sup>2)</sup>, около 70½ мил. лиръ; на эти деньги были выполнены 3371 меліорациі <sup>3)</sup>.

Кромѣ осушительныхъ и оросительныхъ работъ, правительство Италіи производитъ въ южныхъ провинціяхъ (Калабріи, Сардиніи) крупныя работы по облѣсенію, регулированію рѣкъ и защитѣ отъ оползней. Въ расходахъ по этимъ работамъ участвуютъ, кромѣ правительства, еще провинціи и заинтересованные землевладѣльцы ( $\frac{1}{5}$  расходовъ — при урегулированіи рѣкъ). О размѣрѣ этихъ работъ можно судить потому, что на нихъ ассигновано было по смѣтамъ разныхъ министерствъ, впрочемъ, на рядъ лѣтъ (по нѣкоторымъ работамъ до 1933 г.) всего около 300 мил. лиръ. Послѣднія работы были связаны съ колонизаціонными проектами итальянскаго правительства <sup>4)</sup>.

Принимая во вниманіе крупныя затраты на меліорациі со стороны коммунъ и частныхъ лицъ, частью организованныхъ въ меліоративныя товарищества, можно безъ преувеличенія сказать, что за послѣднія 50 лѣтъ въ Италіи затрачено на меліорациі около миллиарда лиръ.

\* \* \*

Переходя ко *второму* изъ разсматриваемыхъ нами періодовъ, т. е. къ новѣйшему времени, мы должны сказать, что мѣропріятія по поощренію меліораций въ крупныхъ западноевропейскихъ государствахъ въ этомъ періодѣ могутъ быть сведены къ слѣдующимъ четыремъ категоріямъ:

---

1) Ed. Markus; тамъ же, стр. 6; см. также F. H. King. „Irrigation and Drainage“, London, 1907, стр. 73.—Многія изъ оросительныхъ сооружений Италіи, Испаніи и т. д. существуютъ уже нѣсколько вѣковъ.

2) О нихъ будетъ рѣчь ниже.

3) W. D. Freyer. „Die Arbeits—und Pachtgenossenschaften Italiens“, Jena, 1913, стр. 102.

4) Тамъ же, стр. 194—195.



1) выдачу субсидій (безвозвратныхъ, безпроцентныхъ) частнымъ лицамъ, производящимъ меліораціи на своихъ земляхъ;

2) организаціи меліоративнаго кредита;

3) организаціи меліоративныхъ товариществъ;

4) облегченію населенію техническаго выполненія работъ при помощи созданія меліоративно-техническихъ бюро.

Изъ мѣропріятій перваго рода отмѣтимъ слѣдующія:

Въ Пруссіи начали учреждаться меліоративные фонды для выдачи субсидій (или иногда безпроцентныхъ ссудъ) на производство земельныхъ улучшеній еще въ самомъ началѣ 19-го вѣка. Такъ, уже въ 1802 г. здѣсь были учреждены правительствомъ два меліоративныхъ фонда, на которые было ассигновано 110 тыс. талеровъ. Такіе же фонды для отдѣльныхъ провинцій (рейнской, прусской и др.) были потомъ учреждены въ 1835 г., 1846 г. и т. д.<sup>1)</sup>

Затѣмъ прусскимъ правительствомъ былъ образованъ специальный меліоративный фондъ въ 1850 г. Онъ предназначался для выдачи субсидій частнымъ лицамъ и провинціальнымъ учрежденіямъ. Для образованія этого фонда на чрезвычайные расходы по министерству земледѣлія было ассигновано первоначально 150.000 марокъ. Ежегодныя смѣтныя прибавки значительно увеличили фондъ, который уже къ 1867 г. возросъ до 750.000 мар. Въ 1870 г. онъ составлялъ 859.350 марокъ, а въ 1875 г. достигъ суммы въ 3.224.850 мар. Поступавшія въ уплату по ссудамъ деньги составили такъ называемый „Rückennahme-Meliorationsfond“ и шли на поддержку новыхъ меліоративныхъ работъ<sup>2)</sup>.

Въ 1875 году этотъ фондъ былъ распределенъ между отдѣльными прусскими провинціями, и такимъ образомъ учрежденъ цѣлый рядъ меліоративныхъ фондовъ<sup>3)</sup>. Въ практикѣ этихъ фондовъ выдача безвозвратныхъ и безпроцентныхъ субсидій отступила на задній планъ передъ меліоративнымъ кредитомъ въ собственномъ смыслѣ, и мы коснемся ихъ дѣятельности при характеристикѣ положенія меліоративнаго кредита въ Пруссіи.

1) P. Koch, тамъ же, стр. 103—104.

2) G. Schober, въ указ. мѣстѣ, стр. 5.

3) P. Koch, тамъ же, стр. 107.



Къ той же категоріи содѣйствія меліоративному дѣлу въ Пруссіи надо отнести дальше учрежденіе въ 1897 году двухъ новыхъ фондовъ: „западнаго“ и „восточнаго“, которые имѣютъ цѣлью поощреніе земельныхъ и лѣсныхъ меліораций въ западныхъ и восточныхъ провинціяхъ Пруссіи. Фонды эти должны увеличиваться ежегодными ассигнованіями со стороны государства и провинцій.

Въ 1908 году:

„Западный“ фондъ достигъ . . . 985.000 мар.

„Восточный“ „ „ . . . 1.629.000 „<sup>1)</sup>.

Кромѣ этого, Пруссія съ 1907 г. ассигнуетъ ежегодно 700.000 марокъ на особый фондъ по урегулированію рѣкъ.

Въ Австріи имперскій меліоративный фондъ существуетъ съ 1884 года. Согласно закону 30 іюня 1884 г., фондъ имѣетъ цѣлью оказывать финансовую поддержку меліорациямъ, имѣющимъ общественное значеніе. Ссуды могутъ выдаваться на защиту земель отъ наводненій, осушеніе и орошеніе. Для образованія этого фонда должны были вноситься ежегодно въ бюджетъ, въ теченіе 1885—1894 гг., по 500.000 гульд. Въ послѣднее время эти ассигновки значительно возросли. Въ 1908 г. на усиленіе фонда было отпущено 4 милл. кронъ.

Закономъ 4 января 1909 г. правила, регулирующія операціи фонда, были измѣнены. Этимъ закономъ, во-первыхъ, установлено, что на пополненіе меліоративнаго фонда должно ассигновываться ежегодно изъ средствъ государственнаго казначейства 8 милл. кронъ. Фондъ предназначается почти исключительно для выдачи безвозвратныхъ субсидій на меліорации, предпринимаемыя провинціями, округами (Bezirke), общинами (Gemeinde) или водными товариществами.

Законъ 1909 г. различаетъ *три* главныя категоріи меліораций, на которыя могутъ быть выданы субсидіи:

1) *Защиту отъ горныхъ потоковъ (Wildbachverbauung) и регулированіе подземныхъ водъ.* На эти меліорации изъ меліоративнаго фонда могутъ быть отпущены субсидіи въ размѣрѣ 70% всей стоимости работъ при условіи, что остальные 30% расходовъ будетъ нести соответствующая провинція. Послѣдняя можетъ переложить 15% расходовъ

<sup>1)</sup> Р. Koch, тамъ же, стр. 108.



на заинтересованные союзы (общины, водные товарищества), при чемъ въ этомъ случаѣ платежи съ этихъ союзовъ взимаются податными чиновниками на началахъ налога.

2) *Регулирование рѣкъ и устройство защитныхъ плотинъ.* На эту меліорацію изъ фонда отпускается 40% утвержденной смѣты, при условіи, что 30% дастъ соответствующая провинція, а остальные 30%—заинтересованные: округъ, общины, или водныя товарищества.

3) *Осушение или орошение* (не связанное съ регулированиемъ потока). На эту меліорацію изъ фонда выдается безвозвратная субсидія въ 30% стоимости работъ, если соответствующая провинція ассигновала на эту меліорацію еще 15%.

Предположенія о субсидіяхъ, которыя имѣютъ быть выданы изъ фонда въ теченіе года, вносятся министромъ земледѣлія на утвержденіе рейхсрата <sup>1)</sup>.

Операции фонда получили значительное развитіе. Объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія данныя о предположеніяхъ относительно выдачъ изъ фонда на 1913 годъ.

Всего предположено было къ выдачѣ въ 1913 г. на 245 меліорацій около 8,9 милліоновъ кронъ. Почти на всѣ эти меліораціи уже были сдѣланы выдачи въ предыдущіе годы (новыхъ—всего 3).

Изъ всѣхъ 245 субсидій предполагалось выдать:

провинціямъ. . . . .	144 субсидіи,
воднымъ товариществамъ. . . . .	74 „
обществамъ. . . . .	16 субсидій,

а остальные—округамъ, и нѣкоторымъ другимъ учрежденіямъ <sup>2)</sup>.

Объ общемъ значеніи работъ, предпринимаемыхъ при помощи субсидій изъ австрійскаго меліоративнаго фонда, можно судить потому, что въ 1912 г. предполагалось выдать 106 субсидій на новыя меліораціи, на которыя по

1) Gesetz v. 30 Juni 1884, § 2, „Reichsgesetzblatt“, 1884, стр. 369. Gesetz v. 4. Jänner 1909, § 2, „Reichsgesetzblatt“, 1909, стр. 7. См. также „Fr. Krivanec“. „Die Bodenmelioration und ihre Bedeutung in der Wolkswirtschaft“, Prag, 1913, стр. 48.

2) Подсчитано по „Präliminare der im Jahre 1913 aus dem Meliorationsfonds (Ges. v. 4. J. 1909) zur Verwendung gelangenden Beträge“.



смѣтамъ всего должно было быть затрачено около 38 милл. кронъ <sup>1)</sup>).

Кромѣ указаннаго фонда, который служить главнымъ образомъ для крупныхъ меліорацій, австрійское правительство ассигнуетъ еще ежегодно извѣстныя суммы на небольшія меліораціи. На 1913 годъ для этихъ выдачъ въ распоряженіи министерства земледѣлія имѣлось свыше 4 милл. кронъ <sup>2)</sup>).

Кромѣ общенперскаго меліоративнаго фонда, въ Австріи существуютъ еще фонды коронныхъ земель: въ Нижней Австріи—съ 1880 г., въ Силезіи—съ 1881 г., въ Моравіи—съ 1883 г., а затѣмъ и въ Богеміи и другихъ провинціяхъ. Изъ этихъ фондовъ и выдаются тѣ дополнительные 20—30%, которые предусмотрены закономъ 4-го января 1909 г. <sup>3)</sup>).

По даннымъ д-ра Schiff'a (Oest. Agr.-pol., стр. 524) въ промежуткѣ 1885—1896 гг. въ Австріи всего было затрачено на меліораціи 25.967.741 гульд., а именно: изъ имперскаго фонда выдано 9.500.875 гульд. (или 36,6%), изъ фондовъ коронныхъ земель—8.954.119 (или 34,5%), а самими заинтересованными землевладѣльцами затрачено 7.512.747 гульд. (или 28,9%).

Если предположить, что затраты меліоративнаго фонда по закону 1909 г. составляютъ и теперь около 40% всѣхъ расходовъ, и принять во вниманіе и другія ассигнованія на меліораціи по обыкновеннымъ расходамъ австрійскаго имперскаго бюджета, то можно будетъ считать, что за *пятилѣтіе 1908—1912 гг. въ Австріи затрачено на меліораціи не меньше 150 милл. кронъ.*

Къ разсматриваемой категоріи мѣропріятій относится также и та субсидія, которая оказывается правительствомъ осушительнымъ товариществамъ въ Италіи. Декретъ 1900 г., регулирующий участіе правительства въ осушительныхъ работахъ, различаетъ тамъ двѣ категоріи осушекъ: къ первой категоріи относятся тѣ работы, которыя преслѣдуютъ исключительно или главнымъ образомъ гигиеническія цѣли, а ко

<sup>1)</sup> Подсчитано по „Präliminare der im Jahre 1912 aus dem Meliorationsfonds z. Verw. gel. Beträge“, стр. 39—47.

<sup>2)</sup> „Die Wildbachverbauung in Oesterreich“, Wien, 1913, стр. 5.

<sup>3)</sup> F. Klaban. „Einige Mitteilungen über die Vorteilhaftigkeit der Bodenmeliorationen“, Prag, 1907, стр. 35.



второй—тѣ, которыя имѣють въ виду только улучшеніе условій сельскаго хозяйства. Работы первой категоріи производятся самимъ государствомъ, и лишь съ разрѣшенія правительства могутъ быть переданы провинціямъ, коммунамъ или союзамъ заинтересованныхъ предпринимателей. Главныя издержки по работамъ этой категоріи,  $\frac{6}{10}$ , несетъ само государство; землевладѣльцы участвуютъ лишь  $\frac{2}{10}$ ;  $\frac{1}{10}$  даетъ заинтересованная провинція (или провинціи), а  $\frac{1}{10}$  несутъ коммуны. Работы второй категоріи производятся или отдѣльными землевладѣльцами или союзами землевладѣльцевъ. Если инициатива этихъ работъ исходитъ отъ правительства, провинцій или коммунъ, то землевладѣльцы несутъ лишь  $\frac{7}{10}$  расходовъ, остальные  $\frac{3}{10}$  несетъ государство, заинтересованныя провинціи и коммуны <sup>1)</sup>.

\* \* \*

Переходимъ теперь къ *слѣдующей категоріи мѣръ*, направленныхъ на поддержку коренныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній на Западѣ, именно—къ *организациіи меліоративнаго кредита*.

Возникновеніе во второй половинѣ XIX вѣка на ряду съ двумя существовавшими видами сельско-хозяйственнаго кредита *ипотечнымъ и мелкимъ*, новой формы кредита—*меліоративнаго*, было вызвано, главнымъ образомъ, тѣмъ затруднительнымъ положеніемъ, въ которомъ очутилось въ это время сельское хозяйство въ крупныхъ западно-европейскихъ государствахъ. Вызванное аграрнымъ кризисомъ затрудненіе могло быть облегчено улучшеніемъ хозяйства и производствомъ очень доходныхъ меліораций, но ипотечная задолженность землевладѣнія въ это время достигла значительныхъ размѣровъ, и доставать деньги на меліорации при помощи дальнѣйшаго залога земель было трудно. Нужно было изыскать средства для улучшеній тѣхъ земель, которыя уже не могли быть обременены дальнѣйшими ипотеками. Нѣкоторыя особенности коренныхъ меліораций облегчили разрѣшеніе этой задачи. Дѣло въ томъ, что доходность коренныхъ меліораций (осушенія, орошенія), если только онѣ производятся правильно, можетъ быть въ общемъ заранѣе

1) „Regio Decreto... 22 marzo 1900“, стр. 6 и 25.

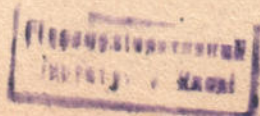


опредѣлена съ извѣстной точностью. Въ тѣхъ случаяхъ, когда предварительный расчетъ показываетъ, что хозяйство получить значительную выгоду отъ данной меліораціи, ссуда, выданная на нее, можетъ считаться въ достаточной мѣрѣ обезпеченной будущими результатами улучшенія. Нужно лишь слѣдить, чтобы землевладѣлецъ употребилъ ссуду на то улучшение, на которое онъ ее беретъ.

Въ виду этого обстоятельства правительства различныхъ государствъ Запада (Англіи, Германіи, Австріи) взяли на себя организацию спеціальнаго вида кредита, именно меліоративнаго, стараясь при этомъ въ той или иной степени облегчить полученіе ссудъ и тѣмъ землевладѣльцамъ, имѣнія которыхъ настолько задолжены, что подъ нихъ уже нельзя получить ссудъ изъ ипотечныхъ банковъ. Поставивъ передъ новымъ типомъ кредита задачу субсидированія задолженныхъ землевладѣльцевъ на производство меліорацій, эти государства, въ то же время, надѣлили всѣ учрежденія меліоративнаго кредита въ большей или меньшей степени одной привилегіей, которая мало извѣстна ипотечному кредиту, именно— *правомъ предварительной провѣрки плановъ и смѣтъ меліораціи и, въ особенности, послѣдующаго контроля за употребленіемъ ссуды.* Кредитное учрежденіе обязуетъ заемщика употребить получаемую ссуду на ту или иную меліорацію. Нарушеніе этого условія— употребленіе ссуды не на то, на что она взята, влечетъ за собой нарушеніе договора должника съ кредиторомъ и даетъ послѣднему право взыскать выданную ссуду принудительнымъ путемъ до истеченія срока.

Въ Англіи правительство въ 1846 г. образовало спеціальнй фондъ, изъ котораго выдавались ссуды изъ  $3\frac{1}{2}\%$ , главнымъ образомъ, на дренажъ. Первоначально на этотъ фондъ было ассигновано 3 милл. ф. стерлинговъ, но затѣмъ онъ постепенно пополнялся. Закономъ 26 іюля 1864 г. помимо того было разрѣшено обществамъ и частнымъ лицамъ выдавать ссуды на меліораціи. Всѣ эти ссуды могутъ выдаваться только послѣ предварительной провѣрки плановъ и смѣтъ правительственными комиссарами. Зато долги по меліоративнымъ ссудамъ пользуются *преимуществомъ (пріоритетомъ)* передъ всѣми другими долгами, записанными въ ипотеку, и передъ всѣми обязатель-

Меліораціи.





ствами, за исключеніемъ поземельной подати и церковнаго налога <sup>1)</sup>.

Необходимо сказать, что частнымъ компаніямъ закономъ 1864 г. предоставленъ большой просторъ для развитія своихъ операцій. Онѣ могутъ выдавать ссуды: на дренажъ почвы, суженіе, расширеніе, углубленіе и всякое другое улучшеніе отводныхъ каналовъ, рѣкъ и канавъ; на ирригацію почвы; на постройку плотинъ для постоянной защиты береговъ противъ морскихъ волнъ и всякихъ другихъ водъ; на огораживаніе и размежеваніе полей; на улучшеніе почвы и всѣ относящіяся сюда работы; на проведеніе подъѣздныхъ дорогъ, конныхъ и желѣзныхъ дорогъ, устройство судоходныхъ каналовъ для цѣлей, связанныхъ съ улучшеніемъ имѣній; на расчистку почвы; на возведеніе рабочихъ и фермерскихъ домовъ и другихъ сельскохозяйственныхъ построекъ, а также улучшеніе и расширеніе уже существующихъ, поскольку эти улучшенія не имѣютъ временнаго характера; на лѣсоразведеніе съ защитными цѣлями; на постройку и сооруженіе помѣщеній для машинъ, сооруженіе водяныхъ колесъ, мельницъ, печей, шахтъ, колодцевъ, прудовъ, резервуаровъ, плотинъ, канавъ, мостовъ, шлюзовъ, охранительныхъ загородекъ и т. д., повышающихъ цѣнность имѣнія; на постройку и улучшеніе моловъ въ портахъ, мѣсть причала на берегахъ моря, судоходныхъ рѣкъ и озеръ, улучшеніе способовъ транспорта овецъ, скота и разныхъ земледѣльческихъ продуктовъ, извести, навоза и другихъ продуктовъ, необходимыхъ для сельскаго хозяйства; на исполненіе всякихъ другихъ работъ, которыя, по мнѣнію комиссаровъ, необходимы для лучшаго дѣйствія перечисленныхъ раньше улучшеній или для полного ихъ использованія <sup>2)</sup>.

Объ общихъ размѣрахъ операцій меліоративнаго кредита въ Англіи можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Въ промежуткѣ 1847—1912 гг., всего было выдано меліоративныхъ ссудъ на основаніи различныхъ законовъ на сумму 18.567.404 ф. ст. (около 180 мил. руб.).

<sup>1)</sup> Н. С. Блюхъ. „Меліоративный кредитъ“, 1890 г., стр. 24.

<sup>2)</sup> „The Improvement of Land Act“, 1864, 27 и 28 Vict. [Cap. 114, стр. 1064.



По отдѣльнымъ улучшеніямъ эта сумма распредѣляется такъ:

На дренажъ . . . . .	9.033.385	ф. ст.
„ фермерскія постройки . . .	5.562.276	„ „
„ постройки для рабочихъ . .	1.392.178	„ „
„ усадьбы . . . . .	946.201	„ „
„ изгороди и плотины . . .	482.744	„ „
„ устройство дорогъ . . .	246.196	„ „
„ водоснабженіе . . . . .	150.829	„ „
„ расчистку земель . . . . .	146.572	„ „
„ подписку на акціи ж. д. . .	130.673	„ „
„ насажденіе деревьевъ . . .	108.855	„ „
„ прочія улучшенія . . . . .	367.459	„ „ <sup>1)</sup>

Въ общемъ въ послѣднія нѣсколько десятилѣтій въ Англіи замѣчается нѣкоторое сокращеніе операцій меліоративнаго кредита. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Всего было выдано ссудъ:

Въ теченіе 1847—1872 гг. на сумму	10.178.067	ф. ст.
„ „ 1873—1882 „ „ „	3.785.288	„ „
„ „ 1883—1892 „ „ „	2.290.158	„ „
„ „ 1893—1902 „ „ „	1.211.761	„ „
„ „ 1903—1907 „ „ „	628.528	„ „
„ „ 1908—1912 „ „ „	473.602	„ „ <sup>2)</sup>

Интересно отмѣтить, что это общее паденіе операцій совпадаетъ съ рѣзкимъ уменьшеніемъ ссудъ, выданныхъ на дренажъ.

<sup>1)</sup> Ср. „Annual Report of proceedings under the Small Holding...Acts, Improvement of Land Act... and certain other Acts“ for the Year 1912, стр. 138—139.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 138—139.



За тѣ же періоды на дренажъ выдано:

Въ 1847—1872 гг. на сумму 7.381.049 ф. ст.			
„ 1873—1882 „ „ „	1.030.277	„	„
„ 1883—1892 „ „ „	531.235	„	„
„ 1893—1902 „ „ „	62.872	„	„
„ 1903—1907 „ „ „	14.040	„	„
„ 1908—1912 „ „ „	13.912	„	„

Ссуды на другія улучшенія тоже уменьшаются, но далеко не въ такой степени. Уменьшеніе ссудъ на дренажъ объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ, что наиболѣе нуждавшіеся въ немъ землевладѣльцы использовали меліоративный кредитъ уже въ первыя десятилѣтія его существованія.

Въ послѣднее время большинство ссудъ выдается частными компаніями, а не казначействомъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть слѣдующая таблица:

Къ правительственнымъ комиссарамъ поступило прошеній о разрѣшеніи получить меліоративную ссуду <sup>1)</sup>.

Въ	Черезъ компаніи.	Непосред- ственно отъ частн. лицъ.	Всего.	Въ	Черезъ компаніи.	Непосред- ственно отъ частн. лицъ.	Всего.
1901	210	28	238	1907	199	12	211
1902	201	11	212	1908	197	13	210
1903	200	15	215	1909	187	9	196
1904	232	18	250	1910	168	17	185
1905	242	11	253	1911	160	11	171
1906	194	14	208	1912	179	5	184

\* \* \*

Изъ германскихъ государствъ къ организаціи меліоративнаго кредита на банковскихъ началахъ раньше другихъ приступила Саксонія. Основанный въ 1861 г. саксонскій меліоративный банкъ (Landeskulturrentenbank) послу-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 90.



жилъ образцомъ для другихъ подобныхъ учрежденій Германіи. Саксонскій Landeskulturrentenbank является учрежденіемъ правительственнымъ, хотя законъ старается [обставить его такъ, чтобы онъ могъ функционировать самостоятельно и матеріально былъ независимъ отъ государственной казны. Правительство, кромѣ гарантіи, несетъ лишь расходы по управленію банкомъ, *операции же совершаются путемъ выпуска специальныхъ облигацій*. Облигаціями этими, „Landeskultur-Rentenscheine“, и выдаются ссуды. Сначала облигаціи были 4%, а затѣмъ, въ 1888 г., обращены въ 3 $\frac{1}{3}$ %. Самъ же банкъ взымаетъ по ссудамъ 4 $\frac{2}{3}$ % годовыхъ (до 1888 г.—5%), а ссуда погашается въ 38 лѣтъ (до 1888 г.—въ 41 г.).

По этому же типу закономъ 21 апр. 1884 г. организовало меліоративный банкъ—„Die Bayerische Landeskulturrentenanstalt“ и баварское правительство.

Аналогичныя учрежденія меліоративнаго кредита существуютъ также въ Гессенѣ (съ 1880 г.) и Ольденбургѣ (съ 1883 г.).

Прусское правительство не учредило особаго меліоративнаго банка, но въ 1879 г. издало законъ, устанавливающий нормы, на основаніи которыхъ рекомендуется провинціямъ организовать банки, аналогичные саксонскому. Далекое не все провинціи, однако, воспользовались своимъ правомъ организовать меліоративные банки. Въ 1907 г. изъ 15 прусскихъ провинцій меліоративные банки имѣли лишь пять.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію деталей организаціи и дѣятельности меліоративно-кредитныхъ учрежденій въ Германіи.

Что касается *сферы дѣятельности* меліоративныхъ банковъ, то она ограничена, главнымъ образомъ, меліорациями въ узкомъ смыслѣ, т. е. улучшеніями, связанными съ измѣненіемъ естественныхъ, преимущественно почвенныхъ, условій сельскаго хозяйства и распредѣленіемъ водъ. Однако, дѣлаются и нѣкоторыя исключенія изъ этого основнаго принципа.

Саксонскій банкъ первоначально выдавалъ ссуды исключительно на сельско-хозяйственное осушеніе, орошеніе и урегулированіе потоковъ. Закономъ 1 іюня 1872 г. ему разрѣшено также выдавать ссуды и на сооруженія для осушекъ,



имѣющихъ общественное значеніе (не исключительно сельско-хозяйственное) и на прокладку дорогъ <sup>1)</sup>.

Баварскій банкъ сначала ограничилъ свои операціи выдачей ссудъ лишь на:

- 1) Осушеніе и орошеніе.
- 2) Урегулированіе рѣкъ и ручьевъ и устройство плотинъ для защиты береговъ отъ наводненій.
- 3) Уничтоженіе череполосицы (Flurbereinigen).
- 4) Раздѣлку неудобныхъ земель, улучшеніе полей, луговъ, пастбищъ и болотистыхъ земель.

Закономъ 18 мая 1900 г. къ этому была прибавлена выдача ссудъ на:

- 5) Облѣсеніе.
- 6) Разведеніе и улучшеніе виноградниковъ.
- 7) Плодоводство.
- 8) Сооруженія для рыболовства.
- 9) Прокладку дорогъ въ интересахъ сельскаго и лѣсного хозяйства.

10) Водоснабженіе селеній и земель публично-правовыхъ товариществъ.

А закономъ 24 марта 1908 г. разрѣшена еще выдача ссудъ на:

11) Устройство общинами и публично-правовыми товариществами водныхъ сооружений для полученія электрической энергіи, въ цѣляхъ содѣйствія сельскому хозяйству и мелкой промышленности;

и 12) устройство и улучшеніе въ гигиеническомъ отношеніи построекъ для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ <sup>2)</sup>.

Что касается прусскаго закона 13 мая 1879 года, нормирующаго дѣйствующія въ Пруссіи Landeskultur-Rentenbanken, то онъ разрѣшаетъ выдачу ссудъ на слѣдующія цѣли:

1) Земельныя улучшенія, въ особенности на осушительныя (дренажныя) и оросительныя сооруженія, на прокладку дорогъ, на облѣсеніе и организацію новыхъ хозяйствъ.

---

<sup>1)</sup> „Mitteilungen über die Wirksamkeit der Landeskultur-Rentenbank im K. Sachsen“, vom Jahre 1862, bis 1897, стр. 3, а также „Mitteilungen über die Wirksamkeit u. s. w. vom Jahre 1862 bis 1908“, Dresden 1909.

<sup>2)</sup> „Die bayerische Landeskultur-Rentenanstalt in den Jahren 1884—1904“, стр. 5—6 и приложеніе. См. также „Königlich Bayerisch L.“ München, 1913.



2) На защиту береговъ.

3) Устройство и поддержаніе плотинъ;

и 4) на устройство, использование и поддержаніе прудовъ и проточныхъ водъ, а также углубленіе рѣкъ и устройство другихъ сооружений для судоходства <sup>1)</sup>).

На практикѣ не всѣ Landeskultur-Rentenbanken Пруссіи выдаютъ ссуды на всѣ указанные въ законѣ 13 мая 1879 года цѣли. Такъ, Шлезвигъ-Гольштинскій банкъ не выдаетъ ссудъ на дренажъ. Познанскій меліоративный банкъ, наоборотъ, ограничилъ свои операціи исключительно осушеніемъ и орошеніемъ. Банкъ „Восточной Пруссіи“ выдаетъ ссуды исключительно на дренажъ, между тѣмъ какъ Вестфальскій меліоративный банкъ выдаетъ ссуды на всѣ улучшенія, указанные въ законѣ 1879 года <sup>2)</sup>).

Приведенныя данныя показываютъ, что большинство меліоративныхъ банковъ Германіи ограничиваютъ свои операціи коренными меліорациями, при чемъ главное вниманіе они обращаютъ на осушеніе, орошеніе и водное хозяйство. Это мы увидимъ также при разсмотрѣніи результатовъ операцій всѣхъ этихъ учреждений.

Landeskultur-Rentenbanken Германіи осуществляютъ въ полной мѣрѣ предварительную провѣрку выгодности тѣхъ улучшеній, на которыя выдаются ссуды. Такъ, согласно § 9 закона 26 ноября 1861 г. объ основаніи Саксонскаго Landeskulturrentenbank'a, послѣдній можетъ выдавать ссуду лишь послѣ тщательной предварительной провѣрки плановъ меліорации со стороны специальной комиссіи (Generalkommission für Ablösungen und Gemeinheitstheilungen) <sup>3)</sup>.

Въ Баваріи роль учрежденія, провѣряющаго планы работъ и слѣдящаго затѣмъ за ихъ осуществленіемъ, выполняетъ Landeskultur-Rentenkommission <sup>4)</sup>. По прусскому закону 1879 года эту роль выполняетъ специальная комиссіа (Auseinandersetzungsbehörde).

---

<sup>1)</sup> Gesetz vom 13 Mai 1879, § 1.

<sup>2)</sup> Dr. Heiligenstadt und Kautz — „Ländlicher Meliorations — und Bau-Kredit im Deutschen Reiche“, 1907, Berlin, стр. 5.

<sup>3)</sup> „Die L.-R. im K. Sachsen“, Denkschrift d. L.-R. Verwaltung, 1881, стр. 17.

<sup>4)</sup> „Die Bayerische L.-Rentenanstalt“, стр. 12.



Предварительная проверка плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ меліораций и подчиненіе правительственному контролю ихъ выполненія даетъ принципиальное основаніе для того, чтобы освободить заемщика отъ необходимости представить ипотечное обезпеченіе. Въ самомъ дѣлѣ, разъ существуетъ твердая увѣренность въ томъ, что меліорация соотвѣтственно повыситъ доходность хозяйства, то слѣдуетъ лишь наложить запрещеніе на приростъ дохода, и интересы кредитора будутъ обезпечены. Предоставленіе меліоративному кредитору пріоритета, т.-е. права первенства по взиманію платежей, оправдывается самымъ характеромъ ссуды. Казалось бы, что въ данномъ случаѣ интересы предыдущихъ ипотечныхъ кредиторовъ не могутъ быть нарушены, и законъ могъ бы лишить ихъ права veto, облегчивъ землевладѣльцамъ полученіе кредита для меліоративныхъ цѣлей.

Германскіе меліоративныя банки, однако, не вполне примѣняютъ этотъ принципъ. Они освобождаютъ отъ необходимости представить ипотечное обезпеченіе лишь общественныя корпораціи (провинціи, общины) и меліоративныя товарищества. Отдѣльные же предприниматели должны представить ипотечное обезпеченіе и освобождаются отъ него лишь при согласіи ихъ кредиторовъ уступить право первенства.

Ссуды безъ обезпеченія ипотекой, согласно прусскому закону 13 мая 1879 г., могутъ выдаваться:

- 1) Городамъ и сельскимъ общинамъ.
- 2) а. Публично-правовымъ товариществамъ, дѣйствующимъ на основаніи закона 1 апрѣля 1879 г.
- б. Плотиннымъ товариществамъ, пользующимся корпоративными правами, статуты которыхъ получили высочайшую санкцію.
- в. Товариществамъ, дѣйствующимъ на основаніи закона 6 іюля 1875 года о защитныхъ лѣсахъ и лѣсныхъ товариществахъ.

Саксонскій Landeskultur-Rentenbank не требуетъ согласія предыдущихъ кредиторовъ, а осуществляетъ принудительнымъ путемъ пріоритетъ по взиманію ежегодныхъ платежей при товарищескихъ урегулированіяхъ и прокладкахъ дорогъ, но согласіе кредиторовъ обязательно при ссудахъ на осушеніе и орошеніе.

Нужно, впрочемъ, указать, что нѣкоторые меліоративныя



банки (пруссіе, баварскій) стараются облегчить своимъ заемщикамъ полученіе разрѣшенія предыдущихъ кредиторовъ. Такъ, согласно прусскому закону 1879 года, при ссудахъ на дренажъ, Auseinandersetzungsbehörde, убѣдившись изъ плановъ и смѣтъ, что меліорация обѣщаетъ вполне окупиться, публикуетъ въ газетахъ и увѣдомляетъ письмами ипотечныхъ кредиторовъ даннаго имущества, что подъ него берется ссуда на дренажъ, платежамъ по которой предполагается предоставить пріоритетъ.

Если одинъ изъ ипотечныхъ кредиторовъ въ теченіе 6 недѣль заявитъ, что онъ не соглашается уступить своей очереди по взиманію долга, то по отношенію къ нему пріоритетъ отклоняется. И лишь тогда, когда въ предѣлахъ законнаго срока такихъ заявленій со стороны кредиторовъ не послѣдуетъ, комиссія передаетъ въ банкъ свое согласіе на установленіе пріоритета. Но и въ этомъ случаѣ банкъ долженъ тщательно наблюдать за выполненіемъ плановъ и стараться, чтобы капиталы были цѣлесообразно примѣнены <sup>1)</sup>.

Этотъ, такъ сказать, факультативный пріоритетъ не имѣетъ, конечно, особаго значенія, и результаты операцій учрежденій меліоративнаго кредита въ Германіи показываютъ, дѣйствительно, что этотъ кредитъ использованъ, главнымъ образомъ, общинами и меліоративными товариществами, отъ которыхъ не требуется ипотечнаго обезпеченія. Отдѣльные сельскіе хозяйства мало прибѣгаютъ къ помощи меліоративнаго кредита.

Приводимъ данныя объ операціяхъ различныхъ меліоративныхъ банковъ въ Германіи.

Саксонскимъ Landeskultur-Rentenbank'омъ со времени открытія операцій (1862 г.) до конца 1912 г. было выдано всего 42.242 ссуды, на общую сумму 56.753.205 марокъ 60 пф. и наложено ежегодныхъ платежей на сумму 2.689.989 марокъ 72 пфенига. По отдѣльнымъ меліорациямъ эта сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ.

На урегулированіе потоковъ товариществами выдано всего 59 ссудъ на сумму 1.325.819 мар. 60 пф. (платежи по этимъ 59 ссудамъ несутъ 1.510 участковъ):

На осушенія и орошенія по 3.354 ссудамъ—15.286.051 м. 20 пф.

---

<sup>1)</sup> Gesetz v. 13 Mai 1879, § 17 и слѣд.



На осушки поселеній и прокладку дорогъ по 2.286 ссудамъ—40.141.334 м. 80 пф. (платежи по этимъ ссудамъ разложены на 35.341 участка).

Изъ всей суммы наличными было выдано 1.181.505 м., остальные 55.571.700 м. выданы рентными свидѣтельствами.

Движеніе операций банка можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Съ 1862 по 1887 г. (т.-е. за 16 лѣтъ) выдано было ссудъ на сумму . . . . . 12.452.037 м.

Съ 1888 по 1897 г. (т.-е. за 10 лѣтъ) выдано было ссудъ на сумму . . . . . 12.826.806 „

Съ 1898 по 1907 г. (т.-е. за 10 лѣтъ) выдано было ссудъ на сумму . . . . . 24.148.956 „

Съ 1908 по 1912 г. (т.-е. за 5 лѣтъ) выдано было ссудъ на сумму . . . . . 7.325.406 „

Наибольшая сумма была выдана банкомъ въ 1900 г. (4,4 мил. марокъ), а съ этого времени операции начинаютъ сокращаться. Въ 1912 г. было выдано уже всего лишь 1,7 мил. марокъ.

Курсъ 4% рентныхъ свидѣтельствъ саксонскаго банка не подвергался рѣзкимъ колебаніямъ. Въ промежуткѣ 1866—1879 гг. онъ стоялъ нѣсколько ниже parі (лишь въ 1869—1871 гг. стоялъ ниже 90, равняясь 84, 87, 88%). Въ остальные годы по 1908 г. включительно, курсъ стоялъ нѣсколько выше parі <sup>1)</sup>).

Курсъ новыхъ 3<sup>1</sup>/<sub>3</sub>% свидѣтельствъ саксонскаго Landeskulturrentenbank'a, которыми выдаются ссуды, начиная съ 1888 г., наоборотъ, почти все время стоитъ ниже parі (что объясняется, конечно, низкимъ процентомъ). Средній курсъ за послѣдніе годы, о которыхъ у насъ имѣются данныя, былъ слѣдующій:

въ 1904 г.	—97, <sub>49</sub>
„ 1905 „	—96, <sub>23</sub>
„ 1906 „	—95, <sub>20</sub>
„ 1907 „	—93, <sub>27</sub>
„ 1908 „	—91, <sub>26</sub> <sup>2)</sup> .

<sup>1)</sup> „Mitteilungen über die Wirksamkeit u. s. w.“ и „Leipziger Zeitung“ 1908, № 74, 1911, № 65 и 1912, № 76.

<sup>2)</sup> „Mitteilungen u. s. w.“ стр. 11.



Въ послѣдніе годы курсъ этихъ свидѣтельствъ, надо думать, еще болѣе понизился въ связи съ вздорожаніемъ денегъ въ Германіи (курсъ  $3\frac{1}{2}\%$  свидѣтельствъ Баварскаго, меліоративнаго банка въ концѣ декабря 1912 года равнялся—  $86,\frac{8}{8}\%$ ). Въ этомъ паденіи курса слѣдуетъ, вѣроятно, искать и одну изъ важныхъ причинъ сокращенія операцій Саксонскаго L. за послѣдніе годы.

Результаты операцій баварскаго банка (Landeskultur-Rentenanstalt) выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ.

За 1884—1912 гг., т.-е. за 29 лѣтъ, всего разрѣшено ссудъ на сумму 64.534.000 марокъ, въ счетъ которыхъ выдано къ концу 1912 г. лишь 53 мил. марокъ. По родамъ улучшеній разрѣшенныя ссуды распредѣляются такъ:

Разрѣшено на:

1) Орошеніе и осушеніе.	1250	ссудъ на сумму	5.925.000 м.
2) Защиту береговъ . . . . .	292	" " "	4.811.000 "
3) Округленіе участковъ.	32	" " "	125.000 "
4) Раздѣлку неудобныхъ земель и т. п. . . . .	120	" " "	358.000 "
5) Облѣсеніе . . . . .	30	" " "	107.000 "
6) Разведеніе и улучшеніе виноградниковъ . . . . .	1	" " "	4.000 "
7) Плодоводство . . . . .	12	" " "	15.000 "
8) Устройство рыболовныхъ сооружений . . . . .	40	" " "	176.000 "
9) Прокладку дорогъ . . . . .	155	" " "	1.795.000 "
10) Водоснабженіе . . . . .	1469	" " "	43.200.000 "
11) Устройство сооруж. для полученія элект. энергіи.	4	" " "	180.000 "
12) Постройки . . . . .	42	" " "	7.838.000 "
			Итого . . . 64.534.000 м.

О распредѣленіи разрѣшенныхъ ссудъ по разрядамъ заемщиковъ мы имѣемъ точныя данныя за періодъ 1884—1910 гг.



За это время разрѣшено ссудъ <sup>1)</sup>:

1) Общинамъ (Kommu- nalverbände) . . . . .	1702 ссуды на сумму	41,9 мил. м.
2) Прочимъ союзамъ..	810 " " "	4,1 " "
3) Остальнымъ пред- принимателямъ . . . . .	308 " " "	1,3 " "

Такимъ образомъ, на долю отдѣльныхъ предпринимателей, которымъ приходилось представить ипотечное обезпеченіе, пришлось всего около 3% всей авансированной суммы.

Операциі баварскаго банка показываютъ очень быстрый ростъ, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Было всего разрѣшено ссудъ:

Въ 1884—1888 гг. на сумму	374.000 м.
" 1889—1893 " " "	1.365.000 "
" 1894—1898 " " "	2.445.000 "
" 1899—1903 " " "	9.621.000 "
" 1904—1907 " " "	13.359.000 "
" 1908—1911 " " "	29.249.000 "
" 1912 " " "	8.123.000 " <sup>2)</sup> .

Какъ видно, однако, изъ вышеприведенныхъ данныхъ, большинство ссудъ въ послѣдніе годы выдается на водоснабженіе селеній.

Операциі прусскихъ меліоративныхъ банковъ въ общемъ слабѣ развиты, о чемъ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ.

Задолженность заемщиковъ прусскихъ меліоративныхъ банковъ достигла на 1 января 1912 г.

У Шлезвигъ - Голштинскаго банка	5.022.000 марокъ.
" Силезскаго	" 2.517.000 "
" Познанскаго	" 1.195.000 "
" Восточно-Прусскаго	" 611.000 " <sup>3)</sup> .

<sup>1)</sup> Подсчитано по „Geschäftsberichte der K. Landeskulturrentenkommision“ за 1903, 1909 и 1910 г.г.

<sup>2)</sup> „Die Bayerische L.-R. in den Jahren 1884—1904“, „Königlich B. L.-R.“, 1913, „Geschäftsberichte“ der L.-Rentenkommision“ за 1905—1912 г.г.

<sup>3)</sup> „Statist. Jahrbuch für den Preuss. Staat“, Berlin, 1913, стр. 338 и сл. О Вестфальскомъ банкѣ у насъ данныхъ нѣтъ.



Обзоръ дѣятельности учрежденій меліоративнаго кредита въ Германіи будетъ неполонъ, если не коснуться дѣятельности двухъ другихъ функционирующихъ тамъ организацій этого рода, а именно такъ наз. *меліоративныхъ фондовъ* и *провинціальныхъ ссудныхъ кассъ* („Provincialhilfskassen“).

*Меліоративные фонды*, о которыхъ мы уже упоминали раньше, состояются изъ періодическихъ ассигнованій государства и провинціальныхъ ландтаговъ. Отъ меліоративныхъ *банковъ* (Landeskulturrentenbanken) они отличаются тѣмъ, что выдаютъ ссуды обыкновенно наличными деньгами, а не спеціальными облигаціями, изъ болѣе дешеваго процента, доходщаго часто до 2% и даже до 1%, могутъ предоставлять заемщикамъ нѣкоторыя льготы въ смыслѣ погашенія, освобождаютъ ихъ часто отъ платежа процентовъ, а иногда даже выдаютъ безвозвратныя субсидіи на меліорации (напр., „Landesmeliorationsfond der Provinz Ostpreussen“).

Эти меліоративные фонды составляютъ такимъ образомъ до извѣстной степени переходную ступень отъ старыхъ прусскихъ фондовъ, выдававшихъ безвозвратныя субсидіи, къ современнымъ „Landeskulturrentenbanken“.

Всего въ Пруссіи такихъ фондовъ имѣется *двѣнадцать*. У 8-ми изъ нихъ, о которыхъ у насъ есть данныя, состояло за заемщиками на 1 января 1912 г.—всего около 11½ мил. марокъ <sup>1)</sup>.

Что же касается *провинціальныхъ ссудныхъ кассъ*, то ихъ дѣятельность не ограничивается однимъ лишь меліоративнымъ кредитомъ, но онѣ удѣляютъ ему значительную часть своихъ средствъ. Такъ, изъ общей суммы ссудъ, выданной Provincialhilfskasse Восточной Пруссіи въ 1883—1885 гг. было выдано меліоративнымъ товариществамъ 18%, а отдѣльнымъ сельскимъ хозяевамъ на меліорации—1,7%. Касса провинціи Познани выдала въ 1888—1890 гг.—5½% общей суммы ссудъ—меліоративнымъ товариществамъ, и 3⅓% частнымъ лицамъ на меліорации <sup>2)</sup>. А насколько значительны операціи этихъ кассъ, можно судить, напр., потому, что у той же

---

<sup>1)</sup> Подсчеты сдѣланы на основаніи таблицъ, приведенныхъ въ книгѣ „Heiligenstadt'a и Kautz'a „Ländlicher Meliorat. u. s. w.“ и „Stat. Jahrbuch für den Preuss. Staat“, 1912.

<sup>2)</sup> W. Schiff—„Zur Frage der Organis. und s. w.“, 1892, стр. 27—28.



Provincialhilfskasse Восточной Пруссіи—на 1 января 1912 года состояло за заемщиками 166 мил. марокъ <sup>1)</sup>).

\* \* \*

Въ Австріи до послѣдняго времени не существовало спеціальныхъ учреждений меліоративнаго кредита, подобныхъ германскимъ Landeskultur-Rentenbanken.

Однако здѣсь нѣкоторые общіе земельные банки выдѣлили операцію меліоративнаго кредита и придали ей тотъ характеръ, который она носить въ Германіи. Сюда относятся галиційскій и богемскій Landesbank'и. Первый<sup>2)</sup>удѣляетъ, впрочемъ, очень мало вниманія меліоративному кредиту. Такъ, къ концу 1912 г. меліоративныхъ ссудъ состояло на счету банка всего на сумму 32.886 кронъ <sup>3)</sup>).

Гораздо шире развилъ свои операціи по меліоративному кредиту Landesbank королевства Богеміи. Онъ выдаетъ ссуды спеціальными меліоративными свидѣтельствами съ 1890 г., при чемъ на 31 декабря 1912 г. на счету банка этихъ ссудъ было всего на сумму около 25 мил. кр.

Банкъ производитъ при посредствѣ правительственныхъ учреждений провѣрку смѣтъ и плановъ меліорациі и затѣмъ строго слѣдитъ за ея проведеніемъ въ жизнь.

Ссуды выдаются на слѣдующія улучшенія:

- 1) осушеніе и орошеніе;
- 2) регулированіе рѣкъ и защиту береговъ отъ наводненій;
- 3) уничтоженіе череполосицы и прокладку дорогъ въ сельскохозяйственныхъ цѣляхъ;
- 4) облѣсеніе, раздѣлку неудобныхъ земель и т. п.
- 5) устройство и улучшеніе прудовъ, а также осушку прудовъ и болотъ;
- 6) сельско-хозяйственныхъ постройки и жилища для сельско-хозяйственныхъ рабочихъ;
- 7) устройство садовъ, виноградниковъ и т. п.;
- 8) водоснабженіе;
- 9) проведеніе подѣздныхъ желѣзныхъ дорогъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей;

---

<sup>1)</sup> Stat. Jahrbuch für den Preuss. Staat, 1912, стр. 338.

<sup>2)</sup> „Landesbank d. K. Galizien und Lodomerien“, 1912, стр. 9.



10) проведение каналовъ и постройку мостовъ для перевозки сельско-хозяйственныхъ продуктовъ,

и 11) устройство промышленныхъ предпріятій, связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ, и т. д.

Банкъ по уставу знаетъ двоякаго рода меліоративныя ссуды: частнымъ лицамъ и меліоративнымъ товариществамъ. Отъ первыхъ требуется ипотечное обезпеченіе, а отъ вторыхъ такового не требуется. Естественно, что услугами банка пользуются, главнымъ образомъ, товарищества.

Это можно видѣть изъ того, что изъ 72 меліоративныхъ ссудъ, выданныхъ банкомъ въ теченіе 1909—1912 гг., лишь одна небольшая ссуда выдана частному лицу, а всѣ остальные ссуды выданы товариществамъ <sup>1)</sup>).

*Необходимо еще отмѣтить, что богемскій Landesbank при выдачѣ ссуды подѣ меліорацию принимаетъ въ качествѣ ипотечнаго обезпеченія не только  $\frac{2}{3}$  стоимости имѣнія въ данное время, но и  $\frac{1}{2}$  прироста цѣнности, ожидаемаго отъ улучшенія.*

Въ Венгріи меліоративныя ссуды выдаетъ Ungarisches Bodenkreditinstitut. Ссуды выдаются воднымъ товариществамъ специальными меліоративными облигаціями. Операціи начались съ 1890 г. и въ первомъ же году выдано было ссудъ на 28.230.000 кронъ, а до конца 1912 г. всего разрѣшено было банкомъ къ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ на сумму 101,3 мил. кронъ. Къ этому времени было въ обращеніи меліоративныхъ свидѣтельствъ банка на 74 мил. кронъ <sup>2)</sup>).

Какъ ни значительны операціи нѣкоторыхъ меліоративныхъ банковъ на Западѣ, однако общее развитіе меліоративныхъ работъ показываетъ, что эти банки далеко не являются единственными источниками кредита для меліорациі.

Возьмемъ, на примѣръ, Баварію. По даннымъ баварской статистики, во всемъ королевствѣ было затрачено частными лицами, товариществами и коммунами на меліоративныя ра-

---

<sup>1)</sup> „Rechnungs-Abschluss d. Landesbank des K. Böhmen“ за 1907—1912 г. г.

<sup>2)</sup> „Bericht d. Ung. Bodenkreditinstitutes an die Generalversammlung über das Geschäftsjahr 1907“, 1908, Budapest, табл. XV und „über d. Gesch. 1912“, 1913.



боты, проведенныя при посредствѣ правительственныхъ техникумовъ,

въ 1908 г.	—1.074.807	марокъ.
„ 1909 „	— 977.123	„
„ 1910 „	—1.542.197	„
„ 1911 „	—2.655.795	„
„ 1912 „	—2.457.218	„

На эти работы было взято изъ Баварскаго Landeskultur-Rentenanstalt'a:

въ 1908 г.	—277.908	марокъ
„ 1909 „	—285.044	„
„ 1910 „	—402.114	„
„ 1911 „	—835.182	„
„ 1912 „	—839.671	„ <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ Баварскій меліоративный банкъ реализовалъ лишь 26—34% всего кредита, который былъ нуженъ для производства меліоративныхъ работъ въ Баваріи за разсматриваемый періодъ. Остальныя суммы были взяты, главнымъ образомъ, въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Объясняется это обстоятельство тѣмъ, что въ Баваріи, какъ и въ другихъ западно-европейскихъ странахъ, меліорации производятся преимущественно товариществами, имѣющими возможность легко доставать дешевый кредитъ, благодаря тѣмъ условіямъ, которыми обставлена ихъ дѣятельность.

\* \* \*

*Созданіе института меліоративныхъ товариществъ является третьей категоріей правительственныхъ мѣропріятій, направленныхъ на Западъ къ развитію меліоративныхъ работъ <sup>2)</sup>.*

<sup>1)</sup> „Statistisches Jahrbuch für das Königreich Bayern“, 1911, стр. 82 и за 1913 г., стр. 84.

<sup>2)</sup> Подробнѣе объ исторіи и организаціи водныхъ товариществъ см. въ нашей статьѣ: Меліоративныя товарищества на Западѣ и ихъ значеніе“, „Кооперативная Жизнь“, Сборн. № 1.



Начиная со середины XIX вѣка, большинство крупныхъ западно-европейскихъ государствъ ввели въ свои законодательства принципъ принудительнаго образованія меліоративныхъ товариществъ. Согласно этому принципу, большинство землевладѣльцевъ данной мѣстности, нуждающейся въ той или иной меліорациі (осушеніи, орошеніи, урегулированіи рѣки), можетъ заставить несогласное меньшинство войти въ организуемое ими товарищество, если только данное улучшение общаетъ экономическую выгоду и меньшинству. Несогласное меньшинство, какъ и остальные члены товарищества, несетъ расходы по проводимому улучшенію, соотвѣтственно той выгодѣ, которую они получаютъ. Принудительное (или обязательное) товарищество можетъ образоваться лишь при удостовѣреніи соотвѣтственныхъ государственныхъ техническихъ учреждений, что меліорациа дѣйствительно общаетъ быть выгодной, и находится подъ контролемъ правительственной власти.

Это вмѣшательство государства въ область взаимныхъ отношеній сосѣдей и ограниченіе права частной собственности въ интересахъ общаго прогресса является необходимымъ звеномъ въ цѣпи мѣръ, направленныхъ на поощреніе земельныхъ меліораций. Самый характеръ почвенныхъ и водныхъ меліораций требуетъ объединенія усилій сосѣдей, и тамъ, гдѣ это объединеніе не можетъ быть достигнуто добровольно, естественно, требуется вмѣшательство государственной власти.

Однимъ изъ первыхъ водныхъ законовъ новаго времени, выдвинувшихъ принципъ принудительнаго образованія меліоративныхъ товариществъ, является гессенскій законъ 1834 года <sup>1)</sup>.

„Если бы оказалось, — гласитъ этотъ законъ, — что какое-либо существенное улучшение луговъ или пашней, осушеніе или орошеніе возможно лишь при совмѣстныхъ усиліяхъ извѣстнаго числа землевладѣльцевъ, то такое улучшение должно быть проведено и противъ воли отдѣльныхъ лицъ, если большинство владѣльцевъ по количеству земли находить

---

<sup>1)</sup> О болѣе старыхъ меліоративныхъ ассоціаціяхъ см. у Н. И. Зиберъ: „Очерки первобытной экономической культуры“, 2-ое изд. Спб. 1899 г., гл. II, стр. 40 и сл.



меліорацію выгодной. При этомъ несогласные несутъ пропорціональную часть издержекъ“<sup>1)</sup>.

Гессенскій законъ 1834 г., установивъ общій принципъ, не далъ полной конструкціи воднаго товарищества. Развитие этого принципа мы находимъ ватѣмъ въ специальномъ законѣ объ урегулированіи луговъ въ округѣ Зигенъ—1846 г., ганноверскомъ—1847 г., прусскомъ—о плотинныхъ товариществахъ—1848 г., баварскомъ—1852 г., гессенскомъ—1858 г., австрійскомъ—1869 г., прусскомъ—1879 г., французскомъ—1888 г., баденскомъ—1899 г., итальянскомъ—1900 г., баварскомъ—1907 г., прусскомъ—1913 г. и др.

Одинъ изъ новѣйшихъ законодательныхъ актовъ въ этой области, *баденскій* законъ 8 апрѣля 1913 г. слѣдующимъ образомъ формулируетъ принципъ образованія принудительныхъ водныхъ товариществъ:

„Если предпріятіе, имѣющее общественное значеніе или важное значеніе для сельскаго хозяйства или промышленности, и направленное на устройство одного изъ сооружений, перечисленныхъ въ § 58, абз. 1, №№ 1—5<sup>2)</sup>, можетъ быть цѣлесообразно выполнено лишь при сотрудничествѣ многихъ владѣльцевъ, земли которыхъ получаютъ выгоду отъ даннаго предпріятія, и если больше половины заинтересованныхъ владѣльцевъ<sup>3)</sup> выскажутся за образованіе товарищества, то тѣ владѣльцы, которые откажутся отъ участія, могутъ быть принуждены вступить въ товарищество со своими участками, въ качествѣ его членовъ“<sup>4)</sup>.

Однако, западно-европейское законодательство не ограничилось однимъ лишь присвоеніемъ принудительности меліоративнымъ товариществамъ, а придало имъ еще нѣкоторыя другія черты, сильно содѣйствовавшія ихъ росту.

1) Ges. v. 28 Oct. 1834, § 4.

2)осушительныхъ и оросительныхъ сооружений, защитъ отъ наводненія, водоснабженія, общественныхъ водоемовъ. *З. К.*

3) По площади земли (при осушеніяхъ и орошеніяхъ) или по ожидаемымъ выгодамъ (при остальныхъ сооруженияхъ). *З. К.*

4) Ges. v. 8 Apr. 1913, § 76, абз. 1. Особенностью этого закона, какъ и большинства водныхъ законовъ послѣдняго десятилѣтія, является то, что онъ предусматриваетъ образованіе принудительнаго воднаго товарищества для промышленныхъ цѣлей. Водные законы послѣдней четверти прошлаго столѣтія въ общемъ знали лишь водныя товарищества для цѣлей сельскохозяйственныхъ.



Сюда относится раньше всего предоставленіе меліоративнымъ товариществамъ права *пріоритета* по взиманію платежей со своихъ членовъ. Эти платежи взыскиваются раньше другихъ ипотечныхъ и реальныхъ долговъ. Взысканіе ихъ производится даже на началахъ взысканія податей. Этимъ законъ какъ бы косвенно обходитъ принципъ *prior tempore potior jure* и въ интересахъ подъема сельскаго хозяйства позволяетъ не считаться съ обязательствомъ въ пользу ипотечнаго кредитора. Задолжавшій землевладѣлецъ, не имѣющій возможности получить ссуду на улучшеніе подъ залогъ своего имѣнія безъ разрѣшенія своихъ кредиторовъ, можетъ обойтись безъ такого разрѣшенія, вступивъ въ меліоративное товарищество.

Пользуясь пріоритетомъ по взысканію своихъ платежей и выступая какъ публично-правовой союзъ, товарищество является достаточно кредитоспособнымъ.

Оно, какъ мы видѣли, пользуется правомъ получать ссуды въ нѣкоторыхъ меліоративныхъ банкахъ безъ представленія спеціальнаго ипотечнаго обезпеченія (Пруссіи, Баваріи, Богеміи) и вообще легко находитъ деньги для меліорации. Отдѣльный сельскій хозяинъ получаетъ здѣсь, такимъ образомъ, кредитъ черезъ меліоративное товарищество. Эти обстоятельства и содѣйствовали въ значительной степени распространенію меліоративныхъ и водныхъ товариществъ.

Раньше, чѣмъ перейти къ результатамъ ихъ дѣятельности, необходимо еще отмѣтить нѣкоторыя детали въ организаціи меліоративныхъ товариществъ въ различныхъ странахъ.

Что касается видовъ меліораций, для которыхъ разрѣшается образованіе обязательныхъ товариществъ, то они нѣсколько различаются въ разныхъ странахъ. Въ Саксоніи принудительныя товарищества по старому закону 1855 г. могли образовываться лишь для урегулированія потоковъ и уничтоженія чрезполосицы <sup>1)</sup>. Прусскій законъ 1 апрѣля 1879 г. относительно водныхъ товариществъ, какъ и французскій законъ 21 іюня 1865 г. дѣлилъ товарищества на свободныя и публично-правовыя. Лишь послѣднія, находившіяся подъ

---

<sup>1)</sup> „Стенографич. отчетъ о совѣщаніяхъ по общественнымъ работамъ по обводненію юга и юго-востока Россіи“, 1892 г., докладъ М. Я. Герценштейна, стр. 156.



контролемъ правительства, могли заставлятъ несогласныхъ войти въ товарищество, но и то лишь при работахъ осушительныхъ или оросительныхъ <sup>1)</sup>).

По новому прусскому закону отъ 7 апрѣля 1913 г. публичное товарищество можетъ заставить несогласныхъ войти въ товарищество, если за такое принужденіе выскажется большинство членовъ товарищества, при чемъ большинство опредѣляется для землевладѣльцевъ по площади и кадастровому доходу, а для промышленныхъ предпріятій—по предполагаемой выгодѣ <sup>2)</sup>. Въ Баваріи и Гессенѣ для учрежденія обязательнаго товарищества необходимо согласіе  $\frac{1}{5}$  числа хозяевъ, владѣющихъ не меньше, чѣмъ половиною всей площади <sup>3)</sup>. Австрійскій законъ о меліоративныхъ товариществахъ 1869 г. предоставилъ разрѣшеніе вопроса о томъ, какое большинство необходимо для образованія обязательнаго товарищества, законодательствамъ коронныхъ земель. Последнія одинаковымъ образомъ разрѣшили этотъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что для проведенія орошенія необходимо согласіе  $\frac{2}{3}$  заинтересованныхъ, а для всѣхъ прочихъ улучшеній—простого большинства. Во Франціи, согласно закона 22 дек. 1888 г., для образованія обязательныхъ товариществъ (синдикатовъ) не требуется согласія всѣхъ заинтересованныхъ землевладѣльцевъ, а достаточно согласія большинства, если оно владѣтъ, по крайней мѣрѣ,  $\frac{2}{3}$  площади земли, или  $\frac{2}{3}$  заинтересованныхъ, владѣющихъ болѣе, чѣмъ половиною площади; но иногда для образованія товарищества достаточно одного лишь постановленія префекта, основаннаго на просьбѣ одного или нѣсколькихъ землевладѣльцевъ <sup>4)</sup>. Итальянскій законъ признаетъ возможность образованія осушительнаго товарищества по простому постановленію правительства, округа или коммуны <sup>5)</sup>.

---

<sup>1)</sup> § 65 d. G. vom 1 Apr., 1879. Дѣленіе товариществъ на свободныя и публично-правовыя не сохранено въ новомъ прусскомъ водномъ законѣ 7 апрѣля 1913 г. Этотъ законъ знаетъ только публичныя товарищества, которыя дѣлятся на три разряда: добровольныя, съ принудительнымъ присоединеніемъ и принудительныя.

<sup>2)</sup> Ges. vom 7 April, 1913, § 238.

<sup>3)</sup> Otto Fauser. „Meliorationen“. Berlin, 1913, стр. 55.

<sup>4)</sup> „Стеногр. отчетъ“, докладъ М. Я. Герценштейна, стр. 157.

<sup>5)</sup> „Regio decreto... 22 marzo 1900“, ст. 23.



Что касается приоритета и принудительнаго взыскаія платежей, причитающихся товариществу со стороны его членовъ, то этотъ принципъ также проведенъ въ разныхъ законахъ въ различной степени. Въ Италіи сборщики товарищества приравниваются къ сборщикамъ коммуны. То же— въ Пруссіи. По отношенію къ долгамъ плотинныхъ товариществъ, существующихъ на основаніи закона 28 янв. 1848 г., признается даже, что они выплачиваются преимущественно передъ государственнымъ налогомъ <sup>1)</sup>. Въ Австріи законъ 1869 г. признаетъ преимущество платежей меліоративному товариществу и трехлѣтнихъ по нимъ недоимокъ передъ всѣми другими поземельными повинностями (Reallasten), кромѣ податей <sup>2)</sup>.

Въ смыслѣ охраненія правъ кредиторовъ меліоративныхъ товариществъ особенно далеко идетъ австрійскій законъ 30 іюня 1884 г. Согласно этому закону, платежи членовъ товарищества въ извѣстныхъ случаяхъ взимаются податными агентами правительства совершенно независимо отъ лицъ, стоящихъ во главѣ меліоративнаго товарищества, наравнѣ съ государственными налогами, при чемъ всысканныя суммы непосредственно уплачиваются кредиторамъ товарищества. Къ этой мѣрѣ прибѣгаютъ въ тѣхъ случаяхъ, когда товарищество не платитъ по своимъ облигаціямъ, а по отношенію къ водному товариществу, когда кредиторомъ является казна, имперская или областная, или же какой-либо кредитный институтъ, офиціально уполномоченный выдавать меліоративныя ссуды <sup>3)</sup>.

Отмѣченныя мѣропріятія дали сильный толчокъ образованію товариществъ. Имъ охотно стали оказывать кредитъ не только меліоративныя и ипотечныя банки, но и другія кредитныя учрежденія, какъ: сберегательныя кассы, страховыя общества и т. д. Дѣятельность товариществъ получила большое развитіе и, можно смѣло сказать, что въ послѣднія десятилѣтія *большинство меліораций проведено на Западѣ товариществами.*

<sup>1)</sup> „Gesetz v. 28 Januar 1848“, § 18.

<sup>2)</sup> „Gesetz v. 30 Mai 1869“, § 23.

<sup>3)</sup> „Gesetz v. 30 Juni 1884“, § 16 u. 17. Reichsgesetzblatt 1884, стр. 372—373.



Приведем нѣкоторыя данныя объ ихъ распространеніи и дѣятельности въ западно-европейскихъ странахъ.

Еще при выполненіи меліоративныхъ работъ 1846—1866 годовъ въ Пруссіи были образованы 265 осушительныхъ и оросительныхъ товариществъ и 94 плотинныхъ союза. Въ 1881—1887 гг. учреждено было 516 меліоративныхъ товариществъ; улучшено ими 205.461 гектаръ съ затратою 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> м. марокъ. Въ 1880 году было опредѣлено, что въ округъ Оппельнъ нуждается въ дренажѣ площадь земли въ 46.788 гектаровъ. Съ 1881 по 1898 г. въ этой области, при матеріальномъ участіи государства, было образовано 222 дренажныхъ товарищества и предпринять 21 дренажъ на земляхъ мелкихъ землевладѣльцевъ. Всего предприняты работы на площади въ 24.205 гектаровъ при расходахъ въ 6 мил. марокъ <sup>1)</sup>.

О распространеніи меліоративныхъ товариществъ въ Пруссіи въ настоящее время можно судить по тому, что до конца 1907 г. здѣсь было образовано 4690 водныхъ товариществъ, дѣятельность которыхъ распространилась на площади въ 3.184.000 гектаровъ и которыя по смѣтамъ должны были затратить 387 мил. марокъ. Изъ этихъ товариществъ было 2594 осушительныхъ и оросительныхъ, 1429 дренажныхъ и 667 плотинныхъ союза. До 1 апрѣля 1911 г. дренажныхъ товариществъ въ Пруссіи было образовано 1652, на площади 389 тыс. гект. и съ затратой 75 мил. м. <sup>2)</sup>-

О роли меліоративныхъ товариществъ въ Баваріи можно получить представленіе по слѣдующимъ даннымъ: за время съ 1852 до 1888 г. было предпринято 1710 товарищескихъ меліораций на площади въ 80.000 гектаровъ съ затратой до 6 мил. марокъ. Въ 1884—1888 гг. тамъ возникло 314 водныхъ товариществъ. Въ 1891—1896 гг., подъ руководствомъ правительственнаго культуръ-техническаго бюро, были проектированы и проведены 385 товарищескихъ меліораций, а въ 1897—1902 гг. такихъ товарищескихъ меліораций было 686 <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Art. „Landeskultur-Rentenbanken“ im „Handw. d. S.“, 2-е изд., 5 томъ, стр. 448.

<sup>2)</sup> Dr P. Koch; тамъ же, стр. 18—19, а также A. Klöess: „Kommentar zum Preussischem Wassergesetz v. 7 April 1913“, стр. 110.

<sup>3)</sup> Die Massnahmen auf d. Gebiete der landwirtsch. Verwaltung in Bayern. 1897—1903. Denkschrift d. K. B. Staatsminist. d. Innern. München. 1903, стр. 13. Dr. W. Schiff. „Zur Frage der Organisation des landw. Kredites in Deutschland und Oesterreich“, Leipzig. 1892, стр. 60.



За послѣдніе годы изъ общаго числа производимыхъ въ Баваріи меліорацій было товарищескихъ:

Въ 1903—140;	въ 1908—109;
„ 1904—137;	„ 1909—113;
„ 1905—135;	„ 1910—153;
„ 1906—163;	„ 1911—198;
„ 1907—177;	„ 1912—178 <sup>1)</sup> .

Для характеристики относительной роли меліоративныхъ товариществъ въ Баваріи могутъ служить слѣдующія данныя, относящіяся къ 1910 году.

Въ этомъ году въ Баваріи на 153 товарищескихъ меліораціи было проведено правительственными техниками 1452 меліораціи на частныхъ земляхъ; но въ то время, какъ частныя меліораціи производились на площади въ 1893 гектара, товарищескія—охватили площадь въ 3105 гектаровъ <sup>2)</sup>. Товарищескія меліораціи, такимъ образомъ, и въ послѣдніе годы играютъ въ Баваріи большую роль, чѣмъ меліораціи отдѣльныхъ хозяевъ.

Объ относительномъ значеніи меліоративныхъ товариществъ въ Вюртембергѣ можно судить по слѣдующимъ цифрамъ:

Въ этой странѣ за трехлѣтіе 1909—1912 гг. всего затрачено было на меліораціи, произведенныя подъ руководствомъ правительственнаго технического бюро, около 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. марокъ, въ томъ числѣ на осушеніе и орошеніе—около 1,6 мил. марокъ. Изъ законченныхъ въ теченіе этого періода 174 осушительныхъ меліорацій товариществами были произведены 90 меліорацій <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Подсчитано по „Stat. Jahrbuch für das Königr. Bayern“, 1911, стр. 81—82, и 1913, стр. 84.

<sup>2)</sup> Тамъ же 1911, стр. 82.

<sup>3)</sup> Подсчитано по отчетамъ меліорат. инспекціи за 1909—1912 г.г. „Württembergisches Wochenblatt für Landwirtschaft“, 1910 г., № 26 и 1912, № 21.



Интересно отмѣтить, что изъ этихъ 90 товариществъ, лишь 30—обязательныхъ товариществъ, а остальные 60 являются товариществами добровольными. Несмотря, однако, на количественное преобладаніе добровольныхъ товариществъ, обязательными товариществами сдѣлано больше меліоративныхъ работъ. Это явствуетъ изъ того, что число членовъ въ обязательныхъ товариществахъ превышаетъ число членовъ товариществъ добровольныхъ.

Въ самомъ, дѣлѣ изъ 60 добровольныхъ товариществъ оказалось:

Съ числомъ членовъ . . .	до	10—27	товариществъ.
”	”	”	отъ 10 ” 50—30 ”
”	”	”	” 50 ” 100— 2 ”
”	”	”	свыше 100— 1 ”

Изъ 30 же обязательныхъ товариществъ оказалось:

Съ числомъ членовъ . . .	до	10—ни одного.	
”	”	”	отъ 10 ” 50— 7 товариществъ.
”	”	”	” 50 ” 100— 6 ”
”	”	”	свыше 100—17 ”

Преобладающимъ типомъ добровольнаго товарищества является товарищество съ числомъ членовъ до 10 и отъ 10 до 50; въ обязательныхъ же товариществахъ преобладаетъ типъ товарищества съ числомъ членовъ свыше ста. Въ нѣкоторыхъ число членовъ доходитъ до 300 и болѣе.

Въ Баденѣ къ концу 1913 г. было 258 водныхъ товариществъ, въ томъ числѣ:

для орошенія . . .	154;	осушенія и орошенія	18;	
осушенія и дренажа	43;	”	”	испра-
орошенія и исполь-		вленія рѣкъ . . .	6;	
зованія воды для		исправленія рѣкъ. .	3.	
промышл. цѣлей.	34;			

Дѣятельность этихъ товариществъ распространялась на площадь въ 15,600 гектаровъ. Участниками товариществъ состояли—11 общинъ, 294 промышленныхъ предпріятія и 27.255 частныхъ владѣльцевъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Statist. Jahrbuch für d. Grossherzogt. Baden“, Karlsruhe, 1915, стр 162.



Въ Италіи съ 1880 г. имѣлось 882 осушительныхъ товариществъ. Площадь, на которую распространялась ихъ дѣятельность, равнялась  $1\frac{1}{2}$  мил. гектаровъ и принадлежала 291 тыс. владѣльцамъ <sup>1)</sup>.

По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ товариществами осушено въ Италіи до 1906 года свыше 5 мил. гектаровъ <sup>2)</sup>.

Вотъ какъ характеризуется роль меліоративныхъ товариществъ въ одномъ докладѣ <sup>3)</sup>, посвященномъ итальянской коопераціи:

„Учрежденіе ихъ такъ вошло въ традицію обитателей сѣверной Италіи, что этотъ видъ товариществъ легче всѣхъ другихъ тамъ организуется и функціонируетъ. Притомъ, въ отличіе отъ другихъ государствъ, первую роль въ этомъ дѣлѣ играетъ свободная инициатива самихъ гражданъ, ихъ кооперація; правительственная же помощь и принужденіе не играютъ теперь такой большой роли. Меліоративныя товарищества функціонировали на основаніи обычнаго права и особыхъ уставовъ, къ которымъ нѣкоторыя итальянскія государства прикладывали свою руку. Происхожденіе товариществъ, напр., для орошенія, приписывается старинному обычаю, по которому землевладѣлецъ, нуждавшійся въ водѣ, могъ проводить ее по землѣ другихъ владѣльцевъ за извѣстную плату“ <sup>4)</sup>.

Во Франціи въ 1877 г. было 1040 водныхъ товариществъ <sup>5)</sup>.

О роли меліоративныхъ товариществъ въ Австріи говорятъ слѣдующія цифры:

Въ 1910 г. въ 9 провинціяхъ Австріи было всего 809 меліоративныхъ товариществъ (въ 1891 г. ихъ было 379), которыя по роду улучшенія и отдѣльнымъ землямъ распределялись слѣдующимъ образомъ <sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Герценштейнъ, М. Я. „Русская мысль“, 1893 г., № 12, стр. 89.

<sup>2)</sup> См. В. Тотоміанцъ. „Кооперативное движеніе на Западъ“—„Вѣстникъ Коопераціи“, 1911 г., № 1, стр. 87.

<sup>3)</sup> Проф. О. Бордига.

<sup>4)</sup> В. Тотоміанцъ, цит. статья, стр. 86.

<sup>5)</sup> Art. „Wassergenossenschaften“ im Handw. der Staatsw., 3 изд., стр. 619.

<sup>6)</sup> Эта таблица составлена нами на основаніи данныхъ спеціальнаго обследованія австрійскаго министерства земледѣлія, любезно сообщенныхъ намъ въ свое время завѣдующимъ департаментомъ д-ромъ Seidler'омъ.



Въ:	Всего.	В Ъ Т О М Ъ Ч И С Л Ъ .			
		Для осушения.	Для орошения.	Урегулированія береговъ и подержанія защитныхъ плотинъ.	Смѣшанныхъ и др. (очистка русла, содержаніе плотинъ и т.д.).
Богемія . . .	207	27	11	6	163 <sup>1)</sup>
Тиролъ . . .	163	7	47	96	13
Моравія . . .	158	144	2	8	4
Силезія . . .	147	144	—	3	—
Галиція . . .	50	25	—	25	—
Нижн. Австрія	40	17	1	14	8
Зальцбургъ .	36	—	—	7	29
Верхн. Австрія	7	1	—	4	2
Буковинъ . .	1	1	—	—	—
ИТОГО . . .	809	366	61	163	219

Небезынтересенъ также вопросъ о *составѣ* меліоративныхъ товариществъ въ Австріи. На этотъ вопросъ дають отвѣтъ слѣдующія цифры:

Изъ 18 водныхъ товариществъ, производившихъ въ 1908 году осушительныя работы въ Нижней Австріи, было:

Съ числомъ членовъ отъ 10 до 30—3 товар.

” ” ” ” 30 ” 50—6 ”

” ” ” ” 50 ” 70—3 ”

” ” ” ” 70 ” 100—3 ”

свыше . . . . . 100—3 ”

По количеству земли, находившейся во владѣніи членовъ товариществъ, было товариществъ, владѣвшихъ количествомъ гектаровъ:

меньше 20—9 товар.

отъ 20 до 50—5 ”

свыше 50—4 ”

<sup>1)</sup> Изъ нихъ 40—для осушенія и орошенія, 89—для устройства защитныхъ сооружений и орошенія и 14—для устройства защитныхъ сооружений и осушенія.



При этомъ наиболѣе крупное изъ товариществъ состояло изъ 548 членовъ и имѣло 888 гектаровъ <sup>1)</sup>.

Изъ этихъ цифръ можно заключить, что *водныя товарищества въ Австріи обслуживаютъ почти исключительно мелкое землевладѣніе*.

Для характеристики *относительной* роли меліоративныхъ товариществъ въ Богеміи при производствѣ улучшеній могутъ служить слѣдующія данныя. Въ 1907 г. при работахъ, производившихся подъ руководствомъ культуръ-техническихъ бюро по орошенію, осушенію и урегулированію проточныхъ водъ, было затрачено всего около 2.868.000 кронъ. Изъ нихъ затрачено при работахъ:

на земляхъ водн.товар.	около 2.400.000 кр.,	или 83%
” ” общинъ	” 334.000 ”	” 11%
” ” отд. землевл.	” 134.000 ”	” 6% <sup>2)</sup>

\* \* \*

Совершенно особое мѣсто въ ряду меліоративныхъ товариществъ занимаютъ итальянскія „Arbeitsgenossenschaften“, которыя правильно было бы назвать „*меліоративными артелями*“. Въ отличіе отъ обычнаго типа меліоративнаго товарищества, представляющаго собою союзъ *землевладѣльцевъ*, объединяющихся для производства меліорации на своихъ собственныхъ земляхъ, *меліоративная артель есть союзъ земледѣльческихъ рабочихъ, объединяющихся для выполненія подряднымъ способомъ меліорации на чужой (обычно—государственной) землѣ*. Непосредственной цѣлью этого объединенія является вытѣсненіе подрядчика - предпринимателя, игравшаго въ Италіи крупную роль, такъ какъ тамъ правительство не выполняетъ меліораций хозяйственнымъ способомъ, а сдаетъ ихъ съ подряда. Связь артели съ производимой ею меліорацией не всегда, однако, прерывается съ окончаніемъ данной работы. Очень часто члены меліоративной артели осѣдаютъ въ качествѣ колонистовъ на меліорированной землѣ и артель превращается такимъ образомъ

<sup>1)</sup> Подсчитано по даннымъ „Stat. Jahrbuch der Autonomenen Landesverw. u. s. w.“, Wien. 1912, стр. 112.

<sup>2)</sup> Подсчеты сдѣланы по „Bericht über die Thätigkeit d. Technischen Bureaus des Landeskulturrates für d. K. Böhmen im Jahre 1907“.



до известной степени въ обычный типъ меліоративнаго товарищества. Итальянское правительство въ послѣднее время очень поощряетъ развитіе меліоративныхъ артелей, охотно сдвая имъ работы. Былъ изданъ цѣлый рядъ законовъ, регулирующихъ дѣятельность меліоративныхъ артелей, а также союзовъ артелей, приняты мѣры къ тому, чтобы облегчить имъ получеіе средствъ, были понижены требовавшіеся залого и т. д. <sup>1)</sup>.

Въ результатѣ меліоративныя артели получили большое развитіе, преимущественно въ области осушительныхъ работъ. Первая меліоративная артель возникла въ провинціи Эміліи въ 1883 году. По новѣйшимъ же даннымъ, относящимся къ началу 1911 г., всего зарегистрировано было 336 такихъ артелей. Въ 263 изъ нихъ, о которыхъ имѣются болѣе детальныя свѣдѣнія, было 55.387 членовъ, и эти артели обладали имуществомъ въ слишкомъ 2 милліона лиръ <sup>2)</sup>.

О размѣрахъ работъ, производимыхъ меліоративными артелями въ Италіи, можно судить по тому, что ими получено за періодъ 1889—1909 гг. за свои работы отъ правительства, коммунъ и др. учреждений около 90 мил. лиръ. За послѣдніе годы до войны эти доходы артелей возростали. Еще въ 1900 г. ими получено было всего 2,2 мил. лиръ, а въ 1909 г. — 13,6 мил. лиръ <sup>3)</sup>.

\* \* \*

Чтобы закончить обзоръ мѣропріятій по поощренію меліораций, намъ остается остановиться еще на дѣятельности *техническихъ бюро, оказывающихъ содѣйствіе населенію при производствѣ меліораций*. Такія бюро существуютъ почти во всѣхъ западно-европейскихъ странахъ, заинтересованныхъ въ производствѣ меліоративныхъ работъ. Техническія бюро не повсюду развили свою дѣятельность достаточно широко, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ихъ роль громаднa. Они не только помогаютъ населенію, но стараются привить ему интересъ къ меліорациямъ и достигаютъ въ этомъ отношеніи значительныхъ успѣховъ.

<sup>1)</sup> W. D. Preyer. — „Die Arbeits—und Pachtgenossenschaften Italiens“, Jena, 1913, гл. I и III.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 92.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 103.



Въ Англіи техническую помощь осуществляютъ особые чиновники, такъ называемые commissars of inclosure. Въ Пруссіи работы по земельнымъ улучшениямъ находятся подъ общимъ вѣдѣніемъ министерства земледѣлія, казенныхъ земель и лѣсовъ; оно имѣло въ 1902 г. тридцать меліоративныхъ бюро (Meliorationsbauämter), во главѣ которыхъ стояли 12 высшихъ чиновниковъ и 28 инспекторовъ. На содержаніе всѣхъ этихъ учрежденій отпускалось около 1½ мил. марокъ въ годъ; кромѣ того, на предварительныя изысканія и работы отпускалось ежегодно свыше полумилліона марокъ <sup>1)</sup>.

Въ Вюртембергѣ въ 1909 г. было 34 культуръ-инспектора, обслуживавшихъ меліоративное дѣло; въ 1910 г. число ихъ было увеличено до 38 человекъ <sup>2)</sup>.

Но изъ германскихъ государствъ особенно интересна, въ смыслѣ организациіи технической службы, Баварія.

Въ Баваріи техническія бюро для содѣйствія меліоративнымъ работамъ существуютъ съ 1852 г. Но до послѣдняго времени въ дѣятельности различныхъ областей Баваріи по организациіи технической службы не было единообразія. Законъ 15 авг. 1902 г. объединилъ окружныя организациіи, и въ настоящее время онѣ дѣйствуютъ по единому плану. Во главѣ всей меліоративно-технической службы (Kulturtechnischen Dienste) стоитъ Landeskulturingenieur, подчиненный мин. вн. дѣлъ. Онъ наблюдаетъ и контролируетъ дѣятельность всей технической службы въ королевствѣ, оказываетъ содѣйствіе всѣмъ министерствамъ при проектированіи и производствѣ меліораций, проводимыхъ съ помощью правительства, провѣряетъ проекты меліораций, подъ которыя берутся ссуды изъ меліоративнаго банка (Landeskultur-Rentenanstalt), и т. д.

Второй ячейкой технической службы являются областныя меліоративныя бюро, во главѣ которыхъ стоитъ Krèiskulturingenieur. И, наконецъ третьей, самой меньшей ячейкой, является окружная организациія, подъ руководствомъ такъ наз. Bezirkskulturingenieur'a.

Обязанность областныхъ и окружныхъ культуръ-инженеровъ (Kreis и Bezirkskulturingenieurs) и ихъ помощниковъ заключается въ:

1) „Вѣстникъ Финансовъ“ за 1903 г., № 8, приложение, стр. 24—25.

2) „Württemb. Wochenblatt für Landwirtschaft“, 1912, № 21.



а) поощреніи сельскаго населенія къ производству различныхъ меліорацій (осушенія, орошенія, раздѣлки неудобныхъ земель, уничтоженія чрезполосицы) и оказаніи ему помощи при этихъ работахъ;

б) разработкѣ проектовъ меліорацій (плановъ и смѣтъ);

в) руководствѣ и наблюденіи за выполненіемъ этихъ проектовъ;

г) постоянномъ контролѣ за выполненными меліораціями;

д) содѣйствіи въ техническомъ надзорѣ за находящимися въ частномъ владѣніи рѣчками и ручьями;

е) веденіи статистики производящихся меліорацій;

ж) оказаніи помощи совѣтомъ по меліоративнымъ вопросамъ различнымъ правительственнымъ учрежденіямъ, органамъ сельско хозяйственнаго союза (Landwirtschaftlicher Verein) и, поскольку это возможно, отдѣльнымъ сельскимъ хозяйствамъ;

и, наконецъ, з) въ содѣйствіи при составленіи проектовъ урегулированія рѣкъ и защиты ихъ береговъ отъ наводненій <sup>1)</sup>.

Въ концѣ 1903 г. меліоративно-технической персоналъ Баваріи состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ (не включая центральной организаціи): 8 областныхъ инженеровъ (Kreiskulturingenieure), 15 окружныхъ инженеровъ (Bezirkskulturingenieure), 3 ихъ помощниковъ и 18 луговодовъ и т. д., а къ нимъ всего около 60 помощниковъ. Кромѣ того, у отдѣльныхъ культуръ-инженеровъ работали еще практиканты. Въ общемъ въ различныхъ провинціяхъ Баваріи приходился одинъ культуръ-инженеръ:

въ Верхней Баваріи	на	138.588	} гектаровъ культуривир. площади (безъ огородовъ, садовъ и виноградниковъ),
„ Нижней „	„	339.369	
„ Пфальцѣ „	„	103.205	
„ Верхнемъ Пфальцѣ „	„	542.057	
„ Верхней Франконіи „	„	208.800	
„ Средней „	„	115.639	
„ Нижней „	„	157.838	
„ Швабіи „	„	135.129	

а во всей Баваріи на 167.772 гектара, т.-е. на 1470 кв. верстъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „Die Massnahmen auf d. Gebiete u. s. w.“, стр. 6.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 9.



На содержаніе всей областной культурно-технической службы въ Баваріи тратилось въ промежуткѣ 1897—1902 гг. въ среднемъ около 168 тыс. марокъ въ годъ, а на 1903 г. было ассигновано на это дѣло около 300 тыс. марокъ въ томъ числѣ 68 тыс. марокъ центральнымъ правительствомъ<sup>1)</sup>.

О развитіи дѣятельности окружныхъ культуръ-техническихъ бюро въ Баваріи можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Подъ руководствомъ бюро проведено меліорацій:

Въ промежуткѣ 1895—1904 гг. ежегодно, въ среднемъ—852—на площади въ 8467 гект., при общихъ затратахъ въ 882 тыс. марокъ.

Въ:	Проведено меліорацій.	На площади гектаровъ.	При затратѣ тыс. марокъ.
1905 г.	1026	6610	1,001
1906 „	1190	6494	1,024
1907 „	1368	6150	1,208
1908 „	1245	5267	1,075
1909 „	1093	3817	977
1910 „	1696	5160	1,542
1911 „	1752	10802	2,656
1912 „	1602	7410	2,457 <sup>2)</sup> .

За 18 лѣтъ здѣсь израсходовано такимъ образомъ на работы, проведенныя подъ руководствомъ правительственныхъ культуръ-инженеровъ, всего около 21 мил. марокъ.

Техническое обслуживаніе меліоративнаго дѣла въ Баваріи не исчерпывается, однако, дѣятельностью описанной нами организаціи.

Закономъ 18 іюля 1898 г. здѣсь организовано было, кромѣ того, специальное гидротехническое бюро. Оно имѣетъ цѣлью:

а) собираніе и дополненіе гидрографическаго матеріала для разрѣшенія особенно важныхъ гидротехническихъ вопросовъ, въ особенности относительно урегулированія рѣкъ, использованія водяной силы, защиты отъ наводненія и другихъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе для судоходства, сельскаго хозяйства и промышленности;

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 6.

<sup>2)</sup> „Statist. Jahrbuch für d. Königr. Bayern“, 1907, стр. 59, 1911, стр. 81—82, и 1913 г., стр. 84.



b) созданіе и расширеніе гидротехническихъ наблюдательныхъ станцій и т. п.;

c) опредѣленіе вліянія водораздѣловъ на теченіе рѣкъ и рѣчекъ и созданіе правильно-дѣйствующей освѣдомительной организаціи для борьбы съ наводненіями и ледоходами;

d) разработку гидрографическаго матеріала по водораздѣламъ и составленіе проектовъ общественныхъ водныхъ сооружений;

e) консультацію по важнѣйшимъ гидротехническимъ вопросамъ для улучшенія воднаго хозяйства.

Гидротехническое бюро подчинено мин. внутр. дѣлъ и находится въ Мюнхенѣ.

Въ 1900 г. превращено въ правительственное учрежденіе, подъ названіемъ: „K. Bayerische Moorkulturanstalt“, существовавшее до того времени частное бюро болотной культуры. Это учрежденіе должно служить частнымъ лицамъ, желающимъ разрабатывать свои болота. Оно имѣетъ спеціальныя станціи и лабораторіи. При выполненіи проектовъ меліораціи принимаютъ участіе и культуръ-инженеры общаго технического бюро.

Кромѣ того, въ Баваріи съ 1878 г. существовало при мин. вн. дѣлъ бюро по водоснабженію, которое въ 1900 г. превращено въ самостоятельное „K. Wasserversorgungsbureau“. Оно оказываетъ, обыкновенно, безвозмездно помощь селеніямъ, желающимъ улучшить свое водоснабженіе. Содержится бюро на средства страхового фонда. О дѣятельности его можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

За періодъ 1878—1903 гг., т.-е. за 26 лѣтъ, по проектамъ и подъ непосредственнымъ руководствомъ бюро, было выполнено однихъ лишь сельскихъ водныхъ сооруженийъ 497 въ 733 селеніяхъ, при общей затратѣ приблизительно въ 30 мил. марокъ. Кромѣ того, бюро слѣдитъ за работами, производящимися частными техниками<sup>1)</sup>.

За время съ 1904 по 1910 гг., т.-е. за 7 лѣтъ, бюро выполнило 405 сооруженийъ при затратѣ около 22, мил. марокъ<sup>2)</sup>.

1) „Die Massnahmen u. s. w.“, стр. 56.

2) Подсчеты сдѣланы по даннымъ „Stat. Jahrbuch für das Kön. Bayern“ за 1907, 1909 и 1911 г.г.



Въ Австрійи меліоративно-техническія бюро существуютъ въ нѣсколькихъ провинціяхъ (Тиролѣ, Моравіи, Галиціи и др.).

Но впереди другихъ провинцій стоитъ въ этомъ отношеніи Богемія, которая энергичной дѣятельности своего культуръ-техническаго бюро въ значительной степени обязана крупнымъ развитіемъ меліорацийъ въ послѣднія десятилѣтія.

Богемское меліоративно-техническое бюро „Das Technische Bureau des Landeskulturrates für d.K. Böhmen“, существующее съ 1884 г., имѣетъ въ Богеміи нѣсколько отдѣленій. Весь персоналъ бюро состоялъ въ 1907 г. изъ слѣдующихъ лицъ: 3 руководителя (Bauräte), 8 старшихъ инженеровъ, 9 инженеровъ, 6 инженеровъ-адъюнктовъ, 1 помощника-адъюнкта и 1 официала. Постоянный штатъ состоялъ, такимъ образомъ, изъ 28 лицъ. Кромѣ того, временно состояли на службѣ бюро въ 1907 г. 59 лицъ (въ томъ числѣ 4 инженеръ-адъюнкта, 16 специалистовъ мастеровъ и т. д.). Въ 1910 г. персоналъ бюро превышалъ уже 110 человекъ.

О развитіи дѣятельности бюро свидѣтельствуютъ слѣдующія данныя.

Подъ руководствомъ его выполнено:

Въ 1885—1889 гг. 26 меліорацийъ, съ общей затратой въ 1.261.962 кроны.

Въ 1890—1894 гг. 80 меліорацийъ, съ общей затратой въ 1.437,794 кроны.

Въ 1895—1899 гг. 120 меліорацийъ, съ общей затратой въ 5.278.028 кронъ.

Въ 1900—1904 гг. 595 меліорацийъ, съ общей затратой въ 13.708.150 кронъ.

Въ 1905—1907 гг. 688 меліорацийъ, съ общей затратой въ 12.706.222 кроны.

Въ 1908 г.—289 меліор., съ общ. затр.—6,757. 930 кронъ.

„ 1909 „ —320 „ „ „ „ —8.511.800 „<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> „Bericht über die Thätigkeit Technischen Bureau's u. s. w.“, стр. 5 и докладъ І. Р. Кубецкаго. „Земельно-меліорационное дѣло Богеміи“.— „Труды 2-го южно-русск. меліорат. съезда“, 1912 г. Одесса, ч. 3-я, стр. 11. Меліорация.



А всего проведено за 1885—1909 гг.—2118 меліорацій, на площади 41.095 гектаровъ съ затратой 49,6 мил. крон.

Въ заключеніе заимствуемъ изъ цитированнаго отчета богемскаго технического бюро нѣкоторыя данныя о результатахъ отдѣльныхъ меліорацій, преимущественно осушекъ.

„Водное товарищество въ Загорницѣ сообщаетъ.

Съ 1 гектара получалось:

	До меліораціи.	Послѣ меліораціи.
Зернового хлѣба. . . . .	30 копенъ.	42 копны.
Свеклы . . . . .	150 метр. центн.	325 метр. цент.
Картофеля . . . . .	110 „ „	175 „ „

Затраты на меліорацію 1 гектара составили въ среднемъ 399 кронъ“.

„Водное товарищество въ Tuneschod получало до меліораціи 16 копенъ съ гектара, а послѣ меліораціи 48—50 копенъ“.

„Водное товарищество въ Черниковицѣ получало до меліораціи 28 коп. ярового хлѣба съ гектара, а послѣ меліораціи—35 коп.; свеклы получалось раньше 160 метр. ц., а послѣ меліораціи—210 м. ц.“.

„Водное товарищество въ Trübau получало раньше 15 копенъ съ гектара, а послѣ меліораціи—30 копенъ“.

„Товарищество Tuchorschitz получало съ гектара:

	До осушенія.	Послѣ осушенія.
Пшеницы . . . . .	около 20 гектол.	35 гектол.
Ржи . . . . .	„ 22 „	37 „
Ячменя . . . . .	„ 24 „	38 „
Овса . . . . .	„ 30 „	50 „
Свеклы . . . . .	„ 180 м. ц.	300 м. ц.

Затраты на меліорацію достигли 740 кронъ съ гектара“ 1).

Такихъ фактовъ изъ соотвѣствующихъ отчетовъ заграничныхъ меліоративно-техническихъ бюро можно было бы

1) „Bericht u. s. w.“, стр. 23 и сл.



привести очень много. Не останавливаясь на нихъ, мы ограничимся только указаніемъ, что всѣ эти отчеты отмѣчаютъ, на ряду съ повышеніемъ урожайности, также и улучшение качества продуктовъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Соединенные Штаты Сѣв. Америки занимаютъ особое мѣсто въ ряду государствъ, въ которыхъ распространены меліораціи. Здѣсь, въ противоположность западно-европейскимъ странамъ, это дѣло раньше было предоставлено почти исключительно частной инициативѣ и лишь въ послѣдніе годы въ немъ принимаетъ участіе правительство. Интересно при этомъ отмѣтить ростъ меліорацій въ этой странѣ. Достаточно привести слѣдующія цифры:

Въ:	Число орошаемыхъ фермъ.	Число орошаемыхъ акровъ.
1889	54.136	3.631.381
1899	110.117	7.778.904
1902	133.356	9.481.289
1907	167.200	11.000.000

(„Statistical Abstract of the United States“, 1907, стр. 26 и 1911, стр. 36. См. также работу Е. Е. Скорнякова: „Орошение и колонизація пустынныхъ госуд. земель Соедин. Штатовъ Сѣв. Америки“, СПб., 1911, гл. IV).



## Экономическое значеніе меліорацій въ Россіи.

### Осушеніе.

Понятіе меліораціи и меліоративнаго кредита въ русской литературѣ и практикѣ.—Необходимость разграниченія двухъ категорій сельскохозяйственныхъ улучшеній.—Потребность въ меліораціяхъ въ Россіи.—Культуриворованіе неудобныхъ земель.—Площадь послѣднихъ въ Россіи и на Западѣ.—Виды меліорацій.—Осушеніе.—Заболоченность и ея вліяніе на экономическое положеніе мѣстности.—Значеніе осушенія, какъ сельскохозяйственной меліораціи.—Экономическіе предѣлы осушительныхъ работъ.—Ростъ цѣнъ на сельскохозяйственные продукты во время войны и его значенія для меліорацій.—Осушеніе луговъ, какъ очередная задача.—Недостатокъ луговъ, какъ причина упадка крестьянскаго хозяйства.—Стоимость осушенія въ связи съ цѣнами въ разныхъ районахъ.—Осушеніе пашни.—Меліораціи и малоземелье.—Нѣкоторыя данныя объ экономическихъ результатахъ осушенія въ Россіи.

Переходя къ вопросу о постановкѣ дѣла коренныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній и меліоративнаго кредита въ Россіи, мы должны раньше всего установить сущность понятій меліораціи и меліоративнаго кредита. Надо сказать, что до самаго послѣдняго времени эти понятія не были у насъ съ достаточной ясностью установлены ни на практикѣ, ни въ теоретическихъ изслѣдованіяхъ.

На Западѣ подъ меліоративнымъ кредитомъ обыкновенно понимаютъ „кредитъ на производство почвенныхъ и культурныхъ улучшеній, орошенія, осушенія, на обращеніе подъ обработку некультуриворованной земли, превращеніе земли низшаго качества въ землю качества высшаго, уничтоженіе чрезполосицы“ <sup>1)</sup>. Перечисленныя улучшенія на Западѣ

<sup>1)</sup> E. von Phillipovich. „Grundriss der Politischen Oekonomie“, II Band, Erster Theil, Freiburg, 1899, стр. 243. Подъ „культурными улучшеніями“ (Kulturverbesserungen) Филипповичъ понимаетъ такія улучшенія, которыя преимущественно направлены на измѣненіе производственныхъ условий хозяйства, и заключаются не столько въ прочныхъ сооруженіяхъ, сколько въ крупныхъ затратахъ труда и капитала. (Тамъ же, стр. 229).



отличаются от таких мѣропріятій, какъ, напр., улучшение инвентаря и т. п., относящихся исключительно къ измѣненію хозяйственныхъ условій. Улучшение, которое имѣетъ чисто-хозяйственный характеръ и не связано съ измѣненіемъ почвенныхъ или другихъ естественныхъ условій сельскаго хозяйства, подводится иногда подъ категорію меліораціи, но лишь въ томъ случаѣ, когда данное улучшение должно произвести коренной переворотъ въ хозяйствѣ, съ одной стороны, и когда оно, съ другой, лишь постепенно окупается и требуетъ поэтому долгосрочнаго кредита. Таково, напр., подводимое въ нѣкоторыхъ зап.-европейскихъ странахъ подъ категорію меліорацій округленіе участковъ въ видахъ уничтоженія чрезполосицы (*Zusammenlegung der Grundstücke, Flurbereinigung*). Но мелкія улучшения подъ категорію меліорацій не подводятся и удовлетворяются преимущественно путемъ организациі мелкаго кредита.

Между тѣмъ у насъ далеко не всѣ изслѣдователи даютъ одинаковое опредѣленіе понятія меліоративнаго кредита. Профессоръ Н. А. Каблуковъ, согласно съ установившеюся западно-европейскою практикою, полагаетъ, что „меліоративный кредитъ дается для производства какихъ-либо прочныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ, которыя окупаются, а нерѣдко и производятся въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, почему и самый кредитъ дается на продолжительное время“ <sup>1)</sup>.

Такого же мнѣнія придерживается проф. К. А. Вернеръ. Онъ находитъ, что „подъ именемъ меліораціи слѣдуетъ разумѣть такія улучшения, которыя, дѣйствуя долговѣчно, такъ или иначе измѣняютъ природныя свойства почвы, повышая ея производительность“, и что поэтому нельзя „относить къ меліоративному кредиту займы, сдѣланные для такихъ улучшеній въ хозяйствѣ, какъ на покупку улучшеннаго инвентаря, культурныхъ породъ скота и т. д.“ <sup>2)</sup>.

Такое же опредѣленіе понятія меліораціи даетъ и А. И. Скворцовъ. „Подъ именемъ меліорацій (или коренныхъ улучшеній),—говоритъ онъ,—разумѣютъ такія мѣропріятія, ко-

---

<sup>1)</sup> Н. Каблуковъ. „Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи“. Изд. 2-е, стр. 291.

<sup>2)</sup> К. А. Вернеръ. „Лекціи по сельскохозяйственной экономіи“. Москва. 1898, стр. 119.



торыя измѣняютъ кореннымъ образомъ природныя условія производства, повышая, напр., производительность почвы, или устраняя извѣстныя неблагопріятныя вліянія климата, и дѣйствуютъ очень продолжительно, долговѣчно“. „Важнѣйшія меліорація суть: 1) очистка почвы отъ камней, 2) орошеніе, 3) осушеніе, 4) лѣсоразведеніе, или устройство живыхъ изгородей, лѣсныхъ опушекъ, разведеніе растительности съ цѣлью предотвращенія обваловъ камней, разрыва крутыхъ склоновъ, укрѣпленія движущихся дюкъ, облѣсеніе песковъ, 5) укрѣпленіе береговъ рѣкъ, устройство плотинъ вдоль рѣкъ, какъ предохранительная мѣра противъ наводненій, а равно возведеніе плотинъ въ оврагахъ, ради прекращенія размывовъ береговъ ихъ или собиранія воды для хозяйственныхъ цѣлей, 6) мергелеваніе, известкованіе, навозка земли, и, наконецъ, накопленіе почвы или кольматажъ“<sup>1)</sup>.

Съ другой стороны, И. С. Бліохъ въ специальномъ изслѣдованіи о меліоративномъ кредитѣ относитъ къ операціямъ послѣдняго не только выдачу ссудъ на постройку хуторовъ и крестьянскихъ жилыхъ строеній, но и на приобрѣтеніе сельскохозяйственныхъ машинъ<sup>2)</sup>.

Еще шире понимаетъ меліоративный кредитъ въ своей статьѣ „Крестьянскій кредитъ“ Ѡ. Тернеръ, который подводитъ подъ это понятіе не только ссуды на техническія улучшенія, но и ссуды на покупку простого инвентаря<sup>3)</sup>.

Такъ же смотритъ на меліоративный кредитъ и Л. В. Ходскій, который понимаетъ подъ нимъ кредитъ на улучшеніе крестьянскаго хозяйства въ широкомъ смыслѣ: пополненіе хозяйственнаго инвентаря и т. п.<sup>4)</sup>.

Практика примѣненія у насъ меліоративнаго кредита также не выработала до самаго послѣдняго времени однообразнаго принципа и не провела разграниченія между различными улучшеніями. Шатанія въ области того, что слѣдуетъ разумѣть подъ меліоративнымъ кредитомъ, и на какія улуч-

---

<sup>1)</sup> А. Н. Скворцовъ. „Основы экономики земледѣлія С. П. В. ч. I, стр. 375—376. См. также проф. В. А. Косинскій. „Основные тенденціи въ мобилизаціи земельной собственности и ихъ соціально-экономическіе факторы“, ч. I, Кіевъ. 1917, стр. 290.

<sup>2)</sup> И. С. Бліохъ. „Меліоративный кредитъ“, изд. 2-е, 1896 г.

<sup>3)</sup> „Вѣстникъ Европы“, 1899 г., № 1, стр. 105.

<sup>4)</sup> Л. В. Ходскій. „Земля и земледѣлец“. 1891 г. Т. II, стр. 305.



шенія онъ долженъ распространяться, какъ мы увидимъ дальше, не прекращаются у насъ до самыхъ послѣднихъ дней. На ряду со ссудами на коренныя улучшенія (осушеніе, орошеніе и т. д.) изъ нашего меліоративнаго фонда допускается выдача ссудъ на приобрѣтеніе племенного скота и т. п. При законодательномъ разсмотрѣніи у насъ этого вопроса подчасъ раздавались голоса за выдачу ссудъ изъ меліоративнаго фонда на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ.

Между тѣмъ за необходимость различать *двѣ категоріи сельскохозяйственныхъ улучшеній*—улучшенія коренныя, съ одной стороны, и улучшенія чисто-хозяйственныя—съ другой, а также за необходимость ограниченія сферы дѣйствія меліоративнаго кредита одними лишь коренными улучшеніями, говоритъ не только цѣлый рядъ принципиальныхъ соображеній, вытекающихъ изъ сущности понятія меліоративнаго кредита, но и опытъ большинства западно-европейскихъ странъ, показавшій, что раціональная постановка вопроса и успѣшное его рѣшеніе возможны только при болѣе или менѣе строгомъ разграниченіи указанныхъ категорій.

Въ послѣднихъ главахъ этой работы мы рассмотримъ организацію и развитіе операцій меліоративнаго кредита въ Россіи. Въ связи съ этимъ будутъ выяснены тѣ принципиальныя соображенія, которыя требуютъ ограниченія сферы его операцій одними лишь коренными улучшеніями. Здѣсь же мы займемся изученіемъ вопроса о томъ, какова вообще потребность въ меліорацияхъ въ Россіи, чтобы затѣмъ перейти къ разсмотрѣнію того, что въ этой области у насъ сдѣлано и дѣлается. При этомъ анализѣ мы ограничимся лишь меліорациями въ *узкомъ* смыслѣ, такъ или иначе связанными съ улучшеніемъ естественныхъ условій сельскаго хозяйства и требующими большихъ затратъ.

\* \* \*

Одной изъ наиболѣе важныхъ меліораций является культивированіе неудобныхъ земель. Мы видѣли, какъ много было сдѣлано въ этомъ отношеніи въ Пруссіи въ теченіе XVIII и XIX столѣтій. Вопросъ о размѣрахъ неудобныхъ земель является весьма существеннымъ при опредѣленіи природныхъ условій сельскаго хозяйства. Для Россіи этотъ



вопросъ особенно важенъ при ея экстенсивномъ хозяйствѣ и малоземельѣ.

Относительные размѣры неудобныхъ земель Европейской Россіи не очень значительны по сравненію со многими другими странами. Неудобныя земли въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи занимаютъ по даннымъ Центр.-Стат. Комитета за 1887 г. около 17,2% всей площади. Но если исключить одну Архангельскую губернію, то неудобныя земли составятъ лишь 9,5%<sup>1)</sup>. Процентъ этотъ не можетъ считаться особенно высокимъ, если принять во вниманіе, что въ Западной Европѣ въ среднемъ некультивированныя земли составляютъ 30,5% всей площади<sup>2)</sup>. Во Франціи неудобныя земли составляютъ 14,3%, въ Италіи—13,1%, въ Голландіи—25,7%. Но зато въ Германіи % неудобныхъ, вѣрнѣе не культивируемыхъ, земель значительно ниже, чѣмъ въ Россіи. Средняя цифра для всей Германской имперіи равнялась (въ 1913 г.)—9,4<sup>3)</sup>.

Германская статистика заноситъ, впрочемъ, въ эту рубрику не только то, что въ Россіи понимаютъ подъ неудобными землями, но и площадь подъ людскими поселеніями, а также подъ каналами, дорогами, усадьбами и т. п. Эти послѣднія категоріи русская статистика относитъ къ особому разряду земель „подъ огородами, садами, усадьбами и т. д.“. Если мы для сравненія выдѣлимъ въ германской статистикѣ неудобныя земли въ узкомъ смыслѣ (Öd-und Unland), то окажется, что онѣ составляютъ всего лишь 3,89% всей площади (въ 1900 г.). Въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи % этотъ еще ниже. Такъ, въ Саксоніи неудобныя земли составляли въ 1900 г. всего лишь 0,23% всей площади<sup>4)</sup>.

Также невелика площадь неудобныхъ земель въ Баваріи, какъ это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы о распределеніи земель по угодьямъ въ этой странѣ.

1) Цифры вычислены нами на основаніи „Стат. свѣд. по земельному вопросу въ Евр. Россіи“, изд. Отд. С. Э. и С.-х. Ст., 1906 г.

2) L. Grandean. „L'agriculture et les institutions agricoles du monde au commencement du XX siecle“. 1900. Нужно, впрочемъ, сказать, что въ эту цифру входятъ не только неудобныя земли, но вообще земли необработываемыя, какъ, напр., земли подъ желѣзными дорогами, людскими поселеніями и т. п., которыя статистикой не всегда относятся къ категоріи неудобныхъ земель.

3) „Stat. Jahrb. f. d. Deutsche Reich“. 1915, стр. 47.

4) Dr. Paul Kollman. „Zeitschrift des K. Sächs. Stat. Landesamtes“. 1906, стр. 75.



Изъ всей площади королевства Баваріи въ 1900 году находилось:

1) подъ пашней.....	2.972.442	гект.
2) „ салами и огород.	74.749	„
3) „ лугами.....	1.296.673	„
4) „ пастбищами.....	260.730	„
5) „ виноградниками.	24.925	„
6) „ лѣсами.....	2.466.553	„
7) остальной земли.....	490.920	„

Послѣдняя категория распределена такъ:

- а) подъ людскими поселеніями находится..... 49.408, или 10% ея,  
 б) подъ дорогами, водами, кладбищами и т. п..... 253.812 „ 51,7% „  
 в) Неудобныхъ земель (Öd-und Unland). 187.699 „ 38,2% „<sup>1)</sup>.

Дѣйствительно, неудобныя земли составляютъ, такимъ образомъ, въ Баваріи 2,5% всей площади.

Абсолютные размѣры неудобныхъ земель въ Россіи очень велики. Если исключить Архангельскую губернію, неудобныя земли которой въ большинствѣ случаевъ едва ли могутъ быть культивируемы, ихъ останется еще въ Европейской Россіи свыше 31 милліона десятинъ <sup>2)</sup>. На однихъ крестьянскихъ надѣлахъ сосредоточено свыше 14 милл. десятинъ неудобной земли. Процентъ неудобной надѣльной крестьянской земли равенъ 9,9, но по нѣкоторымъ губерніямъ онъ значительно выше. Такъ, неудобныя земли составляютъ <sup>3)</sup>:

въ Волынской губерніи.	10%	всей надѣльн. площ.
„ Витебской	11,2	„ „ „
„ Самарской	11,5	„ „ „
„ Саратовской	12,2	„ „ „
„ Могилевской	12,2	„ „ „
„ Оренбургской	12,6	„ „ „
„ Петроградской	13,1	„ „ „

<sup>1)</sup> „Zeitschrift der K. Bayerischen Landesamtes“. 1901, стр. 147.

<sup>2)</sup> Въ это число не входитъ часть неудобныхъ земель губ. Астрах., Лифл., Пензен. и Войска Донск., о которыхъ нѣтъ соответствующихъ данныхъ.

<sup>3)</sup> Все эти данныя взяты нами изъ „Стат. свѣдѣній по земел. вопросу“, 1906 г., стр. 19—23 и друг.



Въ Псковской губерніи	13,3%	всей надѣльн. площ.
„ Вологодской „	13,9	„ „ „
„ Олонецкой „	31,3	„ „ „
„ Астраханской „	53,3	„ „ „

По вычисленіямъ проф. А. Θ. Фортунатова, вся территория Европейской Россіи можетъ быть раздѣлена двумя чертами на три части (см. прилагаемую карту) <sup>1)</sup>. На территоріи къ сѣверо-западу отъ красной черты и къ юго-востоку отъ спяней, площадь неудобной земли выше 10<sup>0</sup>%, а на территоріи между двумя чертами неудобныя земли занимаютъ меньше 10% всей площади.

Статистика неудобныхъ земель не можетъ, однако, дать точной картины того, что слѣдуетъ дѣлать въ области капитальныхъ улучшеній. Если, съ одной стороны, извѣстная часть неудобныхъ земель вовсе не поддается меліораціи, то, съ другой стороны, цѣлый рядъ улучшеній направляется не на тѣ земли, которыя совсѣмъ не обрабатываются, а на земли, находящіяся подъ культурой, но дающія плохіе урожаи и требующія въ виду этого крупныхъ меліоративныхъ затратъ. *Капитальныя меліораціи распадаются поэтому въ общемъ на двѣ категоріи.*

Нѣкоторыя изъ нихъ направлены на полученіе новыхъ площадей земли и культивированіе неудобныхъ земель, таковы, напр., распашка неудобныхъ земель, облѣсеніе песковъ, осушеніе небольшихъ болотъ, укрѣпленіе овраговъ. Другія работы примѣняются на землѣ уже культивируемой и имѣютъ въ виду поднятіе урожаяевъ. Къ этой категоріи можетъ быть отнесено въ Россіи орошеніе и осушеніе большихъ заболоченныхъ пространствъ. Но провести рѣзкую грань между этими двумя категоріями не всегда возможно. Одна и та же меліорація, орошеніе, хотя и направлена обыкновенно въ Россіи лишь на поднятіе урожайности и проводится большею частью на культивируемыхъ уже земляхъ, можетъ, однако, способствовать иногда обращенію подъ культуру неудобныхъ земель и такимъ образомъ расширить площадь землепользованія. Такой результатъ имѣютъ оросительныя работы въ Туркестанѣ и имѣло бы, напр.,

<sup>1)</sup> Эти данныя сообщены мнѣ проф. А. Θ. Фортунатовымъ. Имъ же вычерчена и прилагаемая карта.



удачно проведенное орошение въ степях Астраханской губерніи.

Разсматривая крупныя капитальныя меліораціи, производящіяся въ Россіи, независимо отъ того, имѣютъ ли онѣ своей ближайшей цѣлью расширеніе площади землепользованія или поднятіе урожайности, мы можемъ ихъ въ общемъ свести къ слѣдующимъ видамъ: осушенію (въ частности осушенію и другимъ видамъ улучшенія луговъ), орошенію (обводненію), укрѣпленію овраговъ, укрѣпленію сыпучихъ песковъ, облісенію и урегулированію рѣкъ.

\* \* \*

Осушка болотъ и заболоченныхъ пространствъ является такой меліораціей, потребность въ которой очень сильно ощущается въ разныхъ мѣстахъ Европейской Россіи. Милліоны десятинъ страдаютъ у насъ отъ излишка влаги. Значительная часть ихъ совершенно не культивируется, а то, что принадлежитъ къ сельскохозяйственной площади, даетъ жалкіе плоды.

Главныя заболоченныя пространства сосредоточиваются въ трехъ районахъ Европейской Россіи: западномъ (Полѣсьѣ), сѣверномъ и центральномъ. О размѣрахъ ихъ можно получить представленіе изъ слѣдующихъ данныхъ<sup>1)</sup>.

Болота Полѣсья охватываютъ 20 уѣздовъ Минской, Гродненской, Волынской, Могилевской и Кіевской губерній и занимаютъ въ общемъ пространство около 3 милл. десятинъ, т.-е. около одной трети всей поверхности этого района. Въ сѣверномъ районѣ болота занимаютъ громадныя пространства въ Новгородской, Псковской, Петроградской, Олонецкой, Во-

1) Приводимыя данныя о размѣрахъ заболоченности взяты нами, главнымъ образомъ, изъ „Трудовъ“ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ с.-х. промышленности и изъ земскихъ источниковъ (частью по Г. П. Саонову: „Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству“, 1896 г., т. III, гл. X).

Что касается земскихъ данныхъ, то они, хотя и относятся въ большей своей части къ 1880—1890 гг., когда были произведены во многихъ губерніяхъ обслѣдованія размѣровъ болотъ, но могутъ вполнѣ служить и для настоящаго времени. Хотя за протекшія 2—3 десятилѣтія и сдѣлано кое-что для уменьшенія заболоченности, но произведенныя осушенія едва ли успѣвали парализовать ростъ болотъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и врядъ ли уменьшили ихъ пространство.



логодской, Вятской и Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ одной Петроградской губерніи подъ болотами находится 1 милл. десятиныхъ, или около  $\frac{1}{4}$  поверхности. Въ Вологодской — до 2 милл. десятиныхъ. Въ Псковской 407 тысячъ десятиныхъ. Въ Новгородской губерніи, по свѣдѣніямъ бывшаго начальника Сѣверной экспедиціи, ген. Августиновича, болотъ около 2 милл. десятиныхъ, а по новѣйшимъ даннымъ — около 3 милл. дес., или 28,08% всей площади губерніи <sup>1)</sup>. Въ одномъ Тихвинскомъ уѣздѣ, Новгородской губ., болота занимаютъ 260 тыс. десятиныхъ. Въ Мологскомъ уѣздѣ, Ярославской губ., подъ болотами около 60 тыс. десятиныхъ. Въ Олонецкой губ. болотъ 800 тыс. десятиныхъ. Сѣнокосы Олонецкой губ. въ количествѣ 320 тыс. десятиныхъ расположены среди болотъ. У крестьянъ Вытегорскаго уѣзда, Олонецкой губ., при 316 тысячахъ десятиныхъ надѣла неудобной земли 149 тыс. десятиныхъ и почти все болота. Въ одномъ Ирбитскомъ уѣздѣ, Пермской губ., подъ болотами 275 тыс. десятиныхъ.

Въ центральномъ районѣ (губерніяхъ Рязанской, Московской, Владимірской, Тверской) болота занимаютъ 610,000 десятиныхъ. Въ Черниговской губерніи 350,000 десятиныхъ болотъ. Много болотъ въ губерніяхъ Полтавской, Витебской, Виленской, Лифляндской, Эстляндской и въ нѣкоторыхъ другихъ.

О состояніи культуры на этихъ громадныхъ заболоченныхъ пространствахъ можно получить представленіе изъ слѣдующаго описанія, которое дается въ одной изъ записокъ „Отдѣла Земельныхъ Улучшеній“. Вотъ какъ характеризуетъ эта записка состояніе сельскохозяйственной культуры въ Полѣсьѣ. „На топкихъ болотахъ могутъ произрастать только негодные для корма камышь, ситникъ, остроробрая осока, водяной трилистникъ; но и эта скудная растительность не особенно густа и постепенно вытѣняется мхами; мѣстами же болота совершенно голы, усѣяныя кочками, съ поросшими по нимъ тощими березами, изрѣдка тонкимъ, покрытымъ мхами, соснякомъ, страдающимъ сердцевинною гнилью, который ломается при первомъ болѣе сильномъ вѣтрѣ. Части болотъ, болѣе возвышенныя, при благоприятныхъ условіяхъ успѣваютъ за лѣто покрытыя тонкой травой, и тогда на нихъ возможно сѣнокос-

---

<sup>1)</sup> „Докладъ Новгор. губ. з. с. очер. с. 1910 г.“, инструктора по культурѣ болотъ бар. Г. В. Розена, Новгор. 1909 г., стр. 6.



шеніе; но такіе покосы даютъ сѣно крайне плохого качества, которымъ можетъ довольствоваться только мѣстный полѣвскій скотъ, отличающійся замѣчательною выносливостью и неприхотливостью. Притомъ и это сѣно добывается съ тяжелымъ трудомъ. Косцамъ нерѣдко приходится стоять по колѣно въ ржавой водѣ, причиняющей имъ глубокія раны: накошенная трава стягивается съ воды на болѣе возвышенныя грядки для просушки, затѣмъ складывается въ стоги, устраиваемые большею частью на плетневыхъ основаніяхъ. Это сѣно свозится въ деревню зимой, но если послѣ теплой дождливой осени на незамерзшую поверхность болотъ выпадаетъ толстый слой снѣга, то тогда болота не промерзаютъ и доставка сѣна дѣлается крайне затруднительной. Его часто приходится выносить на рукахъ по искусственно уплотненнымъ тропинкамъ; иногда же оно остается невынесеннымъ, разносится веселнымъ разливомъ, а скотъ гибнетъ отъ безкормицы.

Очевидно, что при такихъ условіяхъ скотоводство не только не можетъ развиваться въ этой мѣстности, но постоянно падаетъ, тѣмъ болѣе, что какъ отъ корма дурного качества и сырыхъ пастбищъ, такъ и отъ нездороваго болотнаго водопоя, падежи повторяются здѣсь довольно часто. Независимо отъ того, здѣсь бывали случаи (какъ, напр., въ 1877 г.), что скотъ падалъ тысячами головъ отъ болотныхъ мошекъ, проникавшихъ въ ноздри, а затѣмъ въ легкія животныхъ<sup>1)</sup>.

Не въ лучшемъ состояніи находятся въ заболоченныхъ мѣстахъ Полѣвья и пахотные участки. Земля тамъ требуетъ значительнаго удобренія, а между тѣмъ слабое развитіе скотоводства не даетъ возможности ее хорошо удобрять. Вполнѣ понятенъ поэтому тотъ фактъ, что въ мѣстахъ, страдающихъ отъ болотъ, сильно ощущается малоземелье.

Аналогичную картину даютъ намъ заболоченныя пространства другихъ районовъ.

Вотъ, что говорится объ этомъ, напр., въ докладѣ „Объ осушеніи болотъ“ Новгород. губ. зем. упр.:

„Вліяніе болотъ, отзываясь крайне неблагопріятно на климатическихъ и санитарно-гигіеническихъ условіяхъ, въ то же время препятствуетъ не только косвенно, но и прямо

---

<sup>1)</sup> Справка IV „О поставкѣ дѣла осушенія и орошенія земель въ Россіи“, стр. 14—15.



развитію сельскохозяйственной дѣятельности мѣстнаго населенія. Въ губерніи найдется не мало селеній и даже цѣлыхъ волостей, которыя болотами отрѣзаны отъ остальнаго населенія и могутъ вступать съ нимъ въ правильныя сношенія лишь съ установленіемъ морозовъ и зимняго пути. По свидѣтельству управляющаго государственными имуществами Новгородской губ., Н. П. Лебедева, въ Старорусскомъ уѣздѣ волости: Поддорская, Бѣлебѣлковская и Нивская расположены на мели, которая со всѣхъ сторонъ окружена болотами. Послѣднія сѣдають окруженный островокъ и крестьяне все болѣе и болѣе теряютъ свои культурныя земли, превращающіяся въ болото. Проѣзжая Бѣлебѣлковской волостью, г. Лебедевъ видѣлъ селенія, въ которыхъ стоятъ наглухо заколоченныя избы, обитатели которыхъ разбѣжались вслѣдствіе невозможности прокормиться на мѣстѣ. Такія же картины можно встрѣтить и въ другихъ уѣздахъ, въ особенности Тихвинскомъ, Бѣлозерскомъ и Кирилловскомъ. Во многихъ мѣстностяхъ ощущается сильный недостатокъ въ сѣнокосахъ и выгонахъ и вообще въ землѣ, пригодной для культуры, и тутъ же рядомъ бесполезно лежатъ значительныя площади травяныхъ болотъ, которыя при нѣкоторыхъ затратахъ могли бы быть осушены и превращены въ годную для сельскохозяйственнаго пользованія землю<sup>1)</sup>.

На связь между обиліемъ болотъ и малоземельемъ и въ особенности недостаткомъ луговъ указываетъ, между прочимъ, А. М. Дмитріевъ въ статьѣ „Луга и луговое хозяйство въ сѣверной и нечерноземной Россіи“. „При болѣе подробномъ изученіи сѣнокосовъ какого-нибудь небольшого района (волости, уѣзда),—говоритъ онъ,—весьма нерѣдко приходится наталкиваться на слѣдующій фактъ: данное селеніе, имѣя извѣстное количество десятинъ лугового болота или сырого кочкарниковаго луга, не приносящаго никакого дохода, волей-неволей принуждено бываетъ арендовать гдѣ-либо на сторонѣ, и нерѣдко на разстояніи 10—15 верстъ, извѣстную площадь сѣнокоса, при чемъ число десятинъ арендуемыхъ часто бываетъ равно числу десятинъ собственной „бросовой“

---

<sup>1)</sup> Докладъ Новг. губ. зем. упр. очередному губ. зем. собр. сессіи 1896 г. „Объ осушеніи болотъ“.



земли. Для примѣра достаточно указать на нѣсколько селеній и волостей Ярославской губ.:

Имѣть болоти- Арендуеть на  
стыхъ луговъ. сторонахъ.

С. Бурмакино, Яросл. у. . . . .	45,9 дес.	49,0 дес.
Д. Кетово " " . . . . .	53,6 "	60,4 "
" Игнатово " " . . . . .	42,1 "	39,8 "
" Голосово, Мышкин. " . . . . .	87,6 "	60,6 "
Богородск. вол. " " . . . . .	341,5 "	543,9 "
Юрьевская " " . . . . .	881,0 "	807,1 "
Красносел. вол., Яросл. " . . . . .	567,1 "	316,8 "

Такихъ примѣровъ можно бы привести сотни<sup>1)</sup>.

Насколько излишекъ влаги дѣйствуетъ плохо на состояніе луговъ, можно, между прочимъ, видѣть изъ данныхъ объ урожаяхъ сѣна въ Пинскомъ уѣздѣ, Минской губ. Этотъ уѣздъ, какъ извѣстно, очень страдаетъ отъ излишка влаги, и урожайность его луговъ ниже, нежели средняя по губерніи. Это видно изъ слѣдующихъ данныхъ<sup>2)</sup>.

Средній сборъ сѣна въ пудахъ съ одной десятины:				
Въ:	Заливныхъ луговъ.		Незаливныхъ луговъ.	
	Въ Минск. губ.	Въ Пинск. уѣздѣ.	Въ Минск. губ.	Въ Пинск. уѣздѣ.
1890.....	96,8	69,3	87,1	62,4
1895.....	98,5	72,8	81,7	72,0
1900.....	103,9	82,7	88,3	77,8
1905.....	101,5	82,6	90,9	80,6
1910.....	88,8	91,1	78,6	70,5

Тамъ, гдѣ не принимается никакихъ мѣръ для осушенія болотъ, ощущаемое малоземелье усиливается еще благодаря тому обстоятельству, что заболоченныя пространства обыкновенно растутъ. Этотъ фактъ отмѣченъ относительно Польска. Подтверждаютъ его также свѣдѣнія о болотахъ Новгородской губ.

„Масса болотъ губерніи,—говорится въ одномъ изъ земскихъ докладовъ,—древняго происхожденія, но рядомъ съ

<sup>1)</sup> „Ежегодникъ Главн. Упр. Землеустр. и Землед.“, 1908 г., стр. 183—184.

<sup>2)</sup> „Урожай“, 1890, 1895, 1900, 1905, 1910 гг. Изд. Центр. Ст. Ком.



этими болотами, вслѣдствіе непредусмотрительности или неумѣлости человѣка, происходитъ образованіе болотъ на нашихъ глазахъ. Такъ, въ Старорусскомъ уѣздѣ, по свѣдѣніямъ мѣстнаго Управленія Государственныхъ Имуществъ, есть значительныя пространства, еще недавно бывшія подъ лѣсомъ. Нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ лѣсъ выгорѣлъ, и въ настоящее время эта мѣстность представляетъ изъ себя сплошное болото. Чаще же всего заболачиваніе происходитъ отъ засоренія истоковъ рѣкъ и небольшихъ рѣчекъ и ручьевъ. Какъ на примѣръ послѣдняго рода заболачиванія, можно указать на болото, образовавшееся въ Демянскомъ уѣздѣ, около д. Ермошкино. Вслѣдствіе частыхъ заколовъ устраиваемыхъ въ верховьяхъ р. Полюмети, послѣдняя засорилась, образовался перерывъ рѣки, и вода изъ верховьевъ Полюмети и ея притоковъ затопила площадь около 100 кв. верстъ, при чемъ погибло 7.090 дес. луговъ у крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ<sup>1)</sup>.

„Еще нѣкоторые изъ старожиловъ помнятъ“ —, говорилось въ „Отчетѣ по изслѣдованію и осушенію болотъ Новгородской губ.: за 4 года (съ 1875 по 1879 г.)“ ген.И. Августиновича: „какъ среди площадей, занимаемыхъ нынѣ болотами, находились болѣе или менѣе возвышенныя и удобныя мѣста, теперь же ихъ нѣтъ и слѣда; они превратились или въ зыбкія, почти непроходимыя болота, или заболотившіяся пространства, негодныя ни для сельскаго, ни для лѣсного хозяйства. Еще недавно всѣ окраины Негѣльскаго мха косились; теперь же болото до того переполнено водой, что въ самое сухое время года трудно переходимо. Увеличеніе площади болота на счетъ окружающихъ удобныхъ земель продолжается и по настоящее время, и если противъ этого не будетъ принято надлежащихъ мѣръ, то со временемъ вся эта часть Новгородскаго уѣзда превратится въ сплошное болото“<sup>2)</sup>.

1) „Докладъ Новгород. губ. зем. упр. 1900 г.“, стр. 4—5. См. также „Вѣстн. Фин.“ 1903 г., № 8: „О мѣрахъ къ улучш. ест. условій сел. хоз.“. Н. М. Кисляковъ. „Восточный болотный районъ Пековской губ.“. Пековъ, 1905 г., стр. 68, и цит. выше докладъ бар. Г. В. Розена за 1909 г., стр. 9 и 41.

2) См. „Оцѣночн. данныя о земельныхъ угодьяхъ Новгор. уѣзда“. Новгородъ, 1906, стр. 5.



Для иллюстраціи того, какъ дѣйствуетъ заболоченность на крестьянское хозяйство, приводимъ здѣсь одинъ изъ тѣхъ приговоровъ крестьянскихъ обществъ, которые десятками и сотнями поступаютъ въ земскія и правительственныя учрежденія губерній, изобилующихъ болотами.

*Приговоръ волостного схода Полистовской волости 24 января 1904 г.*

„Имѣли сужденіе между собою о бѣдственномъ положеніи нашихъ жителей всей нашей волости, населенной на низменныхъ мѣстахъ между окружающихъ болотъ:

а) Прилегающія дороги отъ селенія до селенія требуютъ ежегодно исправленія и огромныхъ убытковъ; весной и при небольшой погодѣ каждаго года отъ нажима воды дороги наполняются жидкостью и сравниваются со сторонами болотъ, черезъ что проѣздъ въ то время становится невозможнымъ.

б) Луга покосовъ и пахотная земля заливаются водою на весьма большое пространство, отчего отмокаетъ и пропадаетъ ржаной и яровой хлѣбъ. Покосъ по болоту тоже рѣдко удается убрать: иногда скосимъ, а водою уносить; скошенное иногда и уберешь, но подымающаяся вода затопляетъ сѣно въ скирдахъ на 1—2 аршина и оно пропадаетъ—сгниваетъ. Безъ сѣна нельзя прокормить скота; безъ скота нѣтъ навоза, а безъ навознаго удобренія земля родитъ плохо хлѣбъ, отъ чего мы каждагодно бѣднѣемъ. Цѣну убытковъ ни въ какомъ случаѣ опредѣлить невозможно.

в) Рѣка Полисть, пролегающая по нашей мѣстности къ Старой Руссѣ, заросла противъ прежняго времени и запружена частыми мельницами; стокъ воды совсѣмъ тихій.

г) Нѣкоторыя селенія нашей волости въ лѣтнее время выѣзда изъ окружающихъ ихъ болотъ не имѣютъ и для своего содержанія каждагодно должны пріобрѣсти въ запасъ зимою всего требующагося для хозяйства, и болѣе къ этому средствъ не имѣютъ.

д) Тѣла христіанъ остаются нѣкоторое время не проведенными священниками, а потомъ, по совершеніи требующихся обрядовъ въ церкви, покойники хоронятся при селеніи и лишь посыпаются землей, данною священникомъ, жителями, родными умершихъ. Родившіеся младенцы остаются некрещеными даже до полгода до установленія зимней дороги или заморозковъ.



е) Сообщеніе съ докторомъ и фельдшеромъ трудное, и страдаемъ неукрощаемыми болѣзнями.

А потому, описавъ нѣкоторыя неудобства нашей волости, рѣшили всѣми силами принять ходатайство объ осушеніи окружающихъ насъ болотъ и постановили: просить нашего г. земскаго начальника принять участіе и ходатайствовать, гдѣ будетъ слѣдовать, объ осушеніи болотъ на казенный счетъ и предоставленіи намъ возможности добывать пропитаніе для себя, какъ неимущихъ въ средствахъ поддержанія, въ чемъ и подписуемся“ <sup>1)</sup>).

Всѣ эти обстоятельства и выдвигаютъ вопросъ объ осушкѣ болотъ. Значеніе такой осушки тѣмъ болѣе велико, что оно, кромѣ выгоды въ сельскохозяйственномъ отношеніи, принесло бы большую пользу и въ гигиеническомъ отношеніи.

\* \* \*

Осушеніе, какъ сельскохозяйственная меліорація, было выдвинуто у насъ правительствомъ еще въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія. На немъ останавливается высочайшее повелѣніе отъ 1 февр. 1854 г., въ которомъ читаемъ:

„Въ Россіи, особенно въ сѣверныхъ и отчасти въ среднихъ ея губерніяхъ, есть много болотъ, которыя не только не приносятъ теперь никакой пользы, но даже вредны народному здоровью, а между тѣмъ болота сіи, по осушеніи ихъ, могли бы быть съ большею пользою обращены въ хорошіе луга и даже подъ пашню, особенно въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ поселяне нуждаются въ томъ и другомъ. Недостатокъ луговъ отражается невыгоднымъ образомъ на сельскомъ хозяйствѣ большей части сѣверной и средней Россіи, не исключая даже мѣсть, изобильныхъ землями; въ немъ, такъ сказать, узелъ затрудненій земледѣльческаго класса: недостатокъ сѣна препятствуетъ разведенію и приличному содержанию скота, недостатокъ скота уменьшаетъ средства къ удобренію, а безъ удобренія и хлѣбопашество, кромѣ степного, не можетъ процвѣтать“ <sup>2)</sup>).

Затѣмъ, однако, вопросъ этотъ заглохъ, повидимому, отодвинутый на задній планъ реформой 1861 г., и къ нему

<sup>1)</sup> Н. М. Кисляковъ. „Вост.-болотный районъ Пск. губ., ‘1905 г., прил., стр. 1.

<sup>2)</sup> „Журналъ Минист. Госуд. Им.“. 1854 г., Ч. LI, стр. 43.



возвращаются лишь въ 70-хъ годахъ. Учрежденная 26 мая 1872 г. комиссія „для изслѣдованія нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи“ <sup>1)</sup> слѣдующимъ образомъ высказалась по этому поводу:

„Осушка болотъ составляетъ мѣру, необходимую въ губерніяхъ сѣверо-западной и западной полосы Россіи, въ губерніяхъ: Петербургской, Новгородской, Тверской, Ярославской, Минской и Волынской, гдѣ стоячія воды, занимая огромныя пространства, вредно дѣйствуютъ на климатъ, портятъ лѣса, затрудняютъ земледѣліе и препятствуютъ развитію скотоводства, необходимаго подспорья сельскаго хозяйства въ этихъ мѣстахъ. Частная инициатива, при громадномъ протяженіи болотъ, не можетъ быть достаточною. Необходимы узаконенія, регулирующія право отвода и спуска водъ чрезъ чужія земли; необходимо, въ видѣ поощренія, временное освобожденіе осушаемыхъ пространствъ отъ платежа повинностей и, кромѣ того, желательно содѣйствіе правительства, какъ въ видѣ примѣра, на казенныхъ земляхъ, такъ и въ видѣ воспособленія къ образованію частныхъ товариществъ съ цѣлью осушенія большихъ болотныхъ пространствъ“ <sup>2)</sup>.

Разсматривая вопросъ о подъемѣ скотоводства, комиссія снова возвращается къ осушенію и указываетъ, что эта меліорація можетъ значительно улучшить состояніе нашихъ луговъ и вмѣстѣ съ тѣмъ посодѣйствовать развитію скотоводства <sup>3)</sup>.

Около этого же времени на осушеніе обратили большое вниманіе земства. Еще въ 1869 г. Новгородское губернское земское собраніе постановило [разработать вопросъ объ осушеніи болотъ и ассигновало на эту цѣль 1000 р. Съ этого времени въ теченіе слѣдующихъ 2-хъ десятилѣтій цѣлый рядъ губернскихъ уѣздныхъ земскихъ собраній высказались въ смыслѣ насущности этой меліораціи <sup>4)</sup>.

---

<sup>1)</sup> „Комиссія Валуева“.

<sup>2)</sup> Докладъ Выс. учрежд. комисіи для изслѣдов. нынѣшняго положенія сельскаго хозяйства, 1873 г., стр. 37.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 43.

<sup>4)</sup> См. ниже, гл. V, а также Г. П. Сазоновъ: „Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству“. Т. III, гл. X, стр. 1662 и слѣд.



Изъ обзора г. Сазонова, представляющаго подробный сводъ постановленій земствъ въ періодъ 1865—1895 гг., можно видѣть, что въ теченіе 1870—1894 гг. по вопросу объ осушеніи земскія собранія высказались 138 разъ. Всѣ эти высказыванія почти безъ исключенія сводились къ признанію насущности этой меліораціи и къ принятію тѣхъ или иныхъ мѣръ, въ томъ числѣ къ производству ассигнованій на этотъ предметъ.

Если раздѣлить указанную цифру по пятилѣтіямъ, то окажется, что въ 1870—1874 гг. по вопросу объ осушеніяхъ высказались 10 земскихъ собраній (въ т. ч. ассигнованія сдѣлали 4); въ 1875—1879 гг.—56 (ассигнованія сдѣлали 27), въ 1880—1884 гг.—26 (ассигнованія сдѣлали 12); въ 1885—1889 гг.—21 (ассигнованія сдѣлали 7); въ 1890—1894 гг.—25 (ассигнованія сдѣлали 11).

За послѣднія 15—20 лѣтъ интересъ земствъ къ осушеніямъ въ общемъ усилился. Нѣкоторыя земства ежегодно на своихъ очередныхъ собраніяхъ такъ или иначе затрогиваютъ этотъ вопросъ. Таковы Петербургское, Новгородское, Псковское, губернскія земства и др.

При этомъ земства обыкновенно отмѣчаютъ крупное значеніе осушенія болотъ, какъ сельскохозяйственной меліораціи.

„Современныя условія,—говорится въ одномъ отношеніи Псковской губернской земской управы въ б. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія,—ставятъ серьезныя препятствія для правильнаго развитія скотоводства. Заводить улучшенныя породы скота при преобладающемъ количествѣ болотныхъ луговъ и пастбищъ совершенно невозможно, и въ силу необходимости даже въ сравнительно обезпеченныхъ экономически помѣщичьихъ хозяйствахъ приходится культивировать мѣстную мелкую и малопродуктивную породу.

Коренной мѣрой воспособленія мѣстному сельскому хозяйству можетъ служить только осушка болотъ“ 1).

„Переходя къ общему положенію осушительнаго дѣла,—читаемъ мы въ отчетѣ Черн. губ. зем. упр.,—управа прежде всего должна засвидѣтельствовать самую широкую и настоятельную потребность населенія губерніи, главнымъ образомъ, юго-западныхъ уѣздовъ, въ осушеніи мокрыхъ

1) „Доклады Псковской губ. зем. упр. за 1906 г.“.



сѣнокосовъ и болотъ; въ управу не перестаютъ поступать ходатайства и запросы объ осушеніи со стороны отдѣльныхъ лицъ и цѣлыхъ сельскихъ обществъ, кои, въ своихъ приговорахъ или черезъ присылаемыхъ въ управу уполномоченныхъ, весьма часто выражаютъ согласіе на матеріальныя жертвы, значительно превышающія дѣйствительную стоимость осушенія, лишь бы только обзавестись хорошимъ сѣнокосомъ и выпасомъ для скота, страдающаго отъ безкормицы<sup>1)</sup>.

Много вниманія удѣлили вопросу объ осушеніяхъ мѣстные комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Особое совѣщаніе въ программѣ, разосланной имъ мѣстнымъ комитетамъ для руководства при обсужденіи нуждъ сельскохозяйственной промышленности, поставило специально вопросъ о меліораціяхъ<sup>2)</sup>.

Г. Мертваго, распредѣляя комитеты по районамъ, приводитъ слѣдующія данныя о количествѣ комитетовъ, высказавшихся по вопросу о болотахъ<sup>3)</sup>.

Въ Южномъ районѣ	выказ.	8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	всѣхъ комит.
„ Поволжскомъ	„	12 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ Центр.-Черноз.	„	27 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ Юго-Западномъ	„	34 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ Промышлен.	„	39 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ Восточномъ	„	47 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ Сѣверо-Зап.	„	61 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„
„ Сѣверномъ	„	68 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	„

Тотъ фактъ, что такой громадный процентъ комитетовъ Сѣвернаго и Сѣверо-Западнаго районовъ Европейской Россіи затронулъ вопросъ объ осушеніи, показываетъ, какое важное значеніе имѣетъ борьба съ болотами въ этихъ мѣстностяхъ.

Большинство высказавшихся комитетовъ указываютъ на необходимость энергичныхъ мѣропріятій по осушенію болотъ. Въ этомъ многіе комитеты видятъ часто мѣру для экономическаго подъема цѣлой мѣстности. „Особенно настоятельная необходимость,—говоритъ одинъ докладчикъ Псковскаго уѣзнаго комитета,—сказывается въ осушеніи болотъ и обращеніи

1) „Отчетъ Черн. губ. зем. упр. за 1906 г.“, стр. 72.

2) Въ этой программѣ предлагался также на обсужденіе мѣстныхъ комитетовъ въ видѣ отдѣльнаго пункта вопросъ о меліоративномъ кредитѣ.

3) „Нужды Деревни“. Т. П. „Агрономическая техника“, стр. 550.



неудобныхъ и вредныхъ въ настоящее время въ санитарномъ отношеніи заболоченныхъ пространствъ, не приносящихъ дохода, въ удобныя угодья, въ которыхъ чувствуется крайній недостатокъ... Осушка болотъ и превращеніе десятковъ тысячъ десятинъ изъ неудобныхъ въ удобныя угодья предупреждали бы дальнѣйшее обѣднѣніе и всегда рискованныя въ такихъ случаяхъ разорительныя переселенія; несмотря, однако, на бесспорную важность и громадное экономическое значеніе осушки болотъ, производство осушительныхъ работъ мѣстными средствами не производится, и надежды въ будущемъ на какое-либо содѣйствіе не имѣется... Слѣдуетъ поставить вопросъ объ изысканіи потребнаго капитала на осушку болотъ, дабы превратить ихъ въ такое состояніе, при которомъ они будутъ давать доходъ“ <sup>1)</sup>.

Въ этомъ же смыслѣ высказывается и г. Свѣжинскій въ Пинскомъ комитетѣ. „Съ точки зрѣнія экономическаго развитія и въ особенности поднятія сельско-хозяйственной промышленности во всѣхъ ея отрасляхъ, осушка болотъ принесла бы въ Пинскомъ уѣздѣ громадную пользу; она бы, помимо превращенія такого громаднаго пространства неудобныхъ земель въ угодья полезныя и болѣе производительныя, устранила много иныхъ трудностей, какія встрѣчаются въ поднятій сельско-хозяйственной промышленности; въ свою же очередь, она повліяла бы значительно на поднятіе государственныхъ и иныхъ поземельныхъ сборовъ и увеличила бы доходъ государства“ <sup>2)</sup>.

Типичнымъ является заключеніе по этому вопросу Псковскаго губернскаго комитета.

„Присоединяясь къ мнѣнію уѣздныхъ комитетовъ, что главными врагами сельскаго хозяйства Псковской губ. слѣдуетъ считать болота, занимающія по самымъ скромнымъ исчисленіямъ площадь свыше 300.000 дес. <sup>3)</sup>, и что осушка

1) Докладъ Д. И. Иванова „Объ осушеніи болотъ, укрѣпленіи сыпучихъ псковъ и о другихъ культурныхъ мѣропріятіяхъ съ помощью меліоративнаго кредита“. „Труды мѣстн. комитетовъ о нуждахъ сел.-хоз. промышл.“ Т. XXXIII. Губернія Псковская. Стр. 285—290.

2) Записка С. М. Свѣжинскаго „Объ осушкѣ Пинскихъ болотъ, какъ мѣрѣ къ поднятію экономич. благосостоянія уѣзда“. „Труды мѣстныхъ комитетовъ и т. д.“ Томъ XXI Минская губ. Стр. 314.

3) По позднѣйшимъ свѣдѣніямъ—407 тыс. дес. См. „Доклады Пск. Губ. Зем. Упр. и постановл. губ. зем. собр. 1906 г.“, докладъ „Болотной комиссіи“.



ихъ увеличила бы площадь культурныхъ земель, а также повела бы къ сокращенію эпидемій и эпизоотій, и принимая во вниманіе трудность и почти полную невозможность соглашения владѣльцевъ между собою для производства осушительныхъ работъ, губернской комитетъ полагалъ бы, что это дѣло должно быть взято въ руки правительства и производиться частью за счетъ государства. Предварительныя изысканія, составленіе общаго плана и нивелировки заболоченныхъ мѣстностей, установленіе въ необходимыхъ случаяхъ соглашения между отдѣльными владѣльцами болотъ, а въ случаѣ отсутствія соглашения, принудительное отчужденіе необходимыхъ участковъ для проведенія по нимъ осушительныхъ магистралей и канавъ должны быть возложены на особый правительственный органъ, въ лицѣ, напримѣръ, осушительной экспедиціи или партіи межевыхъ инженеровъ и агрономовъ - техникувъ, командированныхъ специально для этой цѣли въ Псковскую губернію, при чемъ расчистка и выпрямленіе русла рѣкъ и проведеніе магистралей, дающихъ возможность владѣльцамъ прилегающихъ къ нимъ земель проводить въ нихъ осушительныя каналы и вообще заняться осушкой своихъ болотъ, должна быть проведена за счетъ государства. Дальнѣйшая охрана и поддержаніе въ порядкѣ русла рѣкъ и магистралей могла бы быть передана въ руки земства съ правомъ издавать обязательныя для мѣстныхъ жителей постановленія, охраняющія сооруженія отъ небрежнаго къ нимъ отношенія и порчи. Въ возвращеніе расходовъ на осушку, произведенную средствами государства, земли, которыя будутъ осушены указанными средствами, могли бы быть обложены особымъ необременительнымъ государственнымъ налогомъ<sup>1)</sup>.

Голосъ общественнаго мнѣнія поднялся въ пользу осушенія, какъ сельско-хозяйственной меліорациі, на всероссійскомъ съѣздѣ агрономовъ въ Москвѣ въ 1901 г. Съѣздъ этотъ призналъ крупное значеніе осушенія для подъема луговодства, подтверждая этимъ мысль, высказанную 30 годами раньше въ комиссіи Валуева. На крупное значеніе осушенія, какъ одного изъ видовъ улучшенія луговъ, ука-

---

<sup>1)</sup> „Труды мѣстныхъ комитетовъ“. Псковск. губ. Т. XXXIII, стр. 8—9.



запо было на этомъ сѣздѣ, между прочимъ, въ докладѣ по Московской губ. 1).

Вопросъ о необходимости осушительныхъ работъ подчеркивался на всѣхъ меліораціонныхъ сѣздахъ и въ частности былъ выдвинутъ на состоявшемся въ Москвѣ въ октябрѣ 1913 г. 1-мъ Сѣверномъ Меліораціонномъ Сѣздѣ 2).

\* \* \*

На Западѣ *осушеніе*, какъ меліорація, примѣняется не только для обращенія болотъ въ луга, но и для обращенія ихъ подъ пашню. При этомъ расходъ на осушаемую десятину тамъ довольно высокъ и достигалъ до войны 100—200 руб. Между тѣмъ у насъ такія затраты мало извѣстны. Имѣвшія у насъ мѣсто осушительныя меліораціи сводились, главнымъ образомъ, къ обращенію болотъ въ луга и къ улучшенію мокрыхъ покосовъ, и, какъ мы увидимъ дальше, средняя затрата вращалась обыкновенно около 10—25 рублей за десятину. Это различіе вполнѣ объясняется тѣмъ различіемъ въ экономическомъ положеніи Россіи и Запада, которое существовало до войны. У насъ при существовавшихъ сравнительно низкихъ цѣнахъ на землю и при экстенсивномъ хозяйствѣ могло оказаться невыгоднымъ затрачивать большія суммы на осушеніе. Если за 15—20 руб., напр., въ Псковской губ. въ 70-хъ и въ 80-хъ годахъ можно было купить десятину удобной земли, то какой же смыслъ имѣло затрачивать тамъ десятки рублей на осушеніе или дренажъ?

Несмотря на нѣкоторый ростъ земельныхъ цѣнъ и интенсификацію хозяйства, которыя обнаружили уже до міровой войны, положеніе въ этомъ отношеніи у насъ до 1914 г. мало измѣнилось. Крупныя затраты на дренажъ пашни не могли окупаться. И даже для меліорацій луговыхъ, болѣе дешевыхъ, препятствіемъ служили низкія цѣны на землю и на сельскохозяйственные продукты.

Міровая война, вызвавшая полную революцію цѣнъ, внесла коренныя измѣненія во всѣ сферы экономической жизни и въ частности создала совершенно новыя условія въ сферахъ

1) „Труды сѣзда дѣятелей агрономич. помощи мѣстному хозяйству“, 1901 г. Изд. Имп. Моск. Общ. Сел. Хов., стр. 55.

2) Доклады А. Ф. Флерова: „Основные вопросы и задачи болотнаго дѣла“, его-же: „Объ изслѣдованіи и изученіи русскихъ болотъ“, В. Н. Сукачева. „О направленіи и методикѣ изслѣдованія болотъ“ и др.



производства меліорацій. Въ настоящей моментъ, когда уровень цѣнъ на товары и услуги еще далеко не установился, трудно, конечно, предусмотрѣть всѣ эти новыя условія, которыя создаются въ меліоративномъ дѣлѣ. Но въ общемъ и цѣломъ, можно, кажется, сказать, что революція цѣнъ создала благоприятныя условія для производства въ Россіи меліоративныхъ работъ. Иными словами, *экономическія предпосылки меліораціи испытали значительное улучшеніе.*

Само собою разумѣется, что при будущихъ меліораціяхъ нельзя будетъ говорить о затратахъ въ нѣсколько десятковъ рублей на десятину, въ особенности, если мы останемся при нынѣшнемъ бумажномъ рублѣ. Эти затраты будутъ измѣряться сотнями и даже, можетъ быть, тысячами рублей. Но возросшія цѣны на продукты вполнѣ окупятъ эти новыя затраты.

Не вдаваясь въ какіе бы то ни было примѣрные расчеты, которые при полной неустойчивости курса нашего рубля въ настоящей моментъ и неопредѣленности его перспективъ были бы совершенно случайны <sup>1)</sup>, мы должны, однако, указать что въ общемъ и цѣломъ война должна будетъ повести къ *относительному* росту цѣнъ на сельскохозяйственные продукты по сравненію съ цѣнами на предметы индустріи и цѣнами на услуги. Къ такому результату должно привести то общее истощеніе сырья, которое является слѣдствіемъ затянувшейся войны. Вотъ почему есть всѣ основанія думать, что на какомъ бы высокомъ уровнѣ ни установились цѣны на рабочія руки и на матеріалы, необходимыя для производства меліорацій, ростъ этихъ цѣнъ будетъ *относительно* меньше роста цѣнъ на сельскохозяйственные продукты и на землю <sup>2)</sup>.

---

1) Интересующихся этой стороной вопроса отсылаемъ къ нашимъ работамъ: „Война и русскій рубль“, 1915 г. (въ „Труд. Комис. по изуч. соврем. дороговизны при общ. им. А. И. Чупрова“, ч. III), „Война и финансово-эконом. положеніе Россіи“, М. 1917 г. и „Обезцѣненіе рубля и перспективы денежнаго обращенія“, М. 1918.

2) Мы беремъ на себя смѣлость говорить о „цѣнѣ на землю“ въ моментъ дѣйствія закона о „соціализаціи земли“, ибо мало вѣримъ въ то, чтобы эта эфемерная „соціализація“ оставила какіе бы то ни было слѣды въ области нашего гражданскаго оборота. Впрочемъ, если бы послѣ „соціализаціи“ и остались нѣкоторыя ограниченія въ области мобилизаціи земли, эти ограниченія, конечно, не уничтожатъ оцѣнки земельной площади и сравненія ея цѣнности съ цѣнностью другихъ видовъ капитала.



Мы вступаемъ въ періодъ высокихъ цѣнъ на землю, высокихъ не только абсолютно, въ бумажныхъ рубляхъ, но и высокихъ относительно, по сравненію съ другими видами капитала. При такихъ условіяхъ выгодность меліораціи должна будетъ сильно возрасти.

При этихъ обстоятельствахъ не исключена возможность того, что у насъ черезъ нѣкоторое время окажутся рентабельными и затраты на дренажъ пашни и обращеніе болотъ подъ пашни. Однако, въ ближайшіе годы у насъ *въ области осушительной меліораціи стоитъ безусловно на первой очереди осушеніе луговъ и обращеніе болотъ въ стенокосныя угодья.*

Недостатокъ луговъ и несоотвѣтствіе ихъ размѣровъ размѣру пашни является вообще большимъ мѣстомъ русскаго сельскаго хозяйства и въ особенности крестьянскаго хозяйства. При трехпольѣ луга играютъ крупную роль. Количество луговъ опредѣляетъ собою то количество скота, которое можетъ содержаться въ хозяйствѣ, и этимъ самымъ опредѣляетъ въ значительной степени благосостояніе хозяйства.

Въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ скотъ игралъ всегда большую роль не только въ качествѣ рабочей силы, но, въ значительной степени, и какъ источникъ удобренія. Минеральныя удобренія у насъ еще до сихъ поръ сравнительно мало примѣняются, и навозное удобреніе является необходимымъ элементомъ хозяйства, особенно въ нечерноземной полосѣ. Но въ послѣдніе годы значеніе скота для хозяйства еще болѣе возросло въ виду того общаго перелома, который произошелъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ. Мы имѣемъ въ виду тенденцію къ постепенной эмансипаціи хозяйства отъ чисто зерновыхъ культуръ, для которыхъ конъюнктура внутренняго и международнаго рынка была въ послѣдніе годы до войны мало благопріятна, и постепенный переходъ ко всякаго рода другимъ производствамъ, въ ряду которыхъ выработка продуктовъ животноводства играетъ видную роль. „Въ настоящее время съ полной очевидностью опредѣлилось“, правильно отмѣчаетъ обозрѣватель мѣропріятій Департамента Земледѣлія въ 1914 г.: „что наше сельское хозяйство не можетъ быть болѣе чисто зерновымъ, содержащимъ скотъ ради навоза и силы, но должно стать въ значительной степени скотоводческимъ, выращивая скотъ производительный, т. е.



дающій доходъ отъ получаемыхъ отъ него продуктовъ, мяса молока, масла и др.“<sup>1)</sup>).

Между тѣмъ данныя о распредѣленіи земель по угодьямъ и о состояніи скотоводства указываютъ на наблюдающійся въ этомъ отношеніи въ Россіи регрессъ, въ особенности въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Распредѣленіе земель по угодьямъ въ Европейской Россіи въ настоящее время далеко не соотвѣтствуетъ тѣмъ отношеніямъ, которыя установлены въ теоріи сельскаго хозяйства. Такъ, Тюненъ полагалъ, что при трехпольѣ на 36 дес. пашни надо имѣть 54 дес. выгона, а, по мнѣнію А. Совѣтова, успѣшное веденіе трехпольнаго хозяйства требуетъ, чтобы на 3 дес. пашни приходилось не менѣе 2 десятины хорошихъ луговъ<sup>2)</sup>).

Между тѣмъ по даннымъ Центр. Стат. Комитета за 1887 г., какъ извѣстно, наиболѣе „новымъ“ даннымъ о распредѣленіи угодій по странѣ, которыя мы сейчасъ имѣемъ, по всей Европейской Россіи на 100 дес. пашни приходится луговъ и пастбищъ 60,6 дес.

Однако такое отношеніе получается лишь вслѣдствіе того, что казенныя и удѣльныя земли слабо распахивались. Если взять однѣ лишь земли частновладѣльческія и надѣльныя крестьянскія, то по отношенію къ нимъ мы получимъ, что:

на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ на 100 дес. пашни приходится 38,3 дес. луговъ и пастбищъ;

на частновладѣльческихъ земляхъ на 100 дес. пашни приходится 48,3 дес. луговъ и пастбищъ<sup>3)</sup>).

Изъ этого сравненія мы можемъ уже видѣть, что луговъ на крестьянскихъ земляхъ относительно гораздо меньше, чѣмъ на частновладѣльческихъ. Это обстоятельство, вѣроятно, и содѣйствовало въ значительной мѣрѣ тому, что урожай на

---

1) „Обзоръ мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растеній 1908—1913“, Изд. Деп. Земл. Спб. 1914., стр. 6. О новыхъ тенденціяхъ въ развитіи промышленнаго животноводства см. у А. А. Кауфмана: „Вопросы экономики и статистики крестьянскаго хозяйства“, М. 1918 г., стр. 166 и сл.

2) К. А. Вернеръ: „Лекціи по сельско-хоз. экономіи“, 1898 г., стр. 169. и А. Совѣтовъ: „О системахъ земледѣлія“, 1867 г., стр. 181.

3) „Стат. свѣд. по зем. вопросу въ Евр. Россіи“, 1906 г. Изд. отд. С. Э. и С.-Х. Ст., стр. 22 и 34. „Otto Hübner's Statistische Tabellen“. 1913, стр. 104.



частновладѣльческихъ земляхъ въ Россіи въ среднемъ были на 20% выше, чѣмъ на земляхъ крестьянскихъ.

Но имѣющіяся данныя не только даютъ основанія утверждать, что % луговъ на крестьянскихъ земляхъ ниже, нежели на помѣщичьихъ, и что онъ вообще не соотвѣтствуетъ нормѣ; они, кромѣ того, указываютъ еще и на постоянное пониженіе этого процента и относительный ростъ въ Россіи площади, занимаемой пашней.

Достаточно годныя для сравненій данныя относительно распредѣленія земли по угодьямъ, хотя и устарѣлыя, имѣются у насъ для 1881 и 1887 гг. (Данныя Центр. Стат. Комитета). Изъ нихъ можно видѣть, что площадь пашни возросла въ 46 губ. Европейской Россіи <sup>1)</sup> съ 96.487.000 дес. въ 1881 г. до 107.205.000 дес. въ 1887 г., т.-е. за 6 лѣтъ она возросла на 10%, а за то же время площадь луговъ и выгоновъ, огородовъ, садовъ и усадебъ понизилась съ 54.248.000 дес. до 50.229.000, т.-е. за тѣ же 6 лѣтъ площадь луговъ и выгоновъ уменьшилась на 7—8%.

Въ 1901 году площадь пашни составляетъ въ 50 губ. 115.099.000 дес. <sup>2)</sup>

Абсолютный ростъ пашни происходитъ, такимъ образомъ, не только за счетъ неудобныхъ земель и лѣсовъ, но и за счетъ луговъ и пастбищъ. Этотъ фактъ отмѣченъ цѣлымъ рядомъ изслѣдователей <sup>3)</sup>. Во всякомъ случаѣ, взаимное соотношеніе между площадью пашни, съ одной стороны, и площадью луговъ и пастбищъ — съ другой, все больше и больше измѣняется въ сторону паденія процента послѣднихъ. А это отражается весьма неблагоприятно на сельскомъ хозяйствѣ.

<sup>1)</sup> Безъ губ. Астраханской, Области В. Донского, Лифляндской и Пензенской и Ростовскаго уѣзда, Екатериносл. губ., затѣмъ отошедшаго къ Области Войска Донского.

<sup>2)</sup> Проф. В. Э. Денъ. „Очерки по экономич. геогр.“, ч. 1, стр. 318. При переписи 1881 г. слиты въ одну рубрику данныя о площади луговъ и выгоновъ и площади садовъ, огородовъ и усадебъ. Но на долю послѣднихъ трехъ категорій приходится лишь около 10—12% всей площади въ 54.248.000 десятинъ. Притомъ площадь подъ садами, огородами и усадьбами, вообще, не уменьшается, такъ что фактъ абсолютнаго уменьшенія площади луговъ остается безспорнымъ.

<sup>3)</sup> См., между прочимъ, Н. Бржескій: „Очерки аграрнаго быта крестьянъ“, С.-Пб. 1908, стр. 18.



Проф. А. А. Мануиловъ считаетъ ненормальное распределение угодій въ крестьянскомъ землевладѣніи и недостатокъ луговъ и пастбищъ въ нѣкоторыхъ районахъ одной изъ основныхъ причинъ распространенія у насъ крестьянской аренды <sup>1)</sup>.

По мнѣнію Н. Огановскаго въ центральной Россіи процессъ роста пашни на счетъ другихъ угодій достигъ своего апогея уже въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія.

„Идя по пути экстенсивнаго расширенія запашки“, говоритъ онъ объ этомъ районѣ: „крестьянство, наконецъ, отвело подъ зерновыя культуры такое большое количество пашни, что это вызвало истощеніе почвы и необходимость сократить посѣвы, несмотря на продолжающійся приростъ населенія. Очевидно, на пути экстенсивнаго расширенія запашекъ дальше центральному крестьянству идти нельзя“ <sup>2)</sup>.

Изъ приведенныхъ нами данныхъ мы видѣли, что по всей Европейской Россіи на 100 дес. пашни приходилось 60,6 дес. луговъ и пастбищъ, а на однѣхъ надѣльныхъ земляхъ на 100 дес. пашни приходилось луговъ и пастбищъ 38,3%.

Приводимъ теперь соотвѣтствующія данныя для разныхъ европейскихъ странъ:

На 100 десятинъ пашни приходится луговъ и пастбищъ въ:

1) Финляндіи .....	217,4 дес.
2) Великобританіи и Ирландіи .....	204,4 „
3) Австріи .....	67,1 „
4) Бельгіи .....	64,3 „
5) Италіи .....	62,7 „
6) Европейской Россіи .....	60,6 „
7) Испаніи .....	55,7 „
8) Венгріи .....	51,2 „
9) Баваріи <sup>3)</sup> .....	50,9 „
10) На крестьянск. надѣльн. земляхъ Евр. Рос.	38,3 „

<sup>1)</sup> А. А. Мануиловъ: „Аренда земли въ Россіи въ экономич. отношеніи“, въ „Очеркахъ по крестьянскому вопросу“. Вып. II. М. 1905 г. стр. 170.

<sup>2)</sup> Н. Огановскій, стат. въ сборн.: „Борьба за землю“, 1908, стр. 115.

<sup>3)</sup> Въ составъ пашни входятъ и огороды. Послѣдніе, впрочемъ, составляютъ въ германскихъ государствахъ незначительный процентъ всей площади.



11) Германіи .....	33,10 „
12) Франціи .....	18,7 <sup>1)</sup> „

Эти цифры показываютъ, что по обеспеченности лугами и пастбищами Евр. Россія занимаетъ невыгодное мѣсто среди перечисленныхъ европейскихъ странъ, а крестьянское хозяйство въ этомъ отношеніи находится въ еще худшемъ положеніи.

Однако и по сравненію съ тѣми государствами (Германіей, Франціей), въ которыхъ процентное отношеніе площади луговъ и пастбищъ къ пашнѣ ниже, чѣмъ на надѣльныхъ земляхъ нашихъ крестьянъ, недостатокъ луговъ и пастбищъ у насъ долженъ ощущаться гораздо сильнѣе, въ виду особаго характера нашего сельскаго хозяйства <sup>2)</sup>).

Сравнимъ хотя бы Россію съ Германіей. Въ Германіи на 100 дес. пашни приходится 32,8 дес. луговъ и пастбищъ, между тѣмъ какъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ у насъ — 38,3 дес. Съ перваго взгляда кажется, будто наше крестьянское хозяйство лучше обеспечено лугами, нежели сельское хозяйство въ Германіи. Однако, при ближайшемъ анализѣ оказывается, что у насъ дѣло въ этомъ отношеніи обстоитъ гораздо хуже.

Раньше всего приходится указать, что въ Германіи, гдѣ получили значительное распространеніе минеральныя удобрения, потребность въ скотѣ для этой цѣли не играетъ доминирующей роли въ хозяйствѣ. У насъ же до настоящаго времени главнымъ способомъ удобрения въ крестьянскомъ хозяйствѣ остается навозъ, и повышеніе урожайности неразрывно связано съ увеличеніемъ численности скота.

Съ другой стороны, слабое распространеніе у насъ сельскохозяйственныхъ машинъ опредѣляетъ крупную роль рабочаго скота. Такимъ образомъ наше крестьянское хозяйство гораздо больше зависитъ отъ состоянія скота, а вмѣстѣ съ тѣмъ отъ состоянія луговъ и пастбищъ, чѣмъ сельское хозяйство Германіи.

<sup>1)</sup> Эта таблица вычислена нами на основаніи данныхъ „Otto Hübner's Stat. Tabellen, 1913“, „Statist. Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915“, и матеріаловъ „Комиссіи по оскуднѣнію центра“, ч. I.

<sup>2)</sup> Относительно тѣхъ западно-европейскихъ странъ, гдѣ % площади подъ лугами особенно высокъ (Англія), нужно указать, что тамъ это объясняется преимущественнымъ развитіемъ скотоводства.



Но и помимо того наличность въ Германіи относительно меньшаго процента луговъ и пастбищъ, чѣмъ у насъ, получить совершенно другую оцѣнку, если мы примемъ во вниманіе одно очень важное обстоятельство. Переходъ къ болѣе интенсивнымъ формамъ хозяйства привелъ въ Германіи къ введенію кормовыхъ травъ въ плодосмѣнъ. Такимъ образомъ площадь, съ которой добывается кормъ для скота, отнюдь не исчерпывается тамъ одними лугами и пастбищами. А между тѣмъ площадь пашни, находившаяся подъ кормовыми травами, очень значительна. Въ томъ же 1913 г., для котораго мы приводили данныя о процентномъ отношеніи площади луговъ и пастбищъ къ площади пашни, подъ кормовыми травами находилось въ Германіи 2,655,400 гектаровъ, или 10,2% всей площади пашни<sup>1)</sup>.

Если мы къ площади луговъ и пастбищъ прибавимъ ту часть пашни, которая находится подъ кормовыми травами, то окажется, что вся площадь подъ кормами составитъ 43% площади пашни въ Германіи.

Такимъ образомъ, уже не говоря о томъ, что засѣянные площади даютъ обыкновенно гораздо больше кормовъ, чѣмъ луга, оказывается, что въ Германіи площадь подъ кормовыми травами составляетъ большій процентъ пашни, чѣмъ у насъ на крестьянскихъ земляхъ, гдѣ травосѣяніе еще пока не завоевало себѣ такого мѣста, чтобы оно могло быть принято въ учетъ при вычисленіи кормовой площади.

У насъ, какъ мы видѣли, площадь луговъ и пастбищъ уменьшилась съ 1881 до 1887 г. на 7—8%. Въ Германіи замѣчается въ послѣднее время уменьшеніе площади пастбищъ, но параллельно съ этимъ тамъ нѣсколько растетъ площадь подъ лугами, а также часть пашни, отведенная подъ кормовыя травы. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы.

---

1) St. Jahrbuch für das Deutsche Reich, 1915, стр. 48.



Въ Германіи находилось:

Въ	Подъ лугами.		Подъ пастбищами (Weiden und Hutungen).	
	Всего гектаровъ.	‰ къ общей площади.	Гектаровъ.	‰ къ общей площади.
1883 .....	5.903.000	10,9	3.425.000	6,3
1893 .....	5.916.000	11,0	2.873.000	5,3
1900 .....	5.956.000	11,0	2.707.000	5,0
1913 .....	5.992.000	11,1	2.592.000	4,8

Въ	Подъ посѣянными кормовыми травами.		Вся площадь, доставляю- щая кормъ для скота.
	Гектаровъ.	‰ всей площади пашни.	
1883 .....	2.405.000	9,2	11.733.000
1893 .....	2.519.000	9,6	11.308.000
1900 .....	2.657.000	10,1	11.320.000
1913 .....	2.655.000	10,2	11.240.000 <sup>1)</sup>

Эта таблица показываетъ, что общая площадь, специально доставляющая кормъ для скота, въ теченіе 30 лѣтъ 1883—1913 гг., остается почти неизмѣнной; лишь въ первыя десять лѣтъ она уменьшается на 3—4%. Но распредѣленіе этой площади по тремъ категоріямъ угодій доказываетъ несомнѣнный прогрессъ производства кормовыхъ травъ и луговодства въ Германіи. Уменьшеніе площади падаетъ на пастбища и выгоны, т.-е. на менѣе производительную категорію; площадь подъ лугами нѣсколько растетъ, а площадь посѣва кормовыхъ травъ, т.-е. наиболѣе производительная категорія, показываетъ замѣтное возрастаніе, въ особенности въ первыя 10 лѣтъ.

Нельзя при этомъ не отмѣтить, что, какъ это видно изъ приведенной таблицы, въ Германіи луговъ *вдвое* больше, нежели пастбищъ; между тѣмъ въ Европейской Россіи площади подъ лугами и подъ пастбищами приблизительно равны.

<sup>1)</sup> По „Stat. Jahrbuch für d. Deut. Reich“, 1915, стр. 48.



Въ крестьянскомъ хозяйствѣ луговъ нѣсколько больше, чѣмъ выгоновъ; въ частновладѣльческомъ—наоборотъ. Въ 1881 г. въ первомъ на 100 десятинъ луговъ приходилось 83,1 дес. выгоновъ, а во второмъ—113,6 дес. <sup>1)</sup>.

Насколько прогрессируетъ въ Германіи луговодство и насколько оно стоитъ выше нашего, станетъ ясно, если мы приведемъ данныя о валовомъ сборѣ и урожайности луговъ въ Германіи и у насъ. (См. таблицу на стр. 82).

Приведенные факты и соображенія доказываютъ, что наше луговодство находится въ худшихъ условіяхъ не только по сравненію съ Англійей, Австріей, Италіей и другими странами, гдѣ процентъ луговъ и пастбищъ значительно выше, нежели въ Россіи, и въ особенности выше, чѣмъ на надѣльныхъ крестьянскихъ земляхъ. Состояніе луговодства въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ гораздо хуже даже, чѣмъ въ Германіи, гдѣ процентъ луговъ и пастбищъ самъ по себѣ ниже, нежели у насъ.

Мы видѣли, что прогрессъ сельскаго хозяйства идетъ въ Германіи путемъ улучшенія луговодства и расширенія площади подъ кормовыми травами. У насъ, наоборотъ, за послѣднія десятилѣтія замѣчается въ крестьянскомъ хозяйствѣ скорѣе регрессъ въ этомъ отношеніи. Площадь подъ лугами абсолютно уменьшается; одновременно съ этимъ растетъ площадь пашни. Нарушеніе соответствія между площадью пашни и площадью луговъ не только задерживаетъ прогрессъ промышленнаго животноводства, но плохо отражается и на зерновомъ хозяйствѣ, и въ результатѣ—тотъ общеизвѣстный фактъ, что за послѣднія 2—3 десятилѣтія урожайность крестьянскихъ полей остается почти на одномъ уровнѣ, и притомъ уровнѣ очень низкомъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Статист. Врем. Росс. Имп. „Данныя о распредѣленіи земли по угодіямъ въ 1881 г.“. Сер. III, вып. 4. Изд. Ц. Ст. К. 1884 г. Стр. XXII. Тутъ рѣчь идетъ лишь о постоянныхъ выгонахъ; пастбищемъ служить, кромѣ того, паръ и залежь и яровое поле.

<sup>2)</sup> По даннымъ г. В. В. Морачевского средній урожай озимой ржи съ десятины по Европейской Россіи равнялся (въ пудахъ):

За 1881—1889 гг.	За 1890—1899 гг.	За 1900—1909 гг.
------------------	------------------	------------------

42

45

51

Отсюда г. Морачевскій дѣлаетъ выводъ о значительномъ увеличеніи урожайности ржи въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Слѣдуетъ, однако, отмѣ-



СБОРЪ ЛУГОВОГО СѢНА (WIESENHEU) <sup>1)</sup>.

Въ:	Собрано всего (въ тысяч. пуд.).		Средній сборъ (въ пудахъ) съ десятины.				
	Въ Германіи.	Въ 60 губ. Европ. Россіи.	Въ Германіи.	Въ Россіи.			
				Съ заливныхъ луговъ.	Съ незаливныхъ луговъ.	Со всѣхъ луговъ.	
1891	1.141.821, <sup>7</sup>	1.815.323, <sup>1</sup>	Въ средн. {	212	—	—	
1892	1.026.867, <sup>7</sup>	2.067.450, <sup>3</sup>		192	—	—	
1893	804.692, <sup>5</sup>	2.281.327, <sup>6</sup>		149	—	—	
1894	1.381.366, <sup>7</sup>	2.253.088, <sup>6</sup>		257	—	—	
1895	1.334.788, <sup>7</sup>	1.952.185, <sup>0</sup>		248	—	—	
1896	1.405.915, <sup>9</sup>	2.426.477, <sup>2</sup>		261	—	—	
1897	1.543.495, <sup>0</sup>	2.063.204, <sup>8</sup>		288	—	—	
1898	1.580.496, <sup>6</sup>	2.238.923, <sup>3</sup>		293	—	—	
1899	1.449.835, <sup>1</sup>	2.155.471, <sup>9</sup>		271	—	—	
1900	1.410.092, <sup>8</sup>	2.424.055, <sup>0</sup>		262	100, <sup>2</sup>	81, <sup>0</sup>	90, <sup>6</sup> <sup>2)</sup>
1901	1.364.572, <sup>8</sup>	2.031.817, <sup>0</sup>	252	99, <sup>4</sup>	67, <sup>2</sup>	75, <sup>2</sup> <sup>2)</sup>	
1902	1.587.042, <sup>0</sup>	2.495.400, <sup>7</sup>	293	122, <sup>3</sup>	8, <sup>3</sup>	96, <sup>1</sup> <sup>3)</sup>	
1903	1.607.656, <sup>6</sup>	2.242.545, <sup>3</sup>	282 {	326	103, <sup>9</sup>	83, <sup>8</sup> <sup>2)</sup>	
1904	1.311.934, <sup>2</sup>	2.150.989, <sup>7</sup>		243	—	74, <sup>9</sup>	79, <sup>9</sup> <sup>5)</sup>
1905	1.602.190, <sup>4</sup>	2.199.771, <sup>3</sup>	295 {	295	—	82, <sup>4</sup> <sup>5)</sup>	
1906	1.752.707, <sup>7</sup>	2.076.025, <sup>9</sup>		324	—	—	78, <sup>1</sup> <sup>5)</sup>
1907	1.519.312, <sup>6</sup>	2.173.345, <sup>2</sup>	294 {	279	—	84, <sup>2</sup> <sup>5)</sup>	
1908	1.651.641, <sup>9</sup>	2.297.215		304	—	—	84, <sup>3</sup> <sup>5)</sup>
1909	1.350.596, <sup>5</sup>	2.996.988 <sup>6)</sup>	248	—	—	92, <sup>7</sup> <sup>6)</sup>	
1910	1.723.257, <sup>0</sup>	2.821.655 <sup>7)</sup>	317	100, <sup>5</sup> <sup>7)</sup>	75, <sup>4</sup> <sup>7)</sup>	82, <sup>9</sup> <sup>7)</sup>	
1911	1.118.494, <sup>7</sup>	1.928.929 <sup>2)</sup>	225	98, <sup>6</sup> <sup>7)</sup>	70, <sup>4</sup> <sup>7)</sup>	76, <sup>7</sup> <sup>7)</sup>	
1912	1.688.591, <sup>4</sup>	2.512.835 <sup>2)</sup>	300 {	313	128, <sup>9</sup> <sup>7)</sup>	96, <sup>3</sup> <sup>7)</sup>	
1913	1.780.285, <sup>0</sup>	2.232.871 <sup>2)</sup>		328	—	—	103, <sup>4</sup> <sup>7)</sup>
1914	1.778.517, <sup>3</sup>	1.861.294 <sup>2)</sup>		336	—	—	—

тѣтъ, что значительнымъ этотъ прогрессъ нельзя назвать, такъ какъ и урожай въ 51 пудъ надо признать очень низкимъ. Но, кромѣ того, г. Морачевскій напрасно относитъ этотъ прогрессъ дѣликомъ на долю *крестьянскаго хозяйства*, такъ какъ данныя объ урожайности въ пятируемыхъ имъ источникахъ („...годъ въ сельскохоз. отношеніи“ по отвѣтамъ, полученнымъ отъ хозяевъ) относятся собственно ко всей площади находившейся подъ овимой рожью. (См. В. В. Морачевскій: „Успѣхи крестьянскаго хозяйства въ Россіи“, „Ежегодн. Гл. Упр. З. и З.“ 1909 годъ, стр. 815, а также его „Агрономич. помощь въ Россіи“, 1914 г., стр. 43).

1) Давныя о Германіи взяты въ „Stat. Jahr. f. d. D. R.“ за различные годы, а русскія—въ изд. Ц. С. К. „Урожай... года“.—<sup>2)</sup> По 60 губ. Европ. Россіи.—<sup>3)</sup> По 72 губ. и областямъ Россіи.—<sup>4)</sup> По 63 губ. Европ. Россіи (включены 3 губ. Сѣв. Кавказа).—<sup>5)</sup> По 50 губ. Европ. Россіи (безъ Привислянскихъ).—<sup>6)</sup> Въ 73 губерніяхъ и областяхъ Имперіи.—<sup>7)</sup> Въ 88 губ. и обл. Имперіи.



Въ Россіи, напр., урожай ржи съ десятины равнялся въ среднемъ за промежутокъ 1883—1900 гг.—52,1 пуд. на владѣльческихъ земляхъ и 43,1 пуд.—на крестьянскихъ; въ Германіи—около 77 пуд. Въ теченіе же 1893—1914 гг. въ Германіи наблюдается ростъ урожайности. За это время урожайность ржи достигла тамъ низшей точки въ 1895 г., когда съ десятины было собрано 89,0 пудовъ, а высшей точки урожайность ржи достигла въ 1909 и 1913 гг., когда десятина дала урожай въ 127 пуд. Средній жё урожай ржи въ Германіи за десятилѣтіе 1905—1914 гг. равняется 116 пуд. съ десятины <sup>1)</sup>.

Упадокъ луговодства въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ оказываетъ, однако, вліяніе на урожайность хлѣбовъ, какъ мы указали, лишь посредственно. Непосредственно связаннымъ съ нимъ является скотоводство, и положеніе крестьянскаго скотоводства лучше всего показываетъ, какъ вліяетъ ухудшеніе состоянія луговъ на крестьянское хозяйство.

Абсолютное количество скота въ Россіи очень велико. По послѣднимъ даннымъ, относящимся къ періоду 1908—1914 гг., всего головъ скота было <sup>2)</sup>:

Въ:	Годъ обслѣдован.	Тысячъ головъ.			
		Лошадей (муловъ, ословъ).	Рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.
Германіи.....	1914	3.455	21.818	8.983	25.340
Франціи.....	1912	3.222	14.706	17.877	6.904
Великобр. и Ирланд.....	1912	2.229	11.869	28.874	3.980
Италіи.....	1908	2.188	6.210	13.875	2.504
Австріи.....	1910	1.876	9.160	3.684	6.431
Венгріи.....	1911	2.373	7.319	8.975	7.580
Россіи (безъ Ц. Польск.).....	1912	32.057	49.977	73.205	13.008
Евр. Россіи (50 губ.).....	1912	21.224	30.923	36.670	10.631
Соедин. Штатахъ.....	1913	25.059	56.527	54.397	61.178
Бельгіи.....	1912	269	1.831	477	1.349
Даніи.....	1909	535	2.254	767	1.468

<sup>1)</sup> „St. Jahrb. für d. Deutsche R.“, 1908, стр. 32, 1913 г., стр. 42 и 1915 г., стр. 52.

<sup>2)</sup> „Stat. Jahrb. f. d. Deutsche Reich“, 1915, Anhang, стр. 27. Свѣдѣнія о Россіи взяты изъ „Статист. Ежег. сов. съѣздовъ предст. пром. и торг.“ на 1914 г.



Изъ этой таблицы видно, что по абсолютному количеству лошадей (ословъ и муловъ), а также овецъ и козъ Россія занимаетъ первое мѣсто; по количеству рогатаго скота она занимаетъ второе мѣсто, уступая Соединеннымъ Штатамъ, а по количеству свиней—третье, уступая Соединеннымъ Штатамъ и Германіи.

Но въ то же время за послѣдніе годы замѣчается въ общемъ убыль скота.

Въ 50 губерніяхъ Евр. Россіи было всего скота (въ тыс. головъ) <sup>1)</sup>.

	Лошадей.	Крупнаго рогат. скота.	Овецъ.	Свиней.
Въ 1900 г.....	19.743	31.661	47.628	11.761
Въ 1908 г.....	20.598	29.686	39.916	11.389
Въ 1912 г.....	21.224	30.923	36.670	10.631

Такимъ образомъ, съ 1900 г. до 1912 г. нѣсколько увеличилось лишь количество лошадей, но остальные категоріи скота обнаружили убыль, составляющую по отношенію къ овцамъ около 23%.

Произведенная въ 1916 г. общая сельскохозяйственная перепись, охватившая Европейскую Россію за исключеніемъ оккупированныхъ мѣстностей, неожиданно обнаружила *увеличеніе* количества скота по сравненію съ переписью 1912 г. Въ частности обнаружилось увеличеніе количества лошадей, а именно по 42 губерніямъ—въ 1916 г. оказалось 20.444 тыс. лошадей, противъ 19.076 тыс. головъ—въ 1912 г. <sup>2)</sup> Однако, это увеличеніе, въ виду происшедшихъ въ 1914—1916 гг. мобилизацій, нѣкоторые склонны объяснять тѣмъ, что цифры 1912 г. были сильно преуменьшены <sup>3)</sup>.

Для общаго состоянія сельскаго хозяйства и въ особенности для состоянія земледѣлія важно не абсолютное количество скота, а относительное его количество въ сравненіи

<sup>1)</sup> „Сборникъ статистическо-эконом. свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностр. госуд.“. Годъ 4-й, 1910, стр. 200—201, и „Стат. Ежег. сов. създ.“ за 1914 г.

<sup>2)</sup> „Труды совѣщанія по организаціи посѣвной площади въ 1917 г.“. М. 1917 г. Изд. Экон. Отд. Вс. Земск. Союза, стр. 57.

<sup>3)</sup> Ср. А. А. Кауфманъ. „Вопросы эконом. и стат. крест. хоз.“, стр. 150.



съ размѣрами сельскохозяйственной площади. Посмотримъ, какъ обстоитъ въ этомъ отношеніи дѣло въ Россіи.

Проф. Денъ приводитъ слѣдующую таблицу, характеризующую относительное богатство скотомъ Великобританіи, Германіи, Франціи и Россіи <sup>1)</sup>.

На 100 гектаровъ сельскохозяйственной площади приходилось:

	Великобританія 1896—1900.	Германія 1900.	Франція 1901.	Россія 1900 (безъ городовъ).
Лошадей .....	11,5	12,0	9,2 <sup>2)</sup>	9,7
Рогатаго скота .....	50	54	43	16
Свиней .....	19	48	20	6
Овецъ .....	202	28	60	} 25
Козъ .....	—	9	5	
Итого рогатаго скота, свиней и овецъ, выраженныхъ въ рогатомъ скотѣ .....	76	70	55	20
То же со включеніемъ лошадей	93	88	68	35
Сел.-хоз. площадь въ тысяч. гектаровъ .....	13.250 (1896—1900)	35.055 (1900)	33.491 (1892)	202.295 (1887)

Изъ этой таблицы видно, что въ ряду четырехъ перечисленныхъ государствъ Россія занимаетъ послѣднее мѣсто по относительному богатству скотомъ.

Къ такимъ же печальнымъ выводамъ мы придемъ, если сравнимъ Россію съ иностранными государствами по количеству скота, приходящагося на опредѣленную площадь *пашни*.

Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы <sup>3)</sup>.

На 100 десятинъ пашни приходилось:

Въ:	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	( вѣсей.	Годъ исчис- ленія площ. пашни.	Годъ пере- писи скота.
Великобританіи (и Ирландіи) ..	56	313	809	107	1900	1907
Германіи .....	18	80	54	71	1900	1900
Австро-Венгріи .....	18	73	54	54	1906	1906
Франціи .....	14	52	70	55	1895	1905
50 губ. Европейской Россіи ...	17	29	43	10	1901	1900

1) Проф. В. Э. Денъ. „Очерки по эконом. геогр.“, 1908 г., стр. 338.

2) Включая муловъ и ословъ, которые считались равными  $\frac{1}{3}$  лошади.

3) Таблица эта составлена нами на основаніи данныхъ Juraschek'a (1908), „Stat. Jahrbuch f. d. Deutsch. R.“ (1908) и „Временника Центр. Стат. Комит.“, № 50 (1901). Для Россіи принять въ учетъ только сельскій скотъ.



Какъ видно изъ этой таблицы, Россія занимаетъ послѣднее мѣсто въ ряду перечисленныхъ государствъ по количеству скота, приходящагося на 100 дес. пашни и лишь по количеству лошадей она стоитъ впереди Франціи <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Наша официальная статистика приходитъ къ нѣскольکو инымъ выводамъ объ относительномъ богатствѣ Россіи скотомъ. Сравнивая количество скота, приходящагося на 100 десят. посѣва въ Россіи и другихъ государствахъ, Ц. Ст. К. („Врем. Ц. Ст. Комит.“), № 50, 1901 г., стр. 5) приводитъ слѣдующія данныя.

На 100 десятинъ посѣва приходится:

Въ:	Лошадей.	Крупнаго рогатаго скота.	Овецъ и козъ.	Свиней.
Даніи .....	36	150	113	73
Бельгіи.....	29	152	51	125
50 губ. Европейской Россіи...	27	45	67	16
Австро-Венгріи .....	25	98	80	70
С. Шт. Сѣв. Америки.....	25	80	67	70
Германіи .....	24	110	83	85
Франціи.....	20	93	158	43
Италіи .....	9	64	112	23

Въ этой таблицѣ по относительному богатству лошадьми Евр. Россія стоитъ уже впереди Германіи и Австро-Венгріи, а не позади ихъ, какъ это выходило по нашей таблицѣ (стр. 85) и т. д. Разница въ выводахъ получается отъ того, что мы вычислили количество скота, приходящагося на опредѣленную площадь *пашни*, а официальная статистика опредѣляетъ отношеніе количества скота къ площади *посѣва*, т. е. исключаетъ землю, находящуюся подъ паромъ.

Процентное отношеніе площади, находящейся подъ паромъ, ко всей площади пашни, въ Россіи, однако, гораздо выше, нежели въ Германіи, Франціи и т. д. (Въ Россіи паръ и залежь составляютъ 35,6% пашни, въ Германіи—4,8%). Исключеніе пара поэтому сильно повышаетъ цифру относительнаго количества скота, приходящагося на опредѣленную единицу площади въ Россіи.

Такое исключеніе пара является неправильнымъ и не можетъ дать вѣрнаго представленія объ обезпеченности скотомъ. Въ самомъ дѣлѣ, эти вычисления имѣютъ, вѣдь, въ виду установить связь численности скота съ земледѣліемъ. Но эта связь существуетъ между количествомъ скота и всей площадью пашни или всей сельскохозяйственной площадью. Поскольку паръ требуетъ навознаго удобренія или нѣкоторой предварительной обработки, нѣтъ никакого основанія ставить его внѣ связи съ количествомъ скота.



Для характеристики относительной убыли крупного рогатого скота приведемъ еще слѣдующія данныя, относящіяся къ отдѣльнымъ губерніямъ, преимущественно Юго-Восточной области Европейской Россіи <sup>1)</sup>.

Приходилось головъ крупного рогатого скота на:

	100 дес. посѣва.		100 душъ сельск. насел.	
	въ 1900 г.	въ 1908 г.	въ 1900 г.	въ 1908 г.
Въ Тамбовской губ. . . . .	31	27	26	21
„ Воронежской „ . . . . .	40	32	36	25
„ Саратовской „ . . . . .	37	27	38	31
„ Симбирской „ . . . . .	27	20	21	18
„ Пензенской „ . . . . .	26	24	23	22
„ Самарской „ . . . . .	31	23	42	31

Относительная убыль рогатого скота въ этихъ губерніяхъ съ 1900 до 1908 г. обнаружилась, такимъ образомъ, по всей линіи.

Если мы отъ общихъ условій развитія скотоводства въ Россіи обратимся къ кресгьянскому хозяйству, то намъ придется констатировать значительный регрессъ.

Отмѣченное нами уменьшеніе площади луговъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ естественно должно было препятствовать развитію скотоводства. Это и наблюдается, какъ о томъ свидѣтельствуютъ слѣдующія данныя: см. таблицу стр. 88.

Абсолютное количество крестьянскаго скота, какъ видно изъ этой таблицы, данныя которой, впрочемъ, не всѣми считаются достаточно точными, мало измѣнилось въ теченіе 30 лѣтъ. Замѣтное увеличеніе наблюдается лишь въ количествѣ рогатого скота. Число лошадей нѣсколько увеличивается въ теченіе первыхъ двухъ десятилѣтій, но затѣмъ снова уменьшается въ теченіе 1890—1900 гг.

Совсѣмъ другое говорятъ относительныя цифры того же официальнаго источника. Онѣ рисуютъ картину непрерывнаго регресса крестьянскаго скотоводства въ теченіе разсматриваемаго 30-лѣтняго періода, и регресса довольно сильнаго. Ростъ численности скота далеко не поспѣваетъ за ростомъ населенія и за ростомъ площади принадлежащей крестьянамъ земли.

Особенно рѣзкое уменьшеніе количества скота происходитъ въ теченіе послѣдняго изъ разсматриваемыхъ 10-лѣтій,

<sup>1)</sup> См. „Обзоръ мѣропріятій по культ. корм. раст.“, 1914 г., стр. 11.



У крестьянъ 50 губ. Европейской Россіи было 1):

Въ:	П Р И Х О Д И Л О С Ь.														
	Въ тьс. головъ.					Тысячь десятичь.									
	Всего головъ скота.	Въ томъ числѣ лошадей.	Въ томъ числѣ крупнато ро- гатого.	Въ томъ числѣ мелкаго.	Земли всего удюбной.	Одноя надѣль- ной.	Въ томъ числѣ пахотной всея владѣемой.	Въ томъ числѣ пахотной на- дѣльной.	Удюбноя земли всея.	Десятинъ пашины всея.	Душь насе- леныя всея.	Скота на 1000.	Однѣхъ ра- боч. лоп.		
									Десятинъ удюбноя земли всея.	Десятинъ пашины всея.	Душь насе- леныя всея.	На 1000 де- сятинъ удюб- ной земли.	На 1000 де- сятинъ пашины.		
1870.....	84.577	15.031	19.966	49.580	127.605	123.297	74.115	71.423	664	1.144	1.456	94	163		
1880.....	86.427	16.544	21.140	48.743	131.826	124.981	76.319	72.525	655	1.130	1.238	100	173		
1890.....	88.567	17.965	22.769	47.932	140.367	128.819	80.478	76.625	631	1.062	1.135	102	171		
1900.....	92.628	16.539	26.600	49.489	153.757	133.864	104.163	90.083	602	887	1.026	86	126		

1) Данныя этой таблицы взяты изъ „Материаловъ Выс. утвержденной 16 ноября 1901 г. комиссіи для изслѣдованія движенія благосостоянія сельскаго населенія“. Изд. Деп. Окл. Сборн., ч. I, стр. 210—211. Нужно указать, что свѣдѣнія о площади пашни не совсемъ точны, такъ какъ они вычислены часто (для отдѣльныхъ лѣтъ и губерній) по извѣст- нымъ % отношеніямъ и по средней движенія этой площади.



1890—1900 гг. За этотъ промежутокъ времени число рабочихъ лошадей, приходящихся на единицу пашни, уменьшается на 26%!

Съ этимъ періодомъ совпадаетъ увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія и вызываемая малоземельемъ усиленная распашка надѣльныхъ земель. Эта распашка не только не сопровождается увеличеніемъ площади луговъ и улучшеніемъ ихъ, но, наоборотъ, происходитъ, какъ мы видѣли, сплошь и рядомъ на ряду съ упадкомъ луговодства. Слѣдствіемъ этого является уменьшеніе обеспеченности скотомъ крестьянскаго хозяйства <sup>1)</sup>.

Вотъ почему можно утверждать, что если еще въ началѣ 70-хъ годовъ комиссія Валуева выдвинула улучшеніе луговодства, какъ насущную задачу русскаго сельскаго хозяйства, то для *крестьянскаго хозяйства этотъ вопросъ за истекшія 3—4 десятилітія не только не потерялъ своего значенія, но, наоборотъ, приобретаетъ съ каждымъ годомъ все большую и большую остроту. Въмѣстѣ съ тѣмъ становится все рельефнѣе нужда въ осушеніи мокрыхъ крестьянскихъ сѣнокосовъ, съ одной стороны, и въ увеличеніи общей площади ихъ посредствомъ обращенія болотъ въ луга—съ другой.*

\* \* \*

Поскольку рѣчь идетъ объ осушеніи болотъ, какъ мѣрѣ для поддержанія крестьянскаго луговодства, можно говорить лишь объ опредѣленной части Европейской Россіи, гдѣ имѣются значительныя заболоченныя пространства, и гдѣ луга страдаютъ отъ излишка влаги. Сюда относятся губерніи сѣверныя (Петроградская, Олонецкая, Новгородская, Псковская, Вологодская), сѣверо-западныя (Минская, Гродненская, Могилевская, Виленская, Ковенская, Витебская), нѣкоторыя губерніи центрального района (Ярославская, Московская), губерніи Вольнская, Кіевская, Черниговская и Прибалтійскія. Эти губерніи въ особенности изобилуютъ болотами и страдаютъ отъ излишка влаги.

---

<sup>1)</sup> „Упадокъ крестьянскаго животноводства“,—говоритъ г. Н. Бржескій.—является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ послѣдовавшей съ теченіемъ времени убыли сѣнокосныхъ и пастбищныхъ угодій, что вызвало ощутительный недостатокъ въ деревнѣ кормовыхъ средствъ“. („Очерки“ и т. д., стр. 57).



Намъ необходимо поэтому остановиться на вопросѣ, насколько отмѣченныя нами явленія (недостатокъ луговъ и упадокъ скотоводства), которыя дѣлаютъ насущными осушительныя работы, имѣютъ мѣсто въ указанныхъ районахъ и губерніяхъ.

Мы остановимся, главнымъ образомъ, на крестьянскомъ хозяйствѣ и попытаемся выяснитъ, какова обеспеченность лугами въ указанныхъ нами губерніяхъ. За исходную точку этого изслѣдованія возьмемъ опять-таки не абсолютныя размѣры луговъ, а отношенія площади луговъ къ площади пашни.

Мы видѣли, что по 50-ти губерніямъ Европейской Россіи на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ въ среднемъ приходится 38,3 дес. луговъ и пастбищъ на 100 дес. пашни, а на частновладѣльческихъ 48,3 дес. Для губерній, имѣющихъ большія пространства болотъ, соответствующія данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

На 100 дес. пашни по даннымъ Центрального Статист. Комитета приходилось земли сѣнокосной и пастбищной <sup>1)</sup>.

Въ губерніяхъ.	На земляхъ частныхъ владѣльцъ.		Въ губерніяхъ.	На земляхъ частныхъ владѣльцъ.	
	На надѣльн. крестьянск. земляхъ.	На земляхъ частныхъ владѣльцъ.		На надѣльн. крестьянск. земляхъ.	На земляхъ частныхъ владѣльцъ.
Вологодской.....	126,8	382,0	Гродненской.....	45,1	47,9
Олонецкой.....	101,5	83,3	Витебской.....	43,7	52,5
Новгородской.....	89,9	172,9	Волинской.....	42,9	30,6
С.-Петербургской....	87,7	217,4	Виленской.....	39,8	35,8
Ковенской.....	68,6	90,9	50 губ. Евр. Россіи..	38,8	48,8
Ярославской.....	58,9	269,0	Могилевской.....	37,9	62,2
Псковской.....	56,2	120,1	Черниговской.....	20,5	26,2
Минской.....	48,7	62,0	Кіевской.....	11,4	10,3

<sup>1)</sup> Таблица эта вычислена по даннымъ „Стат. свѣдѣній по земельному вопросу 1906 г.“, относящимся къ 1887 г. См. также проф. А. А. Мануиловъ: „Поземельный вопросъ въ Россіи“. Москва, 1905 г., стр. 49—50.

Данныя новѣйшей земской статистики показываютъ, что въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ губерніяхъ распредѣленіе угодій за послѣднія десяти-



Такимъ образомъ, въ перечисленныхъ 15 губерніяхъ, въ которыхъ сосредоточиваются главные заболоченныя пространства Европейской Россіи, отношеніе площади луговъ къ площади пашни представляется инымъ, чѣмъ въ среднемъ по Европейской Россіи. Лишь въ 3 изъ 15 перечисленныхъ губерній  $\%$ -ное отношеніе площади луговъ къ площади пашни ниже, чѣмъ въ среднемъ по 50-ти губерніямъ Европейской Россіи. Въ сѣверо-западныхъ оно колеблется между средними на земляхъ крестьянскихъ и частновладѣльческихъ. Въ сѣверныхъ же губерніяхъ  $\%$  отношеніе луговъ къ пашнѣ значительно выше и превышаетъ въ Вологодской губ. даже  $126\%$ .

лѣтія мало измѣнилось. Такъ, въ 8 уѣздахъ Псковской губ. (Опочекомъ, Новоржевскомъ, Великолуцкомъ, Торопецкомъ, Холмскомъ, Псковскомъ, Островскомъ и Порховскомъ по оцѣночному обследованію 1895—1904 гг.) было всего:

На крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ.			На частновладѣльческихъ земляхъ.		
Пашни (въ дес.)	Покосовъ и выгоновъ.	$\%$ отношеніе покос. и выг. къ пашнѣ.	Пашни.	Покосовъ и выгоновъ.	$\%$ отношеніе покос. и выг. къ пашнѣ.
803.095	428.986	53,4 $\frac{0}{100}$	385.139	382.707	99 $\frac{0}{100}$

Небольшое отклоненіе отъ данныхъ 1887 г. обнаруживаютъ также и цифры земской статистики относительно распредѣленія угодій въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Новгородской губерніи. Такъ, по даннымъ обследованія 1904 г. въ Старорусскомъ уѣздѣ Новг. губ. на 100 десятинъ пашни приходилось покосовъ и выгоновъ на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ—88 дес., а на дворянскихъ земляхъ—156 дес.; въ Вязьмерскомъ у. Новг. губ. по даннымъ обследованія 1907 г. приходилось на 100 дес. пашни—на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ—77 дес. покосовъ и выгоновъ, а на дворянскихъ земляхъ—107 дес. Съ другой стороны, въ Демьянскомъ у. Новг. губ. по даннымъ обследованія 1899 г. на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ приходилось на 100 дес. пашни—158 дес. покосовъ и выгоновъ, а въ Валдайскомъ уѣздѣ, по даннымъ 1901 г., на 100 дес. пашни приходится на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ 109 дес. покосовъ и выгоновъ. Увеличеніе сѣнокосной площади въ послѣднихъ двухъ уѣздахъ приходится, должно-быть, объяснять увеличеніемъ площади луговъ на счетъ лѣсной площади. (Вычисленія сдѣланы на основаніи „Матеріаловъ для оцѣнки земельныхъ угодій Новгор. губ.“ — „Земельный Инвентарь“ за 1902/1910 гг. и „Свода данныхъ оцѣночно-статистическаго изслѣдованія Псковской губ.“ Томы 1—8. Изд. 1901/1912 гг. Данныя 1895/1904 гг.)



Можно ли изъ этого сдѣлать выводъ, что то ненормальное положеніе крестьянскаго хозяйства въ отношеніи луговодства въ Европейской Россіи, о которомъ мы говорили раньше, въ сѣверномъ и сѣверо-западномъ районахъ проявляется слабѣе? Противъ такого вывода говорятъ мнѣнія мѣстныхъ людей и учрежденій, которыя были приведены нами раньше. Они выдвигали всегда вопросъ о лугахъ преимущественно относительно нечерноземной Россіи.

Объясняется это тѣмъ, что въ сѣверномъ и сѣверо-западномъ районахъ для правильного веденія хозяйства нужно гораздо больше луговъ, чѣмъ въ черноземной полосѣ.

Раньше всего въ губерніяхъ нечерноземной Россіи плохое качество земли дѣлаетъ особенно невыгодной зерновую культуру и заставляетъ населеніе заниматься скотоводствомъ. При скотоводческомъ же хозяйствѣ нужно, конечно, относительно больше луговъ.

Кромѣ того, и вопросъ о навозномъ удобреніи въ губерніяхъ нечерноземной полосы стоитъ до настоящаго времени острѣе, чѣмъ въ черноземныхъ губерніяхъ. Въ губерніяхъ сѣвернаго и сѣверо-западнаго района навозное удобреніе является необходимымъ элементомъ сельскаго хозяйства, и недостатокъ навоза везьма болѣзненно на немъ отзывается.

А между тѣмъ недостатокъ луговъ не даетъ возможности содержать достаточное количество скота не только для промышленнаго скотоводства, но и для полученія удобренія. Поля поэтому удобряются черезъ 3—6 лѣтъ. Отсюда—низкіе урожаи. Предпринятая Отд. Сел. Эк. и Сел.-Хоз. Стат. въ 90-хъ годахъ анкета о распространеніи навознаго удобренія въ Россіи выяснила, что недостатокъ навоза, какъ элемента удобренія, ощущается именно въ губерніяхъ нечерноземныхъ. Въ плодородныхъ черноземныхъ губерніяхъ навозъ идетъ больше на топливо, такъ какъ землю очень часто удобряютъ не приходится.

Приводимъ здѣсь нѣкоторыя изъ отвѣтовъ корреспондентовъ Отд. Сел. Эк. и Сел.-Хоз. Стат. по вопросу о распространенности навознаго удобренія изъ губерній, изобилующихъ болотами.

*Минская губ.* „Удобряемъ мало по недостатку живого инвентаря и коровъ“. „При недостаткѣ лѣтомъ пастбищъ, а зимою—кормовъ скота держимъ мало, а потому и навоза



имѣемъ немного“. „Мало скота по недостатку сѣнокосовъ, особенно у крестьянъ, которые при трехпольѣ не могутъ сѣять достаточное количество кормовыхъ травъ“ и т. д. <sup>1)</sup>

*Вологодская губ.* „Недостаточное удобрение полей бываетъ отъ недостатка сѣнокосныхъ земель, черезъ что невозможно много содержать скота“ <sup>2)</sup>.

*Псковская губ.* „Скудость удобрения зависитъ, по общему отзыву хозяевъ, прежде всего отъ малочисленности содержаемаго въ хозяйствахъ скота и протекающаго отсюда постоянного недостатка навоза; расширение же скотоводства, при настоящихъ условіяхъ хозяйства, оказывается здѣсь мало возможнымъ вслѣдствіе необеспеченности хозяйствъ естественными лугами и слабого еще развитія травосѣянія“ <sup>3)</sup>.

*Въ Гродненской губ.* почти повсемѣстно указывается на недостатокъ навоза, связанный съ недостаткомъ луговъ.

*Могилевская губ.* „Недостаточно сильное удобрение полей во многихъ хозяйствахъ губерніи объясняется почти исключительно скудостью скоповъ навоза, что находится въ зависимости отъ малочисленности содержаемаго скота и недостатка кормовыхъ травъ. Удобряютъ поля мало, вслѣдствіе недостатка, особенно у крестьянъ, покосовъ и пастбищъ“ <sup>4)</sup>.

*Волинская губ.* „Недостаточная степень удобрения полей, замѣчаемая во многихъ мѣстностяхъ Волинской губ., зависитъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка навоза. Относительная ограниченность, а мѣстами и плохое качество пастбищныхъ и сѣнокосныхъ угодій, при слабомъ развитіи въ губерніи травосѣянія, а также недостатокъ соломы, которую крестьяне продаютъ или употребляютъ въ топливо,—во многихъ случаяхъ не позволяютъ держать достаточнаго количества скота, вслѣдствіе чего сокращаются и скопы навоза“ <sup>5)</sup>.

*Черниговская губернія.* „Важнѣйшей причиною не повсемѣстной и недостаточно широкой распространенности навознаго удобрения является, по общему отзыву хозяевъ, ограниченность скоповъ навоза, обусловленная малочисленностью

---

1) „Сел.-хоз. стат. свѣд. по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ“. Вып. X. „Распростр. нав. добр.“. Изд. О. С. Э. и С.-Х. Ст., стр. 71.

2) Тамъ же, стр. 79.

3) Тамъ же, стр. 86.

4) Тамъ же, стр. 69.

5) Тамъ же, стр. 47.



содержимаго въ хозяйствѣ скота; послѣднее же обстоятельство, въ свою очередь, зависитъ отъ недостаточной обезпеченности хозяйствъ пастбищами и лугами, а также отъ слабаго развитія въ губерніи травосѣянія и отъ относительной дороговизны сухихъ зимнихъ кормовъ<sup>1)</sup>.

Иного рода отвѣты получаютъ изъ южныхъ губерній. Тамъ навозное удобреніе слабо еще распространено „вслѣдствіе достаточнаго еще плодородія почвы“, „отсутствія побудительныхъ причинъ“ и т. д.; иногда лишь указывается, что причиною слабаго удобрения является необходимость употребленія навоза, какъ топлива.

Вотъ почему, если въ Полтавской или Харьковской губ. мыслимо еще вести хозяйство, когда на 100 дес. пашни приходится 11,3 и 9,3 дес. луговъ и пастбищъ, Петроградская губернія можетъ чувствовать сильный недостатокъ въ лугахъ, несмотря на то, что они составляютъ 87,7% пашни. Это обстоятельство подтверждается также и тѣмъ интереснымъ фактомъ, что *въ стверныхъ губерніяхъ крестьяне прикупаютъ преимущественно луговья угодья, а не пашню.* Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ, заимствованнымъ нами изъ матеріаловъ земской статистики:

На купчихъ крестьянскихъ земляхъ было (въ десятинахъ):

	Пашни.	Сѣнокоса и выгона.	0/0/0 отношеніе сѣнокосовъ и выгоновъ къ пашнѣ.
<b>Въ Новгородской губ.</b>			
Крестецкомъ уѣздѣ.....	6.695	25.667 <sup>2)</sup>	383, <sub>3</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Старорусскомъ „.....	9.061	23.520	259, <sub>7</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Демянскомъ „.....	7.938	25.925	326, <sub>6</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Валдайскомъ „.....	9.550	25.076	262, <sub>5</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Вълозерскомъ „.....	6.947	8.589	123, <sub>6</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Итого по 5 уѣздамъ.....	40.191	108.792	270, <sub>6</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Въ Псковской губ.</b>			
Опочецкомъ уѣздѣ.....	22.576	16.528	73, <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Новоржевскомъ „.....	20.264	18.918	93, <sub>4</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Великолупцкомъ „.....	19.454	25.948	133, <sub>1</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Торопецкомъ „.....	16.352	15.770	96, <sub>4</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Холмскомъ „.....	9.747	15.835	162, <sub>5</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Островскомъ „.....	36.220	21.410	59, <sub>1</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Итого по 6 уѣздамъ.....	134.613	114.409	84, <sub>9</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
<b>Въ Вологодской губ.</b>			
Вельскомъ уѣздѣ.....	785	488	64, <sub>3</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Грязовецкомъ „.....	2.531	4.950	295, <sub>5</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

1) Тамъ же, стр. 52.

2) Безъ выгона.



Сравнивая эти данныя съ данными, приведенными на стр. 91, мы приходимъ къ выводу, что крестьяне почти во всѣхъ этихъ уѣздахъ прикупаютъ преимущественно луговые угодья, стараясь такимъ образомъ путемъ прикупки земли исправить неравномѣрное распредѣленіе угодій и возмѣстить тотъ недостатокъ луговъ, о которомъ мы говорили.

О степени недостатка въ лугахъ, который ощущается въ изобилующихъ болотами губерніяхъ сѣвернаго и сѣверо-западнаго районовъ Европейской Россіи, можно судить также по даннымъ о распредѣленіи аренднаго фонда.

Эти данныя показываютъ, что въ среднемъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи изъ всей арендуемой крестьянами площади 28,1% арендуется ими подъ покосъ, выгонъ и остальные (эксплуатируемыя) угодья (исключая пашни), и 51,0% берется ими въ аренду подъ пашню; въ среднемъ, слѣдовательно, подъ покосъ, выгонъ и т. д. арендуется 35,5% всей эксплуатируемой площади.

Въ заболоченныхъ же сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ эти данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ <sup>1)</sup>.

Въ губерніяхъ.	Изъ всей арендуемой крестьянской площади ими взято подъ:		% отношеніе покосовъ, выгоновъ и т. п. угод. ко всей эксплуатир. площ.
	Покосъ, выгонъ и т. д.	Пашню.	
Вологодской.....	45,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	4,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	91,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
С.-Петроградской.....	50,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	5,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	90,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Ярославской.....	83,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	88,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Олонецкой.....	67,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	9,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	87,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Новгородской.....	73,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	14,7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	83,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Псковской.....	42,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	28,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	58,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Могилевской.....	41,9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	35,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	53,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Гродненской.....	39,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	34,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	53,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Минской.....	31,3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	46,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	40,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Ковенской.....	28,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	42,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	40,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Витебской.....	29,5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	43,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	40,1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
Виленской.....	22,0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	53,2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	29,8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Такимъ образомъ, въ среднемъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи крестьяне арендуютъ луговъ почти вдвое

<sup>1)</sup> Вычислено по „Матеріаламъ Высоч. учрежд. 16 ноября 1901 г. комисіи для изслѣд. благосост. сельскаго населенія“ и т. д., Ч. I. Отд. XIV, 113—153.



меньше, чѣмъ пашни; тогда какъ въ интересующихъ насъ губерніяхъ наблюдается совершенно обратное явленіе. Тутъ, въ особенности въ губерніяхъ сѣверныхъ и пріозерныхъ, подъ луга арендуется гораздо большая часть площади, чѣмъ подъ пашню. *Недостатокъ луговъ ощущается здѣсь, такимъ образомъ, въ крестьянскомъ хозяйствѣ сильнее, чѣмъ недостатокъ пашни.*

Все это безспорно подтверждаетъ насущную необходимость осушительныхъ работъ въ указанныхъ районахъ для увеличенія площади луговъ и для улучшенія луговъ, уже эксплуатируемыхъ.

\* \* \*

Выяснивъ вопросъ о томъ, въ какой мѣрѣ наши сѣверныя и западныя губерніи нуждаются въ лугахъ, мы должны остановиться на вопросѣ объ экономической выгодности осушительныхъ работъ. Одного факта спроса на луга недостаточно для того, чтобы меліорація стала раціональной. Всякая меліорація требуетъ извѣстныхъ затратъ, которыя должны окупаться. Но для того, чтобы затраты на меліорацію окупились, нуженъ рядъ предпосылокъ: расходы не должны быть слишкомъ значительны; цѣны на продукты, арендные цѣны и цѣны на землю должны стоять на извѣстномъ, не слишкомъ низкомъ уровнѣ и т. д. Словомъ, меліорація должна быть экономически выгодна.

Однако, объ экономическихъ выгодахъ меліорацій можно говорить, лишь оперируя рыночными цѣнами, въ которыхъ должны, съ одной стороны, выразиться затраты, а съ другой—предполагаемая выручка. Но мы указали уже выше на то обстоятельство, что въ настоящій моментъ полной неустойчивости цѣнъ всякіе расчеты такого рода висѣли бы въ воздухѣ. Вотъ почему мы вынуждены отказаться отъ расчетовъ о выгодности меліорацій, поскольку рѣчь идетъ о будущихъ работахъ.

Это не мѣшаетъ намъ, однако, привести для иллюстраціи нѣкоторыя данныя относительно работъ, производившихся до войны, и вычисленія, сдѣланныя въ старомъ довоенномъ рублѣ. Поскольку эти данныя доказываютъ, что меліораціи, въ особенности луговые, оказывались достаточно выгодными до войны, онѣ даютъ извѣстный исходный пунктъ и для разсужденій о будущемъ.



Надо сказать, что затраты на осушение болотъ у насъ всегда сильно колебались, и въ общемъ трудно было установить относительно произведенныхъ работъ какую-либо среднюю затрату. Изъ отчетовъ старыхъ правительственныхъ экспедицій, производившихъ осушительныя работы въ Полѣсьѣ, въ центральномъ и сѣверномъ районахъ, а также по даннымъ частныхъ лицъ, производившихъ у насъ эти работы, можно видѣть, что осушение одной десятины болотъ для обращенія ея подъ лугъ обходилось въ 10—20—25 руб.

По отчету руководителя работъ нашей западной осушительной экспедиціи, осушка одной десятины болотъ въ Полѣсьѣ обходилась въ 10 руб. 60 коп. <sup>1)</sup> Въ этотъ расходъ включена не только канализація, но также и расходъ на культуру болотъ. Въ центральномъ районѣ расходъ на осушение одной десятины колебался между 9 р. 13 к. и 22 р. 08 к.; въ среднемъ же онъ равнялся 12 р. 17 к. на десятину <sup>2)</sup>. Въ Полтавской губ., по предварительной смѣтѣ, осушение одного болота должно было обойтись въ 14 руб. на десятину. Вокругъ этой суммы въ большинствѣ случаевъ вращались также расходы по осушенію болотъ въ сѣверныхъ губерніяхъ.

Относительно предпринятыхъ частными лицами осушительныхъ работъ мы встрѣчаемъ подробныя свѣдѣнія о работахъ, произведенныхъ въ Псковской губ. землевладѣльцемъ С. М. Неклюдовымъ. Результатомъ его осушки было также обращеніе большого болота подъ лугъ. Собственно осушение 138 дес. обошлось ему въ 1.737 р., т.-е. десятина обошлась въ 12 р. 58 к. Однако, превращеніе осушеннаго болота въ хорошій лугъ потребовало еще значительнаго дополнительнаго расхода на расчистку. Расчистка стоила г. Неклюдову около 18 р. съ десятины, такъ что въ общемъ, десятина раздѣланнаго изъ-подъ болота луга обошлась ему въ 30 р.

При превращеніи болотъ въ луга расходы на расчистку и культивированіе вообще сплошь и рядомъ превышали расходы на канализацію. Расходы на канализацію сравнительно слабо колебались и вращались въ предѣлахъ 10—15 руб. Расчистка же и послѣдующая культивировка обходилась

<sup>1)</sup> І. И. Жилинскій. „Очеркъ работъ западн. экспедиціи“, 1899 г. стр. 592.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 679—680.



часто значительно дороже. Стоимость осушения при работах старых экспедиций доходила таким образом, в некоторых местах, напр., в Витебской губ., до 40—46 р. с десятины <sup>1)</sup>.

В тех же приблизительно пределах колебались затраты на осушение незадолго до войны. Так, специалист по культурам болот в докладѣ Новгор. Губ. Земск. Собранию 1911 г. определял стоимость осушки десятины луга открытыми канавами—в 12—16 рублей <sup>2)</sup>. Другой специалист, бар. Г. В. Розень, производивший в 1909—1910 гг. цѣлый рядъ опытовъ в Новгородск. губ., определял стоимость осушки в 11½—34 рубля с десятины, а стоимость расчистки отъ 4-хъ до 78-ми рубл. с десятины <sup>3)</sup>.

Средняя стоимость осушения одной десятины при работах гидротехниковъ Отдѣла Земельныхъ Улучшений в 1910 и 1911 г. составила около 13 рублей <sup>4)</sup>.

Оставляя в сторонѣ исключительно высокіе расходы, а также некоторые обратные случаи, когда осушение десятины обходится в пять и меньше рублей, можно сказать, что в среднемъ у насъ обращение десятины болота подъ лугъ обходилось до войны в большинствѣ заболоченныхъ мѣстностей в 10—25 руб.

При такихъ затратахъ осушительная меліорация, поскольку рѣчь идетъ объ обращеніи болота подъ луга, в общемъ, была достаточно выгодна. Выгодность меліораций была различна в зависимости отъ цѣны на землю в разныхъ мѣстностяхъ, такъ какъ расходъ на осушение мало зависѣлъ отъ земельныхъ цѣнъ, и между различными губерніями далеко не существовало такого большого различія в осушительныхъ затратахъ, какое существовало в цѣнахъ на землю. Осушение является конечно болѣе выгоднымъ в Черниговской губ., гдѣ десятина земли стоила около 170 р., чѣмъ в Олонецкой, гдѣ земля стоила в нѣсколько разъ меньше.

Чтобы получить болѣе точное представленіе объ экономической выгодности меліораций, затраты на осушительныя ра-

1) Жилинскій. „Очеркъ“, стр. 728.

2) Докладъ Н. С. Захарова, Новг. Губ. Земск. Собр. сессіи 1911 г., стр. 6.

3) Докладъ Новг. Губ. Земск. Собр. сессіи 1910 г., стр. 18—19.

4) „Ежегодникъ Отдѣла Зем. Улучшений за 1911 г.“ Спб., 1913 г., стр. 26.



боты слѣдуетъ сравнить съ цѣнами на землю въ заболоченныхъ губерніяхъ.

Среднія цѣны на землю, по даннымъ Крестьянскаго банка, въ этихъ губерніяхъ были слѣдующія (см. таблицу на стр. 100).

Изъ этой таблицы видно, что цѣны на землю за послѣднія 2 десятилѣтія неуклонно возрастали во всѣхъ губерніяхъ и въ общемъ съ 1896 г. до 1914 возросли въ 3 раза.

Сопоставляя цѣны на землю въ губерніяхъ, изобилующихъ болотами, со средними затратами на осушеніе одной десятины, мы видимъ, что выгодность осушенія была различна въ разныхъ мѣстахъ. Въ цѣломъ рядѣ губерній являлось вполне выгоднымъ съ экономической точки зрѣнія дѣлать максимальныя, имѣвшія мѣсто въ Россіи, затраты на осушеніе болотъ для обращенія ихъ въ луга. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ Черниговской, Волынской и Кіевской губ. представлялось вполне выгоднымъ затрачивать на полученіе путемъ осушки десятины луга даже 40—50 р., а не только 10—25 р., какъ это обходилось въ среднемъ. Но и въ губерніяхъ Ковенской, Гродненской, Виленской, Витебской, Могилевской, Петербургской, Псковской и Ярославской, въ которыхъ цѣны на землю ниже, было вполне выгодно затрачивать 25 рублей на осушеніе одной десятины. Въ самомъ дѣлѣ цѣны на землю здѣсь стояли въ 1913/4 году на уровнѣ 69—144 руб. Подъ нѣкоторымъ сомнѣніемъ оказывается лишь Новгородская губ. съ низкими цѣнами на землю, но и здѣсь при невысокихъ затратахъ меліорація должна была окупиться.

Всѣ высказанныя соображенія касаются собственно раздѣлки подъ лугъ некультивированныхъ болотъ. Только въ этомъ случаѣ можно говорить о томъ, что осушеніе 1 десятины прибавляетъ цѣнность, приблизительно равную средней цѣнѣ десятины.

Однако осушительная меліорація имѣетъ не меньшее значеніе, когда она направлена на культивируемую уже площадь съ цѣлью повышенія урожайности. Въ данномъ случаѣ результатомъ осушенія является повышеніе цѣнности опредѣленной площади. Цѣна десятины можетъ повыситься незначительно и можетъ возрасти во много разъ, какъ это часто бываетъ на практикѣ. Учесть все разнообразіе экономическихъ выгодъ такой меліораціи, конечно, невозможно.



Губерніи.	Цѣна десятины при покупкахъ отъ частныхъ владельцевъ (въ рубляхъ) въ 1):																			
	1896	1897	1898	1899	1900	1901	1902	1903	1904	1905	1906	1907	1908	1909	1910	1911	1912	1913	1914	1915
Кіевская .....	108	152	101	135	124	144	172	184	178	145	217	215	230	241	229	230	237	203	272	184
Волынская .....	73	69	68	61	83	100	116	127	147	142	129	149	161	199	186	168	176	166	187	209
Черниговская .....	77	98	84	94	108	149	131	144	129	155	171	172	163	183	162	166	175	184	187	195
Гродненская .....	40	51	52	64	70	79	87	95	92	92	122	95	102	107	108	151	144	140	144	173
Могилевская .....	30	31	44	51	63	73	91	93	89	81	98	104	101	96	104	103	101	102	128	148
Витебская .....	47	56	57	65	67	71	91	100	93	94	100	100	97	92	106	98	93	104	110	116
Ковенская .....	60	71	66	66	63	69	76	96	62	82	76	86	90	99	92	96	101	110	114	140
Псковская .....	28	35	47	52	67	75	102	100	103	91	115	102	112	94	91	85	91	100	106	98
Минская .....	27	29	41	35	36	45	55	68	56	71	64	64	98	81	78	84	93	81	96	84
Виленская .....	42	38	44	65	60	75	87	90	90	75	81	81	79	93	70	73	90	101	114	119
Петроградская .....	14	18	38	42	61	38	38	66	66	49	66	68	58	69	74	72	80	91	89	94
Львовская .....	40	38	41	42	62	64	61	64	70	51	55	74	73	73	63	71	68	69	79	70
Новгородская .....	7	12	15	23	26	31	29	52	47	44	41	53	44	39	41	27	34	46	65	56
Въ среднемъ по Россіи .....	49	71	76	78	83	91	108	108	112	111	123	133	139	144	140	141	145	151	152	136

1) Эта таблица составлена по «Отчетамъ» Крестьянскаго Банка за соответствующіе годы.



Безспорно лишь, что и такое улучшение находится въ тѣсной связи съ цѣною на землю. Нужно еще сказать, что улучшение уже эксплуатируемой площади (хотя бы луговъ) можетъ оказаться сплошь и рядомъ болѣе выгоднымъ, нежели меліорація некультивируемой земли. Правда, здѣсь производящій осушеніе не получаетъ вновь всей цѣнности земли, а лишь часть ея, но такая меліорація требуетъ соотвѣтственно меньшихъ затратъ.

При разсмотрѣніи вопроса о затратахъ на луговые меліораціи и ихъ рентабельности надо, кромѣ того, имѣть еще въ виду слѣдующее обстоятельство. Какъ показали опытъ послѣднихъ лѣтъ, меліорація луговъ можетъ быть цѣлесообразна только въ томъ случаѣ, когда осушка связана съ цѣлымъ рядомъ другихъ агрикультурныхъ мѣропріятій. Съ чисто агрономической точки зрѣнія для культивированія болота и даже для улучшения уже эксплуатируемаго мокраго сѣнокоса вслѣдъ за осушеніемъ и расчисткой должна быть въ тѣхъ или иныхъ случаяхъ произведена перепашка и засѣвъ не только кормовыми травами, но подчасъ и какимъ-либо техническимъ растеніемъ (напр., льномъ)<sup>1)</sup>. Въ этомъ направленіи и ведется въ послѣдніе годы работа специалистами по луговодству Деп. Земл., о дѣятельности которыхъ у насъ будетъ рѣчь дальше. При этихъ условіяхъ *осушительная меліорація въ узкомъ смыслѣ слова комбинируется съ другими улучшениями въ хозяйствѣ*, введеніемъ травосѣянія, расширеніемъ площади техническихъ растеній и т. д. Затраты на такія комбинированныя работы, или меліораціи въ широкомъ смыслѣ слова, значительно выше, но и результаты оказываются гораздо большими, чѣмъ при простой осушкѣ.

---

<sup>1)</sup> „Опытъ съ улучшеніемъ луговъ“, читаемъ мы въ одномъ изъ докладовъ Костр. Земск. Упр. собр. 1916 г.: „привели къ тому выводу, что только коренное улучшение луга, т.е. уничтоженіе старой дикой дернины путемъ перепашки и введенія предварительной культуры (овса, вики, льна), а послѣ этого внесенія удобрения и посѣвъ луга заново ведутъ къ желательному результату. Только закладка луга искусственнаго оказывается наивыгоднѣйшей, несмотря на довольно значительную единоразовую затрату (свыше 100 рубл. на десятину). Состояніе луговъ Костромской губ. таково, что почти всѣ они требуютъ коренного улучшения, даже заливные луга“ („Докл. Костр. Губ. Земск. Упр.“, К. 1917 г., докл. № 1, стр. 1).



\* \* \*

Мы говорили до сихъ поръ объ обращеніи болотъ въ луга, и пришли къ выводу о несомнѣнной рентабельности этой меліораціи. Но, какъ мы уже указывали выше, тотъ же вопросъ отнюдь не рѣшается такъ просто, поскольку рѣчь идетъ объ обращеніи болотъ подъ пашню и вообще осушеніи пашни, ибо въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ уже о меліораціи, которая требуетъ обыкновенно гораздо болѣе значительныхъ затратъ.

Осушеніе пашни обходится значительно дороже, чѣмъ осушеніе луговъ, раньше всего потому, что въ первомъ случаѣ приходится рыть гораздо болѣе глубокія каналы. Какъ западно-европейская практика, такъ и практика нашихъ осушительныхъ экспедицій показала, что для обращенія болота подъ сѣнокосъ приходится держать воду въ канавахъ ниже поверхности почвы на 1—2 фута, между тѣмъ какъ для обращенія болота подъ пашню или огородъ, вода въ канавахъ должна стоять ниже поверхности почвы на 3 фута <sup>1)</sup>. Это различіе должно сильно повышать расходы по осушенію пашни и огородовъ, сравнительно съ осушеніемъ луговъ, главнымъ образомъ, потому, что приходится рыть значительно болѣе глубокія главные магистрали и больше углублять тѣ рѣчки, въ которыя отводится вода. Кромѣ того, раздѣлка болота подъ зерновые хлѣба или огородную культуру требуетъ очень большихъ послѣдующихъ затратъ. На Западѣ эта меліорація связана обыкновенно со значительными затратами на удобреніе, и притомъ осушеніе пашни производится тамъ не путемъ открытыхъ канавъ, а путемъ закладки подземныхъ трубъ (дренажа). Все это и дѣлаетъ осушеніе пашни и огородовъ гораздо болѣе дорогой меліораціей, чѣмъ осушеніе луговъ. Такія значительныя затраты на осушенія становятся рациональными лишь при высокихъ цѣнахъ на землю и интенсивной культурѣ.

Опыты обращенія болотъ подъ пашню и огороды показали, дѣйствительно, что и у насъ эта меліорація требуетъ значительныхъ затратъ. Опыты съ зерновой и огородной культурой, произведенные въ Полѣсьѣ ген. Жилинскимъ,

<sup>1)</sup> I. И. Жилинскій. „Очеркъ работъ западной экспедиціи“, стр. 552.



показали, что болото, раздѣланное подъ огородъ, требуетъ въ общемъ расхода въ 80—120 руб. на десятину. Устройство одного огорода обошлось экспедиціи въ 250 р. на десятину, но при этомъ получился очень обильный урожай, именно: около 1200 пуд. капусты, 800 пуд. свеклы и брюквы и 150 мѣръ огурцовъ съ десятины. Раздѣлка подъ рожь обошлась въ 65 руб. на десятину; при этомъ получился урожай въ 65 пуд. зерна и 135 пуд. соломы съ десятины <sup>1)</sup>).

Изъ сопоставленія послѣднихъ цифръ съ данными о цѣнахъ на землю въ различныхъ заболоченныхъ губерніяхъ мы можемъ въ общемъ заключить, что въ большинствѣ сѣверныхъ губерній (Вологодской, Петроградской, Олонецкой, Новгородской) раздѣлка болотъ подъ пашню до войны представлялась еще мало рациональной. Затрачивать 75—100—125 р. на раздѣлку десятины болота подъ пашню тамъ, гдѣ вдвое или даже втрое дешевле можно было купить десятину земли, было, конечно, экономически невыгодно. То же можно сказать и о нѣкоторыхъ губерніяхъ сѣверо-западнаго района. Но въ нѣкоторыхъ губерніяхъ такія затраты и до 1914 г. могли быть вполне выгодны. Такова, напр., Черниговская губ. Цѣна на землю достигла тамъ 150—200 руб. за десятину и затрата въ 75—125 руб. на обращеніе десятины болота въ пашню могла бы въ Черниговской губ. быть вполне рациональной.

Въ особенности наярѣла необходимость въ такихъ меліорацияхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ этой губерніи. Надѣлы въ ней очень мелки, значительно ниже средней по 50 губерніи Европейской Россіи. Здѣсь приходится надѣльной земли всего 2,0 десятины на душу мужского пола, тогда какъ въ среднемъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи приходилось (въ 1900 году) 2,7 дес. Нужно еще отмѣтить, что изъ Черниговской губерніи выселилось въ Азіатскую Россію за 1885—1904 гг. 125.700 душъ, и по количеству переселившихся эта губернія занимаетъ 3-е мѣсто въ ряду 50 губерній Европейской Россіи <sup>2)</sup>. А между тѣмъ въ Черниговской губерніи по послѣднимъ даннымъ имѣется до 350,000 дес. болотъ.

<sup>1)</sup> Г. И. Жилинскій. Тамъ же, стр. 557. Дренажъ пашни въ имѣніи „Пиква“ (Ревельскаго у.) обошелся въ 80—120 руб. на десятину. (Изъ письма владѣльца имѣнія г. Турмана, отъ 18 декабря 1908 г.)

<sup>2)</sup> „Статистич. свѣдѣнія по земельному вопросу 1906 г.“, стр. 4—5 и сл.



Вышеприведенныя соображенія дають въ извѣстной степени отвѣтъ на *вопросъ о томъ, насколько неудобныя земли Европейской Россіи могутъ служить колонизаціоннымъ фондомъ*<sup>1)</sup>. Поскольку рѣчь идетъ о болотахъ, наши разсужденія показываютъ, что они лишь въ небольшой степени могутъ служить колонизаціоннымъ цѣлямъ.

Въ самомъ дѣлѣ, для устройства переселенческихъ участковъ на осушаемыхъ болотахъ Европейской Россіи на нихъ необходимо устроить всѣ виды сельско-хозяйственныхъ угодій, характерныхъ для нашего крестьянскаго хозяйства. Между тѣмъ, какъ мы видѣли, въ сѣверныхъ и отчасти сѣверо-западныхъ губерніяхъ представляется безусловно выгоднымъ лишь обращеніе болотъ подъ луга. Раздѣлка болотъ подъ пашню еще до самаго послѣдняго времени являлась въ этихъ мѣстностяхъ нераціональной, такъ какъ по содѣйствию можно было купить вполне удобную землю за цѣну, значительно меньшую затраты на осушеніе. Вотъ почему отъ осушенія болотъ въ сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ можно ожидать главнымъ образомъ лишь улучшенія положенія *мѣстнаго* крестьянства. Доставивъ крестьянамъ хорошіе луга, эта меліорація подниметъ состояніе скотоводства и вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ толчокъ общему развитію хозяйства. *Но широкая колонизація осушенныхъ болотъ врядъ ли въ ближайшее время будетъ раціональна, и на нее, во всякомъ случаѣ, нельзя возлагать особенныхъ надеждъ.*

\* \* \*

Встрѣчающіяся въ литературѣ и въ официальныхъ отчетахъ свѣдѣнія о результатахъ произведенныхъ въ различныхъ районахъ Европейской Россіи осушительныхъ работъ вполне подтверждаютъ въ общемъ выводы объ экономическомъ значеніи у насъ этой меліораціи. На затраченный капиталъ получался обыкновенно большой процентъ, и меліорація значительно повышала цѣнность осушаемой земли.

Такіе результаты отмѣчены какъ при осушеніяхъ, производившихся правительственными экспедиціями, такъ и при производствѣ меліораціи частными лицами. Приведемъ нѣкоторые изъ относящихся сюда фактовъ.

<sup>1)</sup> См. ст. кн. Масальскаго „Неудобныя земли и земелья. улучшенія“ Вѣстникъ Фин., 1908 г. № 16 и 18.



Осушительныя работы Полѣсья сильно повысили доходность казенныхъ луговъ. Эти луга эксплуатируются обыкновенно путемъ сдачи ихъ въ аренду окрестнымъ крестьянамъ. Работы здѣсь начались въ 1874 г. и результаты ихъ начали обнаруживаться съ 1877 года. Отъ сдачи въ аренду болотныхъ участковъ 17 казенныхъ дачъ Минской, Волынской и Гродненской губ., казна получала доходу до 1876 г. 1.640 р. въ годъ. Въ 1877 году этотъ доходъ составлялъ уже 4.763 р., а затѣмъ по мѣрѣ распространенія работъ ростъ его выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

Получено дохода за пятилѣтіе		
1878—1882 гг.	48.779 р.	1888—1892 гг. 283.718 р.
1883—1887 „	140.485 „	1893—1897 „ 378.990 „ <sup>1)</sup> .

Ростъ доходности долженъ быть, конечно, отчасти объясненъ общимъ ростомъ арендныхъ цѣнъ. Однако данныя о доходности безусловно показываютъ, что и осушеніе сыграло здѣсь большую роль. Не менѣе благоприятно отразились осушительныя работы Полѣсья на состояніи казенныхъ лѣсовъ. Отвлеченіе излишней влаги значительно улучшило ростъ лѣсовъ, а проведеніе крупныхъ магистралей и улучшение дорогъ благодаря осушкѣ облегчило сплавъ лѣса. Доходность казенныхъ лѣсныхъ дачъ сильно поднялась благодаря этому, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Вѣдомость объ общей доходности лѣсничествъ Минской губ. за время съ 1876 по 1893 г. <sup>2)</sup> .		
Въ	Лѣсничества (6), въ составѣ которыхъ находятся осушенные дачи <sup>3)</sup> , давали доходъ (по трехлѣтіямъ).	Лѣсничества (6), гдѣ не произведены еще осушительныя работы, давали доходъ (по трехлѣтіямъ).
1876—1878 г. . . . .	39.193 р.	21.871 р.
1879—1881 г. . . . .	62.428 „	29.309 „
1882—1884 г. . . . .	103.039 „	51.888 „
1885—1887 г. . . . .	154.696 „	37.540 „
1888—1890 г. . . . .	221.595 „	80.813 „
1891—1893 г. . . . .	276.917 „	90.809 „

<sup>1)</sup> По справкѣ IV „Отдѣла земельн. улучшеній“. „О постан. дѣла осушенія и орошенія въ Россіи“, стр. 42—43 и „Очерку работъ зап. экспед.“, стр. 451.

<sup>2)</sup> По справкѣ IV „О постановкѣ дѣла осушенія и орошенія земель въ Россіи“, стр. 45—46.

<sup>3)</sup> Осушеніе начато въ одной дачѣ въ 1877 г., въ двухъ—въ 1878 г., въ двухъ—въ 1879 г. и въ одной—въ 1886 г.



Эти цифры не только дают картину роста доходности казенных лѣсничествъ, но и позволяютъ учесть ту часть возросшей доходности, которая объясняется исключительно осушительными работами. Доходъ съ лѣсничествъ, гдѣ не произведено осушительныхъ работъ, также растетъ (вслѣдствіе упорядоченія лѣсного хозяйства, повышенія цѣнности лѣсного матеріала и т. д.), но этотъ ростъ происходитъ гораздо медленнѣе, чѣмъ въ лѣсничествахъ, гдѣ произведены осушительныя работы.

Въ частности по отношенію къ Минской губ. гг. Р. П. Спарро и А. Д. Дубахъ опредѣляютъ перевыручку доходовъ казенныхъ дачъ, въ которыхъ произведено осушеніе, за періодъ 1871—1909 гг. въ 3,8 мил. рублей. За девятилѣтіе 1901—1909 гг. по ихъ подсчетамъ эта перевыручка, происходящая благодаря меліоративнымъ работамъ, достигала около 200 тыс. рублей въ годъ, что составляетъ около 13,3% на затраченный въ это дѣло капиталъ <sup>1)</sup>.

Таковы же результаты производившихся западной экспедиціей осушительныхъ работъ въ центральномъ районѣ.

Осушительныя работы въ Раменской дачѣ (Дмитровскаго уѣзда, Московской губерніи) въ 1883—1889 гг. обошлись въ 22 руб. 08 коп. на десятину; но, несмотря на такую сравнительно высокую стоимость работы, капиталъ, затраченный на осушеніе Раменской дачи, въ суммѣ около 153 тыс. рублей уже къ 1904 г. окупился вмѣстѣ съ погашеніемъ въ 4% и расходами по ремонту; въ результатъ же оказалась, какъ чистая прибыль, осушенная площадь, приносящая свыше 35 тыс. рублей дохода въ годъ <sup>2)</sup>.

Осушительныя работы на казенныхъ дачахъ центрального района оказали косвенно благотворное вліяніе на сосѣднія помѣщичьи и крестьянскія земли. „Такъ, недоступныя раньше крестьянскія болота деревень Денисовой, Сбыней, Ширяева, Шестина и Каблукова, благодаря канализа-

---

<sup>1)</sup> „Осушеніе болотъ открытыми канавами“, М. 1912 г., стр. 258—259.

<sup>2)</sup> Г. И. Жилинскій „Очеркъ“, стр. 680 и Р. П. Спарро и А. Д. Дубахъ: „Осушеніе болотъ открытыми канавами“, стр. 263.



ціи сосѣднихъ частей Оршинской казенной дачи, превратились въ сѣнокосныя угодья, вполнѣ доступныя выгоны, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже заняты хлѣбными посѣвами и огородными культурами“<sup>1)</sup>.

„Увлеченные результатами осушки въ Раменской дачѣ“, сообщаютъ гг. Спарро и Дубахъ: „въ 1905 и 1906 г. около 50 крестьянскихъ обществъ Дмитровскаго уѣзда подали при посредствѣ Земской Управы прошенія въ Московско-Тверское Управление Земледѣлія и Госуд. Имуществъ о производствѣ у нихъ изысканій съ цѣлью осушенія ихъ болотъ, и въ настоящее время произведены уже техническимъ составомъ изысканія на 7000 десятинахъ и произведены уже работы примѣрно на 3000 десятинахъ“<sup>2)</sup>.

Приведемъ еще нѣсколько данныхъ изъ статьи г. В. Усова относительно осушекъ въ сѣверномъ районѣ. „Въ имѣніи Нарышкина, Новгородской губ., накапывалось до осушенія 10—12 тыс. пудовъ сѣна, и послѣ осушительныхъ работъ, произведенныхъ сѣверной экспедиціей, теперь собирается 30—35 тыс. пудовъ. Крестьяне села Городища, Новолодожскаго уѣзда, прежде, до осушенія, не были въ состояніи продавать сѣно на сторону, а теперь продаютъ его до 10 тыс. пудовъ, да и количество содержамаго скота увеличилось на 10%“<sup>3)</sup>.

Интересныя свѣдѣнія о результатахъ осушенія въ Псковской губ. сообщаетъ, между прочимъ, г. С. М. Неклюдовъ. Имъ самостоятельно производились работы по осушенію болотъ въ принадлежащемъ ему имѣніи, при чемъ г. Неклюдовъ не останавливался передъ значительными затратами на очистку болотъ, которыя обходились ему въ 18 руб. съ десятины, что вмѣстѣ съ канализаціей (12 руб.) требовало общаго расхода на обращеніе десятины болота подъ сѣнокосъ въ 30 руб. Приводимъ здѣсь свѣдѣнія объ осушеніи и очисткѣ болота въ 138 десятинъ.

---

1) И. И. Жилинскій. Очеркъ“ стр. 675.

2) „Осушеніе болотъ открытыми канавами“, М. 1912, стр. 269.

3) Культура болотъ“. „Сельское хоз. и лѣсов.“. 1900 г., Августъ, стр. 332.



Израсходовано было на:

Канавы саженныя, 2150 с. по 25 к..	537 р. 50 к.
Копку 415 с. главнаго канала и двукратный ремонтъ его и т. д. ....	910 „ — „
Канавы 10 четвертей, 750 с. по 20 к.	150 „ — „
„ двойники по 15 к. ....	139 „ 50 „
Очистку и выжиганіе кучь, подчистку послѣдующую.....	2450 „ — „

---

Итого. 4187 р. — к.

„Для опредѣленія выгодности всего дѣла, — писалъ г. Неклюдовъ, — слѣдуетъ имѣть въ виду, что до осушки, когда только наиболѣе сухія мѣста въ сѣверной части болотъ могли коситься, максимальная доходность была до 100 руб. въ годъ, послѣ же осушки и очистки, постепенно возвышаясь, дошла уже въ 1898 г. до 640 руб., слѣдовательно результаты улучшенія выразились новымъ доходомъ въ 540 руб., что составляетъ около 13% на затраченный капиталъ. Наилучшіе, уже перешедшіе въ покосъ участки отдаются за цѣны, доходящія до 14 руб. съ десятины; принимая въ расчетъ, что вся эта мѣстность въ скоромъ времени также будетъ рентировать очень хорошо и дѣлая осторожное предположеніе на основаніи существующихъ цѣнъ, что круговая доходность десятинъ будетъ тогда 8 руб., весь доходъ со 138 дес. достигнетъ 1100 руб., т.-е. будетъ превышать первоначальный, до улучшенія, на 1000 руб., что составляетъ 24% на затраченный капиталъ. При этомъ надо еще принять въ соображеніе, что въ этомъ расчетѣ стоимость главнаго канала отнесена къ очищеннымъ 138 десятинамъ; въ дѣйствительности же этотъ расходъ относится ко всѣмъ 200 десятинамъ имѣющагося здѣсь болота, такъ какъ при очисткѣ остальныхъ 60 дес. уже не придется вновь дѣлать затратъ на главный водоотводъ; при этой поправкѣ результаты окажутся еще лучшими“ <sup>1)</sup>.

Интересны также данныя о результатахъ осушительной меліораци въ имѣніи „Стенжаричи“ графини Браницкой, во Владимиро-Волынскомъ уѣздѣ.

---

<sup>1)</sup> „Сельское хоз. и лѣсоводство“. 1901 г., Окт. стр. 129.



Здѣсь былъ обращенъ въ сѣнокосъ участки въ 742 десятины, на которомъ главныя осушительныя работы производились въ теченіе 1902—1905 гг. Результаты его эксплуатаціи представляются въ слѣдующемъ видѣ <sup>1)</sup>:

Годъ расходования и поступления до- ходовъ.	ИЗРАСХОДОВАНО.				ВЫРУЧЕНО.	
	На осушительныя работы.	На очистку и улучшение.	ВСЕГО.	На одну десятину.	Въ общемъ.	На одну десятину.
	Р	У	В	Л	И.	
	2	3	4	5	6	7
1901.....	—	—	—	—	1184	1.59
1902.....	1087	11	1098	1.48	1359	1.83
1903.....	2276	210	2486	3.35	1279	1.72
1904.....	1110	351	1461	1.97	1301	1.75
1905.....	1072	349	1421	1.92	2085	2.81
1906.....	—	172	172	0.23	1597	2.15
1907.....	—	91	91	0.12	2467	3.33
1908.....	—	245	245	0.33	2718	3.67
1909.....	—	440	440	0.60	3955	5.33
1910.....	—	354	354	0.48	2372	3.19
1911.....	—	718	718	0.96	2833	3.82
1912.....	—	686	686	0.92	5047	6.80
Итого за 11 лѣтъ.	5545	3627	9172	12.36	27013	36.40

Приведемъ еще результаты меліораціи болотнаго участка въ имѣніи „Присельѣ“, насл. Л. З. Гуревича (Смоленской губ.). Здѣсь имѣлось болото въ 168 дес., не дававшее никакого дохода. Имѣніе предложило сосѣднимъ крестьянамъ купить болото по 12 руб. за десятину, но они отказались. Въ 1901 г. управляющій этого имѣнія, Д. О. Турокъ, приступилъ къ осушенію и очисткѣ этого болота. Осушка обошлась около 8 руб. на десятину. Значительно дороже стоила очист-

<sup>1)</sup> „Южный Меліораціонный Бюллетень“, 1913 г. № 15—16, стр. 2.



ка (срѣзаніе кочекъ, удаленіе пней и т. п.), около 35 руб. съ десятины. Очищенныя десятины были засѣяны луговыми травами, что обошлось около 15 руб. на десятину. Несмотря на такія значительныя затраты на культуру болота, доходящія почти до 60 руб. на десятину, меліорація блестяще окупилась. Съ десятины очищеннаго болота (всего было очищено до 80 дес.) получается въ среднемъ въ 2 покоса до 200 пуд. сѣна хорошаго качества. При существовавшей тамъ цѣнѣ сѣна въ 18—20 коп. съ пуда, нѣкоторыя десятины въ 2 года окупили сумму, затраченную на ихъ культуру. За періодъ 1901—1912 гг. всего было истрачено на меліорацію этого участка 12,7 тыс. руб., а получено съ него дохода 11,4 тыс. руб.

„Десятинна очищеннаго луга.—писаль намъ Д. О. Турокъ въ 1909 г. — оцѣнивается въ 150 руб. (въ среднемъ), такъ что стоимость земли подъ болотами увеличилась чуть ли не въ 12 разъ; предпріятіе очень выгодное. Мѣстные крестьяне, раньше относившіеся скептически къ нашей затѣѣ, воочію убѣдились въ выгоды культуры болота, стали подражать намъ и у себя по мѣрѣ силъ стали улучшать свои мокрые луга“<sup>1)</sup>.

Интересную иллюстрацію роста урожая сѣна въ связи съ меліораціей даютъ цифры, относящіяся къ сбору на показательныхъ участкахъ, устроенныхъ специалистами по луговодству въ Новгородской губ.

На 141 показательномъ участкѣ въ этой губерніи были получены въ 1913 и 1914 г. г. слѣдующіе урожаи сѣна въ среднемъ на десятину въ пудахъ<sup>2)</sup>.

	Съ культурнаго болота.	Съ болота только что осушеннаго.	Съ сѣяннаго луга.	Съ естественнаго луга.
въ 1913 г., . . . .	261,8	60,4	248,8	85,7
„ 1914 г., . . . .	273,7	44,8	191,2	31,6.

Результаты перечисленныхъ выше многочисленныхъ опытовъ съ очевидностью показываютъ, что осушеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ меліорацій, проведеніе которыхъ въ Россіи вполне окупалось, и которая можетъ сильно содѣйствовать подъему сельскаго хозяйства.

1) Изъ письма Д. О. Турока отъ 10 апрѣля 1909 г.

2) „Отчетъ инспект. сельск. хоз. Новг. губ. за 1915 г.“, стр. 40.



\* \* \*

Въ связи съ вопросомъ объ осушеніи и культивированіи болотъ для сельскохозяйственныхъ цѣлей намъ необходимо остановиться и на другомъ видѣ использования болотныхъ пространствъ, а именно на вопросѣ о *разработкѣ торфа*. Торфяной вопросъ, строго говоря, не относится къ числу сельскохозяйственныхъ вопросовъ, и разработка болотъ для добыванія торфяного топлива не можетъ считаться сельскохозяйственной меліораціей. Но вопросъ о разработкѣ торфа нѣкоторыми сторонами близко соприкасается съ вопросами о сельскохозяйственныхъ улучшеніяхъ, и въ этомъ смыслѣ долженъ быть учтенъ и при изученіи меліоративнаго дѣла.

Разработка торфа можетъ производиться, конечно, не на всякомъ болотѣ, а только на такъ-наз. торфяныхъ болотахъ. Но болота, имѣющія большой слой торфа, то-есть перегнившихъ растительныхъ веществъ, представляютъ собою какъ разъ видъ болотъ, наиболѣе подходящій и для сельскохозяйственной меліораціи. Между нуждами промышленности и нуждами сельскаго хозяйства возникаетъ въ данномъ случаѣ нѣкоторая коллизія. Для расширенія площади луговъ представляется желательнымъ сельскохозяйственное использование торфяныхъ болотъ, для удовлетворенія же потребности въ топливѣ болото должно быть использовано, какъ источникъ торфа.

Указанная коллизія, которая существуетъ между двумя системами использования болотъ, какъ будто находитъ свое разрѣшеніе въ томъ обстоятельстве, что разработка торфа не препятствуетъ послѣдующему сельскохозяйственному использованию болота и наоборотъ. Торфяное болото, какъ указываютъ специалисты, послѣ снятія съ него пласта торфа, можетъ путемъ нѣкоторой меліораціи быть обращено подъ лугъ или пашню, а при болѣе глубокой разработкѣ можетъ дать сѣть готовыхъ прудовъ для развитія рыбнаго хозяйства. Съ другой стороны, болото, раздѣланное подъ лугъ, можетъ впоследствии быть использовано для добычи торфа. Какъ для превращенія болота подъ сельскохозяйственное угодіе, такъ и для использования его въ техническихъ цѣляхъ приходится производить нѣкоторыя общія работы. Сюда относится осушка



и выравнивание поверхности <sup>1)</sup>. Но все же это комбинированное использование болотъ представляетъ извѣстныя трудности. Если, поставить, напр., во главу угла спросъ на топливо, и считать, что всякое торфяное болото, до обращенія его подь сельскохозяйственное угодіе, должно быть использовано для разработки торфа, то расширение сельскохозяйственной площади пойдетъ слишкомъ медленно. По подсчетамъ И. И. Вихляева увеличеніе добычи торфа въ удвоенномъ противъ существовавшего въ 1917 г. размѣрѣ, т.-е. доведеніе количества добытаго торфа до 300 миллионновъ пудовъ машиннаго и кустарнаго торфа, обнажить ежегодно площадь въ 1.700 десятинъ <sup>2)</sup>. Такая площадь не можетъ считаться достаточной для удовлетворенія нужды въ сельскохозяйственной меліораціи.

Вопросъ объ использованіи торфяныхъ болотъ для промышленныхъ и сельскохозяйственныхъ цѣлей долженъ, по видимому, быть рѣшенъ съ нѣкоторой общегосударственной точки зрѣнія, путемъ раздѣленія всего болотнаго фонда на двѣ части, часть, предназначенную для чисто сельскохозяйственной меліораціи и часть, предназначенную для использованія торфа, какъ въ качествѣ топлива, такъ и для другихъ цѣлей <sup>3)</sup>.

Это распредѣленіе легко можетъ быть проведено на основаніи нѣкоторыхъ экономическихъ моментовъ, подсказываемыхъ жизнью, которые уже и до настоящаго времени въ извѣстной степени осуществлялись на практикѣ. Такъ, естественно,

---

<sup>1)</sup> См. „Бюллетень торфяной комиссіи при сов. меліор. съѣздовъ“, 1915 г., № 1, стр. 18, „Бюллетень торфяного совѣщанія въ Кіевѣ“, 1916 г., № 6, стр. 13, а также ст. И. И. Вихляева. „Къ вопросу объ использованіи торфяныхъ болотъ въ связи съ земельной реформой“, „Изв. Мин. Землед.“, 1917 г., № 28, стр. 584.

<sup>2)</sup> „Изв. Мин. З.“, 1917 г., № 28, стр. 584.

<sup>3)</sup> Торфъ имѣетъ значеніе не только, какъ топливо, но онъ используется и для многихъ другихъ цѣлей. Изъ него за границей получаютъ рядъ химическихъ продуктовъ. Путемъ перегонки получается свѣтильный газъ, деготь, карболовое масло и мн. другое. Торфъ можетъ замѣнять целлюлозу при выдѣлкѣ бумаги, и изъ него добываютъ даже винный спиртъ. Кромѣ того, на Западѣ очень распространено примѣненіе торфа для выдѣлки торфяной подстилки для скота. Въ Швеціи имѣется 235 заводовъ, выдѣлывающихъ такую подстилку. Такой заводъ имѣется и въ Россіи, около Петрограда.



намѣчается необходимость сохраненія для техническихъ цѣлей торфяниковъ, расположенныхъ вблизи желѣзныхъ дорогъ или крупныхъ промышленныхъ центровъ. Задача указаннаго распределенія болотнаго торфа значительно облегчается тѣмъ обстоятельствомъ, что залежи торфа въ Россіи громадны.

Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

Общее количество торфяныхъ болотъ въ Россіи исчисляется въ 25 мил. дес. Въ 23-хъ губерніяхъ сѣверной нечерноземной полосы, исключая Архангельскую губернію, имѣется 16½ мил. болотъ. Запасъ торфяной массы въ этихъ болотахъ по нѣкоторымъ приблизительнымъ подсчетамъ достигаетъ чуть ли не 54 миллиардовъ кубич. сажень, что можетъ дать свыше 4.000 миллиардовъ пудовъ торфа. Одинъ пудъ машинно-формованнаго торфа замѣняетъ собою 1,15 пуда березовыхъ дровъ, 0,50 пуда каменнаго угля и 0,35 пуд. нефти. Запасъ торфа въ сѣверныхъ торфяникахъ соответствуетъ, такимъ образомъ, запасу угля въ 2.000 миллиарда пудовъ. Крімъ того, имѣются громадныя залежи торфа въ юго-западныхъ и южныхъ губерніяхъ, Полтавской, Черниговской, Волинской, Кіевской. Въ этихъ губерніяхъ считается свыше 500.000 десятинъ торфяниковъ <sup>1)</sup>.

Изъ этихъ громадныхъ площадей значительная часть расположена вблизи фабрично-заводскихъ промышленныхъ центровъ и по линіямъ желѣзныхъ дорогъ. Такъ, по сообщенію И. И. Вихяева, два болота по линіи Николаевской жел. дор: „Спасскіе мхи“ и „Оршинскій мохъ“ могутъ обезпечить всю потребность Николаевской желѣзной дороги болѣе, чѣмъ на 200 лѣтъ, а въ районѣ центральной фабрично-заводской промышленности въ двухъ болотахъ „Петровскій массивъ“ и „Большое Урсово болото“ имѣется запасъ сырого торфа въ 26 мил. куб. саж. Для полученія эквивалентнаго количества дровъ нужно было бы имѣть лѣсосякъ въ 320 тыс. дес., или хозяйственную площадь лѣса, превышающую съ лишкомъ въ 2 раза территорію всей Владимирской губерніи <sup>2)</sup>.

Несмотря на такое обиліе торфяныхъ залежей, разработка торфа до войны производилась въ ограниченныхъ размѣ-

<sup>1)</sup> „Бюллетень торфяного совѣщ. въ Кіевѣ“, стр. 3—4.

<sup>2)</sup> „Изв. Мин. З.“, 1917 г., № 23, стр. 579.



рахъ. Болѣе или менѣе замѣтное добываніе торфа началось въ Россіи въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Сначала торфъ добывался только кустарными способами. Машины стали примѣняться въ 70-хъ годахъ, но извѣстное распространение получили значительно позже. Въ 1900-хъ годахъ въ Россіи работало болѣе 1300 торфяныхъ машинъ. Въ 1912 г. въ одной Московской губ. работало 319 машинъ. Однако, на-ряду съ машинной разработкой торфа до настоящаго времени производится, въ значительныхъ размѣрахъ, и кустарная его разработка. Машинная добыча торфа производится, главнымъ образомъ, въ фабричныхъ районахъ, при чемъ фабрики и заводы добываютъ торфъ только для своихъ отопительныхъ нуждъ, и торфъ, какъ рыночный заводъ, до самаго послѣдняго времени, не игралъ никакой роли. Это можно видѣть хотя бы изъ того, что изъ общаго количества добытаго машиннымъ способомъ въ 1903 г. торфа, въ 60 мил. пудовъ, по желѣзнымъ дорогамъ было перевезено всего 10 миллионъ пудовъ <sup>1)</sup>).

Чтобы получить представленіе о мѣстѣ, которое занимало до послѣдняго времени торфяное топливо въ ряду различныхъ видовъ топлива, достаточно указать, что въ 1913 г., напр., добыча торфа достигла приблизительно 150 мил. пуд., въ то время, когда добыча угля достигла 2.196 мил. пуд., а добыча нефти въ бакинскомъ районѣ 390 мил. пуд. <sup>2)</sup>).

Во время войны добыча торфа нѣсколько возросла, но все же торфъ играетъ мало замѣтную роль въ ряду другихъ видовъ топлива.

Слабая разработка торфа до войны находитъ объясненіе въ сравнительно низкихъ цѣнахъ на уголь. Въ теченіе 1908—1913 г. себѣстоимость добычи торфа составляла въ среднемъ 5—6 коп. за пудъ воздушно-сухого торфа на болотѣ, что, согласно приведенному выше отношенію теплотворной способности, должно было соответствовать цѣнѣ угля въ 10—12 коп. за пудъ, не считая провоза. Между тѣмъ каменный уголь стоилъ въ это время въ Харьковѣ 8—10 коп. пудъ, и въ Москвѣ продавался по 12—15 коп. При такомъ соотношеніи цѣнъ, торфъ не могъ конкурировать съ

---

<sup>1)</sup> „Бюллетень торф. сов. въ Кіевѣ“, стр. 7.

<sup>2)</sup> По даннымъ „Ежегодн. Мин. Фин.“ за 1915 г.



углемъ, не выдерживалъ стоимости провоза. Новое дѣло разработки торфа могло идти впередъ лишь медленными шагами и торфяныя болота могли разрабатывать лишь тѣ предприятия, которыя имѣли торфяники близъ фабрики, и не должны были прибѣгать къ перевозкѣ торфа по желѣзной дорогѣ.

Ростъ цѣнъ на товары и трудъ вызвали увеличеніе себѣстоимости выработки торфа. Г. Вихляевъ считалъ, что въ Московскомъ районѣ эта себѣстоимость составляла въ среднемъ

въ 1914 г.....	7	коп. за пудъ
" 1915 " .....	10,2	" " "
" 1916 " .....	21	" " "
" 1917 " .....	42	" " " 1).

Въ 1918 г. эта себѣстоимость должна была еще больше возрасти, но не подлежитъ сомнѣнію, что, несмотря на этотъ ростъ расходовъ, разработка торфа имѣетъ теперь гораздо больше оснований въ общей экономической конъюнктурѣ, чѣмъ раньше. Абсолютный недостатокъ угля и нефти дѣлаетъ добычу торфа рентабельной и при самыхъ крупныхъ расходахъ. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, оторванная отъ насъ Украина питается сейчасъ Силезскимъ углемъ, за который тамъ платятъ до 5 рублей на пудъ. При такихъ цѣнахъ торфъ вполне можетъ конкурировать съ углемъ 2).

Указанная переиѣна въ области экономическихъ перспективъ торфа нашла свое отраженіе въ томъ исключительномъ интересѣ, который проявленъ былъ къ торфяному дѣлу во время войны со стороны нашихъ промышленныхъ круговъ. Въ этомъ отношеніи характерно обращеніе О-ва заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго промышленнаго района къ Мин. Торговли и Пром. отъ 7 марта 1915 г., въ которомъ указывается, что центральный промышленный районъ „начинаетъ испытывать угольный или нефтяной кризисъ со всѣми его послѣдствіями“, между тѣмъ какъ Центральная Россія бо-

1) „Изв. М. З.“, 1917 г., № 28, стр. 579.

2) Разработка торфа во время войны натолкнулась на серьезное препятствіе—отсутствіе машинъ. (См. объ этомъ „Бюллетень Торф. Комис.“ при Сов. Мел. С., 1915 г., № 2).



гата торфяными болотами и тощим углемъ, использование которыхъ „раскрѣпостило бы подмосковный промышленный районъ отъ зависимости отъ южнаго угля и кавказской нефти <sup>1)</sup>).

Разумѣется, та исключительно благоприятная конъюнктура, которая создалась въ сферѣ разработки торфа, по наступленіи нормальныхъ условий должна будетъ измениться. Уголь не можетъ всегда стоить 5 рублей пудъ. То положеніе вещей, которое по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ наблюдается теперь на Украинѣ при обмѣнѣ украинскаго хлѣба на силезскій уголь, когда за пудъ угля даютъ пудъ хлѣба, не можетъ сохраниться навсегда. Но, въ общемъ, мировое истощеніе рудниковъ за время войны еще не скоро будетъ ликвидировано. Цѣны на уголь должны будутъ оставаться *относительно* высокими и разработка торфяныхъ болотъ не будетъ встрѣчать препятствій въ низкихъ цѣнахъ на другіе виды топлива.

<sup>1)</sup> „Бюллетень торф. комис.“, 1915 г., № 2, стр. 15.



## Экономическое значеніе меліорацій въ Россіи.

Искусственное орошеніе (обводненіе), укрѣпленіе песковъ и овраговъ, регулированіе рѣкъ, облѣсеніе.—Меліоративныя нужды окраинъ.

Недостатокъ влаги—какъ одна изъ причинъ неурожаевъ на югѣ и юго-востоку.—Необходимость искусственнаго орошенія.—Стоимость орошенія.—Нѣкоторыя данныя о результатахъ примѣненія искусственнаго орошенія въ Россіи.—Обводненіе.—Укрѣпленіе овраговъ.—Укрѣпленіе песковъ.—Регулированіе рѣкъ.—Лѣсоразведеніе.—Меліоративныя нужды окраинъ.—Туркестанъ.—Хлопководство и его перспективы.—Искусственное орошеніе въ Туркестанѣ и его экономическіе предѣлы.—Закавказье.—Сибирь.

Какъ мы видѣли, сѣверъ и сѣверо-западъ Европейской Россіи страдаетъ отъ излишка влаги, и тамъ для подъема сельско-хозяйственной культуры является необходимымъ проведеніе осушенія. Въ противоположномъ состояніи находится нашъ югъ и юго-востокъ. Все пространство, охватывающее 20 степныхъ губерній юга и юго-востока и занимающее свыше 100 милл. десятинъ, страдаетъ отъ недостатка влаги, постоянной сухости. Засухи являются однимъ изъ главныхъ тормозовъ въ развитіи сельскаго хозяйства этого громаднаго пространства, почва котораго очень плодородна. Хроническіе неурожаи, повторяющіеся черезъ нѣсколько лѣтъ, совершенно разоряютъ крестьянское населеніе этихъ мѣстностей.

Нельзя, конечно, объяснять неурожаи исключительно засухами. Тутъ дѣйствуетъ еще цѣлый рядъ другихъ факторовъ, какъ вырубка лѣсовъ, ростъ овраговъ, выпашиваніе и т. д. Однако, въ ряду всѣхъ этихъ факторовъ недостатокъ влаги играетъ далеко не послѣднюю роль.

На недостатокъ, а иногда и уменьшеніе влаги въ нашихъ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ и вызываемые этимъ неурожаи было обращено вниманіе уже упомянутой нами Валуевской Комиссіей, которая признала насущнымъ орошеніе указаннаго района.



Въ объяснительной запискѣ къ одному изъ новѣйшихъ законопроектѣвъ, внесенныхъ въ Государственную Думу, наше сельско-хозяйственное вѣдомство слѣдующимъ образомъ характеризуетъ положеніе юго-восточныхъ губерній.

„Юго-восточныя губерніи, заключая, главнымъ образомъ, степныя пространства, отличаются, какъ извѣстно, суровымъ континентальнымъ климатомъ съ рѣзкими колебаніями температуры, большой сухостью воздуха въ теплые мѣсяцы года и малымъ неравномѣрно распределеннымъ по мѣсяцамъ и временамъ года количествомъ атмосферныхъ осадковъ... Въ отношеніи распределенія осадковъ районъ этотъ выдѣляется малымъ количествомъ зимнихъ осадковъ, болѣе значительнымъ количествомъ весеннихъ и осеннихъ и преобладаніемъ мѣстами осадковъ лѣтнихъ, носящихъ обыкновенно характеръ ливней, быстро преходящихъ и неоказывающихъ сколько нибудь замѣтнаго вліянія на увлажненіе почвы. Частыя засухи, неожиданные заморозки, суховѣи и помохи, пагубно отражающіеся на посѣвахъ и нерѣдко сводящіе на нѣтъ всѣ надежды земледѣльца, дополняютъ краткую характеристику неблагоприятныхъ условій данной области.

Вслѣдствіе такого характера климатическихъ условій, господствующихъ въ разсматриваемомъ районѣ, урожаи здѣсь крайне ненадежны и зависятъ почти исключительно отъ своевременно выпавшихъ дождей, почти всегда идущихъ полосами, и случайнаго отсутствія или малаго развитія только что перечисленныхъ вредныхъ явленій. Въ рѣдкихъ случаяхъ, при благопріятномъ стеченіи обстоятельствъ, земледѣліе на юго-востокѣ даетъ блестящіе результаты, между тѣмъ какъ обычно жатва не оправдываетъ затраченнаго труда и средствъ. Въ отдѣльные и, къ сожалѣнію, довольно часто повторяющіеся годы весь районъ этотъ постигается недородами, вызывающими огромные расходы на помощь бѣдствующему населенію и въ корнѣ подрывающими его благосостояніе“<sup>1)</sup>.

Большое вниманіе удѣлили этому вопросу наши южныя и юго-восточныя земства. Они установили связь между хро-

---

<sup>1)</sup> Записка Гл. Упр. Земл. и Землед. отъ 11-го октября 1913 года за № 16010 „Объ отпускѣ средствъ на производство гидротехническихъ изысканій въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи“.



ническими неурожаями и недостаткомъ влаги и указали на орошеніе, какъ на главную мѣру борьбы съ этимъ зломъ. Вотъ, что говорится, напр., въ докладѣ Харьковской Губернской Земской Управы за 1891 г.:

„Въ теченіе 27 лѣтъ существованія земскихъ учрежденій 16 годовъ дали въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерніи такой неурожай, что губернское земство за все время своего существованія выдало ссудъ болѣе, чѣмъ на 1.200.000 рублей. Сельское хозяйство сдѣлалось убыточнымъ, землевладѣльцы разоряются, распродаютъ родовыя помѣстья кулакамъ и нѣмцамъ-колонистамъ. Практика и теорія указываютъ, что урожаи зависятъ не столько отъ обработки земли и качества зерна, сколько отъ количества влаги. Вырубкой и уничтоженіемъ лѣсовъ мы сами способствовали уменьшенію дождей и влаги. Гдѣ растительности и лѣсовъ нѣтъ, тамъ снѣгъ таетъ быстро, и сразу образовавшаяся громадная масса снѣговой воды, не впитываемая мерзлой землей, стремительно скатывается въ яры и рѣчки, унося съ собой самыя плодородныя частицы почвы, которыя осаживаетъ въ рѣкахъ, отчего послѣднія мельчаютъ, уничтожаются, и мѣстность превращается въ безводный край. Въ виду этого губернская управа приплакъ заключенію, что въ сельскомъ хозяйствѣ нѣтъ болѣе полезнаго и болѣе гарантированнаго процентами и погашеніемъ употребленія капитала, какъ на устройство орошенія полей, которое—вѣрнѣйшее и единственное средство борьбы съ неурожаями“<sup>1)</sup>.

Приведенное положеніе изъ доклада Харьковской Губернской Земской Управы является типичнымъ. Цѣлый рядъ земствъ высказался въ этомъ же смыслѣ. Такъ, Казанское губернское земское собраніе 1891 г. постановило, „принять предложеніе гл. Колбецкаго, чтобы, въ видахъ подъема сельско-хозяйственной культуры, заняться устройствомъ большого количества запрудъ. Давъ массу воды, онѣ возстановятъ исчезнувшіе рѣчки и родники, прекратятъ губельныя для посѣвовъ засухи и явятся первымъ шагомъ къ искусственному орошенію“<sup>2)</sup>.

---

1) Г. П. Сазоновъ. Обзоръ дѣятельности земствъ. Т. III, стр. 1720.

2) Тамъ же, стр. 1716.



Мѣстные комитеты о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности нарисовали печальную картину паденія урожайности вслѣдствіе засухъ и вызываемаго этимъ разоренія Крестьянскаго населенія. „По даннымъ, приведеннымъ въ одномъ изъ докладовъ Мариупольскаго комитета, Екате. губерніи, видно, что съ 1849—1859 г. средняя урожайность поля, засеяннаго гиркою, составляла 10,7 копень, въ слѣдующее десятилѣтіе, 1860—1869 г., урожайность понизилась до 9,9 копень, отъ 1870 до 1881 г. средняя урожайность составляла уже 8,3 и, наконецъ, съ 1881 до 1892 г. урожайность упала до 5,8 копень... Давными по той же губерніи устанавливается, что во время одного только неурожая 1901 г. Бахмутскому уѣзду, при посѣвной его площади въ 287.000 дес., пришлось неоплатиться недоборомъ зерна въ количествѣ болѣе 10 мил. пудовъ. Съ десятины было собрано 4—5 пуд. вмѣсто среднихъ 40 пудовъ... Въ Саратовской губ. въ 1896 г. собрано было 129 мил. пуд. хлѣба, а въ одинъ изъ засушливыхъ годовъ—1898—60 мил. пуд.; въ томъ же 1896 г. картофеля собрано 22 мил. пуд. и въ засуху 1901 г. всего только 5 мил. пуд. Изъ свѣдѣній о крестьянскомъ земледѣліи за послѣднія 25 лѣтъ по Пермской губерніи видно, что за это время урожайные годы были тамъ черезъ 4 года, при чемъ прибыль урожайныхъ лѣтъ не покрывала убыли недородныхъ.

Въ докладѣ А. В. Михайлова приводятся слѣдующія данныя въ подтвержденіе участившихся неурожаяевъ:

Въ *Симбирской губ.* съ 1802 до 1880 г., въ теченіе 80 лѣтъ, было только два крупныхъ неурожая, а съ 1880 по 1902 г. ихъ было 7, не считая болѣе слабыхъ недородовъ, которые не переводятся.

Въ *Казанской губ.* до 1877 г. было также два крупныхъ неурожая, а за послѣднія 25 лѣтъ ихъ было 7.

Въ *Саратовской губ.* до 1880 г. было два неурожая, а за послѣдніе 22 года—6.

Въ *Самарской губ.* до 1872 было также два неурожая, а за послѣднія 30 лѣтъ ихъ было 8.

Въ *Оренбургской губ.* до 1872 г. не было ни одного неурожая, а за послѣднія 30 лѣтъ—8.

Въ *Уфимской губ.* за 90 лѣтъ не было ни одного неурожая, а за послѣднія 12 лѣтъ—5.



Въ *Вятской губ.* за 90 лѣтъ—ни одного, а за послѣднія 12 лѣтъ—4<sup>1)</sup>.

Данныя о неурожаяхъ за прежніе годы, приводимыя въ докладѣ г. Михайлова, врядъ ли достаточно точны. Безъ сомнѣнія, незначительное количество неурожавъ, отмѣченныхъ до 1870—1880 гг., объясняется въ большой мѣрѣ недостатками нашей старой статистики; однако фактъ значительнаго количества неурожайныхъ лѣтъ въ разсматриваемомъ районѣ за послѣднія десятилѣтія—безспоренъ.

Въ одномъ лишь XX столѣтіи—неурожай, которые требовали помощи правительства голодающему населенію, были въ 1901, 1902, 1903, 1904, 1905, 1906, 1908 и 1911 гг. <sup>2)</sup>.

О томъ положеніи, въ которомъ находится населеніе страдающихъ отъ засухъ областей нашего Юга и Юго-Востока, можно судить по слѣдующей выпискѣ изъ сравнительно недавняго приговора волостного схода одной изъ волостей (Александро-Гайской) Новоузенскаго уѣзда Самарской губ. Испрашивая меліоративную ссуду, сходъ отъ 19 октября 1912 г. въ своемъ приговорѣ между прочимъ писалъ:

„Статистическія данныя за предыдущія 10 лѣтъ свидѣтельствуютъ, что посѣвная площадь за это время уменьшилась на 50%, урожайность дошла до нуля, скотоводство уменьшилось на 60%. Благодаря же хроническимъ недородамъ хлѣбовъ и травъ и приросту населенія на 6% для удовлетворенія нужды въ продуктахъ первой необходимости приходилось прибѣгать къ различнаго рода ссудамъ, по которымъ за населеніемъ и образовалась колоссальная сумма задолженности, простирающаяся до 1 мил. рублей, и въ настоящее время населеніе безъ продовольственной и сѣмянной помощи обойтись не можетъ, которая тоже выразится въ цифрахъ болѣе 100.000 руб. Оставаться на дальнѣйшее время въ такомъ положеніи нельзя, такъ какъ съ каждымъ годомъ атмосферныхъ осадковъ влаги становится меньше и меньше, а отсюда и сильное пониженіе урожайности хлѣ-

<sup>1)</sup> Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сел.-хоз. промышленности. В. А. Скрипичинъ. „Природныя препятствія сельскому хозяйству“. 1903 г., стр. 9 и сл.

<sup>2)</sup> Докладъ А. Э. Кроянскаго: „2-й Съѣздъ инженеръ-гидротехниковъ 8—15 января 1913 г.“. Т. III. Спб. 1913 г., стр. 144.



бовъ. Поэтому, необходимо перейти къ такому хозяйству, въ основу котораго было бы положено орошеніе полей, которое будетъ служить вѣрной гарантіей къ обезпеченію урожаявъ<sup>1)</sup>.

Вслѣдствіе частыхъ неурожавъ населеніе этого района постоянно вынуждено обращаться къ продовольственнымъ ссудамъ. На 1 янв. 1915 г. 7 волостей Новоузенскаго уѣзда (Александрово-Гайская, Петропавловская, Николаевская, Куриловская, Орлово-Гайская, Ново-Рѣпинская, Осиново-Гайская), по даннымъ земской управы, были должны по продовольственнымъ ссудамъ 1½ милліона рублей, или въ среднемъ 144 рубля на дворъ<sup>2)</sup>.

О связи между низкими урожаями и недостаткомъ влаги въ томъ же Новоузенскомъ уѣздѣ можно заключить, между прочимъ, и изъ данныхъ нашей урожайной статистики, путемъ сравненія урожайности лугового сѣна на заливныхъ и незаливныхъ лугахъ въ этомъ уѣздѣ. Заливные луга меньше страдаютъ отъ недостатка влаги, и на нихъ урожай сѣна въ Новоузенскомъ уѣздѣ соотвѣтственно гораздо выше, чѣмъ на незаливныхъ. Если взять среднія данныя по 6-лѣтіямъ для Новоузенскаго уѣзда, то оказывается, что урожай сѣна съ десятины въ пудахъ составлялъ:

Въ	Съ заливныхъ луговъ.	Съ незаливныхъ луговъ.	Съ первыхъ выше, чѣмъ со вторыхъ на
1890—1895 гг.	61,8	33,6	83%
1896—1901 „	66,4	46,1	44%
1902—1907 „	79,2	35,8	122%
1908—1912 „	59,8	34,1	75%

Между тѣмъ въ среднемъ по Европейской Россіи съ десятины заливныхъ луговъ собирается больше, чѣмъ съ незаливныхъ лишь на 25—40%<sup>3)</sup>.

1) Н. С. Фроловъ.—„Орошеніе въ Новоузенскомъ уѣздѣ“. Ч. I. Саратовъ, 1915 г., стр. 29—30.

2) Тамъ-же, стр. 30—31.

3) Подсчеты сдѣланы на основаніи данныхъ объ урожаяхъ сѣна въ изд. Ц. Ст. К. „Урожай -го года“.



Интересныя данныя о зависимости урожая хлѣбовъ отъ атмосферныхъ осадковъ въ юго-восточной части Европейской Россіи приводитъ Н. Ф. Богдановъ въ докладѣ, читанномъ въ 1913 г. на 2 мѣ съѣздѣ инженеръ-гидротехниковъ.

Сопоставляя сумму атмосферныхъ осадковъ и урожаи хлѣбовъ въ Саратовской, Самарской, Уфимской и Оренбургской губерніяхъ—за 30 лѣтъ, съ 1881 по 1911 гг., онъ приходитъ къ выводу, что „процентная зависимость урожая отъ количества осадковъ и вѣроятность отклоненія урожая отъ средняго, въ зависимости отъ отклоненія отъ средней суммы осадковъ, довольно высока“ <sup>1)</sup>.

\* \* \*

Недостатокъ влаги и вызываемые этимъ постоянныя неурожаи, какъ уже было указано, выдвинули вопросъ о необходимости устройства искусственнаго орошенія на нашемъ югѣ и юго-востокѣ <sup>2)</sup>. Большинство мѣстныхъ сельскихъ хозяевъ видятъ въ этой меліорациі одно изъ главныхъ средствъ

---

1) Н. Ф. Богдановъ—„Къ вопросу о зависимости урожая хлѣбовъ отъ атмосферныхъ осадковъ въ юго-восточной области Европейской Россіи“, „2-й съѣздъ инженеръ-гидротехниковъ“, стр. 465.

2) Наиболѣе примѣнимыя въ Россіи виды орошенія можно въ общемъ свести къ лиманному орошенію и правильному орошенію. Лиманное орошеніе примѣнимо больше всего при улучшеніи луговъ, хотя можетъ служить также для увлажненія пашни. Для устройства лиманнаго орошенія обыкновенно запруживаютъ весеннюю воду въ рѣчкахъ и балкахъ посредствомъ специально устроенныхъ плотинъ, затѣмъ воду оставляютъ на орошаемомъ пространствѣ въ теченіе 2—3 недѣль, послѣ чего она спускается обратно въ рѣчку черезъ устроенныя въ плотинахъ водосливы.

Правильное орошеніе имѣетъ болѣе сложное устройство. Для его проведенія орошаемую площадь покрываютъ правильной системой распределительныхъ канавокъ, по которымъ и спускаютъ воду изъ главнаго резервуара. Для устройства правильнаго орошенія необходимо, такимъ образомъ, чтобы уровень воды въ резервуарахъ былъ выше орошаемой площади. Въ противномъ случаѣ приходится поднимать воду посредствомъ специальныхъ насосовъ. Устройство правильнаго орошенія обходится значительно дороже, чѣмъ лиманнаго, и примѣняется въ Россіи рѣже послѣдняго.

Нѣсколько особое мѣсто занимаютъ работы обводнительныя въ узкомъ смыслѣ, заключающіяся въ устройствѣ колодцевъ и прудовъ съ питьевой водой для людей и скота.



для избавленія района отъ вредныхъ послѣдствій засухъ. „Орошеніе,—говорилъ одинъ изъ докладчиковъ въ самарскомъ губернскомъ комитетѣ,—единственныя ворота, черезъ которыя можно пройти къ остальнымъ мѣрамъ культурнаго хозяйства въ Самарской, да и во многихъ губерніяхъ юга и юго-востока Россіи“<sup>1)</sup>. Устройство искусственнаго орошенія дѣлаетъ урожай мало зависимыми отъ погоды и такимъ образомъ придаетъ значительную устойчивость сельскому хозяйству. На югѣ, кромѣ того, общая интенсификація сельскаго хозяйства связана съ орошеніемъ. Орошеніе, напр., необходимо для перехода отъ зерновой къ болѣе высокой культурѣ. А между тѣмъ такой переходъ диктуется въ послѣднія десятилѣтія условіями международнаго рынка. Все это и заставляетъ говорить объ орошеніи юга. Общественное мнѣніе привлекалось въ эту сторону особенно послѣ крупныхъ народныхъ бѣдствій. Такъ, неурожай 1891 г. далъ толчокъ къ цѣлому ряду работъ по орошенію. На состоявшихся затѣмъ въ 1892 г. въ Москвѣ (при М. Общ. Сельскаго Хозяйства) совѣщаніяхъ общественныхъ дѣятелей были констатированы благоприятные результаты производившихся работъ. За очень небольшимъ исключеніемъ почти всѣ докладчики этихъ совѣщаній пришли къ убѣжденію, что рационально поставленное орошеніе нашего юга и юго-востока можетъ принести громадную пользу русскому сельскому хозяйству.

Одинъ изъ землевладѣльцевъ Самарской губерніи говоритъ, напр., что „онъ устроилъ лиманное орошеніе 1200 десятинъ, при чемъ результаты блестящіе: пшеницы съ орошаемой десятины въ 3200 кв. саженъ получилось до 100 п., и проса до 138 пуд., а съ неорошаемой десятины—пшеницы до 17 пуд., проса же ни зерна, и притомъ всѣ вредныя климатическія условія въ отношеніи къ орошенному полю оказались безсильными, тогда какъ они очень вредно повліяли на сосѣднія, неорошенные поля, что и было главной причиною неурожая послѣднихъ пяти лѣтъ“.

„Если бы составила опытная экспедиція и правительство дало бы въ видѣ ссуды изъ 0/0/0 Новоузенскому уѣзду

---

<sup>1)</sup> „Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ“. Д. С. Шилкинъ. „Водное хозяйство“, стр. 22.



3 милліона рублей, предварительно издавъ законъ для населенія касательно орошенія и обезпеченія правительства залогомъ, то, на основаніи личнаго опыта, можно вполне поручиться, что въ теченіе 10 лѣтъ, а можетъ-быть и ранѣе, затраченныя деньги были бы полностью возвращены населеніемъ съ  $\frac{1}{2}\%$ , а само населеніе было бы обезпечено, ибо весь Новоузенскій уѣздъ превратился бы въ плодоносную орошаемую площадь. Подобная операція примѣнима не только въ Новоузенскомъ уѣздѣ, но и во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, площадь которыхъ удобна для искусственнаго орошенія, напри- мѣръ, другихъ уѣздахъ Самарской губ., а также части Саратовской и Астраханской<sup>1)</sup>.

Кн. П. Д. Долгоруковъ, докладывавшій объ общественныхъ работахъ по ирригаціи Самарской губ., производившихся въ 1892 г., рассказываетъ слѣдующее о той потребности въ орошеніи, которая ощущается мѣстнымъ населеніемъ:

„Наученное горькимъ опытомъ 4—5 лѣтъ полнѣйшей засухи, превратившей цвѣтущую Самарскую степь съ богатѣйшимъ населеніемъ въ разоренную и обнищавшую страну, населеніе поняло, что бѣда кроется въ недостаткѣ воды, и приговоры крестьянскихъ обществъ объ устройствѣ запрудъ посыпались къ намъ въ огромномъ количествѣ... Нужда крестьянъ въ водѣ столь ощутительна, что нѣкоторые селенія присылали въ Самару депутаціи изъ-за 300—400 верстъ съ просьбой устроить имъ запруды. Когда, къ несчастью, приходилось отказывать за неимѣніемъ ассигнованій, то они предлагали работать даромъ, прося лишь инженеровъ для руководства ихъ работами<sup>2)</sup>.

Спустя 23 года, когда въ 1914 г. разразился очередной неурожай, населеніе Самарской губерніи столь же единодушно высказалось за необходимость оросительныхъ работъ, подтвердивъ этимъ, какъ глубоко проникла въ сознаніе необходимость въ этой меліораціи. На предложеніе Самарскаго губернатора высказаться, какія работы, по мнѣнію на-

---

1) „Стенографическій отчетъ о совѣщаніяхъ при Москов. Имп. Общ. Сед. Хоз. съ 18 по 22 декабря 1892 г. по обществ. работамъ, по обводненію Юга и Юго-Востока Россіи“. М. 1893 г.—Докладъ Е. И. Пшеничнаго „Объ оросительныхъ сооруженіяхъ въ имѣніи Е. И. Пшеничнаго, Новоузенскаго уѣзда, Самарской губ.“, стр. 175—196.

2) „Стеногр. отчетъ и т. д.“, стр. 130.



селенія, желательнo было бы провести въ случаѣ наступленія продовольственной кампаніи, всѣ 160 приговоровъ, состоявшихся по этому поводу сходовъ, назвали оросительно-обводнительныя работы. Общую стоимость этихъ работъ сходы опредѣлили въ 1.122 т. р. изъ общей суммы работъ въ 2.132 т. р. <sup>1)</sup>.

На зависимость урожаявъ отъ количества воды указываетъ также въ своемъ докладѣ М. Н. Анненковъ. „Мнѣніе о зависимости урожаявъ отъ недостатка воды и вызываемыхъ изъ засухъ,—говоритъ онъ,—подтверждается также заявленіями, сдѣланными въ особомъ собраніи подѣ председателствомъ министра внутреннихъ дѣлъ изъ представителей администраціи и земствъ. На запросъ о томъ, какой изъ видовъ общественныхъ работъ признается наиболѣе полезнымъ, весьма часто получались указанія на необходимость устройства прудовъ, такъ какъ замѣчено, что въ мѣстностяхъ съ прудами урожаи лучше, и что неурожайные годы совпадаютъ съ уменьшеніемъ влаги, стеканіемъ воды въ рѣки и высыханіемъ прудовъ“.

„Я глубоко вѣрю,—кончаетъ онъ свой докладъ,—что минувшій тяжелый годъ сослужить свою службу, что онъ дастъ толчокъ впередъ и положить начало обширнымъ работамъ по обводненію,—работамъ, столь важнымъ въ сельскомъ хозяйствѣ вообще, а у насъ въ Россіи въ особенности“ <sup>2)</sup>.

Большое вниманіе вопросу объ орошеніи удѣлилъ также засѣдавшій въ Москвѣ съ 10 по 20 декабря 1895 г. „Всероссійскій съѣздъ сельскихъ хозяевъ“. Съѣздъ этотъ образовалъ спеціальную секцію, задачей которой было обсужденіе вопроса „о способахъ обезпеченія водой и почвенной влагой мѣстностей, страдающихъ отъ засухи“. Эта секція имѣла пять засѣданій и заслушала цѣлый рядъ докладовъ о примѣнкости въ Россіи орошенія. Приводимъ здѣсь нѣкоторыя выдержки изъ заключеній этой секціи:

Секція рѣшила:

1) Ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи мѣръ къ развитію орошенія на югѣ и юго-востоцѣ Россіи въ цѣляхъ поднятія доходности земель, такъ какъ орошеніе можетъ способствовать увеличенію

<sup>1)</sup> Н. С. Фроловъ. „Орошеніе въ Новоузенскомъ уѣздѣ“, стр. 31.

<sup>2)</sup> „Стенографическій отчетъ и т. д.“. Докладъ М. Н. Анненкова стр. 24 и сл.



общей урожайности и устойчивости существующих культуръ, а также введению на орошаемыхъ поляхъ торгово-промышленныхъ и кормовыхъ растений, садоводства и огородничества.

2) Вопросъ о широкомъ развитіи орошенія крестьянскихъ огородовъ, садовъ и другихъ угодій, лежащихъ въ кругѣ поселеній, признать однимъ изъ самыхъ существенныхъ, который долженъ быть поставленъ на первую очередь; самое широкое содѣйствіе въ этомъ вопросѣ можетъ быть оказано земскими учрежденіями.

6) Ходатайствовать о возможно скоромъ осуществленіи законоположеній, касающихся правъ на пользованіе водами, не исключая артезианскихъ водъ.

8) Имѣя въ виду, что вопросъ объ орошеніи и обводненіи можетъ быть правильно рѣшенъ лишь въ связи съ общимъ вопросомъ о водномъ хозяйствѣ Россіи, просить правительство о соединеніи усилий двухъ министерствъ: земледѣлія и путей сообщенія для устройства системы плотинъ въ верховьяхъ рѣкъ, рѣчекъ и овраговъ, а также на самыхъ рѣкахъ и рѣчкахъ, какъ это было начато въ бассейнѣ рѣки Дона во время общественныхъ работъ 1891 года.

При такой постановкѣ дѣла будетъ задержанъ быстрый спадъ весеннихъ водъ и образуются значительные резервуары воды, которою можно будетъ пользоваться для надобностей орошенія и обводненія, для облегченія судоходства по нашимъ постоянно обмелѣвающимъ рѣкамъ и, наконецъ, какъ движущей силой <sup>1)</sup>.

Большинство ораторовъ и докладчиковъ секціи отмѣтили громадное значеніе орошенія для нашего юга и юго-востока. Орошеніе выдвигалось не только какъ мѣра, способная повысить урожайность хлѣбовъ, но какъ меліорачія, которая должна внести новую струю въ сельское хозяйство южной Россіи. Гг. М. Ф. Рытель и А. Н. Терскій указали на то, что примѣненіе правильнаго орошенія дастъ возможность ввести на мѣсто зерновыхъ хлѣбовъ торгово-промышленныя и кормовыя растения, а это должно сильно содѣйствовать устойчивости сельскаго хозяйства.

Отмѣтимъ еще докладъ І. К. Сикорскаго, который коснулся вопроса о возможности устройства орошенія въ южной полосѣ Россіи. Онъ раздѣлил эту полосу, охватывающую губерніи Херсонскую, Таврическую, Екатеринославскую и Область Войска Донскаго, на основаніи видоизмѣненій ея топографическихъ и гидрогеологическихъ условій, на три

<sup>1)</sup> „Труды всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ“. 1895 г. Вып. IV<sup>2</sup> стр. 19.



рода мѣстностей. По его словамъ, вся эта полоса въ значительныхъ размѣрахъ доступна для рациональнаго обводненія и орошенія; каждый изъ трехъ родовъ мѣстностей требуетъ соотвѣтствующаго воднаго устройства. I. К. Сикорскій отмѣтилъ еще, что главными тормозами для широкаго развитія дѣла орошенія и обводненія на югѣ служатъ трудность соглашенія отдѣльныхъ заинтересованныхъ землевладѣльцевъ и недостатокъ капиталовъ <sup>1)</sup>.

Засѣдавшій съ 26 апрѣля по 1 мая 1909 года въ Одессѣ, Первый южный меліораціонный съѣздъ также отмѣтилъ крайній недостатокъ влаги и вызываемые этимъ неурожаи. Мѣрой противъ этого выдвигалось преимущественно орошеніе <sup>2)</sup>.

Въ частности на необходимость искусственнаго орошенія въ Уфимской губ. указывалъ на 2-мъ съѣздѣ инженеръ-гидротехниковъ К. А. Левинъ.

„Искусственное орошеніе земельныхъ угодій“, говорилъ онъ въ своемъ докладѣ: „тамъ, гдѣ имѣются подходящія условія,—задача, постановка на очередь разрѣшенія которой весьма своевременна. Въ этомъ отношеніи Уфимская губернія представляетъ широкое и благодатное поле дѣятельности, при чемъ, на основаніи имѣющихся данныхъ, можно думать, что главными источниками воды для орошенія должны быть рѣчки, которыми во многихъ случаяхъ для этой цѣли воспользоваться возможно“ <sup>3)</sup>.

Потребность въ оросительныхъ работахъ для Таврической губ. была недавно подтверждена отвѣтомъ Таврическаго Губернскаго Земства на анкету, предпринятую Совѣтомъ Меліоративныхъ Съѣздовъ.

„Къ числу мѣръ меліоративнаго характера въ Днѣпровскомъ уѣздѣ“, говоритъ Земская Управа: „а также въ сосѣднемъ Мелитопольскомъ уѣздѣ слѣдуетъ отнести проектъ орошенія этихъ уѣздовъ водой изъ р. Днѣпра... Самую идею орошенія изъ Днѣпра слѣдуетъ признать вполне правильной и желательной“ <sup>4)</sup>.

1) „Труды всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ и т. д.“, стр. 7.

2) См. „Труды меліор. съѣзда“, ч. 2-ая, стр. 58—66.

3) „Общественныя работы въ Уфимской губ. въ 1911/1912 гг.“, „2-ой Съѣздъ Инжен.-гидрот.“, т. III. Спб. 1913, стр. 134.

4) „Труды Сов. Мел. Съѣзд. въ Россіи“, 1915 г., № 3, стр. 19.



Мы привели рядъ мнѣній въ пользу устройства искусственнаго орошенія на нашемъ югѣ и юго-востокѣ. Но надо сказать, что на ряду съ этимъ, какъ на сѣздахъ, такъ и въ литературѣ, раздавались иногда и нѣкоторые скептическіе голоса, въ особенности со стороны специалистовъ-агрономовъ. Эти мнѣнія были навѣяны главнымъ образомъ неудачами разныхъ попытокъ орошенія указанныхъ областей Европейской Россіи. Агрономы находили, что для подъема урожайности и борьбы съ недородами въ этихъ областяхъ нужно не искусственное орошеніе, а нѣкоторыя другія мѣры по задержанію влаги, связаннаго, главнымъ образомъ, съ измѣненіемъ системъ полеводства <sup>1)</sup>. Противники искусственнаго орошенія указывали еще на факты засоленія почвы орошенныхъ участковъ. Однако, специалисты-гидротехники считаютъ засоленіе тамъ, гдѣ оно случается, „результатомъ неправильной технической эксплуатаціи сооружений“, которое „вполнѣ можетъ быть устранено принятіемъ соответствующихъ техническихъ и агрономическихъ мѣръ“ <sup>2)</sup>.

Если считать техническія трудности устранимыми, то вопросъ объ орошеніи на югѣ и юго-востокѣ Европейской Россіи долженъ рѣшаться въ плоскости экономической цѣлесообразности этой меліораци. Интересъ, который былъ проявленъ къ этому вопросу со стороны земствъ, мѣстныхъ комитетовъ, совѣщаній, сѣздовъ и сельскихъ сходовъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что извѣстныя экономическія предпосылки для этой меліораци имѣются, по крайней мѣрѣ, въ опредѣленныхъ районахъ. Экономическая цѣлесообразность оросительной меліораци доказывается и фактомъ существованія въ этихъ районахъ громаднаго количества поливныхъ угодій. Такъ, по неполнымъ даннымъ, приводимымъ г. Спарро, по сообщеніямъ волостныхъ и сельскихъ

<sup>1)</sup> См., напр., статью Л. П. Сокольскаго въ „Южно-Русск. Сельск. Газ.“, 1909 г., № 16, стр. 7. О неудачныхъ опытахъ по орошенію см. также докладъ уѣднаго агронома XXXIX очер. Новоуз. земскому собранію (рукопись).

<sup>2)</sup> См. Р. П. Спарро. „Работы по улучшенію казенныхъ оброчныхъ статей въ Поволжьѣ“. Изд. О. З. Ул. М. 1916 г., стр. 25.



правлений, въ Саратовской губерні насчитывается свыше 9.000 дес. мелкихъ поливныхъ угодій, а орошаемые огороды, ягодники и сады имѣются свыше, чѣмъ у 53.000 домохозяевъ <sup>1)</sup>.

Но, очевидно, что и по вопросу объ орошеніи, такъ же, какъ и по вопросу объ осушеніи, не можетъ быть единообразнаго отвѣта для всѣхъ районовъ и всѣхъ культуръ. Мы показали выше, что въ ряду осушительныхъ меліорацій осушеніе луговъ должно быть выдвинуто на первую очередь, какъ меліорація, экономическая цѣлесообразность которой безспорна; между тѣмъ, какъ осушеніе пашни можетъ въ настоящій моментъ быть рентабельно только въ отдѣльныхъ случаяхъ. Къ тому же заключенію приходится прійти, очевидно, и по вопросу объ орошеніи въ Европ. Россіи. Въ отдѣльныхъ районахъ и для отдѣльныхъ культуръ (огородовъ, садовъ) оросительная меліорація безусловно цѣлесообразна. Для другихъ же культуръ она, быть можетъ, еще пока недостаточно рентабельна. Вотъ почему при производствѣ оросительныхъ работъ на югѣ и юго-востокѣ экономическая сторона меліораціи должна быть тщательно изучена въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

\* \* \*

Мы указывали уже выше, что, при неустойчивости покупательной силы рубля, дѣлать сейчасъ какіе бы то ни было расчеты о выгодности будущихъ меліорацій не представляется возможнымъ. Мы ограничиваемся и здѣсь лишь сообщеніемъ для иллюстраціи нѣкоторыхъ цифръ, относящихся къ старому времени.

Надо сказать, что имѣющіяся въ литературѣ цифровыя данныя показываютъ очень значительныя колебанія стоимости орошенія по различнымъ мѣстностямъ.

Старая ирригаціонная экспедиція б. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ приводила слѣдующія данныя о стоимости различныхъ оросительныхъ сооружений:

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 25.



1) Устройство простого лиманнаго орошенія требовало затратъ на десятину:

- а) безъ водоспусковъ отъ 6 до 16 руб.;
- б) съ деревянными водоспусками отъ 15 до 24 р.;
- в) съ каменными водоспусками отъ 22 до 40 р.

2) Устройство яруснаго лиманнаго орошенія, дѣйствіе котораго, посредствомъ системы дамбъ, распространяется на болѣе обширную площадь, связано было съ издержками на десятину:

- а) при водосливахъ и водоспускахъ деревянныхъ до 10 р.;
- б) при каменныхъ — до 25 р.

3) Наконецъ, устройство правильнаго орошенія вызывало расходъ на десятину:

- а) на возведеніе водохранилищъ отъ 25 до 110 р.;

б) на сооруженіе приспособленій для выпуска воды изъ водохранилищъ и для распредѣленія ея по поливной площади отъ 32 до 65 руб.

Всего же устройство правильнаго орошенія обходилось отъ 57 до 175 руб. на орошаемую десятину.

Въ эту стоимость не были включены расходы по производству изысканій, составленію проектовъ и техническому надзору за производствомъ работъ, составившіе въ общей сложности отъ 5 до 15 % стоимости сооруженій.

Въ среднемъ на лиманное орошеніе шло 22 р., а на правильное — 79 р. на десятину <sup>1)</sup>.

Но само министерство заявляетъ, что этимъ среднимъ не слѣдуетъ придавать особаго значенія, такъ какъ работы правительственныхъ экспедицій велись „недостаточно хозяйственно“. Свѣдѣнія о стоимости оросительныхъ работъ на частныхъ земляхъ, дѣйствительно, показываютъ значительныя отклоненія въ ту или другую сторону. Въ имѣніи графа Воронцова-Дашкова въ Тамбовской губ. орошеніе обошлось въ 40 руб. на десятину, а въ имѣніи того же графа въ Самарской и Саратовской губерніяхъ — въ 58 руб. на десятину. Въ имѣніи г. Жеребцова орошеніе обошлось въ 64 р. 40 к. на десятину, а въ имѣніи гр. Шуваловой (Саратов. губ.) орошеніе обошлось всего въ 8 руб. 65 коп. на десятину <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> „Очеркъ оросит. дѣла въ Россіи“. Изд. Отд. Зем. Улучшеній 1895 г., стр. 64—65. См. также: М. Н. Герсевановъ. „Обводнительныя и ирригаціонныя работы въ Южной Россіи“. С.-Пб. 1891.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 67—68.



С. Ю. Раунеръ приводитъ издержки по устройству искусственнаго орошенія на площади въ 1.500 дес. Тимашевскаго удѣльнаго имѣнія (Самар. губ.). На одну десятину пришлось расходовъ 88 руб. 02 коп. Но устройство орошенія на болѣе ровныхъ участкахъ имѣнія обошлось не болѣе 30 руб. на десятину; напротивъ, устройство орошенія въ болѣе возвышенныхъ и холмистыхъ частяхъ имѣнія обошлось значительно дороже,—до 100 руб. на десятину <sup>1)</sup>).

Всѣ эти цифры указываютъ на значительное разнообразіе издержекъ, что вполне понятно: такая меліорація, какъ орошеніе, находится въ большой зависимости отъ топографіи мѣстности, отдаленности отъ рѣчекъ и т. п. <sup>2)</sup>).

Крайнее разнообразіе издержекъ оросительныхъ работъ не даетъ возможности представить (хотя бы приблизительно) въ цифрахъ экономическое значеніе этой меліораціи даже и по отношенію къ довоенному времени. Такой анализъ затрудняется еще тѣмъ, что при орошеніи въ Европейской Россіи затраты идутъ обыкновенно не на полученіе новой сельскохозяйственной площади, а на повышеніе урожайности уже эксплуатируемой площади. Такое повышеніе урожайности, хотя и наступаетъ всегда при орошеніи страдающихъ отъ недостатка влаги полей, однако, эффектъ орошенія и, слѣдовательно, его экономическая выгодность могутъ быть очень различны.

Въ настоящее время представляется, конечно, невозможнымъ учесть хотя бы приблизительно общую сумму, которую пришлось бы затратить на всю эту меліорацію.

Одно безспорно: здѣсь рѣчь идетъ о громадной меліораціи, требующей многомилліонныхъ затратъ. Это послѣднее обстоятельство вполне признавали и тѣ общественные дѣятели и сельскіе хозяева, которые высказывались за необходимость орошенія въ мѣстныхъ комитетахъ, съѣздахъ и литературѣ. Сознывая, что съ орошеніемъ связаны очень крупныя затраты, они находили, тѣмъ не менѣе, что оно необхо-

<sup>1)</sup> С. Ю. Раунеръ. „Искусств. орошеніе зем. угодій“, 1897 г., стр. 341.

<sup>2)</sup> Нужно принять во вниманіе, что обработка десятины орошенной площади обходится (напр., у Жеребцова) на 5 р. дороже въ годъ, чѣмъ неорошенной.



димо, такъ какъ принадлежитъ къ числу тѣхъ меліорацій, которыя вполне могутъ окультуриться<sup>1)</sup>.

Заканчивая разсмотрѣніе вопроса объ экономическомъ значеніи оросительной меліораціи для юга и юго-востока Европ. Россіи, приведемъ нѣкоторыя данныя о результатахъ произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ мѣстахъ опытовъ орошенія. Въ имѣніи г. Жеребцова (Обл. Войска Донского) урожай на неорошенной землѣ получался въ среднемъ въ 40 пудовъ; на орошенной — въ 100 пудовъ съ десятины; въ 1892 г. — 75 пуд. на первой и 150 пуд. — на второй.

За пятилѣтній періодъ 1890 — 1894 гг. въ томъ же имѣніи урожайность выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

	На орошаемомъ полѣ.	На неорошаемомъ полѣ.
Озимая пшеница . . . . .	120 пуд. съ дес.	—
Яровая „ . . . . .	100 „ „ „	45 пуд. съ дес.
Гарка . . . . .	95 „ „ „	45 „ „ „
Овесь . . . . .	120 „ „ „	—
Люцерна . . . . .	400 „ „ „	—

Прибыль отъ орошенія выразилась, въ общемъ — сверхъ земельной ренты — по 1891 г. — въ 15%, въ 1891 г. — 29%, а въ 1892 г. — 32% на затраченный капиталъ<sup>2)</sup>.

Не менѣе выгоднымъ оказалось орошеніе на землѣ графини Шуваловой, въ Саратов. губ.

Съ орошаемой и неорошаемой земли за 1890—1893 гг. тамъ были получены слѣдующіе урожаи<sup>3)</sup>.

	Съ орошаемаго поля.	Съ неорошаемаго поля.
Въ 1890 г. . . . .	Около.	Около.
Ржи . . . . .	45 пуд.	16 пуд.
Пшеницы яровой . . . . .	95 „	28 „
Овса . . . . .	100 „	45 „

1) „Расходы на орошеніе, хотя и весьма значительны, — говорилъ проф. П. А. Костычевъ на упомянутомъ Московскомъ совѣщаніи 1892 года, — но не должны, мнѣ кажется, внушать страха: если бы эти расходы составили даже до 200 руб. на десятину, то и тогда урожай на орошаемомъ участкѣ могли бы съ избыткомъ окупить столь высокія затраты“. („Стеногр. отчетъ и т. д.“. Докладъ проф. П. А. Костычева, стр. 19—23).

2) „Очеркъ оросительнаго дѣла“, стр. 72—73.

3) Тамъ же, стр. 73.



Въ 1891 г.	Съ орошаемаго	Съ неорошаемаго
	поля. Около.	поля. Около.
Ржи .....	78 пуд.	19 пуд.
Пшеницы яровой .....	89 „	24 „

Въ 1892 г.

Ржи .....	91 пуд.	55 пуд.
Пшеницы яровой .....	95—128 „	41 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „

Въ 1893 г.

Пшеницы яровой при поливкѣ 2 раза .....	115 пуд.	— пуд.
При поливкѣ 1 разъ.....	67 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „	— „

Приведемъ еще свѣдѣнія о доходности орошенія на казенныхъ земляхъ. Доходность одного изъ участковъ (Валуйскаго) до устройства на немъ орошенія не превышала 8.691 р. въ годъ; съ примѣненіемъ же орошенія на болѣе значительной площади доходность эта возросла, по даннымъ за 1893 годъ, до 28<sup>3</sup>/<sub>4</sub> тыс. руб., т.-е. болѣе, чѣмъ утроилась; въ то время, какъ стоимость оросительныхъ сооружений къ 1893 г. равна была 246.000 руб.

Что касается урожайности на Валуйскомъ участкѣ, то по даннымъ за 1891 годъ пшеница дала:

На неорошенной землѣ .....	5—10 п. на дес.
„ орошенной „ .....	100—125 „ „ „

По даннымъ за 1892 г. пшеница дала:

На неорошенной землѣ .....	30—40 п. на дес.
„ орошенной „ .....	180 „ „ „
При лиманномъ орошеніи.....	80 „ „ „
Сѣнокосы на неорошен. землѣ .....	15—30 „ „ „
„ „ орошенной „ (люцерна)	500 „ „ „
„ при лиманномъ орошеніи ....	100—150 „ „ „



По даннымъ за 1893 г. на поливныхъ участкахъ получено:

Пшеницы кубанки .....	62 пуд. съ дес.
„ русской.....	72 „ „ „
„ озимой краснокол.....	145 „ „ „
„ гирки .....	99 „ „ „
Овса .....	81 „ „ „

Въ 1894 г. урожайность выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Пшеница кубанка .....	60 пуд. съ дес.
„ русская .....	62 „ „ „
„ озимая русская .....	74 „ „ „
Ячмень.....	112 „ „ „
Сѣна въ 2 укоса.....	345 „ „ „

При сравненіи урожайности на орошенныхъ и неорошенныхъ участкахъ въ общемъ за пятилѣтіе 1890—1894 гг. оказывается, что, напр., яровая пшеница дала при орошеніи 64—100 пуд. на десятину; безъ орошенія же 5—30 пуд. <sup>1)</sup>.

Въ 1908 г. урожай хлѣбовъ и травъ на Валуйскомъ участкѣ былъ слѣдующій:

Получено съ 1 казенной десятины:

	Орошаемой.	Неорошаемой.
Пшен. озим. калиф .....	33 п.	Ржи.....17,5 п.
„ яров. кубанки ...	138,3 „	Рыжика.....17 „
„ „ полтавки... ..	80 „	Житняка (сѣм.).... 7 „
„ „ русской....	62 „	
„ „ хлудов.....	94,3 „	
Овса .....	67 „	
Проса .....	59 „	
Ячменя .....	16 „	
Люцерны, сѣмянъ .....	9 „	

Люцернового сѣна—въ три укоса—всего 710 пуд.

Въ среднемъ за 6 лѣтъ (съ 1903 г. по 1908 г.) люцернового сѣна получалось на Валуйскомъ участкѣ при первомъ укосѣ—325 пуд., при второмъ—275 п., и при третьемъ—175 пуд.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 70.



За тотъ же періодъ урожай яровыхъ пшениць составляли въ среднемъ около 70 пуд. съ казенной десятины. (Всего подъ яровыми пшеницами на Валуйскомъ участкѣ около 300 дес.). Урожай озимыхъ пшениць въ среднемъ за періодъ 1905—1908 гг. составляютъ 100 пуд. съ десятины. При лиманномъ орошеніи травы даютъ около 175 пуд. съ десятины.

„Громадное преимущество орошаемыхъ земель, — писалъ мнѣ завѣдующій Валуйскимъ участкомъ П. В. Коцюбинскій, — заключается прежде всего въ томъ, что онѣ даютъ, несмотря на плохія почвенныя и климатическія условія, большіе урожаи сѣна люцернового и лиманнаго. Валуйскій участокъ производитъ ежегодно около полумилліона пудовъ сѣна благодаря исключительно орошенію. При сухомъ земледѣліи никакимъ способомъ нельзя было бы и трети всего этого получить“<sup>1)</sup>.

Интересныя данныя о результатахъ оросительныхъ меліорацій, устроенныхъ Новоузенскимъ земствомъ, приводитъ г. П. Вельможъ.

Такъ, въ 1912 г. здѣсь въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ устроено лиманное орошеніе, полученъ слѣдующій урожай.

Названіе хлѣбовъ и овощей.	Урожай въ лиманѣ.		Урожай на обыкновенной площади.
	Съ поливомъ.	Безъ полива.	
Пшеница.....	125 пуд.	30 пуд.	до 18 пуд.
Ячмень.....	130 „	25 „	12—15 „
Просо.....	100 „	40 „	15 „
Картофель.....	до 2000 „	—	—

Доходность орошенной десятины, отведенной подъ картофель, часто достигаетъ въ годъ 25% стоимости сооруженія. Средняя годовая доходность 13-ти орошенныхъ участковъ

<sup>1)</sup> Изъ письма отъ 9 іюля 1909 г. Изъ этого же письма замѣтованы приведенныя выше данныя объ урожайности Валуйскаго участка въ 1903—1908 гг.



на крестьянскихъ земляхъ достигаетъ 24,64% стоимости сооруженія, и меліорачія, такимъ образомъ, должна окупиться въ 4—5 лѣтъ <sup>1)</sup>.

Въ 1913 г. въ 8 селеніяхъ того же Новоузенскаго у., въ которыхъ было устроено лиманное орошеніе, получились слѣдующіе средніе результаты (съ 1 дес. въ пудахъ) <sup>2)</sup>:

Названіе хлѣбовъ.	Урожай въ лиманѣ.	Урожай на неор. землѣ.	На орошаемой больше (+) или меньше (-), чѣмъ на неорощ.
Вълотурка .....	70,0	54,7	+ 15,3
Русакъ.....	41,2	65,3	+ 24,1
Рожь.....	41,2	59,9	+ 18,7
Овесъ.....	37,5	90,5	+ 53,0
Ячмень.....	45,0	65,0	+ 20,0
Просо.....	42,5	61,6	+ 19,1

Для характеристики вліянія правильнаго орошенія приведемъ данныя объ урожаяхъ въ Новоузенскомъ у. въ томъ же 1913 году.

Получено было въ 1913 г. съ 1 десятины на разныхъ орошаемыхъ участкахъ <sup>3)</sup>:

Пшеницы .....	отъ 52,0 пуд.	до 120,0 пуд.
Картофеля .....	„ 500,0 „	„ 2.000 „
Капусты .....	„ 8.000 вилк.	„ 13.200 вилк.
Огурцовъ .....	„ 80.000 шт.	„ 300.000 шт.

Отмѣтимъ еще, что количественное увеличеніе урожая далеко не единственная выгода, связанная съ орошеніемъ.

<sup>1)</sup> П. Вельможъ: „Результаты исполненныхъ меліорачій въ Новоузенск. у. Самарск. губ.“. Докладъ. „2-ой Сѣздъ Инж.-гидрот.“, 1913. С.-ПБ., стр. 405 и сл. См. также инж. К. Левинъ: „Орошеніе и обводненіе земельныхъ угодій“, Самара, 1911 г., стр. 28.

<sup>2)</sup> Фроловъ. „Орошеніе въ Новоуз. у.“, стр. 90.

<sup>3)</sup> Тамъ же, стр. 103, табл. 38. „О результатахъ оросительной меліорачіи“ см. также у А. Н. Костякова. „Очерки по орошенію на югѣ и юго-востокѣ Россіи“, М. 1914.



Многіе отмѣчаютъ, что качество продукта съ орошаемаго участка выше, нежели съ неорошаемаго. Г-нъ Аристовъ, авторъ одной статьи объ орошеніи, насчитываетъ 33 различныхъ выгоды, получающіяся отъ этой меліораціи. Орошеніе содѣйствуетъ повышенію и постоянству урожая, является лучшимъ средствомъ противъ вредителей, упрощаетъ и удешевляетъ обработку и уходъ за растеніемъ, является мѣрой противопожарной, имѣетъ важное значеніе въ гигиеническомъ отношеніи и т. д. <sup>1)</sup>.

Надо указать, что у насъ въ послѣднее время рекомендуются и нѣкоторыя другія мѣры для борьбы съ неурожаями, помимо искусственнаго орошенія. Сюда относятся мѣропріятія по задержанію снѣга и снѣговой воды при посредствѣ невысокихъ валиковъ, способъ, рекомендуемый П. В. Янковскимъ, и называемый имъ „увлажненіемъ“. Г. Янковскій слѣдующимъ образомъ опредѣляетъ характеръ увлажнительныхъ работъ. „Увлажнительныя работы отличаются отъ оросительныхъ тѣмъ, что при послѣднихъ вода подается на поле или лугъ съ *нѣкотораго разстоянія* (изъ рѣкъ, водохранилищъ, колодцевъ и т. д.), а при увлажнительныхъ используются осадки, непосредственно на поле или лугъ выпавшіе (причисляя къ послѣднимъ адвентивный или метельный снѣгъ). Отсутствіе каналовъ и др. приспособленій для провода и подачи воды дѣлаетъ увлажнительныя работы гораздо болѣе простыми и дешевыми, нежели оросительныя, вслѣдствіе чего увлажненіе оказывается вполне доступнымъ небогатому земледѣльческому населенію и легко осуществимымъ“ <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Гр. Аристовъ. „Объ орошеніи полей и т. д.“. „Сел. Хоз. и Лѣсовод.“, 1905 г., июль, стр. 113 и слѣд.

<sup>2)</sup> См. „Меліорац. журналъ“, июль—октябрь 1916 г., стр. 75, а также П. Янковскій. „О работахъ общественныхъ и увлажнительныхъ“, С.-Пб., 1913, Л. Рума. „Увлажнительныя работы и ихъ экономич. значеніе“, въ „Труд. мел. съѣзд.“, 1916 г., № 8.

Къ этой же категоріи меліораціи относится и такъ-называемое машинное орошеніе или „одожденіе“, съ которымъ также производится опыты. При этомъ способѣ вода берется отовсюду, откуда ее ближе и легче можно достать, — изъ рѣкъ, прудовъ, колодцевъ и т. д. и при помощи особаго двигателя и насоса подается на орошаемый участокъ по специальному переносному водопроводу. Для обрызгиванія культуръ служатъ спеціальныя телѣжки, которыя соединяются съ магистральнымъ водопроводомъ рукавами.



Опыты увлажнительныхъ работъ, которые производить Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній съ 1912 г., повидимому, даютъ хорошіе результаты. „Производившіеся съ 1912 г. опыты увлажнительныхъ работъ путемъ снѣгозадержанія на казенныхъ орошаемыхъ участкахъ,—читаемъ мы въ объяснительной запискѣ къ смѣтѣ Отд. Зем. Ул. на 1917 г. показали съ достаточной убѣдительностью значеніе этого простого и общедоступнаго способа обезпеченія и повышенія урожайности полей и луговъ для засушливыхъ мѣстностей юга и юго-востока Европейской Россіи и части Западной Сибири и Степныхъ областей“<sup>1)</sup>.

Это обстоятельство заставило Отд. Зем. Ул. расширить постановку этихъ опытовъ и испрашивать на 1917 г. на эти работы 40 т. р., да 25 т. р. на выдачу субсидій земствамъ, которыя пожелаютъ поставить у себя эти опыты; между тѣмъ, какъ въ 1912 г. на увлажнительные опыты было отпущено только 6600 р.

\* \* \*

Мы говорили на предыдущихъ страницахъ объ орошеніи, какъ меліораціи, имѣющей цѣлью борьбу съ неурожаями на югѣ и юго-востокѣ Россіи. Въ этомъ своемъ значеніи преимущественно и выдвигалась у насъ оросительная меліорація. Но въ послѣдніе годы намѣчается и другая сфера примѣненія орошенія, а именно—*орошеніе луговъ* сѣвернаго, центрального и западнаго районовъ. Раньше всего въ этихъ районахъ, страдающихъ главнымъ образомъ отъ избытка влаги, какъ показали послѣднія изслѣдованія, имѣется не мало луговой земли, страдающей отъ сухости. На ряду съ осушеніемъ, главной меліораціей этого района, выдвигается потребность и въ орошеніи, какъ меліораціи, для этихъ районовъ до нѣкоторой степени вспомогательной. Но, кромѣ того, опытъ меліорацій послѣднихъ десятилѣтій показали, что осушеніе луговъ должно комбинироваться съ орошеніемъ ихъ и что только въ этомъ случаѣ могутъ получиться надежные результаты. Недостаточно осушить заболоченный лугъ. Надо стремиться къ тому, чтобы его не пересушить. А это можетъ быть достигнуто лишь при такой системѣ, когда;

1) „Смѣта дох. и расх. Отд. З. Ул. на 1917 г.“ стр. 46.



путемъ опредѣленныхъ гидротехническихъ мѣропріятій, шлюзованіемъ каналовъ и т. п. дается возможность, въ случаѣ надобности, какъ, напр., въ сухое лѣтнее время, задерживать воду въ осушительныхъ канавахъ и тѣмъ гарантировать лугу непрерывное достаточное увлажненіе <sup>1)</sup>.

На западѣ комбинированіе дренажно-осушительныхъ и оросительныхъ работъ уже давно примѣняется на практикѣ. Въ Россіи орошеніе луговъ примѣнялось въ 50-хъ—60-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Однако, большинство этихъ оросительныхъ сооружений не сохранилось. Въ послѣдніе годы значительный интересъ къ комбинированію осушительныхъ и оросительныхъ работъ проявляется въ Полѣсьѣ, гдѣ по нѣкоторымъ свѣдѣніямъ орошеніе занимаетъ уже замѣтное мѣсто въ луговомъ хозяйствѣ <sup>2)</sup>.

\* \* \*

Въ ряду обводнительныхъ мѣропріятій должны далѣе занять у насъ видное мѣсто работы по водоснабженію селеній. Онѣ являются лишь косвенной сельскохозяйственной меліорацией, но гигиеническое значеніе ихъ громадно. Чтобы въ этомъ убѣдиться, достаточно обратить вниманіе на нѣкоторые факты, отмѣченные мѣстными комитетами о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности по этому вопросу.

„Въ Витебской губ., Велижскомъ у., при озерахъ, рѣчкахъ и ручьяхъ расположено до 350 деревень изъ общаго числа 830, т. е. менѣе половины. Изъ числа остальныхъ 480 деревень 340 имѣютъ невысыхающіе колодцы, а въ 140—колодцы въ засушливое время пересыхаютъ“ <sup>3)</sup>.

Въ Костромской губ. „при отсутствіи заботы со стороны какого-либо учрежденія о снабженіи деревенскихъ жителей чистою и безвредною водою, жители селеній, находящихся въ удаленіи отъ рѣчекъ, берутъ воду изъ загрязненныхъ прудовъ и болотъ, послѣдствіемъ чего, по преимуществу въ лѣтнее время, появляются болѣзни съ большою смертною для дѣтей“ <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> См. объ этомъ въ ст. А. М. Дмитріева. „Основы улучшенія и воздѣлыванія луговъ по даннымъ русской сельскохоз. практики“. Ежег. Деп. Земл. 1913 г., стр. 383 и сл.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 385.

<sup>3)</sup> Шилкинъ, Д. С. „Сводъ прудовъ...—Водное хозяйство“, стр. 37.

<sup>4)</sup> Тамъ же, стр. 38.



Въ Тираспольскомъ у. (Херсон. губ.) въ 1886 году были обнаружены 71 поселеніе, испытывавшія хроническій недостатокъ въ питьевой водѣ <sup>1)</sup>.

Объ обводнительныхъ нуждахъ Курской губ. можно судить по тому, что, когда земство въ 1901 г. приступило къ обводненію селеній, оно сразу намѣтило 286 пунктовъ, нуждавшихся въ водѣ.

„По мѣрѣ производившагося постепенно обслѣдованія оказалось, что положеніе селеній въ обводнительномъ отношеніи гораздо хуже, чѣмъ можно было предполагать; въ большинствѣ селеній не хватало воды не только для тушенія пожаровъ, но и для хозяйственныхъ и домашнихъ потребностей; во многихъ селеніяхъ выяснилось даже отсутствіе какихъ-либо водоемовъ; воду доставляли изъ другихъ селеній въ бочкахъ за нѣсколько верстъ, нерѣдко покупая ее“ <sup>2)</sup>.

Земское обслѣдованіе водоснабженія въ Нижегородской губ. обнаружило, что въ этомъ отношеніи „многія селенія губерніи поставлены въ исключительно плохія условія. Напр., въ нѣкоторыхъ селеніяхъ имѣются только пруды и болота, а въ худшихъ случаяхъ нѣтъ даже и этихъ источниковъ. Въ подобныхъ случаяхъ населенію приходится ѣздить за водой въ сосѣднія села, за нѣсколько верстъ, а иногда платить за нее и деньги. Въ зимнее время въ мѣстахъ, необезпеченныхъ водою, практикуется полученіе воды изъ снѣга помощью таянія“ <sup>3)</sup>.

Неудивительно, поэтому, что земства, производящія работы по водоснабженію селеній, какъ мы это увидимъ дальше, постоянно завалены соответственными приговорами крестьянскихъ обществъ.

\* \* \*

Въ связи съ вопросомъ объ орошеніи и обводненіи стоитъ вопросъ еще объ одной меліорациі, въ которой ощущаетъ большую потребность сельское хозяйство юга и юго-востока,

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 39.

<sup>2)</sup> Докладъ Г. Г. Пржемыцкого. „Гидротехнич. работы Курск. Губ. Земства за 1901—1911 г.“, „Труды 2-го Южно-русскаго Меліор. Съѣзда“, Одесса, 1912 г.

<sup>3)</sup> И. П. Хонинъ. „Къ вопросу о гидротехническомъ изслѣдованіи Нижегородской губерніи“—въ изданіи „Программа гидротехнич. изслѣдов. Нижегородск. губ.“, Москва, 1912, стр. 43.



а отчасти и центра Россіи. Мы говоримъ объ укрѣпленіи овраговъ. Овраги занимаютъ очень большое пространство въ упомянутыхъ районахъ и наносятъ значительный вредъ сельскому хозяйству. Вредъ ихъ заключается раньше всего въ томъ, что они отнимаютъ отъ сельскохозяйственной культуры громадныя площади. Если принять во вниманіе, что здѣсь идетъ рѣчь о десяткахъ и сотняхъ тысячъ десятинъ, то станетъ понятно, почему на этотъ вопросъ обращено большое вниманіе мѣстными комитетами о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Достаточно сказать, что въ южномъ районѣ 34% всѣхъ комитетовъ, въ восточномъ—44%, въ поволжскомъ—58%, въ центрально-черноземномъ—58% и въ юго-западномъ—66% всѣхъ комитетовъ остановили свое вниманіе на вопросѣ объ оврагахъ и высказались за необходимость энергичной борьбы съ ними <sup>1)</sup>. Вредъ овраговъ увеличивается еще отъ того, что площадь подъ ними довольно быстро растетъ, если не принимаются мѣры къ закрѣпленію ихъ. Ростъ овраговъ происходитъ естественнымъ путемъ вслѣдствіе быстрого спада весеннихъ водъ. Но этотъ естественный ростъ овраговъ усиливается благодаря дѣятельности земледѣльца. Распахивая землю близко къ оврагамъ, а подчасъ и склоны ихъ, земледѣлецъ разрыхляетъ эти склоны и содѣйствуетъ росту овраговъ. Этимъ и объясняется, что они быстрѣе растутъ на крестьянскихъ земляхъ, нежели на помѣщичьихъ. Малоземелье и вызываемое этимъ стремленіе крестьянина распахать все, что только можно, толкаетъ его на распашку краевъ и склоновъ овраговъ и такимъ образомъ ведетъ къ еще большему усиленію малоземелья.

Между тѣмъ, уменьшеніе сельскохозяйственной площади является далеко не единственнымъ и главнымъ вредомъ дѣйствующихъ овраговъ. Главный вредъ ихъ заключается въ томъ, что они еще болѣе засушаютъ нуждающуюся въ водѣ почву южнаго и юго-восточнаго района. Изрѣзывая поля во всѣхъ направленіяхъ и имѣя часто большую глубину, овраги дѣйствуютъ какъ естественный дренажъ, осушая почву тамъ, гдѣ ощущается потребность въ орошеніи.

---

<sup>1)</sup> „Нужды деревни“, т. II, ст. А. Мертваго: „Агрономическая техника“, стр. 550.



Благодаря дѣятельности овраговъ, часто гибнетъ культура на близлежащихъ площадяхъ. Сплошь и рядомъ въ рѣки сносятся не только верхніе пласты склоновъ овраговъ, но и черноземъ съ ближайшихъ возвышенностей культурной земли, имѣющихъ склонъ къ оврагамъ. На 1-мъ Южно-русскомъ Меліораціонномъ Съѣздѣ рассказывалось о случаѣ, имѣвшемъ мѣсто въ Подольской губерніи въ 1890 г., когда однимъ изъ сильныхъ ливней снесены были на значительныхъ пространствахъ вокругъ овраговъ уже засѣянные озимыя поля. На Лѣсномъ Съѣздѣ въ Кіевѣ въ 1897 г. рассказывалось о случаѣ, въ Ушицкомъ у., Подольской губ., гдѣ пѣлая деревня Глембовка, расположенная въ одномъ изъ овраговъ, снесена была размывами и жители вынуждены были переселиться на новое мѣсто <sup>1)</sup>.

Овраги оказываютъ затѣмъ очень вредное вліяніе на рѣки, такъ какъ песокъ и иль, сносимые съ овраговъ въ рѣки, сильно содѣйствуютъ ихъ обмелѣнію. Объ этой сторонѣ вреда, приносимаго оврагами, и вліяніи ихъ на обмелѣніе рѣки Десны мы встрѣчаемъ интересныя свѣдѣнія въ докладѣ А. В. Топчевскаго, прочитанномъ на 2-мъ южно-русскомъ меліораціонномъ съѣздѣ. На особомъ совѣщаніи по вопросу объ изслѣдованіи и укрѣпленіи придесенскихъ овраговъ, созванномъ Черниговскимъ Губернскимъ Земствомъ лѣтомъ 1911 г., рассказывался слѣдующій фактъ. „29 іюня 1907 г. послѣ ливня, продолжавшагося полчаса, устьемъ овражной системы, расположенной около с. Псаревки, вынесено было такое количество песка и ила, что конусъ выноса системы пересѣкъ Десну, теченіе остановилось и пошло назадъ. Въ продолженіе 10—15 минутъ, пока теченіе не справилось съ неожиданнымъ препятствіемъ, всѣ луга противоположнаго лѣваго берега были затоплены, какъ при весеннемъ разливѣ. Высохъ лугъ спустя только двѣ недѣли“ <sup>2)</sup>. На основаніи такого рода фактовъ г. Топчевскій приписываетъ главную причину обмелѣнія Десны дѣятельности овраговъ и дѣлаетъ

---

<sup>1)</sup> „Труды 1-го Южнаго Меліораціоннаго Съѣзда“. Докладъ М. А. Трублаевича: „Меліоративныя нужды Подольской губ. въ связи съ общимъ вопросомъ о постановкѣ меліоративнаго дѣла въ Россіи“. Одесса, 1911 г., стр. 7.

<sup>2)</sup> „Труды 2-го Южно-русскаго Меліораціоннаго Съѣзда“. Ч. III. Докладъ А. В. Топчевскаго: „Необходимость укрѣпленія придесенскихъ овраговъ Черниговской губ.“.



отсюда тотъ напрашивающійся самъ собою выводъ, что Министерство Путей Сообщенія напрасно тратитъ ежегодно сотни тысячъ рублей на работы Десенскихъ и Днѣпровскихъ землечерпалокъ, вмѣсто того, чтобы заняться борьбой съ оврагами, вызывающими обмелѣніе рѣкъ.

Если мы ко всему этому прибавимъ, что овраги портятъ дороги и крайне затрудняютъ сообщеніе, заставляя земледѣльца дѣлать большіе крюки, то мы получимъ достаточно полное представленіе о вредѣ овраговъ и значеніи борьбы съ ними, какъ одного изъ видовъ меліораціи.

Главную мѣрою борьбы съ оврагами является облѣсеніе ихъ склоновъ; иногда прибѣгаютъ, кромѣ того, къ загражденію верховьевъ ихъ рядомъ плетней, къ задерненію склоновъ или облѣву ихъ желудями. Въ послѣднее время выдвигается также особый способъ укрѣпленія овраговъ посредствомъ желѣзобетонныхъ сооружений<sup>1)</sup>.

Нѣкоторыя данныя о распространеніи овраговъ лучше всего выяснятъ потребность въ ихъ укрѣпленіи.

Ислѣдованіемъ, произведеннымъ въ Саратовской губерніи черезъ земскихъ начальниковъ, установлено, что въ этой губерніи на одной только надѣльной землѣ насчитывается приблизительно 13.500 овраговъ, отнявшихъ отъ обработки 55 тыс. десятинъ<sup>2)</sup>. Если принять во вниманіе, что на основаніи оцѣночно-статистическаго изслѣдованія Саратовскаго губ. земства за 1897—1900 гг. всей надѣльной земли у крестьянскихъ обществъ числилось 3.798.811 дес., и изъ нихъ неудобной—235,186 дес.<sup>3)</sup>, то оказывается, что овраги въ Саратовской губ. составляютъ 1,2% всей надѣльной земли и 23% неудобной надѣльной земли.

Въ Каменецъ-Подольскомъ уѣздѣ подъ оврагами находится около 26 тыс. десятинъ, а во всей Подольской губ.—болѣе 100 тыс. десятинъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ въ 1866 г. въ Данковскомъ уѣздѣ, Рязанской губ., овраги составляли 9% общей площади уѣзда, а теперь они занимаютъ уже 20%. Есть овраги,

1) См. докладъ И. А. Кирѣенко. „Труды 2-го Южно-русскаго Меліораціоннаго Съѣзда“. Ч. III. Одесса. 1912.

2) Скрипичинъ, В. А. „Естественныя препятствія сельскому хозяйству въ Россіи“. „Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ“, стр. 18.

3) „Саратовская Земская Недѣля“, 1905 г., № 2, стр. 46.



которые тянутся на 18 и болѣе верстъ. Въ одной изъ волостей Корочанскаго уѣзда, Курской губ., изъ-за овраговъ заброшены 2.200 дес., въ другой волости подъ оврагами— $\frac{1}{4}$  ея площади, а въ третьей— $\frac{2}{50}$  <sup>1)</sup>.

Въ Симбирской губерніи въ одномъ Алатырскомъ уѣздѣ площадь всѣхъ дѣйствующихъ овраговъ доходить до 10 тыс. десятинъ и увеличивается приблизительно на 7% въ годъ. Въ Орловской губ. площадь овраговъ на однѣхъ крестьянскихъ земляхъ Болховскаго уѣзда, по свѣдѣніямъ земской управы за 1899 г., достигала 2.141 дес. <sup>2)</sup>.

Ростъ овраговъ и распространенность ихъ отмѣчались также корреспондентами Министерства Земледѣлія изъ южныхъ губерній. Про Воронежскую губ. писали, что „нельзя встрѣтить хозяйства, въ поляхъ котораго не нашлось бы одного или нѣсколькихъ овраговъ, малыхъ и большихъ, часто глубиною болѣе 10 саж. и шириною въ нѣсколько десятковъ сажень“.

Ө. Щербина пришелъ къ выводу, что изъ-за роста овраговъ „за 25-лѣтній промежутокъ времени площадь неудобныхъ земель въ Залонскомъ, Нижнедѣвицкомъ, Коротоякскомъ и Богучарскомъ уѣздахъ, Воронежской губ., увеличилась на 71,3%, или ежегодно въ разрядъ неудобныхъ земель переходило среднимъ числомъ около 2.000 десятинъ удобныхъ“ <sup>3)</sup>.

„Въ предѣлахъ Черниговской губерніи,—читаемъ мы въ одномъ докладѣ Черниговской зем. управы,—найдутся сотни десятинъ луговъ и полей, которые, благодаря наносимымъ изъ овраговъ песку и глинѣ, обратились въ неудобныя земли, и точно такъ же найдется не одна сотня десятинъ земли, которыя еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ представляли культурную площадь по вершинамъ и бокамъ овраговъ, теперь же совершенно исчезли или готовы исчезнуть“ <sup>4)</sup>.

Кн. В. Масальскій въ своей книгѣ „Овраги черноземной полосы Россіи, ихъ распространеніе, развитіе и дѣятель-

<sup>1)</sup> „Сводъ трудовъ и т. д.“. В. А. Скрипичинъ. „Естеств. препятствія“, стр. 17—18.

<sup>2)</sup> „Сводъ трудовъ и т. д.“. Д. С. Шилкинъ. „Водное хозяйство“, стр. 13.

<sup>3)</sup> „Описанія отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ“. Вып. IV и VI, стр. 6.

<sup>4)</sup> „Сводъ постанов. Черниговск. губ. земства 1883—1899 гг.“. Вып. III, стр. 1885.



ность“ (1897 г.) приводить результаты анкеты, предпринятой имъ для выясненія вопроса о распространеніи и ростѣ овраговъ въ черноземной полосѣ.

Онъ опросилъ хозяевъ-корреспондентовъ Министерства Земледѣлія и получилъ свыше 350 отвѣтовъ. Всѣ безъ исключенія корреспонденты отмѣчаютъ ростъ овраговъ и рисуютъ картину весьма широкаго распространенія овраговъ въ черноземной полосѣ. Приведемъ нѣкоторые изъ отвѣтовъ корреспондентовъ.

#### *По Курской губ.:*

Въ районѣ Реутской и въ особенности Дмитріевской волости, по крайней мѣрѣ,  $\frac{1}{4}$  земельныхъ угодій покрыта громадными оврагами, которые ежегодно увеличиваются. (Реутская волость, Фатежск. уѣзда).

Овраги занимаютъ не менѣе  $\frac{1}{4}$  всей площади. (Пригородная волость, Корочанскаго уѣзда).

#### *По Тульской губ.:*

Овраговъ много, болѣе 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей площади данной мѣстности. (Грызловская волость, Каширскаго уѣзда).

Въ Богобатищевской и Ямскослободской волостяхъ того же уѣзда, по крайней мѣрѣ, 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> занимаютъ овраги и водомоины.

Площадь овраговъ занимаетъ почти  $\frac{1}{8}$  часть пространства имѣнія Костомар. вол., Крапивненскаго уѣзда).

Въ Новосильскомъ уѣздѣ овраговъ очень много. Въ имѣнціи, на 2.600 дес. земли, 300 дес. заняты оврагами. (Моховская вол., Новос. у.).

На крестьянской землѣ, площадью въ 1.870 дес., имѣется 20 овраговъ, занимающихъ приблизительно  $\frac{1}{10}$  часть всего надѣла. (Кирицкая вол., Спасскаго уѣзда).

#### *По Тамбовской губ.:*

Приблизительно 10—20<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей площади земли занято въ данной мѣстности оврагами. (Экстальская вол., того же у.).

Не поддающихся обработкѣ овраговъ въ Щучанской вол. на правомъ берегу р. Дона около 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей площади.

#### *По Нижегородской губ.:*

Въ нѣсколькихъ волостяхъ Арзамасскаго уѣзда овраги занимаютъ 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всей поверхности.

#### *По Черниговской губ.:*

Особенно много овраговъ въ Черниг. губ. Въ Покошичской волости (Кролевецкаго уѣзда) овраги занимаютъ  $\frac{1}{10}$  часть всей площади, а въ Попорницкой вол. (того же уѣзда)—до  $\frac{1}{5}$  части.



Вслѣдствіе легкой песчаной почвы овраговъ очень много; въ теченіе 10 лѣтъ площадь овраговъ увеличилась на 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. (Коропская вол., Кролевецкаго у.).

На землѣ крестьянъ села Вишенокъ имѣются 23 оврага; по межеванію 1862 года площадь ихъ занимала 81 дес.; нынѣ же приблизительно—168 дес. (Оболонская вол., того же у.).

### *По Области Войска Донского:*

На крестьянскихъ земляхъ овраги занимаютъ  $\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{5}$  всей площади (Ефремово-Степанов. вол., Таганр. округа).

Въ Волынской губ. по предварительнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ уѣздными управами въ 1906 г., подъ оврагами было всего около 3,500 десятинъ. Но эти данныя нельзя считать полными и подъ оврагами тамъ, по крайней мѣрѣ, въ настоящее время находится площадь гораздо большая. Въ Овручскомъ у., напр., овраги тянутся непрерывной цѣпью отъ г. Овруча до мѣстечка Словечко на протяженіи 40 верстъ, при ширинѣ полосы въ 15 верстъ въ волостяхъ: Норинской, Словечанской, Покалевской и Гладковичской. Въ этихъ 4 волостяхъ овраги, расположенные, главнымъ образомъ, на крестьянскихъ надѣлахъ, занимаютъ площадь около 2,500 дес. По сообщенію Овручской земской управы въ одной только Норинской волости при площади овраговъ въ 1,000 десятинъ ежегодно уничтожается пахотной земли болѣе 50 десятинъ и, кромѣ того, выносами песка, глины и камней засыпаются и обезцѣниваются нижележащія угодыя<sup>1)</sup>.

Въ Полтавской губ., по даннымъ предварительнаго обследованія, произведеннаго въ 1905—1906 гг., оказалось 2,711 овраговъ. Это число получено путемъ разсылки по волостямъ опросныхъ листовъ, и по мнѣнію лицъ, производившихъ анкету, далеко неполно. При точномъ учетѣ оно можетъ возрасти въ 2—3 раза<sup>2)</sup>.

Въ Кіевской губ. особенно много овраговъ въ Каневскомъ, Черкасскомъ, Васильковскомъ, Звенигородскомъ и Уманскомъ уѣздахъ. По даннымъ Д. Ф. Лисицкаго, въ Кіевской губерніи имѣется болѣе 5,000 овраговъ, занимающихъ площадь

1) „Труды 2-го Южно-русс. Мелиор. Съѣзда“. Ч. I. Докладъ Ф. С. Ефетова: „Песчано-овражныя работы въ Волынской губ.“.

2) Тамъ же, докладъ В. М. Борткевича. „Объ организаціи овражныхъ работъ“.



до 20,000 десятинь. Оврагъ Хмельнинскій, въ Каневскомъ у., длиною около 8 верстъ, занимаетъ площадь въ 250 десятинь; благодаря ему, обмелѣла рѣка Рось, притокъ Днѣпра <sup>1)</sup>).

Такая распространенность овраговъ въ Евр. Россіи и причиняемый ими вредъ и выдвинули на первый планъ овражный вопросъ. Цѣлый рядъ сѣздовъ удѣлили ему въ послѣдніе годы особенное вниманіе.

Состоявшійся въ Одессѣ 1-й южно-русскій меліораціонный сѣздъ призналъ „крайнюю спѣшность укрѣпленія и облѣсенія овраговъ“ <sup>2)</sup>). На 2-мъ южно-русскомъ меліораціонномъ сѣздѣ, состоявшемся въ Кіевѣ въ 1912 г., этому вопросу посвящено было нѣсколько докладовъ, въ которыхъ обращалось вниманіе на крайнюю спѣшность и важное значеніе разсматриваемой меліораціи. Въ этомъ же смыслѣ высказался и состоявшійся въ Тулѣ въ 1909 г. Всероссийскій сѣздъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсохозяевъ, принявшій, между прочимъ, резолюцію о необходимости „приведенія въ извѣстность и облѣдованія дѣйствующихъ овраговъ Евр. Россіи“ <sup>3)</sup>).

\* \* \*

На ряду съ укрѣпленіемъ овраговъ важною капитальною меліораціей для нашихъ южныхъ и юго-восточныхъ губерній является укрѣпленіе летучихъ песковъ. Пески сосредоточены въ нѣсколькихъ южныхъ и восточныхъ губерніяхъ, и борьба съ ними является здѣсь крайне настоятельной. Главный вредъ песковъ, въ особенности летучихъ (составляющихъ половину всей площади), заключается не только въ томъ, что они не поддаются сельскохозяйственной культурѣ и увеличиваютъ собою площадь неудобныхъ земель, но и въ ихъ вліяніи на окружающія поля. Вѣтеръ разноситъ летучіе пески на окрестныя поля, что весьма вредно отражается на состояніи посѣвовъ. Крестьянамъ приходится затрачивать массу труда не только на очистку полей отъ наносныхъ пе-

<sup>1)</sup> Э. Э. Кернъ. „Овраги и борьба съ ними“. „Ежегодникъ Главн. Упр. З. и З.“ за 1911 г., Спб. 1912 г., стр. 259, а также Д. Ф. Лисицкій. „Краткій обзоръ песчанно-овражныхъ работъ въ Кіевской губ. съ 1909 по 1912 г.г.“. Докладъ 2-му меліор. сѣзду. „Труды сѣзда“. Ч. II.

<sup>2)</sup> „Труды сѣзда“, 1909 г. Ч. I. „Бюллетень № 7“.

<sup>3)</sup> Э. Э. Кернъ. „Овраги и борьба съ ними“. „Ежегодникъ Гл. Упр.“, 1912, стр. 269.



сковъ, но и на очистку отъ нихъ деревень и селеній, которыя часто заносятся толстыми слоями песка. Нужно еще добавить, что площадь подъ летучими песками ежегодно увеличивается. Одна изъ записокъ отдѣла земельныхъ улучшеній опредѣляла средній ростъ площади сыпучихъ песковъ въ 1% въ годъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ площадь подъ песками увеличивается, однако, на 5 или даже на 8% въ годъ.

Вопросъ объ общей площади, находящейся подъ песками въ Европ. Россіи, еще не выясненъ, такъ какъ точнаго обслѣдованія песковъ по всей Европ. Россіи мы пока не имѣемъ. Есть лишь частныя обслѣдованія по отдѣльнымъ губерніямъ, впрочемъ, не всегда произведенныя по одному плану. Поскольку рѣчь идетъ о статистикѣ песковъ по всей Евр. Россіи, можно поэтому говорить лишь о приблизительныхъ данныхъ.

По нѣсколькимъ устарѣвшимъ даннымъ отдѣла земельныхъ улучшеній количество песковъ доходитъ въ Евр. Россіи до 4,6 мил. десятинъ. Въ противовѣсъ этимъ даннымъ на второмъ южно-русскомъ меліораціонномъ сѣздѣ высказывалось мнѣніе, что подъ песками въ Евр. Россіи находится не меньше 10 мил. десятинъ<sup>1)</sup>.

Значительная часть всего пространства песковъ приходится на пески Калмыцкой и Киргизской степи (въ Астраханской губ.).

Въ Полтавской губ. имѣется до 155 тыс. дес. песковъ, изъ которыхъ часть, впрочемъ, нуждается только въ незначительной меліораціи. Площадь въ 85 тыс. десятинъ ждетъ здѣсь коренной меліораціи<sup>2)</sup>.

Въ Харьковской губ. подъ песками находится 113 тыс. десятинъ<sup>3)</sup>.

Въ Черниговской губ. имѣется 70 тыс. дес. песковъ.

---

1) „Труды 2-го Сѣзда“. Ч. III. Докладъ А. В. Новакъ. „Опытныя песчано-овражныя лѣсничества“.

2) Тамже, а также докладъ А. В. Новакъ. „Современная постановка песчано-овражнаго дѣла въ Россіи“.

3) „Обзоръ экономич. мѣропр. Харьковск. земства“ за 1907—1908 гг. Докладъ „Объ укрѣпленіи песковъ“, стр. 169. См. также В. Я. Гурекій. „Очеркъ работъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ Харьковской губ. за десятилѣтіе 1899—1908 гг.“.



Въ Воронежской губ. на основаніи съемки 1900 г. песковъ было 63 тыс. дес.

Въ одномъ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губ. такъ называемые „Алешковскіе“ пески занимаютъ площадь въ 150—200 тыс. дес. <sup>1)</sup>).

Въ Волынской губ. въ 1908 и 1909 гг. было произведено обследованіе песковъ, при чемъ зарегистрировано всего около 16 тыс. дес. песковъ. Изъ всего этого количества летучихъ песковъ оказалось 6,4 тыс. дес. <sup>2)</sup>).

Пески укрѣпляются обыкновенно посредствомъ насажденія шелюги. Но въ послѣднее время начинается преобладать мысль, что на укрѣпленіе песковъ шелюгой нужно смотрѣть лишь, какъ на предварительную ступень данной меліораціи. Уже и теперь черезъ нѣкоторое время послѣ посадки шелюги, когда почва укрѣплена, на песчаныхъ площадяхъ начинаютъ разводить сосну. Но, кромѣ этого, въ послѣднее время производятся опыты съ посадкой на меліорированныхъ песчаныхъ площадяхъ винограда и другихъ доходныхъ культуръ <sup>3)</sup>).

\* \* \*

Мы видѣли, что на западѣ къ числу важнѣйшихъ меліорацій принадлежитъ *регулированіе рѣкъ*. Собственно регулированіе рѣки въ узкомъ смыслѣ слова не является самостоятельной сельскохозяйственной меліораціей, но эти работы тѣснѣйшимъ образомъ связаны съ улучшеніемъ естественныхъ условій сельскаго хозяйства. Какъ осушительныя, такъ и оросительныя и отчасти овражныя работы, поскольку онѣ производятся на широкомъ пространствѣ, могутъ быть успѣшны лишь при извѣстномъ состояніи тѣхъ рѣкъ и рѣчекъ, въ бассейнѣ которыхъ производятся тѣ или иныя меліоративныя работы. Регулированіе рѣкъ даннаго района является,

<sup>1)</sup> „Труды 2-го Южно-русс. Мел. Съезда“. Ч. I. Докладъ В. А. Пугачева. „Объ использов. песковъ Днѣпровск. у.“, а также „Труды С. Мел. С“. 1915 г., № 3, стр. 19.

<sup>2)</sup> Тамъ же, ч. I, докладъ Ф. С. Ефетова. „Песчано-овражныя работы въ Волынск. губ.“.

<sup>3)</sup> См. „Труды 2-го Южно-русс. Меліорат. Съезда“. Ч. I. Уже цитир. доклады Ф. С. Ефетова и А. В. Пугачева, а также докладъ О. Бажановой. „Культура песковъ въ Черкасскомъ у. Кіевской губерніи“.



такимъ образомъ, въ той или иной степени предпосылкой при всякой осушительной, оросительной или овражной меліораціи.

Существованіе тѣсной связи между состояніемъ рѣкъ и сельскохозяйственными меліораціями давно извѣстно какъ теоретикамъ, такъ и практикамъ меліоративнаго дѣла. Въ частности, и въ Россіи широкія меліоративныя работы всегда сопровождались работами по урегулированію рѣкъ. Но въ послѣдніе годы какъ-будто распространяется сознаніе того, что регулированіе рѣкъ не только является необходимымъ при меліораціяхъ, но что оно служитъ до нѣкоторой степени исходнымъ пунктомъ, тѣмъ узломъ, отъ котораго расходятся различные типы меліоративныхъ работъ.

Въ этомъ отношеніи характеренъ тотъ выводъ, къ которому пришелъ недавно специалистъ по луговодству А. М. Дмитріевъ на основаніи изученія заболоченныхъ пространствъ въ Минской, Могилевской, Черниговской и Смоленской губ.

„Расположеніе болотныхъ пространствъ въ описываемыхъ четырехъ губерніяхъ,—говоритъ онъ:—указываетъ на то, что на ряду съ другими причинами возникновенія болотъ плохое состояніе рѣчныхъ русель разныхъ рѣчекъ и рѣкъ, какъ главныхъ водопріемниковъ и водоотводителей болотныхъ водъ, является одной изъ главнѣйшихъ причинъ образованія и распространенія болотъ въ краѣ. А если это такъ, если такова дѣйствительность, то, слѣдовательно, всѣ дальнѣйшія меліораціи болотныхъ пространствъ необходимо начинать съ улучшенія водопріемной и водопропускной способности всѣхъ рѣкъ и рѣчекъ вышеупоминаемыхъ рѣчныхъ бассейновъ, необходимо создать это главное основное условіе меліораціи болотныхъ пространствъ и одновременно съ нимъ организовать уже другія мѣропріятія, имѣющія своей цѣлью дальнѣйшія улучшенія болотныхъ пространствъ. По нашему глубокому убѣжденію, безъ этихъ основныхъ меліорацій—безъ урегулированія водопріемной и водопропускной способности рѣкъ и рѣчекъ, т.е. безъ созданія основныхъ хорошихъ водопріемниковъ (что является мѣропріятіемъ общегосударственнымъ), всѣ другія мѣропріятія по меліораціи болотъ въ вышеназванныхъ четырехъ губерніяхъ не будутъ имѣть прочнаго основанія, а потому не будутъ въ достаточной степени продуктивны и даже жизненны“<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Ежег. Деп. Землед.“ за 1913 г., стр. 487.



\* \* \*

Чтобы закончить перечень связанных съ улучшеніемъ естественныхъ условій сельскаго хозяйства капитальныхъ меліорацій, потребность въ которыхъ ощущается въ Европейской Россіи, намъ остается еще указать на искусственное лѣсоразведеніе. Большое значеніе лѣса для сельскаго хозяйства и вредныя послѣдствія истребленія лѣсовъ общеизвѣстны. Значеніе лѣса заключается, между прочимъ, въ томъ, что онъ задерживаетъ таяніе снѣговъ и содѣйствуетъ большому удержанію влаги въ почвѣ. Тамъ, гдѣ лѣса вырублены, весною снѣга очень быстро таютъ, и воды стремительно спадаютъ, унося съ собою черноземныя частицы почвы. Истребленіе лѣсовъ на нашемъ югѣ и юго-востокѣ, такимъ образомъ, еще больше увеличиваетъ вызываемыя цѣлымъ рядомъ причинъ засухи и связанные съ ними неурожаи. Между тѣмъ, лѣсисность нашего юга очень низка, хотя общее количество лѣсовъ въ Европейской Россіи довольно значительно.

Площадь лѣсовъ въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи по даннымъ 1881 г. занимала 155 милл. дес., составляя, такимъ образомъ, около  $\frac{2}{5}$  всей площади этихъ губерній. Но распредѣлены лѣса на пространствѣ Европейской Россіи крайне неравномѣрно. Изъ вычисленій проф. В. Э. Дена можно видѣть, что если раздѣлить Европейскую Россію на двѣ половины: сѣверную—нечерноземную и южную—черноземную, то для 1881 года окажется, что въ первой половинѣ лѣса занимали болѣе  $\frac{1}{2}$  всей площади (53,7%); во второй же—менѣе  $\frac{1}{6}$  (15,9%)<sup>1)</sup>.

Въ одиннадцати же губерніяхъ юга лѣсисность составляла въ среднемъ только 7,1%, при чемъ въ Херсонской губ. площадь лѣсовъ составляла лишь 1,9% въ 1881 г. и 1,2%—въ 1887 г.; въ Екатеринославской губ. лѣса занимали 2,0% всей площади; въ Области Войска Донскаго—2,4%; въ Астраханской—1,2%.

По даннымъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ, относящимся къ 1906 г., лѣсисность 60 губерній Европейской Россіи въ среднемъ равняется 33,7%. Но по отдѣльнымъ губерніямъ она колеблется отъ 81,8% (въ Вологодской) до 1,6% (въ

1) В. Э. Денъ. „Очерки по эконом. географіи“, стр. 148.



Херсонской), при чемъ въ 12 губерніяхъ лѣсистость ниже 10%, а въ 27—ниже 20%<sup>1)</sup>,

По новѣйшимъ даннымъ, относящимся къ 1914 г., общее количество лѣсовъ составляло въ 51 губ. Европ. Россіи 142 мил. дес. Въ 1913 г. подъ надзоромъ лѣсоохранительнаго управленія состояло всего 110 мил. дес. лѣсовъ, въ томъ числѣ:

казенныхъ—	52,3	мил.	дес.
удѣльныхъ—	5,0	„	„
владѣльч.	—35,8	„	„
общ. и кр.—	13,2	„	„
прочихъ	— 3,5	„	„ <sup>2)</sup>

Такимъ образомъ, Европейская Россія не уступаетъ западно-европейскимъ государствамъ по количеству лѣсовъ, но она поставлена въ гораздо худшія условія относительно ихъ распредѣленія. Въ Германіи, напр., лѣса занимаютъ въ среднемъ лишь 25,8% всей площади, но они распредѣлены гораздо равномернѣе. Только въ 3-хъ государствахъ Германіи изъ входившихъ въ нее 23-хъ процентъ лѣсистости опускался ниже 20%<sup>3)</sup>.

Таковы тѣ обстоятельства, которыя вызываютъ необходимость искусственнаго разведенія лѣсовъ въ нашихъ южныхъ губерніяхъ. При этомъ надо замѣтить, что, помимо общаго значенія для сельскаго хозяйства, эта меліорація оказывается весьма выгодной еще вслѣдствіе дороговизны лѣснаго матеріала въ южномъ районѣ.

Стоимость облѣсенія десятины сильно колебалась до войны въ разныхъ мѣстахъ. По свѣдѣніямъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній облѣсеніе десятины обходилось въ 16—17 руб. Но иногда облѣсеніе обходилось дороже. Такъ, въ имѣніи гг. Леонтьевыхъ (въ Орловской губ.) искусственное разведеніе лѣса обошлось въ 46 руб. на десятину<sup>4)</sup>.

1) По „Ежегоднику Главн. Упр. Землеустр. и Земледѣлія“, 1907 г., стр. 713—715.

2) „Ежег. Мин. Фин.“ за 1915 г., стр. 496 и „Сборникъ стат. экон. св. по сельскому хоз.“, II. 1917 г., стр. 2.

3) „Записка Отдѣла Зем. Улучшеній“. „Вѣстникъ Финансовъ“ 1903 г., № 8, стр. 3.

4) „Описанія отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ“. Вып. II, стр. 61.



Сравнительная несложность этой меліораціи и явная ея выгодность содѣйствовали тому, что она получила значительное распространеніе въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ южной и отчасти центральной Россіи и производится зачастую по частной инициативѣ сельскихъ хозяевъ и ихъ собственными средствами <sup>1)</sup>).

\* \* \*

Мы разсмотрѣли до сихъ поръ тѣ меліораціи, въ которыхъ нуждаются различныя области Евр. Россіи. Намъ остается еще охарактеризовать меліоративныя нужды нашихъ окраинъ.

Остановимся раньше всего на Туркестанѣ и Закаспійской области <sup>2)</sup>).

Являясь одной изъ наиболѣе отдаленныхъ нашихъ окраинъ, Туркестанъ въ послѣдніе годы сталъ служить центромъ вниманія не только различныхъ правительственныхъ вѣдомствъ и законодательныхъ учреждений, но и широкихъ слоевъ нашего общества. На эту окраину, какъ мы увидимъ дальше, были затрачены въ послѣдніе годы весьма значительныя

1) Въ „Описаніи отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ“ корреспонденты Министерства Земледѣлія часто отмѣчали случаи искусственнаго лѣсоразведенія. Они при этомъ всегда указывали на выгодность этой меліораціи<sup>2)</sup> и ея хорошее вліяніе на урожайность. О томъ, насколько лѣсъ вліяетъ на снѣговой покровъ, можно судить по наблюденіямъ, произведеннымъ въ имѣніи Мохомовъ надъ снѣговымъ покровомъ въ малоснѣжную зиму 1891—1892 года. Толщина покрова колебалась подъ лѣсами въ предѣлахъ 9—18 вершковъ (при чемъ вліяніе лѣса простиралось отъ 80 до 240 и даже до 300 саж.); на открытыхъ же мѣстахъ она составляла—3—4 вершка. Сообразно съ этимъ разница въ урожаяхъ была такова:

Участокъ съ покров. въ 13 верш.	даль	106 пуд.	пшен.	съ десятины.
” ” ” ”	10 ” ”	100 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”	” ”	” ”
” ” ” ”	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ” ”	79 ”	” ”	” ”
” ” ” ”	9 ” ”	76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”	” ”	” ”
” ” ” ”	7 ” ”	56 ”	” ”	” ”
” ” ” ”	6 ” ”	64 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ”	” ”	” ”

(„Описаніе отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ“. Вып. I. Тульская губ., стр. 36).

2) Закаспійская область—въ однихъ источникахъ считается составной частью Туркестана (см., напр., записку „Очеркъ современнаго положенія воднаго хозяйства въ Туркестанѣ“); въ другихъ считается какъ бы самостоятельной окраиной (напр., у С. Понятовскаго „Опытъ изученія хлопководства въ Туркестанѣ и Закаспійской области“, Спб. 1913). Мы въ дальнѣйшемъ для удобства изложенія не будемъ выдѣлять Закаспійской области изъ состава Туркестанскаго края.



суммы изъ государственныхъ средствъ. Нуждамъ этой окраины былъ посвященъ рядъ внесенныхъ до войны на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектовъ. Вопросъ о Туркестанѣ не сходитъ со столбцовъ нашей періодической печати и вызвалъ довольно обширную литературу.

Если спросить, что связываетъ интересы центра съ Туркестаномъ, то отвѣтъ можно дать безъ колебанія. Ихъ связываетъ растущее производство въ Туркестанѣ хлопка и перспективы района въ этомъ отношеніи.

Вопросъ о хлопкѣ является кореннымъ для главной и одной изъ наиболѣе жизнеспособныхъ отраслей нашей промышленности—хлопчатобумажной отрасли, сосредоточенной по преимуществу въ центральномъ районѣ Россіи, и Туркестанъ, какъ производитель этого вида сырья, перестаетъ поэтому быть окраиной, имѣющей исключительно мѣстныя нужды, а связывается живыми нервами со всей Россіей.

По даннымъ желѣзнодорожной и таможенной статистики русскія хлопчатобумажныя фабрики получили съ іюля 1913 г. по іюнь 1914 г., т.-е. въ послѣдній довоенный сезонъ 14.211.000 пудовъ русскаго хлопка и 14.642.000 мил. пуд. иностраннаго хлопка <sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, снабженіе фабрикъ русскимъ, преимущественно туркестанскимъ, хлопкомъ <sup>2)</sup> составило въ послѣдній годъ до войны около 50% всего перерабатываемаго въ Россіи хлопка <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Давныя взяты изъ ст. Н. Покровскаго. „Нормировка хлопка и ея противники“. „Вѣстн. Фин.“ 1917 г., № 24. Они нѣсколько расходятся отъ приводимыхъ ниже данныхъ хлопкового комитета.

<sup>2)</sup> Для характеристики относительной роли Туркестана въ общемъ снабженіи фабрикъ русскимъ хлопкомъ укажемъ, что изъ всего урожая 1911 г. въ 12 мил. пуд. волокна на долю Закавказья пришлось около 1 мил. пуд., на долю Хивы— $\frac{1}{2}$  мил. пуд., Бухары  $1\frac{1}{2}$  мил. пуд., а урожай Туркестана составилъ около 9 мил. пуд. (См. „Записку Главноуправл. Землеустр. и Земледѣл. о поѣздкѣ въ Туркестанскій край въ 1912 г. Приложение ко всеподданнѣйшему докладу“. Спб. 1912 г., стр. 28).

<sup>3)</sup> Считаемо необходимымъ замѣтить, что къ даннымъ нашей официальной хлопковой статистики надо относиться съ осторожностью, такъ какъ официальная статистика до сихъ поръ еще не научилась отличать хлопокъ-сырецъ отъ хлопка-волокна. На этой почвѣ вопросъ объ урожаѣ хлопка получалъ часто странное освѣщеніе даже въ такихъ официальныхъ источникахъ, отъ которыхъ можно было ждать солидныхъ цифръ. Въ „Объяснительной запискѣ Министра Финансовъ къ проекту Государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1913 г.“, ч. 2-ой, на стр. 10-й.



Надо сказать, что такіе высокіе урожаи хлопка стали получаться въ нашихъ азіатскихъ владѣніяхъ лишь въ послѣдніе годы.

говорится, напр., что въ 1911 г. въ Россію было ввезено „12.379 т. п. хлопка-сырца на сумму 116.788 т. р.“. Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ не о *хлопок-сырецъ* а о *хлопок-волокно*, такъ какъ изъ-за границы привозится къ намъ не сырецъ, а волокно. На той же стр. мы находимъ указаніе, что общій сборъ хлопка-сырца въ Россіи въ томъ же 1911 году достигъ 27,5 мил. пудовъ. Оказывается, такимъ образомъ, что производство хлопка въ Россіи въ 1911 г. въ 2 слишкомъ раза превышало ввозъ къ намъ иностраннаго хлопка, что, конечно, совершенно невѣрно. Объясняется все это тѣмъ, что 1 пудъ хлопкового волокна получается изъ  $3\frac{1}{8}$ — $3\frac{1}{4}$  пудовъ сырца, что, очевидно, Министерство Финансовъ на этотъ разъ упустило изъ виду.

На почвѣ того же смѣшенія хлопка-сырца съ хлопкомъ-волокномъ мы встрѣчаемъ въ разсматриваемой „Объяснительной запискѣ“ и дальнѣйшіе курьезы. Такъ, министръ финансовъ утверждалъ, напр., что въ 1910 г. было собрано хлопка въ милліонахъ пудовъ:

въ Сѣверо-Америк. Соед. Шт. . . . .	158,2
„ Британской Индіи. . . . .	51,7
„ Россіи . . . . .	27,4
„ Египтѣ . . . . .	20,8

Эти данныя расположены были въ „Запискѣ“ для наглядности въ видѣ таблицы и должны были выяснитъ „значеніе Россіи, какъ производящей хлопокъ страны“. Но такъ какъ для Россіи взяты данныя о *хлопок-сырцѣ*, а въ иностранной статистикѣ публикуются свѣдѣнія о *хлопок-волокнѣ*, то и результаты получились несообразные. Россія оказалась впереди Египта; между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ Египетъ производитъ хлопка въ 2 раза больше насъ.

Можно было, по крайней мѣрѣ, ждать, что при оперированіи съ данными нашей статистики будутъ избѣгнуты несообразности. Однако, и этого не случилось.

На той же стр. мы находимъ утвержденіе, что „общій сборъ хлопка-сырца... повысился съ 5.045 т. пуд. въ 1906 г. до 27.421 т. п. въ 1910 г.“. Изъ приведенныхъ въ текстѣ данныхъ видно, что ничего подобнаго не было. За указанное пятилѣтіе сборъ хлопка возросъ, но *лишь въ 2, а не въ 6 разъ*. На этотъ разъ, очевидно, для 1906 года взята, наоборотъ, вмѣсто сырца цифра сбора волокна (между прочимъ, и сама по себѣ сомнительная).

Та же путаница продолжается и въ послѣднемъ „Сборникѣ стат.-эконом. свѣд. по сельскому хоз.“, Мин. Земледѣлія 10-й г., изд. 1917 г. По даннымъ „Сборника“ (стр. 163) оказывается, напр., что урожай русскаго хлопка составлялъ въ 1909 г.—5,5 мил. пуд., а въ 1911 г.—6,9 мил. п., что совершенно невѣрно, какъ это можно видѣть изъ данныхъ объ урожаѣ и переработкѣ хлопка, приводимыхъ въ текстѣ.



Лѣтъ 20—25 тому назадъ урожай хлопка-волокна въ Туркестанѣ были въ нѣсколько разъ меньше.

О развитіи нашего хлопководства и, въ частности, хлопководства въ Туркестанѣ мы получимъ представленіе изъ слѣдующей таблицы о переработкѣ хлопка въ Россіи за періодъ 1890—1916 гг. <sup>1)</sup>.

Въ:	Переработано русскаго хлопка (въ пудахъ).			Пере- работано иностран- наго хлопка (въ пуд.).	Число при- дильныхъ фаб- рикъ.	Число при- дильныхъ ве- регнетъ.
	Всего.	Въ томъ числѣ среднеазіат- скаго (турле- стаскаго, хи- винскаго, бу- харскаго и пр.).	Въ томъ числѣ кавказ- скаго.			
1890	1.986.438	1.816.835	169.602	5.980.615	66	3.457.116
1891	2.674.789	2.400.220	274.568	6.225.133	68	3.745.705
1892	2.658.659	2.230.686	427.972	6.977.021	72	3.859.908
1893	3.616.021	3.197.670	418.351	7.397.612	74	4.153.099
1894	3.219.439	2.817.814	401.625	8.396.160	78	4.359.281
1895	3.518.400	3.141.759	376.640	8.378.762	84	4.576.930
1896	4.449.508	4.069.525	379.983	8.832.040	91	5.061.940
1897	4.471.741	4.110.425	316.315	8.815.151	98	5.332.575
1898	4.120.391	3.679.446	440.944	9.691.443	100	5.515.740
1899	5.172.820	4.597.341	575.479	10.953.668	109	6.090.869
1900	6.110.852	5.805.985	304.867	9.895.683	117	6.645.559
1901	6.739.460	6.535.109	204.351	9.383.732	120	6.863.623
1902	6.957.369	6.634.940	322.429	10.469.904	125	6.996.539
1903	5.698.379	5.269.856	428.523	12.302.089	127	7.145.858
1904	6.657.399	6.215.781	441.618	11.583.795	131	7.284.877
1905	6.830.618	6.489.504	341.114	9.852.062	132	7.350.633
1906	8.639.113	8.263.440	375.673	9.441.364	135	7.443.854
1907	10.132.542	9.782.809	349.733	9.361.518	137	7.562.478
1908	8.191.550	7.948.271	243.279	12.959.065	146	7.807.143
1909	10.764.914	10.372.772	392.141	10.508.786	154	8.064.707
1910	11.239.734	10.850.850	388.884	10.846.273	159	8.306.372
1911	13.926.000	12.570.000	1.356.000	11.945.000	—	—
1912	13.420.000	11.639.000	1.781.000	12.293.000	139	8.448.818
1913	13.101.000	11.447.000	1.654.000	10.840.000	—	—
1914	14.204.000	12.618.000	1.586.000	13.525.000	—	—
1915	17.322.000	15.572.000	1.750.000	7.313.000	142	9.225.000
1916	20.000.000	18.500.000	1.500.000	6.000.000	—	—
	a	b	c	d	e	f

<sup>1)</sup> Эта таблица составлена, главнымъ образомъ, по 2 источникамъ, а именно цифры 1890—1910 гг. взяты изъ изданій Отдѣла Промышленности: „Матеріалы для статистики хлопчатобумажнаго производства въ Россіи“, 1901 г., и „Статистика бумагопрядильнаго и ткацкаго производствъ за 1900—1910 гг.“, Спб., 1911 г., а данныя о послѣдующихъ годахъ—изъ



Обращаясь къ колоннѣ „b“ нашей таблицы, мы должны замѣтить, что изъ показанныхъ въ ней цифръ на туркестанскій урожай приходится около 80%; остальные 20% составляютъ урожай Хивы и Бухары.

Если мы съ этой оговоркой рассмотримъ данныя колонны „b“ и сравнимъ ихъ съ цифрами переработки иностраннаго хлопка, то для насъ станетъ ясно значеніе туркестанскаго хлопководства для нашей хлопчатобумажной промышленности.

За послѣднія 10 лѣтъ производство хлопка въ Туркестанѣ возросло почти втрое, а съ 1890 г. оно увеличилось въ 8—10 разъ.

Сравнивая относительное значеніе на нашемъ рынкѣ русскаго и иностраннаго хлопка по пятилѣтіямъ, мы найдемъ, что изъ всего переработаннаго хлопка приходилось въ среднемъ:

Въ:	На долю русскаго, главнымъ образомъ, туркестанск.	На долю иностраннаго.
1890—1894 гг.	28%	72%
1895—1899 „	32%	68%
1900—1904 „	37%	63%
1905—1909 „	46%	54%
1910—1915 „	56%	44%
1915—1916 „	77%	23%

Эти цифры указываютъ на постепенный ростъ значенія туркестанскаго хлопка и вытѣсненіе имъ съ нашего рынка хлопка иностраннаго, главнымъ образомъ, американскаго.

статистики Хлопковаго Комитета („Вѣстн. Фин.“, 1916 г., №№ 8 и 45). Цифры 1890—1910 гг. говорятъ о переработкѣ хлопка по отдѣльнымъ годамъ, съ 1 января по 31 декабря. Такъ какъ урожай хлопка начинается поступать на фабрики съ октября мѣсяца, то цифры каждаго отдѣльнаго года охватываютъ собою два послѣдовательныхъ урожая. Цифра переработки не можетъ поэтому совпасть съ данными объ урожайности по отдѣльнымъ годамъ. Онѣ не вполне сравнимы въ этомъ смыслѣ и съ данными послѣдующихъ лѣтъ, охватывающими отдѣльные періоды съ августа по июль. Но объ общемъ ростѣ значенія русскаго хлопка и нашего хлопководства таблица даетъ ясное представленіе. Мы предпочли воспользоваться этими цифрами, такъ какъ считаемъ ихъ болѣе точными, нежели цифры урожайной статистики. Данныя объ урожаѣ 1915/16 гг. являются предварительными.



Въ связи съ этимъ явленіемъ уже до войны стало ясно, что для Туркестана открываются очень широкія перспективы. Вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи хлопководства сталъ однимъ изъ очередныхъ программныхъ вопросовъ правительственной политики. Государственная Дума учредила специальную *хлопковую* комиссію. Старое правительство поставило себѣ задачей добиться независимости нашего рынка отъ ввоза къ намъ иностраннаго хлопка, и развить наше хлопководство настолько, чтобы мы могли удовлетворить собственнымъ продуктомъ весь тотъ спросъ, который предъявляется на это сырье со стороны нашей хлопчатобумажной промышленности.

Вопросъ объ эмансипаціи страны отъ иностраннаго хлопка уже давно пересталъ быть вопросомъ одной лишь торговой политики для тѣхъ странъ, въ которыхъ имѣется развитая хлопчатобумажная промышленность. Со времени кризиса начала 60-хъ годовъ прошлаго вѣка, когда Англіи вслѣдствіе борьбы сѣверныхъ и южныхъ штатовъ Сѣверной Америки пришлось испытать „хлопковый голодъ“ и сократить свое производство въ нѣсколько разъ <sup>1)</sup>, вопросъ объ эмансипаціи отъ Америки, какъ главнаго поставщика хлопка, принялъ до извѣстной степени отгѣнокъ общеполитическаго вопроса. О полученіи „собственного“ хлопка, то-есть о развитіи хлопководства въ своихъ колоніяхъ, стали усиленно заботиться и Англія, и Германія <sup>2)</sup>.

У насъ эта точка зрѣнія была выдвинута правительствомъ уже давно. Еще въ 1894 г. б. министръ Земледѣлія и Госуд. имущ. Ермоловъ, возвратившись изъ поѣздки въ Туркестанскій край, въ своемъ докладѣ указалъ на государственное значеніе культуры хлопка въ нашихъ среднеазиатскихъ владѣніяхъ и на возможность для туркестанскаго хлопка не только соперничать на внутреннихъ рынкахъ съ американскимъ, но „со временемъ совершенно его *вытѣснить* изъ употребленія“ <sup>3)</sup>.

Міровая война еще болѣе выдвинула на первый планъ задачу развитія туркестанскаго хлопководства. Раньше всего

1) См. объ этомъ: М. И. Туганъ-Барановскій „Періодическіе промышленные кризисы“. Изд. 3. Спб. 1914, стр. 121 и сл.

2) См. „Die Baumwollfrage - Denkschrift über Production und Verbrauch von Baumwolle; Massnahmen gegen die Baumwollnot“, Jena, 1911.

3) „Зап. Главн. 3 и 3. о поѣздкѣ въ Туркест. край“, Спб. 1912, стр. 3.



мы могли на примѣрѣ Германіи еще больше убѣдиться въ томъ, какое тяжелое положеніе создается для страны, не имѣющей собственнаго хлопка, въ моменты войны и политическихъ осложненій. Сначала, благодаря англійской блокадѣ, а затѣмъ въ связи съ выступленіемъ Соединенныхъ Штатовъ, Германія лишилась американскаго хлопка и оказалась вынужденной почти совершенно ликвидировать свою хлопчатобумажную промышленность.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ во время войны въ общихъ условіяхъ хлопкового рынка произошла перемѣна, вліянія которой должны будутъ сказаться и въ мирное время. Мы имѣемъ въ виду *быстрое развитіе собственной хлопчатобумажной промышленности въ Соединенныхъ Штатахъ.*

Какъ извѣстно, нѣсколько десятилѣтій тому назадъ хлопчатобумажная промышленность Соединенныхъ Штатовъ была слабо развита. Соединенные Штаты вывозили почти весь добываемый тамъ хлопокъ, снабжая имъ европейскія страны, главнымъ образомъ, Англію. Англія была внѣ всякой конкуренціи въ смыслѣ переработки американскаго хлопка. Однако, въ 90-хъ годахъ прошлаго столѣтія Соединенные Штаты, главный, почти монополичный поставщикъ хлопкового сырья, стали усиленно строить у себя прядильныя фабрики и перерабатывать на нихъ свой хлопокъ. Это обстоятельство вызвало тревогу въ Англіи и Германіи. Оно побудило Англію поспѣшить съ принятіемъ исключительныхъ мѣръ для развитія хлопководства въ собственныхъ колоніяхъ, Египтѣ и Остѣ-Индіи, мѣръ, не оставшихся безъ результата.

Но если до войны ростъ собственнаго бумагопряденія въ Соединенныхъ Штатахъ лишь внушалъ тревогу предусмотрительнымъ политикамъ, то за время войны процессъ быстрого перехода Соед. Штатовъ на переработку своего хлопка у себя въ странѣ опредѣлился съ полной очевидностью.

Обстоятельства исключительно благопріятствовали развитію хлопчатобумажной промышленности въ этой странѣ за время войны. Соединенные Штаты въ первые 3 года войны являлись главнымъ поставщикомъ военныхъ матеріаловъ и снаряженія для большинства воюющихъ государствъ. Прядильная промышленность была въ достаточной мѣрѣ снабжена заказами. Съ другой стороны, вывозъ американскаго хлопка въ нѣкоторыя страны, поглощавшія раньше значи-



тельную часть урожая, какъ Германія и Австро-Венгрія, почти совсѣмъ прекратился, а вывозъ въ другія страны, какъ Россія, долженъ былъ сократиться вслѣдствіе затрудненій съ валютой, тоннажемъ и т. д. Соедин. Штаты, естественно, должны были перейти отъ снабженія разныхъ странъ хлопкомъ къ снабженію ихъ хлопковыми издѣліями.

Этотъ процессъ до нѣкоторой степени характеризуется слѣдующими цифрами о развитіи прядильной промышленности и переработкѣ хлопка въ отдѣльныхъ странахъ <sup>1)</sup>.

Годы.	Мировой урожай хлопка (въ тыс. кипъ).	Урожай американскаго хлопка (въ тыс. кипъ).	Количество веретенъ и переработка хлопка.						
			Въ Англіи.		Въ Германіи.		Въ Соед. Шт.		0/00 американскаго хлопка, переработаннаго въ Соедин. Штатахъ.
			Колич. верет.	Переработано (въ т. хлопна).	Колич. верет.	Переработано хлопна.	Колич. верет.	Переработано хлопна.	
1895	11.923	7.162	43.187	3.977	6.571	1.238	16.861	2.813	39%
1900	15.513	10.425	42.460	3.977	8.435	1.581	20.318	3.835	37%
1905	19.457	11.320	45.973	3.640	8.832	1.761	23.917	4.342	39%
1910	24.027	12.132	57.732	3.282	10.163	1.980	28.855	5.007	41%
1914	28.179	15.607	59.317	4.288	10.163	1.980	32.228	5.972	39%
1915	26.363	12.953	59.905	3.881	10.163	—	32.401	6.066	47%
1916	—	—	59.811	3.974	10.163	—	32.653	6.947	—

Однако, мы не имѣемъ еще точныхъ данныхъ о переработкѣ хлопка въ Соед. Штатахъ въ 1917 и 1918 гг., когда должно было произойти самое замѣтное увеличеніе переработки американскаго хлопка внутри страны. Принимая во вниманіе цифры 1915/16 гг., можно, однако, думать, что Америка сейчасъ перерабатываетъ у себя значительно болѣе половины всего своего урожая.

<sup>1)</sup> Таблица составлена по даннымъ американской хлопковой статистики; „Annual Cotton Handbook“ John Jones, 1916. Данныя за 1915 и 1916 г.г. впрочемъ, не могутъ считаться вполне точными.



Отсюда вытекает весьма важный выводъ. Соединенные Штаты, конечно, не захотятъ, чтобы возникшая во время войны хлопчатобумажная промышленность была ликвидирована. Они примутъ поэтому всѣ мѣры къ тому, чтобы снабдить ее достаточнымъ количествомъ своего хлопка, предоставляя для экспорта только остатки. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ томъ, что эта страна попытается еще болѣе упрочить завоеванныя ею прядильной индустріей позиціи путемъ нѣкоторыхъ затрудненій экспорта хлопка въ другія страны. И при „американскомъ“ темпѣ развитія хлопокъ южныхъ штатовъ можетъ очень скоро оказаться недоступнымъ для Европы, такъ какъ онъ весь будетъ поступать въ переработку на американскія хлопчатобумажныя фабрики.

И если въ 1915/16 гг. русскія прядильни покрыли иностраннымъ хлопкомъ только 23% своей потребности отчасти случайно, въ виду громаднаго урожая въ Туркестанѣ въ 1915 г., съ одной стороны, и затрудненій въ привозѣ американскаго хлопка, — съ другой, то послѣ войны эта пропорція можетъ сохраниться по указаннымъ выше причинамъ.

Таковы тѣ обстоятельства, которыя вызываютъ необходимость развитія туркестанскаго хлопководства.

Само собою разумѣется, что вопросъ о развитіи хлопководства долженъ рѣшаться путемъ взвѣшиванія расходовъ, которые вызываетъ производство этого продукта, и результатовъ данной культуры. Необходимо принимать во вниманіе цѣлый рядъ рыночныхъ условій и имѣть въ виду, что слишкомъ поспѣшное насажденіе хлопковыхъ плантацій въ такихъ районахъ, гдѣ пока еще не создалось для этого достаточно прочныхъ экономическихъ основаній, можетъ оказаться столь же вреднымъ, какъ и задержка въ развитіи хлопководства въ районахъ, уже давно подготовленныхъ для этого вида культуры.

Несмотря на развитіе хлопководства въ Туркестанѣ въ послѣдніе годы, хлопокъ въ общей системѣ хозяйства края до послѣднихъ лѣтъ далеко еще не игралъ преобладающей роли. Это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ о распредѣленіи культивируемой площади района.

Территорія пяти областей Туркестанскаго края занимаетъ громадную площадь въ 159 мил. дес. Не считая богарныхъ земель, составляющихъ около 1,6 мил. десятинъ, изъ этой



площади эксплуатируется всего лишь до  $3\frac{1}{2}$  мил. десятинь, изъ которыхъ искусственно орошенныхъ земель имѣется около 3 мил. десятинь.

Орошенная площадь въ 4-хъ областяхъ, въ которыхъ производится хлопокъ, по даннымъ 1910 г. распределена слѣдующимъ образомъ <sup>1)</sup>:

ОБЛАСТИ.	Площадь орошенныхъ земель.	Посѣвовъ пшеницы.	Посѣвовъ хлопка.	Въ % къ общей орошенной площади подь хлопкомъ находилось.
	Въ тыс. десятинь.			
Закаспійская.....	100	30	28	28,00%
Сырѣ-Дарьинская..	640	339	29	4,50%
Самаркандская....	625	272	22	3,50%
Ферганская.....	890	370	300	31,10%
Итого...	2255	1011	379	16,80%

Подь хлопкомъ находилось, такимъ образомъ, около 16—17% всей орошенной площади, а посѣвы пшеницы занимали площадь почти въ 3 раза большую.

Цѣлый рядъ причинъ препятствовалъ до войны дальнѣйшему распространенію хлопководства за счетъ посѣвовъ пшеницы <sup>2)</sup>. Борьба пшеницы съ хлопкомъ привела къ катастрофическому пониженію хлопковыхъ посѣвовъ въ 1918 г. Не останавливаясь на подробномъ разсмотрѣніи этого во-

<sup>1)</sup> „Записка Главноуправл. Землеустр. и Земледѣл.“, стр. 8. Въ этой таблицѣ возбуждаютъ сомнѣніе данныя относительно Ферганы, гдѣ площадь подь хлопкомъ, несомнѣнно, показана преувеличенной. Цифра „300 тыс. дес.“ для 1910 г. не согласуется съ данными Кокандскаго Баржевого Комитета. А. И. Кузнецовъ приводитъ для Ферганы цифру площади посѣва хлопчатника для того же 1910 г. въ 208 тыс. дес., или 25,4% всей орошенной площади. Последняя цифра ближе къ истинѣ.

<sup>2)</sup> См. объ этомъ интересныя соображенія въ книгѣ С. А. Меликъ-Саркисянъ: „Хлопковое дѣло въ Ферганской области и мѣры къ его упорядоченію“, Москва, 1904, стр. 17 и слѣд.



проса, нѣсколько выходящаго за предѣлы нашей темы, укажемъ лишь, что, по общему мнѣнію, господствовавшему до войны, возможность роста хлопковыхъ посѣвовъ въ предѣлахъ культивировавшихся 3-хъ милліоновъ десятинь, была весьма ограничена<sup>1)</sup>. Несмотря на существованіе значительной орошенной площади, развитіе хлопководства, по мнѣнію специалистовъ, возможно лишь при условіи искусственнаго орошенія новыхъ земель.

Вопросъ о возможности орошенія въ Туркестанѣ уже давно служить у насъ предметомъ изысканій правительственныхъ гидротехническихъ партій. По утвержденіямъ нашего сельскохозяйственнаго вѣдомства, запасы воды позволяютъ оросить площадь, занимающую около 3 милліоновъ десятинь.

„Сопоставляя имѣющіяся данныя относительно водныхъ запасовъ Туркестана,—читаемъ мы въ объяснительной запискѣ къ одному изъ законопроектовъ, касающихся этого района,—со свѣдѣніями изслѣдованій по опредѣленію площади земель, пригодныхъ для орошенія и хлопководства, слѣдуетъ прийти къ заключенію, что наличнымъ запасомъ свободныхъ водъ можно оросить въ однихъ только хлопковыхъ районахъ еще около 3 милліоновъ десятинь земли, т. е. площадь, равную существующему орошенному Туркестану, иными словами,—какъ бы создать новый, второй Туркестанъ“<sup>2)</sup>.

Цифру въ 3 *мил. десятинь* слѣдуетъ, однако, считать весьма приблизительной. Во всякомъ случаѣ едва ли можетъ идти рѣчь объ орошеніи всего этого пространства въ ближайшее время.

Болѣе осторожными являются выводы по данному вопросу кн. В. И. Масальскаго, который насчитывалъ въ хлопковомъ районѣ Туркестана—18 участковъ годныхъ для орошенія земель, общей площадью около 1,3 мил. десятинь<sup>3)</sup>. Въ число этихъ 1,3 мил. десятинь не входятъ, впрочемъ, тѣ площади, которыя требуютъ орошенія въ Семирѣченской области. Семирѣченская область принадлежитъ къ числу наименѣе обслѣ-

1) „Записка Главноупр.“, стр. 27.

2) „По проекту закона о производствѣ за счетъ частныхъ средствъ оросительныхъ работъ въ Сыръ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Семирѣченской и Закаспійской областяхъ“, № 9195, отъ 29-го мая 1913 г.

3) Кн. В. И. Масальскій: „Хлопководство и т. д.“, Спб. 1910, стр. 38—42.



дованныхъ въ гидрологическомъ отношеніи и относительно нея имѣются лишь самыя приблизительныя данныя. По мнѣнію одного изъ изслѣдователей, въ области можно оросить по меньшей мѣрѣ около 1,650,000 десятинъ <sup>1)</sup>.

Въ слѣдующей главѣ при разсмотрѣніи меліоративной дѣятельности правительства въ Туркестанѣ мы коснемся нѣсколько подробнѣе тѣхъ проектовъ орошенія, которые до сихъ поръ составлены и проводятся въ жизнь. Здѣсь же укажемъ, что изъ этихъ проектовъ наиболѣе крупнымъ и детально разработаннымъ является составленный инжен. Г. К. Ризенкампомъ осенью 1913 г. проектъ орошенія Голодной и Дальверзинской степей, охватывающій площадь въ 550,000 десятинъ <sup>2)</sup>.

Переходя къ вопросу объ *экономическихъ* предѣлахъ искусственнаго орошенія въ Туркестанѣ, намъ приходится повторить то, что мы отмѣтили выше при разсмотрѣніи вопроса объ экономической цѣлесообразности осушительной и оросительной меліорации въ Европ. Россіи. При полной неопредѣленности цѣнъ на хлопокъ въ настоящій моментъ дѣлать какіе бы то ни было расчеты относительно рентабельности искусственнаго орошенія въ Туркестанѣ не представляется возможнымъ. Исходя изъ установленнаго выше факта необходимости для Россіи имѣть свой собственный хлопокъ, факта, въ достаточной мѣрѣ оправдывающаго оросительную меліорацию, мы можемъ лишь для иллюстраціи привести нѣкоторыя цифры, относящіяся къ довоенному времени.

Надо сказать, что орошеніе земель для хлопководства можетъ оказаться выгоднымъ при такихъ условіяхъ, когда ирригація для другихъ цѣлей является экономически мало цѣлесообразной. Это различіе лежитъ въ особыхъ условіяхъ хлопководства, какъ культуры высокоинтенсивной, требующей затраты значительнаго капитала на обработку каждой десятины. Стоимость обработки и сбора хлопка при наемномъ трудѣ колебалась до войны въ зависимости отъ способовъ

1) Е. Скорняковъ: „Семирѣченская область и положеніе ирригаціоннаго дѣла въ ней“, „Ежегодникъ Отдѣла Зем. Улучшеній за 1911 годъ“, Спб. 1913 г., стр. 410.

2) См. смѣту Отд. З. Ул. на 1917 г., стр. 90, В. Ф. Караваевъ: „Голодная Степь въ ея прошломъ и настоящемъ“, П., 1914 г., а также „Журналъ Технич. Комит. при О. З. У.“ 18 марта, 4 апрѣля и 13 июня 1915 г.



обработки и условій мѣстности въ предѣлахъ отъ 100 до 150 рублей на десятину. По даннымъ Андижанскаго опытнаго поля расходы по культурѣ одной десятины хлопчатника со включеніемъ расходовъ по сбору урожая составили въ 1910 г. въ среднемъ 155 рублей на десятину <sup>1)</sup>. Асхабадскому опытному полю культура хлопчатника въ 1909 г. обошлась въ 135—182 рубля на десятину <sup>2)</sup>. По даннымъ г. Понятовскаго стоимость производства хлопка достигла въ Ферганѣ даже 196 рублей на десятину <sup>3)</sup>.

Для опредѣленія валового дохода съ десятины надо выяснить средній урожай и среднія цѣны на сырецъ. Урожай рѣзко колеблется по отдѣльнымъ годамъ и мѣстностямъ. Иногда онъ доходитъ до 100 и болѣе пудовъ сырца на десятину, но въ общемъ колебанія его происходятъ въ предѣлахъ 60—90 пудовъ сырца съ десятины <sup>4)</sup>.

Стоимость хлопка-сырца колебалась до 1914 г. въ предѣлахъ отъ 3 р. 50 к. до 4 р. 50 коп. на пудъ перваго сорта. Извѣстный процентъ урожая состоитъ, однако, изъ болѣе низкихъ сортовъ, расцѣниваемыхъ значительно дешевле, что уменьшало среднюю цѣну сырца на 50—75 коп. въ пудѣ.

Если принять во вниманіе эти весьма, конечно, приближительныя данныя, то можно будетъ съ нѣкоторымъ вѣроятіемъ заключить, что валовой доходъ съ 1 десятины хлопка колебался до войны въ среднемъ отъ 180 до 360 рублей. Какъ ни приблизительны эти данныя, онѣ позволяютъ съ извѣстнымъ вѣроятіемъ заключить, что въ среднемъ чистый доходъ 1 десятины подъ хлопкомъ достигалъ въ Туркестанѣ 150 рублей въ годъ.

Такая высокая доходность хлопковыхъ полей, вызванная, между прочимъ, въ значительной степени высокой пошли-

---

<sup>1)</sup> „Отчеты о состояніи и дѣятельности опытныхъ хлопковыхъ учреждений въ Туркестанѣ и Закаспійской области въ 1910 г.“, Спб., 1913 г., стр. 158—159.

<sup>2)</sup> То же, за 1909 г., Спб., 1912 г., стр. 95—96. Обработка частныхъ полей стоитъ меньше уже потому, что на нихъ урожай меньше и сборъ обходится дешевле.

<sup>3)</sup> С. Понятовскій: „Опытъ изученія хлопководства въ Туркестанѣ и Закаспійской области“, Спб., 1913 г., стр. 230.

<sup>4)</sup> См., напр., ст.: „Урожай хлопка въ 1912 г.“, въ „Изв. Главн. Упр. Землеустр. и Землед.“, 1913 г., № 14.



ной на хлопокъ, явилась причиной высокихъ цѣнъ на орошенную землю въ Туркестанѣ. За десятину орошенной земли въ хлопковомъ районѣ платили отъ 250 до 600 рублей, но сплошь и рядомъ земля продавалась по 1—1½ тыс. рублей и иногда цѣна ея доходила даже до 3 тыс. руб. за десятину.

Что касается стоимости затратъ на искусственное орошеніе, то и здѣсь приходится оперировать съ данными лишь приблизительными.

Стоимость затратъ на орошеніе и здѣсь, какъ и въ Евр. Россіи, сильно варьируетъ въ зависимости отъ разстоянія меліорируемой площади отъ воды и т. д. По восьми предварительнымъ проектамъ на орошеніе въ Туркестанѣ 210 тыс. дес. казенныхъ земель стоимость работъ была исчислена въ 12 мил. рублей, т.-е., въ среднемъ, около 55 рублей на десятину. По мнѣнію кн. В. И. Масальскаго, эту цифру слѣдовало увеличить, по крайней мѣрѣ, вдвое <sup>1)</sup>. Работы, произведенныя въ послѣдніе годы въ Голодной Степи, обошлись, однако, почти втрое дороже. Здѣсь орошеніе одной десятины обошлось въ среднемъ въ 185 рублей <sup>2)</sup>. Б. главноуправляющій Землеустройствомъ и Землед. въ запискѣ, которую мы цитировали выше, опредѣлилъ стоимость затратъ на орошеніе одной десятины въ 150—200 рублей на десятину.

При чистомъ доходѣ десятины хлопка въ 150 рублей, при стоимости земли въ 600 рублей и выше, и затратахъ на орошеніе въ 150—200 рублей въ десятину, цѣлесообразность и экономическая выгодность меліораціи какъ-будто не должна была вызывать до войны никакихъ сомнѣній.

Но здѣсь необходимо принять во вниманіе нѣсколько обстоятельствъ, которыя до извѣстной степени ослабляли значеніе этой выгоды.

Раньше всего слѣдуетъ имѣть въ виду, что изъ вновь орошаемой площади лишь часть можетъ быть обращена подъ хлопокъ. Хотя вопросъ о необходимости сѣвооборота для хлопка является спорнымъ, но и по мнѣнію тѣхъ, которые считаютъ возможнымъ относительное увеличеніе пло-

<sup>1)</sup> См. его „Хлопководство и т. д.“, стр. 41.

<sup>2)</sup> „Ежегодникъ Отд. Зем. Улучшеній за 1910 г.“, ст. кн. В. Масальскаго: „Орошеніе сѣв.-вост. части Голодной Степи“, стр. 205.



пшеница подь хлопкомъ, эта площадь можетъ занимать не больше 33% всей орошенной земли <sup>1)</sup>. Остальная площадь должна быть отведена подь другія культуры, гораздо менѣе доходныя, дающія лишь нѣсколько десятковъ рублей съ десятины въ годъ. Выгодность меліораціи благодаря этому сильно понижается.

Далѣе обращеніе большихъ пространствъ подь хлопковую культуру непосредственно связано съ вопросомъ о *железныя дорогахъ*. Хлопокъ, какъ рыночный продуктъ, можетъ рационально быть культивируемъ лишь при условіи, если его можно вывезти съ плантаціей на рынокъ. Для этого необходимо устройство подьѣздныхъ железнодорожныхъ путей къ новымъ орошаемымъ районамъ. Расходъ на железнодорожные пути при правильномъ взглядѣ на данную меліорацію и долженъ быть принятъ въ расчетъ при орошеніи новыхъ площадей.

Это ставитъ извѣстный предѣлъ разсматриваемой меліораціи. *Искусственное орошеніе становится экономически целесообразнымъ лишь на участкахъ, не очень далеко отстоящихъ отъ существующихъ железнодорожныхъ или водныхъ путей.*

Въ особомъ положеніи находилась Семирѣченская область. Здѣсь экономическіе предѣлы орошенія были значительно уже. Г-нъ Е. Скорняковъ полагалъ, что стоимость орошенія въ разсматриваемой области не должна была превышать 100 рублей на десятину. Въ области можно съ большой выгодой заниматься разведеніемъ на орошенныхъ площадяхъ фруктовыхъ садовъ <sup>2)</sup>. При этихъ условіяхъ орошеніе и здѣсь могло оказаться целесообразнымъ.

Такъ обстояло дѣло до войны. Война, какъ мы указали, значительно усилила спросъ на хлопокъ и увеличила экономическую целесообразность оросительныхъ работъ. На ряду съ увеличеніемъ цѣны на хлопокъ (съ 14—15 рублей до войны до „твердой“ цѣны въ 118 р. 50 к. въ 1917 г.) возросли, конечно, и цѣны на рабочія руки и матеріалы, необходимые для производства работъ. Если раньше расходы на

1) „Записка“ главноуправляющаго, стр. 8.

2) Е. Скорняковъ: „Семирѣч. область и пол. ирригац. дѣла въ ней“. „Ежегодникъ. Отд. З. У. за 1911 г.“, стр. 411—412.



орошеніе исчислялись въ проектахъ въ сотняхъ милліоновъ рублей, то теперъ, быть можетъ, они, въ связи съ обезцѣненіемъ рубля, должны будутъ исчисляться въ милліардахъ. Но всѣ эти затраты должны быть оправданы приобрѣтеніемъ новыхъ культурныхъ площадей.

Надо, между прочимъ, отмѣтить, что въ проектахъ по орошенію Туркестана очень часто идетъ рѣчь не о созданіи новой культуры, а о *возрожденіи* старой культуры. Въ этомъ отношеніи особенно интересенъ упомянутый нами проектъ орошенія Голодной Степи. Голодная степь представляетъ собою сейчасъ мертвое пространство, на поверхности котораго, по старому описанію генер.-адъют. Кауфмана, „исчезаетъ всякая растительность“ и гдѣ „только весенніе дожди въ состояніи вызвать на короткое время скудную и зависящую отъ количества выпавшаго дождя траву, вскорѣ погибающую отъ палящихъ лучей солнца“. А, между тѣмъ, въ литературѣ о Туркестанѣ имѣются данныя, что въ этой пустынной мѣстности нѣкогда были густыя населенія и процвѣтали богатые государства. Объ этихъ мѣстахъ имѣются упоминанія у Геродота и у др. древнихъ историковъ. Наши экспедиціи, производящія тамъ изысканія, наталкиваются и сейчасъ на остатки старыхъ сооружений. Такія сооружения были обнаружены изслѣдователями Голодной Степи въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія <sup>1)</sup>.

Судьба Туркестана до нѣкоторой степени аналогична съ судьбой другихъ азіатскихъ странъ (Персіей, Закавказьемъ, Месопотаміей, Сиріей, Палестиной). Всѣ эти страны, какъ показываютъ новѣйшія изслѣдованія, въ свое время процвѣтали, пополняя недостатокъ дождей при помощи сложныхъ сооружений искусственнаго орошенія. Въ средніе вѣка на-двинувшіяся изъ глубины Азіи дикія племена завоевали эти страны, разрушили оросительныя сооружения и привели громадныя пространства въ пустынный видъ. Нашему поколѣнію, быть можетъ, и предстоитъ задача путемъ меліорациі возродить эту древнюю культуру.

Заканчивая разсмотрѣніе вопроса о меліоративныхъ нуждахъ Туркестана, мы должны отмѣтить, что искусственное

---

<sup>1)</sup> См. В. Ф. Караваевъ: „Голодная Степь въ ея прошломъ и настоящемъ“, П., 1914, стр. 8—11.



орошение новыхъ земель является главной, но не единственной меліораціей, въ которой нуждается Туркестанъ. Здѣсь еще есть много мѣста для работъ по осушенію болотъ, которыя образовались вслѣдствіе запущенности старыхъ ирригаціонныхъ системъ <sup>1)</sup>.

\* \* \*

На меліоративныхъ нуждахъ Закавказья намъ не приходится подробно останавливаться, такъ какъ онѣ въ значительной степени сходны съ нуждами Туркестана. Здѣсь также очередной меліораціей является искусственное орошение новыхъ земель для развитія хлопководства.

Какъ можно было видѣть изъ таблицы на стр. 157 хлопководство въ Закавказьѣ до 1910 г. не обнаруживало такого роста, какъ въ Туркестанѣ. Другія данныя рисуютъ, однако, нѣсколько иную картину. Такъ, по свѣдѣніямъ В. И. Масальскаго, уже въ 1904 г. въ Закавказьѣ было подъ хлопкомъ около 40 тыс. десятинъ, которыя дали до 700 тыс. пудовъ хлопка-волокна <sup>2)</sup>. Но особенно быстро растетъ хлопководство въ Закавказьѣ въ послѣднія нѣсколько лѣтъ до войны, что видно изъ слѣдующихъ цифръ (данныя 1916 г.—приблизительны) <sup>3)</sup>.

Въ:	Площадь посѣвовъ составляла (въ тыс. дес.).	Сборъ волокна достигалъ (въ тыс. пудовъ).
1904 г.	40,0	700,0
1909 "	50,2	825,2
1910 "	77,8	1.367,7
1911 "	125,0	1.816,0
1912 "	112,6	1.654,0 <sup>4)</sup>
1913 "	127,5	1.586,0 <sup>4)</sup>
1914 "	148,9	1.750,0 <sup>4)</sup>
1915 "	115,5	1.516,9
1916 "	93,5	1.506,8

<sup>1)</sup> С. Поянтовскій: тамъ же, стр. 45.

<sup>2)</sup> В. И. Масальскій: „Хлопководство въ Закавказьѣ“, докладъ, читанный на 1-мъ сѣв. меліорац. сѣздѣ въ Москвѣ.

<sup>3)</sup> П. Петровичъ: „Хлопководство въ Закавказьѣ“, Тифлисъ, 1912 г., стр. III—IV, а также „В. Ф.“, 1916 г., № 8 и 1917 г., №№ 18, 33.

<sup>4)</sup> Данныя ж. д. о перевозкѣ за соответствующій сезонъ.



Въ Закавказьѣ такъ же, какъ и въ Туркестанѣ, дальнѣйшее развитіе хлопководства стоитъ въ тѣсной связи съ вопросомъ объ орошеніи, и искусственное орошеніе новыхъ земель является здѣсь очередной задачей.

Культура хлопка по климатическимъ условіямъ развита въ Закавказьѣ преимущественно въ долинахъ Куры и Аракса, и въ незначительной степени—въ долинѣ Ріона. Центрами хлопководства являются губерніи восточной и юго-восточной части Закавказья—Эриванская, Елизаветпольская и отчасти Бакинская. Въ общемъ вся площадь орошаемыхъ земель доходитъ сейчасъ въ Закавказьѣ до 800.000 дес., но на ряду съ этимъ остаются еще обширныя не орошенныя пространства. Сюда относятся степи: Муганская, Мильская, Ширванская, Сарабадская и др. <sup>1)</sup> Кн. Масальскій считалъ, что въ Закавказьѣ можно было бы еще оросить по техническимъ условіямъ около 1.327.000 десятинъ <sup>2)</sup>.

Орошеніе закавказскихъ степей должно будетъ также повести къ возрожденію старой культуры. Изысканія, которыя производились въ послѣднее время, обнаружили и здѣсь остатки древнихъ сооружений. Такъ, Инспекція водъ на Кавказѣ въ докладной запискѣ къ проекту орошенія 150.000 дес. земли Мильской степи указываетъ, что въ этой степи имѣются остатки трехъ большихъ каналовъ, проведенныхъ параллельно другъ другу и берущихъ воду изъ Аракса. Самый верхній каналъ, длиною около 66 верстъ, носилъ названіе: Гяуръ-архъ, и это названіе, по преданію, дано ему Тамерланомъ <sup>3)</sup>.

Что же касается экономической выгоды орошенія и цѣлесообразности производства этой меліорации для развитія хлопководства, то Закавказье въ этомъ отношеніи находилось до войны даже въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ, чѣмъ Туркестанъ.

---

1) См. „Докладную записку Отд. Зем. Ул.“ отъ мая 1909 г.: „По вопросу объ орошеніи земель въ Туркестанскомъ краѣ и Закавказьѣ въ видахъ развитія районовъ хлопководства“, стр. 9.

2) Кн. В. И. Масальскій: „Хлопководство, орошеніе государственныхъ земель и частная предпріимчивость“, 1910 г., стр. 44.

3) „Докладъ Технич. Комитету О. З. Ул. о проектѣ орошенія 150.000 дес. земли Мильской степи“ (рукопись), стр. 9.



Преимущества Закавказья приистекали раньше всего отъ ббльшей близости его къ рынкамъ сбыта хлопка, т.-е. Москвѣ и ея району. Провозъ пуда хлопка въ Москву изъ Эриванской губ. обходился на 65—70 коп. дешевле, чѣмъ провозъ изъ Средней Азіи, и эта разница поступала въ пользу производителя сырья. Далѣе близость Закавказскаго хлопкового района къ черноморскимъ портамъ открывала перспективы на болѣе удачную реализацію побочныхъ продуктовъ хлопководства, какъ - то: масла, жмыховъ и т. п., которые при благопріятной конъюнктурѣ можно было экспортировать за границу.

Съ другой стороны, на Закавказьѣ, какъ это выяснила принятая въ 1912 г. Кавказскимъ обществомъ сельскаго хозяйства анкета, не было остраго недостатка въ рабочихъ рукахъ <sup>1)</sup>, и обработка хлопка обходилась здѣсь значительно дешевле. Невысокая заработная плата объясняется здѣсь, помимо другихъ причинъ, еще и тѣмъ, что разсматриваемый районъ находится въ близкомъ разстояніи отъ „хлѣбныхъ“ губерній и имѣеть, такимъ образомъ, дешевую пшеницу.

Всѣ эти обстоятельства и должны были сдѣлать хлопковую культуру въ Закавказьѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, болѣе выгодной, чѣмъ въ Туркестанѣ.

Дешевизна рабочихъ рукъ и нѣкоторыя другія благопріятныя условія сильно понижали также затраты на самую оросительную меліорацію. Такъ, мы видѣли, что орошеніе десятины земли въ Голодной Степи обошлось около 158 рублей на десятину, а, между тѣмъ, орошеніе Муганской степи въ Закавказьѣ должно было обойтись по проекту Главнаго Упр. Землеустр. и Землед. всего лишь въ 33 рубля на десятину <sup>2)</sup>.

\* \* \*

Мы не будемъ останавливаться подробно на меліоративныхъ нуждахъ Сибири, такъ какъ онѣ еще до сихъ поръ весьма мало изслѣдованы. До послѣднихъ лѣтъ Сибирь являлась въ отношеніи меліораціи terra incognita. Было лишь въ общихъ чертахъ извѣстно, что здѣсь необходимы гро-

<sup>1)</sup> См. П. Петровичъ: „Хлопководство въ Закавказьѣ“, стр. 54.

<sup>2)</sup> „Ежегодникъ Отдѣла Зем. Улучш.“, 1910 г., стр. 143.



мадные работы по осушению, орошению и обводнению земель въ связи съ задачами переселенія. Въ самыя послѣдніе годы въ Сибири производятся болѣе интенсивныя изысканія, которыя выяснили необходимость осушенія многихъ десятковъ тысячъ десятинъ въ Томской и Тобольской губ., орошенія 59.000 дес. въ Койбальской степи Енисейской губ. и т. д. Однако, всѣ эти меліоративныя нужды еще недостаточно выяснены.

До войны, впрочемъ, вопросъ объ экономической цѣлесообразности широкой постановки меліоративныхъ работъ въ Сибири представлялся нѣсколько спорнымъ. Существовало мнѣніе, что эти работы надо поставить на вторую очередь и выдвинуть раньше меліорацию земель въ Европ. Россіи <sup>1)</sup>.

Въ виду отсутствія точныхъ данныхъ о состояніи Сибири и требующихся тамъ меліорацияхъ на этотъ вопросъ и сейчасъ трудно отвѣтить. Но, въ общемъ, можно сказать, что, поскольку экономическая цѣлесообразность меліораций увеличилась за время войны по всей Россіи, имѣются основанія считать экономически назрѣвшимъ и вопросъ о меліорацияхъ въ Сибири.

Мы хотѣли бы, однако, кромѣ экономическихъ моментовъ, отмѣтить новый политическій моментъ, обнаружившійся во время войны, и имѣющей близкое отношеніе къ вопросу о меліорацияхъ.

Война съ достаточной убѣдительностью показала, что связь страны съ ея окраинами не опредѣляется одной лишь давностью владѣнія, а зависитъ отъ той степени заботливости, которую данная страна проявляетъ по отношенію къ окраинамъ. Это сказалось въ достаточной степени въ области взаимоотношеній Россіи и Сибири. Россія до сихъ поръ мало дала Сибири, мало заботилась объ установленіи съ ней тѣсныхъ связей при посредствѣ культивированія страны и разработки ея богатствъ. Это имѣло не мало политическихъ послѣдствій и создало почву для покушеній на земли Дальняго Востока. Эта ошибка должна быть исправлена. Сибирь

---

<sup>1)</sup> См. по этому поводу Н. Огановскій: „Меліорационное дѣло въ Россіи въ освѣщеніи Сѣверно-Русскаго съѣзда“, „Вѣстникъ Европы“, 1913 г., декабрь, стр. 368—369.



необходима Россіи. Культивированіе Сибири должно поэтому стать политической задачей страны, оправдывающей и такіа затраты, которыя въ данный моментъ могутъ показаться съ экономической точки зрѣнія недостаточно цѣлесообразными. Меліорации являются одной изъ важнѣйшихъ формъ культивированія страны. Производство меліоративныхъ работъ въ Сибири становится, съ этой точки зрѣнія, первоочередной задачей.

---



## Г Л А В А IV.

# Роль государства въ меліоративномъ дѣлѣ.

Исторія меліоративной дѣятельности правительства до февральской революціи.—Различные періоды этой дѣятельности.—Первый періодъ.—Экспедиціи.—Осушительныя работы.—Экспедиція для орошенія юга Россіи и общественныя работы.—Значеніе общественныхъ работъ для меліоративнаго дѣла.—„Изысканія“ и „личный составъ“ въ дѣятельности оросительныхъ экспедицій.—Показательное значеніе оросительныхъ работъ.—Второй періодъ.—Законъ 3-го іюня 1902 г.—Упадокъ меліоративной дѣятельности правительства во второмъ періодѣ и его причины.—Третій періодъ и подъемъ меліоративной дѣятельности правительства.—Новые виды меліоративной помощи населенію.—Землеустройство и меліорации.—Спеціалисты по луговодству и болотной культурѣ.—Дѣятельность правительства по укрѣпленію песковъ и овраговъ.—Война и упадокъ меліоративной дѣятельности.—Меліорации на окраинахъ.—Февральская революція и выдвинутыя ею въ области меліорации задачи.—Меліоративный вопросъ при Временномъ правительствѣ.—Меліоративный вопросъ послѣ октябрьскаго переворота.—Комитетъ Государственныхъ Сооруженій.—Меліоративный планъ.

Въ предыдущихъ главахъ мы старались выяснитъ ту потребность въ коренныхъ меліорацияхъ, которая ощущается въ сельскомъ хозяйствѣ Россіи. Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію того, что у насъ въ этой области сдѣлано и дѣлается.

Мѣропріятія по капитальнымъ улучшеніямъ въ сельскомъ хозяйствѣ, имѣвшія у насъ мѣсто, могутъ въ общемъ быть сведены къ тремъ категоріямъ: это—мѣропріятія правительственныя, земскія и частныя.

Роль правительства въ меліоративномъ дѣлѣ проявилась у насъ въ двухъ формахъ: въ формѣ непосредственнаго производства государствомъ цѣлаго ряда меліоративныхъ работъ и въ формѣ организаци меліоративнаго кредита. Вопросъ объ организаци и дѣйствіи меліоративнаго кредита въ Россіи мы разсмотримъ особо, а сейчасъ остановимся на первой формѣ содѣйствія государства улучшенію условій сельскаго хозяйства.



Нужда въ крупныхъ мѣропріятіяхъ по осушенію громад-ныхъ заболоченныхъ пространствъ и по орошенію нашего юга и юго-востока для борьбы съ неурожаями требовала отъ правительства инициативы въ производствѣ соответствующихъ работъ. Цѣлый рядъ обстоятельствъ дѣлалъ необходимымъ, чтобы правительство не дожидалось въ этой области частной инициативы. Во-первыхъ, казна, какъ владѣлица заболоченныхъ земель, была сама очень заинтересована въ ихъ осушкѣ. Затѣмъ работы должны были вестись на большомъ пространствѣ и затрогивать интересы очень многихъ землевладѣльцевъ, соглашенія которыхъ при нашихъ условіяхъ ожидать было невозможно. Кромѣ того, работы требовали значительныхъ затратъ, и при слабомъ развитіи кредита нельзя было ожидать, чтобы частные землевладѣльцы и крестьяне сами къ нимъ приступили. Тѣмъ не менѣе, планомѣрныя меліоративныя работы начались у насъ довольно поздно. Раньше всего начались работы осушительныя. Если не считать мелкихъ осушекъ, производившихся уже очень давно, съ 1818 г.<sup>1)</sup> и преслѣдовавшихъ часто лишь санитарныя цѣли, болѣе или менѣе планомѣрная работа по осушенію ведется у насъ съ семидесятихъ годовъ. Толчокъ къ производству этой меліораци данъ былъ образованной въ 1872 г. подъ предсѣдательствомъ Валуева „Комиссіей для изслѣдованія положенія сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россіи“.

---

<sup>1)</sup> Первоначальныя работы по осушенію производились у насъ въ окрестностяхъ Петрограда и имѣли въ виду исключительно санитарныя цѣли, хотя осушенные площади впоследствии и были обращены подъ сельскохозяйственную культуру. Въ промежутокъ 1818—1845 гг. въ окрестностяхъ Петрограда было осушено до 1,500 дес. болотъ. Работы производились специально приглашенными для этой цѣли англичанами. На работы отпускалось ежегодно изъ государственнаго казначейства 28.570 р. серебромъ. Завѣдываніе осушительными работами находилось въ особой канцеляріи по осушенію окрестностей Петрограда. Въ 1845 г. эта канцелярія была упразднена, и ея функціи перешли къ директору бывш. департамента сельскаго хозяйства.

Въ концѣ 40-хъ и въ 50-хъ годахъ осушеніе болотъ въ видахъ исключительно сельскохозяйственныхъ производилось въ нѣкоторыхъ другихъ губерніяхъ: въ Пековской, Витебской, Смоленской. Осушеніе земель въ Пековской губерніи было предпринято Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ въ 1846 г. и въ теченіе четырехъ лѣтъ осушено здѣсь до 1.550 дес. болотъ, превращенныхъ въ луга и поступившихъ затѣмъ въ



Въ своихъ заключеніяхъ эта комиссія, какъ мы видѣли, между прочимъ, указала на то, что въ сѣверныхъ губерніяхъ, гдѣ успѣхи земледѣлія стоятъ въ тѣсной связи со скотоводствомъ, послѣднее не можетъ получить желаемаго развитія по недостатку луговъ; между тѣмъ, подъ луга могли бы быть использованы значительныя заболоченныя пространства какъ въ сѣверныхъ губерніяхъ, такъ и въ Полѣсьѣ. Поэтому комиссія предложила образовать спеціальныя осушительныя экспедиціи.

Въ 1873 г. и были образованы двѣ такія экспедиціи: западная, подъ начальствомъ ген. Жилинскаго, которая должна была производить осушительныя работы въ районѣ Полѣсья, и сѣверная, подъ начальствомъ ген. Августиновича, которая должна была работать въ губерніяхъ: Петроградской, Новгородской, Псковской, Олонецкой и Прибалтійскихъ. Впослѣдствіи западная экспедиція занялась также осушительными работами въ центральномъ районѣ, въ губерніяхъ: Рязанской, Владимирской, Московской и Тверской. Осушительныя экспедиціи работали подъ руководствомъ бывш. Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ <sup>1)</sup>. Впослѣдствіи ихъ дѣятельность стала направляться спеціально образованнымъ при департаментѣ земледѣлія „Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній“, въ который было передано завѣдываніе всѣми правительственными меліоративными работами по осушенію и орошенію.

Оросительныя работы, которыя производитъ Министерство Земледѣлія, начались позже, нежели осушительныя. Хотя необходимость орошенія юга Россіи признавалась прави-

---

надѣль государственныхъ крестьянъ. Въ теченіе 1855—1858 гг. правительствомъ осушено около 1½ тыс. десятинъ болотъ въ Смоленской губ. (См. Н. В. Пономаревъ. „Историч. обзоръ правит. мѣропріятій къ развитію сельскаго хоз. въ Россіи“, 1888 г., стр. 230—238, а также „Обзоръ дѣйствій департ. сельскаго хозяйства въ теченіе 5 лѣтъ—1844—1849 гг.“. „Журн. Мин. Госуд. Имущ.“, 1849 г., № 5, стр. 85 и слѣд.).

1) Мы называемъ здѣсь, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, наше центральное сельскохозяйственное вѣдомство „Мин. Земл. и Госуд. Им.“, хотя, какъ извѣстно, названіе этого министерства много разъ мѣнялось. До 1894 г. оно называлось: „Мин. Госуд. Им.“; въ 1905 г. преобразовано въ „Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія“; затѣмъ въ 1915 г. преобразовано въ „Министерство Земледѣлія“, а послѣ октября 1917 г. превратилось въ „Комиссаріатъ Земледѣлія“.



тельствомъ уже очень давно, еще съ 1837 г., однако, лишь въ 1880 году была образована специальная экспедиція для этой цѣли. „Экспедиція для орошенія юга Россіи“ ограничила свою дѣятельность лишь Европейской Россіей; тогда какъ на Кавказѣ и въ Туркестанѣ работы велись отдѣльно. Всѣ эти экспедиціи просуществовали до 1902 г. Закономъ 3 іюня 1902 года онѣ были упразднены и вмѣстѣ съ тѣмъ измѣненъ порядокъ производства осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ работъ.

Съ упраздненіемъ экспедицій какъ бы заканчивается *первый* періодъ меліоративной дѣятельности правительства. Гидротехническіе чины Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ были распределены по отдѣльнымъ губерніямъ и предоставлены въ распоряженіе мѣстныхъ управленій земледѣлія и государственныхъ имуществъ. Въ производствѣ меліоративныхъ работъ введена нѣкоторая децентрализація.

*Второй* періодъ меліоративной дѣятельности правительства охватываетъ время съ 1903 по 1908 гг. Работы производятся на новыхъ началахъ, но по интенсивности не выходятъ за предѣлы предыдущихъ десятилѣтій.

Съ 1909 года наступаетъ *третій* періодъ въ дѣятельности правительства по непосредственному производству меліоративныхъ работъ. Какъ мы увидимъ дальше, съ этимъ третьимъ періодомъ не связано, собственно, какой-либо серьезной реорганизаціи дѣла. Мы можемъ, однако, говорить о 5-лѣтіи 1909—1913 гг. какъ объ отдѣльномъ періодѣ, вслѣдствіе того, что дѣятельность правительства въ области меліораций съ 1908—1909 гг. дѣлается гораздо болѣе интенсивной. На очередь выдвигаются особые виды меліоративныхъ нуждъ: меліорации при землеустройствѣ и меліорация окраинъ. Съ этимъ періодомъ совпадаетъ возникновеніе специальной правительственной меліоративной организаціи луговыхъ и инструкторовъ болотной культуры, организаціи специальной песчано-овражной партіи и, наконецъ, съ нимъ совпадаетъ усиленіе меліоративной дѣятельности земства и ставится на очередь еще не рѣшенный на практикѣ вопросъ о согласованіи дѣятельности правительства и земства въ области меліорации.



Такова въ общихъ чертахъ эволюція меліоративной дѣятельности стараго правительства до войны.

Переходя къ болѣе детальному разсмотрѣнію этихъ періодовъ, мы остановимся раньше всего на дѣятельности экспедицій.

Дѣятельность западной и сѣверной экспедицій, отдѣльныя стороны которой намъ уже приходилось отмѣчать, была въ общемъ довольно продуктивна. Работы охватили громадную площадь и экспедиціями осушены большія пространства, какъ казенныхъ, такъ и частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель. По даннымъ одной изъ записокъ „Отдѣла Земельныхъ Улучшеній“ двумя экспедиціями за 27—28 лѣтъ ихъ существованія, т.-е. до 1901 г., осушена площадь въ 949.000 дес. <sup>1)</sup> По другимъ даннымъ экспедиціями за все время ихъ существованія проложено каналовъ 8.910 верстъ и произведена расчистка и урегулированіе рѣчекъ на протяженіи 1.922 верстъ. Длина всей проведенной экспедиціями канализаціи достигла, такимъ образомъ, 10.832 верстъ <sup>2)</sup>.

Осушенная площадь распредѣляется приблизительно поровну между казенными и частновладѣльческими землями.

По даннымъ ген. Жилинскаго изъ общей площади осушенныхъ въ Полѣсьѣ до 1897 года 450.000 дес. дикихъ болотъ приходится 221.000 дес. на долю казенныхъ, и 229.000 дес.—на долю частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земель <sup>3)</sup>. Стоимость осушительныхъ работъ въ Полѣсьѣ съ 1873 г. по 1897 г. включительно, т.-е. за 25 лѣтъ, достигла суммы въ 4.781.000 руб. Казна явилась главной участницей въ расходахъ и улучшенія на частновладѣльческой землѣ производила также въ значительной степени за свой счетъ. Такъ, въ Полѣсьѣ казна израсходовала уже къ 1893 году 2.930.000 руб.; между тѣмъ, какъ къ тому времени стоимость всѣхъ работъ достигла суммы 3.160.000 руб. Отъ частныхъ же лицъ поступило лишь 230.000 руб. Такимъ образомъ на осушительныя работы въ Полѣсьѣ, производившіяся на почти равныхъ площадяхъ частновладѣльческихъ (и крестьянскихъ) и казенныхъ земель, казна въ первыя 20 лѣтъ затратила

<sup>1)</sup> Записка „Отд. Зем. Улучшеній“, „Вѣстникъ Финансовъ“, 1903 г., № 8, стр. 5.

<sup>2)</sup> „Ежегодникъ Отдѣла Земельн. Улучшеній за 1909 г.“, стр. 397.

<sup>3)</sup> „Очеркъ работъ западной экспедиціи“, 1899 г., стр. 591.



93% всѣхъ производившихся расходовъ, а частныя лица затратили всего 7%. Впрочемъ, въ послѣдствіи участіе казны въ расходахъ стало относительно уменьшаться. Произошло это по слѣдующей причинѣ. До 1882 г. взносы со стороны заинтересованныхъ частныхъ владѣльцевъ при производствѣ осушекъ на ихъ земляхъ были добровольными, а крестьянскія общества участвовали лишь своимъ трудомъ. Но въ 1882 г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ были утверждены правила, которыми должно было регулироваться участіе въ расходахъ на осушительныя работы частныхъ владѣльцевъ и крестьянскихъ обществъ. Правила эти предоставили послѣднимъ извѣстныя льготы, но имѣли, въ общемъ, въ виду улучшить финансовое положеніе казны при производствѣ меліораціи.

Правила эти таковы:

1) Въ случаѣ необходимости проложенія магистральныхъ каналовъ по такимъ частновладѣльческимъ землямъ, которыя или по своей череполосности служатъ связующимъ звеномъ между сосѣдними казенными осушками, или же, какъ нижележація мѣстности, необходимы для входа въ осушаемыя казенныя дачи, — проводить такіе каналы при возможномъ, по обстоятельствамъ дѣла, денежномъ участіи землевладѣльцевъ, а при несогласіи ихъ на это, на счетъ одной казны, въ виду того, что эти каналы необходимы въ дѣляхъ осушки казенныхъ земель.

2) Всѣ боковыя канавы и вообще дальнѣйшее развѣтвленіе канализаціи на подобныхъ частновладѣльческихъ земляхъ, необходимыя, собственно, для осушки этихъ земель, производить исключительно на счетъ владѣльцевъ, безъ всякаго денежнаго пособия отъ казны и при томъ настолько, насколько это окажется возможнымъ по размѣру дѣйствительно отпущенныхъ частными лицами суммъ.

3) Магистральные каналы, необходимыя для осушенія смежныхъ съ казенными дачами частныхъ земель, но имѣющіе второстепенное значеніе для казенныхъ осушекъ, или же необходимыя для равномернаго распределенія водъ въ бассейнахъ, обнимающихъ осушаемыя казенныя дачи, производить не иначе, какъ по полученіи отъ землевладѣльцевъ суммы въ размѣрѣ отъ 50 до 75% всей стоимости подобнаго канала, смотря по его значенію для казны.

4) Осушеніе частныхъ земель, расположенныхъ внѣ районовъ, намѣченныхъ для осушки въ ближайшемъ будущемъ и для осушенія которыхъ пришлось бы, поэтому, устроить на частныхъ земляхъ отдѣльную группу магистральныхъ каналовъ, производить, въ случаѣ ходатайства владѣльцевъ, исключительно на ихъ счетъ, въ размѣрѣ дѣйствительнаго отпуска денегъ, но безъ всякихъ съ ихъ стороны расходовъ на техническій надзоръ. Если же подобные каналы будутъ имѣть первостепенное значеніе для осушенія ближайшихъ казенныхъ дачъ, хотя и не поставлен-



ныхъ еще на очередь осушки, въ такомъ случаѣ ограничиваться требованіемъ отъ землевладѣльцевъ суммы въ размѣрѣ отъ  $\frac{1}{2}$  до  $\frac{2}{3}$  всей стоимости канализаціи, смотря по ея значенію для казны.

5) Участіе крестьянъ въ осушкахъ ихъ земель ограничить взносомъ отъ 5 до 12 рублей съ cadaго надѣла на дворъ, съ разсрочкою уплаты на 2—4 года, или же работами въ натурѣ, при чемъ количество рабочихъ дней должно соответствовать предположеннымъ денежнымъ взносамъ<sup>1)</sup>.

Вслѣдствіе этихъ правилъ затраты населенія на осушительныя работы стали болѣе значительными<sup>2)</sup>.

Работа правительственныхъ осушительныхъ экспедицій, какъ мы уже отмѣтили, была въ общемъ довольно значительна. Производство осушительныхъ работъ на пространствахъ, охватывающемъ около милліона десятинъ, нельзя не признать имѣющимъ большое значеніе для страны. Но если сравнить то, что ими сдѣлано, съ тѣмъ, что слѣдовало бы сдѣлать, то работу придется признать въ общемъ медленной. Достаточно вспомнить, что въ одномъ Полѣсьѣ площадь болотъ опредѣляется въ 3 милліона десятинъ, чтобы прійти къ заключенію, что въ общемъ за 30 лѣтъ была выполнена лишь незначительная часть той работы, которая является необходимой для обращенія заболоченныхъ пространствъ въ сельскохозяйственныя угодья. Недостаточная интенсивность осушительныхъ работъ въ Россіи въ періодъ дѣятельности экспедицій станетъ еще ярче, если мы сравнимъ суммы, затраченныя у насъ на эти работы, съ тѣми капиталами, которые были потрачены на нихъ въ нѣкоторыхъ государствахъ Запада.

Сдѣлать точный подсчетъ суммъ, израсходованныхъ правительствомъ на осушительныя и оросительныя работы, трудно, такъ какъ „Отчеты Государственнаго Контроля“, которые даютъ наиболѣе систематическія свѣдѣнія о

---

1) Для губерній Московской, Владимирской и Рязанской въ 1890 г. размѣръ участія крестьянъ въ расходахъ по осушенію принадлежащихъ имъ земель ограниченъ взносомъ отъ 1 до 3 рублей съ надѣла, или работами натурою отъ 2 до 6 дней съ того же надѣла.

2) Въ сѣверномъ районѣ участіе казны въ расходахъ было относительно меньше еще потому, что тамъ, кромѣ заинтересованныхъ частныхъ лицъ, нѣкоторыя суммы на осушительныя работы удѣлялись земствами. На всѣ работы сѣверной экспедиціи въ 1901—1902 гг., напримѣръ, было израсходовано казною 8.790 руб., земствами—8.000 руб. и частными лицами—14.020 р. („Обз. дѣят. Мин. и Госуд. Имущ. за 1901—1902 гг.“). Здѣсь, такимъ образомъ, казна несла лишь  $\frac{26}{100}$  всѣхъ расходовъ.



расходованіи суммъ черезъ извѣстный промежутокъ времени мѣняютъ свои рубрики <sup>1)</sup>. Ограничиваемся поэтому приведеніемъ данныхъ за отдѣльные годы.

Въ промежутокъ 1882—1902 гг. у насъ, по даннымъ „Отчетовъ Государственнаго Контроля“, были израсходованы на осушительныя работы слѣдующія суммы <sup>2)</sup>:

Въ 1882 году....	259.691 р.	Въ 1893 году....	329.141 р.
„ 1883 „ ....	285.763 „	„ 1894 „ ....	323.312 „
„ 1884 „ ....	321.264 „	„ 1895 „ ....	358.788 „
„ 1885 „ ....	318.148 „	„ 1896 „ ....	348.035 „
„ 1886 „ ....	310.578 „	„ 1897 „ ....	342.780 „
„ 1887 „ ....	309.952 „	„ 1898 „ ....	353.891 „
„ 1888 „ ....	321.262 „	„ 1899 „ ....	334.747 „
„ 1889 <sup>3)</sup> „ ....	300.934 „	„ 1900 „ ....	326.616 „
„ 1890 „ ....	302.052 „	„ 1901 „ ....	141.751 „
„ 1891 „ ....	315.898 „	„ 1902 „ ....	171.838 „
„ 1892 „ ....	312.424 „		

Всего за рассматриваемый промежутокъ времени израсходовано такимъ образомъ на осушительныя работы около 6½ мил. рублей, или, въ среднемъ, около 300 тысячъ рублей въ годъ.

Эту цифру нельзя не признать совершенно ничтожной въ сравненіи съ тѣми затратами, которыя, какъ мы отмѣтили въ первой главѣ нашей работы, были сдѣланы на меліораціи правительствами иностранныхъ государствъ.

<sup>1)</sup> Сначала въ „Отчетахъ“ приводились расходы по орошенію не распределенными по отдѣльнымъ районамъ: Европейской Россіи, Кавказу и Туркестану. Затѣмъ Туркестанъ стали выдѣлять, а Кавказъ оставался слитымъ съ Европейской Россіей. Спустя еще нѣкоторое время, Кавказъ былъ выдѣленъ въ отдѣльную рубрику, но зато осушительныя и оросительныя работы въ Европейской Россіи слиты въ одну рубрику.

<sup>2)</sup> Нужно указать, что въ эти суммы сначала включалась и та, правда, небольшая часть, которую правительство взымало съ частныхъ владѣльцевъ. Затѣмъ эту часть перестали причислять къ государственному бюджету и исключили ее изъ отчетовъ.

<sup>3)</sup> До 1889 г. расходъ на осушительныя работы проводился по лѣсному департаменту, какъ частный расходъ по лѣсоустройству. Въ 1889 году онъ выдѣленъ въ отдѣльную рубрику.



Несмотря на неоднократныя признанія со стороны правительства крупнаго значенія капитальныхъ меліорацій и въ частности осушекъ, оно далеко не удѣлило на работы экспедицій тѣхъ средствъ, которыя оно должно было бы ассигновать, считаясь съ размѣромъ потребности и съ относительно крупными размѣрами своего бюджета.

Достаточно характерно въ этомъ отношеніи признаніе ген. Жилинскаго, что „на произведенную до сихъ поръ (1898 г.) канализацію, независимо отъ пользы, приносимой ею странѣ, въ настоящее время, нельзя смотрѣть, какъ на работу, вполнѣ законченную, а какъ на положенное начало для этого рода работъ въ будущемъ“<sup>1)</sup>.

Положить начало хорошему дѣлу—вещь весьма похвальная, но если въ теченіе 25 лѣтъ успѣваютъ лишь положить начало, то такую работу нельзя не признать крайне медленной.

По отчету ген. Жилинскаго, какъ мы видѣли, до 1897 г. въ Полѣсьѣ было осушено 450.000 дес. дикихъ болотъ, 221.000 дес. казенныхъ и 229.000 частновладѣльческихъ и крестьянскихъ. Офиціальныя отчеты, къ сожалѣнію, не сообщаютъ, какую часть изъ указанныхъ 229.000 дес. составляютъ земли помѣщичьи и какую—крестьянскія. Однако, нѣкоторыя косвенныя данныя даютъ намъ возможность отчасти заполнить этотъ пробѣлъ и позволяютъ сдѣлать извѣстныя заключенія на этотъ счетъ. Эти данныя указываютъ на то, что дѣятельность осушительной экспедиціи въ общемъ была направлена въ ту же сторону, въ которую направлялась вообще политика правительства въ послѣднія десятилѣтія, т.-е. *въ сторону преимущественной поддержки крупнаго помѣщичьяго хозяйства*. Мы видѣли, что работа западной экспедиціи производилась почти исключительно на счетъ казны. Казалось бы, что поскольку осушеніе производилось на частныхъ земляхъ, оно должно было бы, главнымъ образомъ, быть направлено на поддержку крестьянскаго хозяйства. Однако, изъ осушенныхъ 229.000 дес., какъ мы увидимъ дальше, лишь небольшая часть принадлежитъ крестьянамъ; главную же массу составляютъ земли помѣщичьи.

---

<sup>1)</sup> I. П. Жилинскій. „Очеркъ...“, 1897 г., стр. 512.



Давая подробное описаніе произведенныхъ до 1897 г-работъ, ген. Жилинскій въ своемъ отчетѣ обозрѣваетъ осушенія, при которыхъ было проведено всего каналовъ (главныхъ и боковыхъ) на протяженіи 4100 верстъ, что составляетъ около 93 % всѣхъ проведенныхъ до того времени каналовъ. Эта часть работы является такимъ образомъ вполнѣ достаточной для сужденія о направленіи всей работы.

Подсчитавъ данныя объ отдѣльныхъ работахъ<sup>1)</sup>, я получила слѣдующія цифры:

Изъ проведенныхъ зап. экспедиціей 4112 верстъ каналовъ магистральныхъ и боковыхъ имѣлось:

А. По генеральному осушенію:

	Главныхъ магистр.	Боковыхъ магистр.
	Верстъ.	
1) На земляхъ казенныхъ . . .	349	800
2) " " частновладѣльч..	415	335
3) " " сельскихъ общ..	65	48
4) " " крестьянъ и частновладѣльцевъ.. . . .	310	214
5) На земляхъ казны и частновладѣльцевъ . . . . .	320	121
6) На земляхъ казны и крестьянъ.	26	96
7) " " казны, частновладѣльцевъ и крестьянъ . . .	286	129

Б. По частному<sup>2)</sup> осушенію:

8) На земляхъ казны. . . . .	178	25
9) " " частно-владѣльц.	153	180
10) " " крестьянъ. . . . .	27	3
11) " " разныхъ владѣл.	20	12

Сравненіе рубрикъ 2 и 3, 5 и 6, а также 9 и 10 показываетъ, что, посколькѣ экспедиція работала на земляхъ, не принадлежащихъ казнѣ, ея дѣятельность была направлена,

<sup>1)</sup> I. И. Жилинскій. „Очеркъ...“, стр. 460—512.

<sup>2)</sup> Подъ частнымъ осушеніемъ, въ отличіе отъ генеральнаго, разумѣются работы на земляхъ, не вошедшихъ въ общій планъ осушительныхъ работъ.



главнымъ образомъ, на земли частновладѣльческія и лишь отчасти распространялась на земли крестьянскихъ обществъ.

Произведенныя въ Полѣсьѣ осушительныя работы, какъ мы видѣли, весьма сильно подняли доходность казенныхъ лѣсничествъ и безусловно оказали значительную услугу помѣщичьему хозяйству. Но ихъ вліяніе на крестьянское хозяйство въ общемъ весьма сомнительно. Достаточно сказать, что до 1897 г., т. е. за 25 лѣтъ, во всемъ районѣ было произведено осушеніе въ 82 крестьянскихъ селеніяхъ; тогда какъ по даннымъ обслѣдованія 1877 г. въ одной лишь Минской губ. такихъ селеній насчитывалось 5.365 <sup>1)</sup>.

Надо еще замѣтить, что эффектъ работъ западной экспедиціи былъ сильно ослабленъ отсутствіемъ послѣдующаго ухода за сооружеціями.

На это обстоятельство указалъ въ своемъ докладѣ 1-му сѣверному меліораціонному съѣзду въ Москвѣ—въ 1913 г. предѣдатель Минской губернской земской управы Б. Н. Самойленко. „Въ грандіозномъ дѣлѣ осушенія болотъ Полѣсья,—высказалъ онъ:—былъ допущенъ серьезный пробѣлъ, заключающійся въ томъ, что крупные каналы западной экспедиціи, проходящіе по крестьянскимъ и частновладѣльческимъ землямъ, были брошены на произволъ судьбы. Каналы засорились естественно и искусственно, зарастали травой, заплывали накосами и съ каждымъ годомъ приходили въ большій упадокъ“ <sup>2)</sup>.

Въ заключеніе приведемъ еще нѣкоторыя данныя о распредѣленіи расходовъ западной экспедиціи по отдѣльнымъ статьямъ. Изъ отчета ген. Жилинскаго видно, что израсходованныя западной экспедиціей съ 1873—1897 г. суммы по отдѣльнымъ рубрикамъ расходовъ распредѣляются такъ:

Личный составъ . . . . .	21,44%
Накладные расходы и канцелярскіе . .	3,97

Изысканія:

Метеорологическія . . . . .	0,47
Нивелир. и буренія . . . . .	2,68

<sup>1)</sup> „Стат. позем. собств. и насел. мѣсть Евр. Россіи“. Изд. Ц. С. К. Вып. V. 1882 г., стр. 106.

<sup>2)</sup> Докладъ: „Организація меліоративныхъ мѣропріятій въ Минской губ.“.



Канализація . . . . .	64,72
Мосты и водоспуски. . . . .	1,45
Культура болотъ . . . . .	3,42
Надсмотрщики . . . . .	1,85
Итого. . . . .	100 <sup>1)</sup>

Три рубрики: личный составъ, накладные и канцелярскіе расходы и надсмотрщики составили свыше 26% всёхъ расходовъ. Иными словами, руководство работами поглотило около четверти отпущенныхъ суммъ.

\* \* \*

*Дѣятельность образованной въ 1880 г. „Экспедиціи для орошенія юга Россіи“ тѣснымъ образомъ связана съ общественными работами.* Правда, при учрежденіи экспедиціи, орошеніе юга какъ-будто разсматривалось, какъ самостоятельная задача. Но осенью же 1880 г. нѣсколько губерній: Самарская, Саратовская, Екатеринославская были постигнуты неурожаемъ, который поставилъ вопросъ о производствѣ въ этихъ губерніяхъ общественныхъ работъ. Эти работы были поручены „Экспедиціи“ и въ ея распоряженіе предоставлена часть тѣхъ спеціальныхъ средствъ, которыя были ассигнованы на общественныя работы. Такія же дополнительныя ассигнованія изъ отпущенныхъ на общественныя работы средствъ были сдѣланы затѣмъ въ пользу „Экспедиціи“ въ 1884 и 1892 гг.

„Но въ этихъ случаяхъ,—какъ замѣчаетъ г. Д. Флексоръ: —интересы, собственно, меліоративнаго дѣла отодвигались на второй планъ, такъ какъ исполнявшіяся экспедиціей оросительныя и обводнительныя работы, по необходимости организованныя наспѣхъ, производились не столько въ цѣляхъ меліорации, сколько для немедленнаго представленія заработковъ, въ видѣ общественныхъ работъ, населенію мѣстностей, наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая“<sup>2)</sup>.

О томъ, какую большую роль въ дѣятельности экспедиціи играла эта спеціальная ея задача, можно судить по-

1) Жилинскій. „Очеркъ работъ западной экспедиціи“, стр. 588—589.

2) „Меліоративныя работы, какъ предметъ трудовой помощи нуждающемуся населенію“—„Трудовая Помощь“, 1907 г., № 6, стр. 12.



тому, что изъ общей суммы въ 2.269.000 рублей, которая была затрачена экспедиціей въ теченіе 1880—1895 гг., она получила по смѣтамъ Минист. Госуд. Имуществъ 1.118.000 рублей, а изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы, — 1.105.000 рублей <sup>1)</sup>.

Въ виду этого обстоятельства для оцѣнки дѣятельности оросительной экспедиціи необходимо остановиться на имѣвшихъ у насъ мѣсто до настоящаго времени общественныхъ работахъ и ихъ значеніи для меліоративнаго дѣла.

*Общественныя работы*, какъ мѣра помощи пострадавшему отъ неурожая населенію, имѣли у насъ мѣсто еще въ 18-мъ вѣкѣ.

Въ 1774 г. былъ изданъ приказъ объ общественныхъ работахъ, который гласилъ:

„Для доставленія нужду терпящимъ средствъ прокормленія и дабы они не разсѣялись по другимъ уѣздамъ, повелѣно устройство рововъ около уѣздныхъ городовъ“. А въ 1785 г. повелѣно было, чтобы „пособіе нуждающемуся населенію обратить въ пользу общественную, обрывать города рвами, какъ для осушенія земель, такъ и для удобности полицейской“ <sup>2)</sup>.

Въ 19-мъ вѣкѣ, до образованія „Экспедиціи по орошенію юга Россіи“ такія работы велись въ 1840, 1846, 1847, 1851, 1868, 1873 гг. Въ 1840 г. для завѣдыванія работами, на которыя затрачено свыше 3-хъ милліоновъ рублей, были учреждены въ каждой губерніи особые попечительные комитеты изъ дворянъ и чиновниковъ Минист. Госуд. Имущ. Въ періодъ 1867—1890 гг. руководство общественными работами находилось въ рукахъ земствъ, которыя завѣдывали въ этомъ періодѣ всѣмъ продовольственнымъ дѣломъ <sup>3)</sup>.

Въ ряду общественныхъ работъ меліорации занимали, впрочемъ, въ тѣ годы далеко не первое мѣсто. На первомъ планѣ были работы дорожныя, какъ устройство шоссейныхъ путей и т. п. Но уже въ неурожай 1873 г. общественныя работы въ Самарской губерніи были направлены на орошеніе полей.

1) Остальная сумма взята изъ спеціального Калмыцкаго капитала.

2) „2-й съѣздъ инженеръ-гидротехниковъ“, СПБ. 1913 г., докладъ А. Э. Кроянскаго. „Объ организаціи общественныхъ работъ“, стр. 145—146.

3) Тамъ же, стр. 146.



Въ 1880 г. общественныя работы, какъ мы видѣли, были поручены „Экспедиціи по орошенію юга Россіи“, но и во время существованія этой экспедиціи, она была далеко не единственной организаціей, производившей общественныя работы.

Неурожай 1891 г. послужилъ причиной широкой организаціи общественныхъ работъ въ послѣдующіе два года. Эти работы, на которыя израсходовано около 15 мил. р., были поручены ген. М. Н. Анненкову. Поставленные очень широко работы ген. Анненкова, хотя и были направлены не на одиѣ лишь меліорациі, но отвели послѣднимъ почти главное мѣсто. Меліоративныя работы свелись къ устройству прудовъ, плотинъ и т. п. сооружений. Насколько обширны были эти работы, можно судить потому, что въ верховьяхъ Дона устроено было 777 прудовъ, 31 плотина и 42 колодца; въ Нижегородской губ. устроены 68 прудовъ и 7 колодцевъ и т. д. <sup>1)</sup>

Въ 1898—1899 гг. на путь самостоятельнаго производства общественныхъ работъ выступило попечительство о домахъ трудолюбія. Работы попечительства были также преимущественно меліоративнаго характера и заключались въ улучшеніи сельскаго водоснабженія, осушеніи болотъ, укрѣпленіи песковъ и овраговъ. Общественныя работы производилъ далѣе Лѣсной Департаментъ.

Начиная съ 1901 г., общественныя работы получаютъ еще болѣе широкое развитіе. Ими завѣдуютъ различныя вѣдомства, земства, городскія управы и попечительство о трудовой помощи. А. Э. Кроянской опредѣляетъ сумму, затраченную на общественныя работы въ теченіе 1901—1911 гг., —въ 66,3 мил. рублей <sup>2)</sup>.

---

<sup>1)</sup> А. С. Ермоловъ. „Наши неурожай и продовольственный вопросъ“. СПб. 1909, стр. 121.

<sup>2)</sup> Цит. докладъ, стр. 149.—Послѣдняя цифра, вѣроятно, преувеличена. Г-нъ К. считаетъ, что въ 1911 г. на общественныя работы израсходовано около 50 мил. рублей. Но по сообщенію С. П. Максимова въ докладѣ тому же съѣзду (тамъ же, стр. 97—100) въ 1911 г. были открыты общественныя работы на сумму въ 32 мил. рублей, изъ которыхъ правительствомъ отпущено 24 мил. рублей.

Какое мѣсто общественныя работы занимаютъ въ ряду общихъ ассигнованій на продовольственныя нужды, можно видѣть изъ слѣдующихъ цифръ:



У насъ нѣтъ данныхъ, которыя позволяли бы съ точностью установить, какая часть изъ этой послѣдней суммы была израсходована на меліораціи. Нѣтъ, однако, никакого сомнѣнія въ томъ, что въ послѣднія продовольственныя компаніи меліораціи занимали видное мѣсто въ ряду общественныхъ работъ<sup>1)</sup>.

Такъ, изъ суммъ, израсходованныхъ попечительствомъ о трудовой помощи въ теченіе продовольственныхъ компаній 1905—1906, 1906—1907 и 1911—1912 гг., затраты на меліоративныя, главнымъ образомъ, гидротехническія и песчано-овражныя работы выразились въ слѣдующихъ цифрахъ<sup>2)</sup>.

Г о д ы.	Общій расходъ въ т. р.	На меліорат. работы.	
		тыс. руб.	%
1905/6	1.927,5	949,8	49,5
1906/7	1.089,5	438,8	40,3
1911/12	8.972,4	3.526,7	40,0

Ассигновано изъ госуд. казначейства въ продовольственный капиталъ:

въ 1881 г.	—	3.229.224	рубл.
„ 1891—1892—	146.500.000	„	„
„ 1897—1898—	35.000.000	„	„
„ 1900	—	699.998	„
„ 1901	—	20.000.000	„
„ 1902	—	18.620.000	„
„ 1903	—	5.000.000	„
„ 1904	—	1.500.000	„
„ 1905—1906—	71.153.000	„	„
„ 1906—1907—	169.657.000	„	„
„ 1907—1908—	23.954.000	„	„
„ 1911	—	118.000.000	„
Всего.....	613.313.222	р.	

(„2-й съездъ инж.-гидр.“, докладъ С. Максимова: „Объ общественныхъ работахъ“, стр. 96).

<sup>1)</sup> См., напр., о Новоузенскомъ у. докладъ И. И. Филимонова 2-му южно-русс. меліорац. съезду. „Направленіе общественныхъ работъ въ 1910—1912 гг. въ Новоуз. у.“, „Труды съезда“, ч. 2-ая, Одесса, 1912 г.

<sup>2)</sup> См. ст. Н. Фроловъ. „Общественныя работы въ Среднемъ и Нижнемъ Поволжьѣ“ въ „Трудахъ изысканій въ Среднемъ и Нижнемъ Поволжьѣ“, М., 1917 г., стр. 315.



На основаніи приведенныхъ выше цифръ мы можемъ съ извѣстной вѣроятностью утверждать, что съ 1880 г. изъ суммъ, отпущенныхъ на общественныя работы, у насъ израсходовано на меліораціи, преимущественно оросительныя и обводнительныя, около 25—30 мил. рублей, изъ которыхъ около 10 мил. рублей затрачено въ теченіе разсматриваемаго нами сейчасъ періода, т.-е. времени дѣятельности „Экспедиціи по орошенію юга Россіи“.

„Экстраординарныя“ затраты на оросительныя меліораціи изъ государственныхъ средствъ значительно превышали смѣтныя ассигнованія на этотъ предметъ и общественныя работы наложили свой отпечатокъ и на дѣятельность „Экспедиціи по орошенію юга Россіи“.

Но если при подведеніи итоговъ тѣхъ *затратъ*, которыя дѣлало у насъ правительство на меліораціи, расходы на общественныя работы должны быть приняты во вниманіе, то, при выясненіи *результатовъ* меліоративной дѣятельности правительства, объ общественныхъ работахъ прошлаго вѣка пріятнѣе было бы забыть <sup>1)</sup>. Наиболѣе печальную славу оставили по себѣ т.-наз. „Анненковскія“ работы.

Вотъ, что говоритъ о нихъ А. С. Ермоловъ:

„Приходится признать, что М. Н. Анненковъ далеко не оправдалъ возлагавшихся на него ожиданій и что общественныя работы были организованы имъ во многихъ случаяхъ крайне неудачно, нераціонально, убыточно для казны и не всегда даже съ должной пользой для мѣстнаго пострадаваго отъ неурожая населенія“ <sup>2)</sup>.

„Отъ этихъ работъ,—говоритъ онъ далѣе,—преслѣдовавшихъ, кромѣ доставленія заработка населенію очень полезныя и важныя цѣли, вскорѣ почти ничего не осталось. Никакого ухода за произведенными въ большинствѣ случаевъ простѣйшими гидротехническими сооружеженіями, не взирая на ихъ значеніе для мѣстнаго населенія, никакого послѣдующаго ремонта не было и большинство плотинъ уже при первомъ половодьи было размыто и снесено. Мнѣ лично

---

<sup>1)</sup> Общественныя работы послѣдняго десятилѣтія носятъ болѣе планомерный характеръ. О результатахъ ихъ, впрочемъ, еще пока судить невозможно.

<sup>2)</sup> „Наши неурожай и т. д.“, стр. 119.



пришлось лѣтомъ 1892 г. осматривать Анненковскія прудовыя работы въ южной части Тамбовской губ. и тогда уже многія изъ нихъ были почти совсѣмъ уничтожены, а черезъ нѣсколько лѣтъ отъ нихъ не осталось и слѣда! То же было и въ губерніяхъ: Орловской, Воронежской, Тульской... При „Анненковскихъ“ работахъ были случаи ошибокъ при устройствѣ прудовъ. Такъ, благодаря неудачному устройству водосливовъ въ одномъ селеніи, вода изъ пруда во время половодья хлынула на сосѣднія крестьянскія избы и разнесла нѣкоторыя изъ нихъ, при чемъ не обошлось и безъ человѣческихъ жертвъ. Часто пруды устраивались въ такихъ мѣстахъ, гдѣ грунтъ былъ неподходящій и вода уходила<sup>1)</sup>.

Мы не станемъ подробно останавливаться на причинахъ безрезультатности нашихъ общественныхъ работъ до самаго послѣдняго времени, такъ какъ этотъ вопросъ выходитъ за предѣлы нашей темы. Укажемъ лишь, что, поскольку рѣчь идетъ о меліораціяхъ, основной дефектъ постановки у насъ общественныхъ работъ, какъ это уже отмѣчено въ нашей литературѣ, заключался въ ихъ крайней непланомѣрности. Работы, начатыя въ какой-либо мѣстности въ неурожайный годъ, часто не заканчивались, если въ слѣдующемъ году въ данной мѣстности урожай былъ хорошій. Продовольственный вопросъ, стоявшій на первомъ планѣ, терялъ въ этомъ случаѣ свою остроту, а меліорація стояла на второмъ планѣ и о доведеніи ея до конца мало заботились.

Этотъ дефектъ отразился и на дѣятельности „Экспедиціи по орошенію юга Россіи“. Поскольку она занималась общественными работами, ея дѣятельность была такъ же мало плодотворна, какъ и дѣятельность другихъ организацій, производившихъ такія работы. Съ другой стороны, на общемъ фонѣ „Анненковскихъ“ работъ терялись и тѣ незначительные результаты, тѣ единичныя сооруженія, которыя устроила экспедиція за 22 года своего существованія.

Работа экспедиціи не получила широкаго развитія. Экспедиція затратила за все 22 года около 3-хъ милліоновъ рублей, т.-е. около 150 тыс. руб. въ годъ, сумму совершенно ничтожную въ виду стоявшихъ передъ нею задачъ.

Если бы на дѣятельность экспедиціи можно было смотрѣть, какъ на опытную работу, имѣющую въ виду убѣдить

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 121—122.



окрестных частновладельцев и крестьянъ въ выгодности орошенія, то можно было бы еще думать, что и незначительныя затраты окажутъ дѣйствіе. Но первые годы дѣятельности правительственной экспедиціи должны были убѣдить въ томъ, что показательное значеніе правительственныхъ работъ не можетъ быть велико. Одно убѣжденіе въ выгодности орошенія отнюдь не могло у насъ въ 80-хъ и 90-хъ годахъ служить достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы такую дорогую меліорацию стали въ значительныхъ размѣрахъ проводить помѣщики и крестьяне. Отсутствіе свободныхъ капиталовъ и цѣлый рядъ другихъ причинъ мѣшали частнымъ лицамъ взяться за проведеніе работъ на своихъ земляхъ. Показательное значеніе работъ оросительной экспедиціи было значительно слабѣе, нежели значеніе въ этомъ смыслѣ работъ экспедицій осушительныхъ. Помимо всего, для проведенія орошенія необходимо было прибѣгнуть къ помощи гидротехниковъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, такъ какъ свободнаго кадра специалистовъ въ этой области не было.

Все это и ставило передъ оросительной экспедиціей задачу не ограничиваться однѣми лишь показательными работами на казенныхъ участкахъ, а заняться, по крайней мѣрѣ, въ первое время, планомѣрными работами, какъ на земляхъ казенныхъ, такъ и на земляхъ частновладельческихъ и, главнымъ образомъ, крестьянскихъ, подобно тому, какъ это дѣлали наши осушительныя экспедиціи. Конечно, правительство могло бы потомъ переложить на владельцевъ часть расходовъ, соотвѣтственно съ полученной ими выгодой, какъ это дѣлается, напримѣръ, въ Италіи. Эту задачу экспедиція не выполнила. Она занялась обширными изслѣдованіями мѣстностей, стала составлять планы оросительныхъ работъ и крупныя предположительныя смѣты, но дальше плановъ и смѣтъ дѣло не шло. Фактическія сооруженія были незначительны. Просматривая отчеты оросительныхъ работъ въ Европейской Россіи и сопоставляя то, что фактически сдѣлано въ области орошенія, съ тѣми изысканіями и обслѣдованіями, которыя произведены, поражаешься громадному количеству послѣднихъ и незначительности фактическихъ работъ.



Производство изысканій и составленіе плановъ и смѣтъ продолжались до самаго послѣдняго времени; между тѣмъ какъ въ портфель Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ уже за первые 10—15 лѣтъ дѣятельности оросительной экспедиціи должно было накопиться такое количество готовыхъ плановъ устройства орошенія на вполне обследованныхъ пространствахъ и такія громадныя смѣты, что по нимъ можно было бы затратить не одинъ десятокъ милліоновъ. Такъ, еще въ 1880 г. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ были сдѣланы изысканія для орошенія въ губерніяхъ Екатеринославской и Таврической на 2 милл. десятинахъ, а въ губерніяхъ Саратовской и Астраханской для ирригаціи—до 1½ милл. десятинъ <sup>1)</sup>. Производство изысканій и составленіе плановъ шло усиленнымъ темпомъ, начиная съ 1880 г., и черезъ 16 лѣтъ „Обзоръ“ дѣятельности Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подводя итоги, говоритъ, что въ одной Саратовской губерніи изысканія выполнены на площади 2 милл. десятинъ, въ томъ числѣ спеціальныя изысканія произведены на площади 130.000 десятинъ. Въ Астраханской губерніи изысканія обнимали пространство до 800 тыс. десятинъ, а спеціальныя изысканія произведены на площади въ 25 тыс. десятинъ. Въ Екатеринославской губ. было пронивелировано 4.600 верстъ, и изысканія почти были закончены.

Въ двухъ лишь уѣздахъ Самарской губ. (Николаевскомъ и Новоузенскомъ), обнимающихъ площадь въ 64.840 кв. верстъ, къ 1896 г. выполнены общія изысканія на 4½ милл. десятинъ, при чемъ произведено 7.800 верстъ нивелированія. „Болѣе подробныя общія изслѣдованія въ виду ходатайствъ земства и мѣстной администраціи, обоснованныхъ на 165 приговорахъ крестьянскихъ обществъ двухъ южныхъ уѣздовъ, произведены на площади въ 2.243.000 дес. крестьянскихъ и частновладѣльческихъ земель“ <sup>2)</sup>. Въ „Обзорѣ“ 1896—1897 г.г. министерство само признаетъ, что „произведенныя уже изысканія, обнимая весьма значительную часть юга Россіи, дали достаточный матеріалъ для составленія общаго плана направленія дѣла орошенія въ ближайшемъ будущемъ“.

<sup>1)</sup> „Стенограф. отчетъ о совѣщаніяхъ и т. д.“, стр. 84.

<sup>2)</sup> „Обзоръ“ за 1896—1897 гг., стр. 131.



Но и въ теченіе послѣдующаго десятилѣтія „составленіе общаго плана дѣла орошенія“ не подвигается ни на шагъ, и дѣятельность оросительной экспедиціи продолжаетъ сводиться, главнымъ образомъ, къ „изысканіямъ“ и планамъ.

Само собою разумѣется, что всѣ эти изысканія, поскольку за ними не послѣдовало непосредственное производство работъ, въ большей своей части оказались напрасными. Новыя экспедиціи, приступившія къ орошенію этихъ районовъ черезъ нѣсколько десятилѣтій, могли лишь въ самой незначительной степени использовать эти старые проекты, такъ какъ условія за это время замѣтно измѣнились.

Въ настоящее время нетрудно видѣть, что причина слабаго успѣха работъ оросительной экспедиціи, помимо всего прочаго, заключалась въ отсутствіи экономической точки зрѣнія при производствѣ изысканій. Мы указали въ предыдущей главѣ, что вопросъ объ экономической цѣлесообразности не долженъ быть упущенъ изъ виду при всякихъ меліоративныхъ планахъ. Эта точка зрѣнія не была принята во вниманіе при производствѣ оросительныхъ работъ въ Европ. Россіи, а отсутствіе экономической перспективы привело къ неуспѣху операціи. Сейчасъ, быть можетъ, можно сказать, что сплошныя оросительныя работы, въ той формѣ, въ какой онѣ проектировались старыми экспедиціями, въ 80-хъ и 90-хъ годахъ были на самомъ дѣлѣ экономически нецѣлесообразны, и проекты экспедиціи уже поэтому не могли быть осуществлены. Это обстоятельство приходится имѣть въ виду и при проектированіи всякаго рода меліораций въ будущемъ <sup>1)</sup>.

1) „Если естественныя науки,— правильно замѣчаетъ въ этомъ отношеніи г. Рума:—освѣщаютъ весь комплексъ меліоративнаго дѣла съ точки зрѣнія биологической, геологической и почвенной, если онѣ призваны съ этой именно специальной точки зрѣнія отмѣтить характеръ и возможность меліорации въ той или иной мѣстности, если техника должна сказать, возможно ли достигнуть здѣсь желательныхъ результатовъ улучшенія почвъ, если агрономія должна отвѣтить, какія перспективы открываются въ сельскохозяйственномъ использованіи улучшенныхъ земель, то статистика съ экономикой должны дать точный и положительный отвѣтъ, насколько съ народнохозяйственной точки зрѣнія оправдываются затраты на меліорацию и при какихъ условіяхъ, что выиграетъ въ использованіи данными меліоративными работами производительныхъ силъ почвы и улучшенныхъ земельныхъ пространствъ населеніе и государство, какія затраты и при какихъ условіяхъ оправдываются тѣми плюсами, которые дастъ меліорация“ . („Труды сов. мел. съѣздовъ“, 1915 г., № 7, стр. 7).



Что же касается фактически произведенных оросительной экспедицией работ, то эти работы были чаще всего „обводнительными“, т. е. имѣли цѣлью не повышение урожайности, а снабженіе селеній питьевой водой, а также водой для водопоя. Въ особенности это надо отмѣтить по поводу работъ, произведенныхъ на крестьянскихъ земляхъ. Устройство орошенія для борьбы съ засухами и подъема урожайности имѣло мѣсто лишь въ единичныхъ случаяхъ.

Поскольку оросительная экспедиція производила работы на частныхъ земляхъ, она такъ же, какъ и экспедиціи осушительныя, работала, главнымъ образомъ, на земляхъ помѣщичьихъ. Такъ, по официальному отчету, въ теченіе 1892, 1893 и 1894 гг. ирригаціонной экспедиціей были произведены изысканія по 63 ходатайствамъ. Въ томъ числѣ въ 53 помѣщичьихъ имѣніяхъ, у 1 земской управы, 1 лѣсопромышленнаго товарищества, 1 земледѣльческой фермы, 2 сельскохозяйственныхъ школъ, 1 поселенина и на земляхъ 4 крестьянскихъ обществъ <sup>1)</sup>.

1) „Очеркъ оросительнаго дѣла...“ 1895 г., стр. 132—133.

Отмѣченная нами гипертрофія изыскательныхъ работъ въ дѣятельности оросительной экспедиціи по сравненію съ фактическими работами послужила причиною того, что затраты этой экспедиціи на изысканія и личный составъ составляли сплошь и рядомъ еще большій % общей расходоуемой суммы, чѣмъ затраты по этимъ статьямъ экспедицій осушительныхъ. Это можно видѣть, напр., изъ отчета нарасходованія 1.118.000 руб., ассигнованныхъ на оросительныя работы въ Европейской Россіи по см ѣ тамъ Министерства Землед. и Госуд. Имуществъ въ теченіе 1880—1895 гг. Изъ этихъ суммъ ушло:

а) на содержаніе личнаго состава, приобрѣтеніе геодезическихъ, буровыхъ и строительныхъ инструментовъ, на производство изысканій и общіе расходы.....	473.944 руб.
б) „ пропускъ весеннихъ водъ, управленіе ими и поддержаніе сооружений.....	93.879 „
в) „ устройство хуторовъ и опытныхъ посѣвовъ.....	86.866 „
г) „ возведеніе сооруженийъ.....	371.869 „
е) „ улучшеніе рыбныхъ промысловъ на р. Акушѣ и на урегулированіе рукавовъ р. Терека.....	82.806 „
ф) „ устройство метеорологическихъ станцій.....	7.436 „
г) „ приемъ общественныхъ работъ.....	1.200 „
Итого..... 1.118.000 руб.	

(См. „Очеркъ оросительнаго дѣла“, стр. 144).



Вдобавокъ, тѣ немногія оросительныя работы, которыя были произведены экспедиціей Жилинскаго, оказались технически несовершенными. Вслѣдствіе техническихъ дефектовъ на нѣсколькихъ участкахъ обнаружилось засоленіе почвы. Такъ, по сообщенію А. Н. Костякова „въ настоящее время очень многія площади Валуйскаго участка являются совершенно засоленными, уровень грунтовыхъ водъ здѣсь стоитъ обычно на глубинѣ  $\frac{1}{2}$ — $\frac{3}{4}$  арш. отъ поверхности и вода представляетъ собою сильно концентрированный растворъ солей, такъ что ее нельзя даже взять въ ротъ... Поверхность такихъ мѣстъ покрыта типичными солончаковыми растеніями, и если такія площади и культивируются, то даютъ самые плачевные результаты и при орошеніи даже значительно худшіе, чѣмъ безъ него; такъ какъ тогда процессъ передвиженія солей кверху идетъ во всей своей силѣ“<sup>1)</sup>.

Н. С. Фроловъ отмѣчаетъ, что неудача постигла и другія оросительныя сооруженія, возведенныя экспедиціей Жилинскаго въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Такъ, лиманъ у дер. Августовки, послѣ нѣсколькихъ лѣтъ эксплуатаціи его казной, въ 1886 г. былъ переданъ образованному при немъ поселку, но въ концѣ 80-хъ годовъ лиманъ пересталъ функционировать. Лиманное орошеніе при селеніи М. Узень просуществовало съ перерывами до 1903 г. Въ этомъ году весеннія воды такъ сильно разлились, что затопили часть се-

---

Такимъ образомъ, на самыя оросительныя работы (рубр. „d“) ушло лишь 33%о; рубрика же „a“ (содержаніе личного состава и изысканія) поглотила цѣлыхъ 42%о всей израсходованной суммы.

Въ послѣдующіе годы затраты на личный составъ и изысканія были еще выше. Въ 1902 г., напр., на личный составъ и прогоны ушло 54%о всей израсходованной экспедиціей суммы. Ненормальность столь высокаго расхода на личный составъ видна изъ того, что при оросительныхъ работахъ въ Туркестанѣ за періодъ 1898—1910 гг. на личный составъ ушло лишь 11,8%о всѣхъ затратъ. (По даннымъ „Отчетовъ Государств. Контроля“). Надо, впрочемъ, отмѣтить, что указанные дефекты въ постановкѣ дѣла оросительныхъ работъ въ Европейской Россіи, а именно, преобладаніе изысканій надъ настоящими работами съ одной стороны, и слишкомъ большой расходъ по руководству работами находятея между собою въ тѣсной связи. При изысканіяхъ расходы на личный составъ составляютъ большую долю расходовъ; между тѣмъ, какъ при производствѣ работъ надзоръ поглощаетъ сравнительно незначительную часть затратъ.

<sup>1)</sup> А. Н. Костяковъ. „Очерки по орошенію на югѣ и юго-востокѣ Россіи“. М., 1914 г., стр. 15.



ленія и оросительный валъ былъ прорванъ въ двухъ мѣстахъ. По сообщенію, приводимому въ одномъ изъ докладовъ Новоузенскому земству, были данныя утверждать, что валъ былъ прорванъ не водой, а крестьянами сосѣдняго селенія, которые боялись затопленія своихъ строеній <sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, и здѣсь, какъ и при работахъ осушительныхъ экспедицій, всѣ труды въ значительной степени пропали даромъ влѣдствіе отсутствія ухода за сооружениями и умѣлаго пользованія ими со стороны населенія.

Подводя общій итогъ дѣятельности правительства по непосредственному производству меліоративныхъ работъ въ теченіе *перваго* изъ разсматриваемыхъ нами періодовъ, мы можемъ констатировать, что *болѣе или менѣе замѣтный слѣдъ оставила лишь работа осушительныхъ экспедицій; работа же экспедицій оросительной не вышла за предѣлы опытовъ и не оказала никакого вліянія на развитіе нашего сельскаго хозяйства.*

\* \* \*

Какъ уже было отмѣчено выше, мы относимъ ко *второму* періоду меліоративной дѣятельности правительства время отъ 1903 г. до 1908 г.

Этотъ періодъ начинается упраздненіемъ экспедицій, прикомандированіемъ входившихъ въ ихъ составъ гидротехниковъ къ отдѣльнымъ управленіямъ Минист. Землед. и Госуд. Имуществъ и проведеніемъ въ жизнь закона 3-го іюня 1902 г.

Мы остановимся раньше всего на разсмотрѣніи этого закона и введеннаго имъ новаго порядка, чтобы затѣмъ охарактеризовать результаты меліоративной дѣятельности правительства въ теченіе разсматриваемаго шестилѣтія.

Основные статьи закона 1902 г. гласили <sup>2)</sup>.

*Ст. 224.* Производство изысканій и составленіе проектовъ работъ по осушенію, орошенію и обводненію земель, какъ принадлежащихъ земству, частнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ за счетъ ихъ владѣльцевъ, такъ и земель относящихся къ числу государственныхъ имуществъ, а равно выполненіе означенныхъ работъ возлагается по принадлежности на состоящихъ при Отдѣлѣ Зем. Улучшеній и при мѣстныхъ управленіяхъ

<sup>1)</sup> Н. С. Фроловъ. „Орошеніе въ Новоузенскомъ уѣздѣ“. Саратовъ, 1915 г., стр. 6.

<sup>2)</sup> „Сводъ Законовъ“, т. XII, ч. II. „Уставъ Сельскаго Хозяйства“, по изд. 1903 г. и прод. 1910 г.



Земледѣлія и Госуд. Имуществовъ гидротехническихъ чиновъ. Ближайшее опредѣленіе круга обязанностей названныхъ чиновъ предоставляется Главноупр. Землеустр. и Земледѣл.

*Ст. 225.* Общее завѣдываніе на мѣстахъ изслѣдованіями и работами изъ числа указанныхъ въ предшедшей (224) статьѣ принадлежитъ въ предѣлахъ тѣхъ управленій Землед. и Госуд. Имущ., при которыхъ состоятъ гидротехническіе типы, названнымъ управленіямъ, а въ остальныхъ мѣстностяхъ—Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній. Въ эти учрежденія по принадлежности должны быть направляемы ходатайства земствъ, частныхъ лицъ и крестьянскихъ обществъ о производствѣ за ихъ счетъ осушительныхъ, обводнительныхъ и оросительныхъ работъ.

*Ст. 226.* Обезпеченнымъ надлежащими средствами осушительнымъ, обводнительнымъ и оросительнымъ работамъ на частныхъ земляхъ отдается, по возможности, предпочтеніе въ порядкѣ постепенности осуществленія предъ однородными работами на земляхъ казенныхъ.

*Ст. 227.* Предположенія означенныхъ въ статьѣ 225 Управленій Землед. и Госуд. Имуществовъ о работахъ, предпринимаемыхъ для улучшенія казенныхъ или тѣхъ изъ принадлежащихъ частнымъ лицамъ и крестьянскимъ обществамъ земель, въ орошеніи, обводненіи или осушеніи коихъ казна принимаетъ денежное участіе на точномъ основаніи ст. 76, вмѣстѣ съ подробными техническими проектами и смѣтами на эти работы, подлежатъ разсмотрѣнію, съ точки зрѣнія возможности и экономической выгоды ихъ осуществленія и для установленія очереди производства, въ особыхъ при Управленіяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществовъ совѣщаніяхъ. (Дальше идетъ составъ этихъ совѣщаній: Нач. Упр. Земл. и Гос. Им. и т. д.).

*Примѣчаніе.* Проекты и смѣты, составленные для меліорациі частныхъ земель на собственный счетъ ихъ владѣльцевъ, разсматриваются совѣщаніемъ только въ томъ случаѣ, если сами владѣльцы будутъ о томъ ходатайствовать.

*Ст. 228.* Означенные въ предшедшей (227) статьѣ предположенія, планы и смѣты вмѣстѣ съ состоявшимися по онымъ заключеніями совѣщаній представляются на разсмотрѣніе особаго, при Отд. Зем. Улучш., комитета и обсуждаются имъ съ точки зрѣнія дѣлесообразности, осуществимости въ техническомъ отношеніи, экономической выгодности и порядка производства.

Комитетъ состоитъ подъ предсѣд. управляющаго отдѣл. изъ назначаемыхъ Мин. Земл. и Гос. Имущ. чиновъ. Деп. Земл., Лѣсного и Гос. Зем. Им., отд. Сел. Экон. и Сел.-Хоз. ст. и Земельн. Улучшеній и представителей Мин. Фин. и Пут. Сообщ. и Гос. Контроля, по назначенію главныхъ начальниковъ сихъ вѣдомствъ. Разсмотрѣнію комитета подлежатъ также составляемые Отд. Зем. Улучш. проекты и смѣты на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы въ предѣлахъ тѣхъ Управл. Земл. и Гос. Имущ., при коихъ не имѣется особыхъ гидротехническихъ чиновъ. Заключенія комитета подлежатъ утвержденію Главноупр. З. и З.

*Ст. 331.* За предпринимаемыя по ходатайствамъ частныхъ лицъ правит. гидротехнич. чинами изысканія, за составленіе проектовъ и смѣтъ и за надзоръ надъ производствомъ осушительныхъ, обводнительныхъ и оро-



сительныхъ работъ взимается особое въ доходъ казны вознагражденіе по таксѣ, утверждаемой Главн. упр. З. и З.

Ст. 232. Главн. упр. Землеустр. и Землед. предоставляется въ предѣлахъ, устанавливаемыхъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, допускать льготы въ платежѣ означеннаго въ предшедшей (231) статьѣ вознагражденія для всѣхъ меліорацій въ частновладѣльческихъ земляхъ въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 76. Льготы эти состоятъ въ освобожденіи отъ всякаго денежнаго участія въ расходахъ по производству изысканій, при сохраненіи, однако, обязательства доставленія, за счетъ владѣльцевъ земель, необходимыхъ рабочихъ, подводъ и матеріаловъ.

Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Госуд. Совѣта отъ 5-го мая 1903 г. въ порядокъ производства меліоративныхъ работъ было внесено слѣдующее существенное измѣненіе:

„За предпринимаемыя по ходатайствамъ крестьянскихъ обществъ и земствъ правительственными гидротехническими чинами изысканія по осушительнымъ, обводнительнымъ и оросительнымъ работамъ, равно какъ и за составленіе проектовъ и смѣтъ на эти работы и за надзоръ за ихъ производствомъ, плата въ пользу казны не взимается въ тѣхъ случаяхъ, когда означенныя работы предпринимаются на надѣльныхъ земляхъ крестьянъ и на земляхъ, принадлежащихъ земствамъ, а также на земляхъ, составляющихъ собственность цѣлыхъ группъ частныхъ лицъ, если предложенныя улучшенія направлены къ достиженію общепользанныхъ цѣлей. Сельскія общества и земства не освобождаются, однако, отъ обязанности безвозмезднаго доставленія рабочихъ, подводъ и матеріаловъ, необходимыхъ для производства упомянутыхъ изысканій\* 1).

Ст. 76, которая находится въ положеніи „о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія“ и говорить о финансовой поддержкѣ правительствомъ тѣхъ лицъ, которыя прибѣгаютъ къ меліоративному кредиту, гласитъ такъ:

Ст. 76. „Если предпринимаемое заемщикомъ улучшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполненіе такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ, то министру Землед. и Госуд. Имуществъ предоставляется относить часть стоимости работъ на отпускаемые въ распоряженіе министерства спеціальныя кредиты (на осушеніе, орошеніе и т. п.)“.

Главное значеніе новыхъ правилъ должно было заключаться въ томъ поощреніи частной инициативы къ производству меліорацій, которое установлено ст. 226. Работамъ на частныхъ земляхъ на основаніи этой статьи отдается предпочтеніе передъ однородными работами на земляхъ казенныхъ.

1) „Сводъ Законовъ“, т. XII, ч. II, ст. 231, прим., по продолж. 1910 г



Но статья эта была редактирована такимъ образомъ, что она не давала точныхъ указаній относительно порядка обслуживания населенія гидротехнической помощью, оставивъ въ этомъ весьма серьезномъ вопросѣ широкій просторъ для усмотрѣнія начальства.

Не отличается достаточной опредѣленностью и другой весьма важный вопросъ--о финансовомъ участіи казны въ меліоративныхъ работахъ. По существу законъ 1902 г. стоитъ, по нашему мнѣнію, въ этомъ вопросѣ на правильной точкѣ зрѣнія. Отказъ отъ производства за казенный счетъ работъ на частныхъ земляхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда эти работы по силамъ самимъ частновладѣльцамъ, нельзя не считать вполне правильнымъ. Едва ли можно спорить также и противъ нѣкоторыхъ изъятій, которыми законъ обставляетъ этотъ принципъ. Но эти изъятія не были формулированы достаточно точно.

Ст. 76, которая предоставляетъ правительству право оказывать финансовую поддержку частнымъ лицамъ въ томъ случаѣ, когда *„улучшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполнение такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ“*, оставляетъ неяснымъ, что именно законъ понимаетъ подъ улучшеніями, имѣющими значеніе для цѣлой мѣстности.

Другой дефектъ этой статьи заключается въ томъ, что опредѣленіе льготъ предоставляется на усмотрѣніе Главноупр. Земл. и Земл. До этой инстанціи могли доходить крупные помѣщики, но это врядъ ли было возможно для крестьянскаго общества.

Главнымъ дефектомъ закона 1902 г. явилось, однако, то, что завѣдываніе гидротехнической помощью было сосредоточено въ учрежденіяхъ, слишкомъ далеко стоящихъ отъ населенія. Ст. 225 требуетъ, чтобы ходатайства о производствѣ меліоративныхъ работъ направлялись Управленіемъ Земледѣлія и Госуд. Имуществовъ и въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній. Не приходится доказывать, насколько такой порядокъ не приспособленъ къ крестьянскому хозяйству. Это обстоятельство и заставляетъ усиленно говорить о приближеніи гидротехнической помощи къ населенію <sup>1)</sup>.

1) Къ разсмотрѣнію этого вопроса мы вернемся ниже.



Таковы тѣ новыя основанія производства правительствомъ меліоративныхъ работъ, которыя были введены въ жизнь въ 1902—1903 гг.

Въ теченіе разсматриваемаго нами шестилѣтія этотъ новый порядокъ, однако, себя не оправдалъ. Данныя о развитіи меліоративной дѣятельности правительства за этотъ періодъ говорятъ скорѣе объ упадкѣ, нежели о ростѣ этой дѣятельности.

Объ этомъ раньше всего свидѣтельствуютъ затраты правительства на меліорации. По даннымъ „Отчетовъ Государственнаго Контроля“ правительствомъ затрачены на осушеніе болотъ, орошеніе и обводненіе земель въ теченіе интересующаго насъ періода слѣдующія суммы:

въ 1903 г.	—284.085	руб.
„ 1904 „	—270.736	„
„ 1905 „	—281.379	„
„ 1906 „	—279.946	„
„ 1907 „	—301.071	„
„ 1908 „	—351.021	„

Всего за этотъ періодъ израсходовано, такимъ образомъ, въ Европ. Россіи на меліорации изъ бюджетныхъ ассигнованій около 1,8 мил. рублей, или, въ среднемъ, около 300 тысячъ рублей въ годъ.

Какъ мы видѣли выше, такая же приблизительно сумма тратилась въ предыдущія десятилѣтія въ среднемъ въ годъ на однѣ лишь осушительныя работы.

Общій итогъ средствъ, которыми располагали экспедиціи въ теченіе 1880—1902 гг., выразился въ суммѣ около 10.750.000 рублей, или, въ среднемъ, около 465 тыс. рублей въ годъ<sup>1)</sup>. Мы наблюдаемъ, такимъ образомъ, въ теченіе 1903—1908 гг. *сокращеніе* затратъ правительства на меліорации<sup>2)</sup>.

Можно было бы подумать, что это сокращеніе затратъ казны вызвано введеніемъ въ жизнь новыхъ правилъ 1902 г. и переложеніемъ расходовъ по меліорациямъ на заинтересованныхъ землевладѣльцевъ. Отчеты Главн. Упр. Землеустройства и Землед. показываютъ, однако, что такого явленія

1) „Ежегодникъ Гл. Упр. З. и З.“ за 1909 г., стр. 61.

2) Это сокращеніе, впрочемъ, началось уже съ 1901 г.



не наблюдалось, и что сокращенію затратъ соотвѣтствуетъ общій упадокъ меліоративной дѣятельности правительства.

Болѣе замѣтенъ упадокъ осушительныхъ работъ. Это можно видѣть изъ того, что за 23—24 гг. интенсивной дѣятельности экспедицій исполненная ими канализаціонная сѣтъ достигла 10 тыс. верстъ, а за періодъ 1903—1909 гг. гидротехниками Отд. Земельныхъ Улучшеній исполнена канализація на протяженіи 2,221 версты<sup>1)</sup>.

Меліоративная дѣятельность въ области орошенія и обводненія попрежнему была тѣсно связана съ общественными работами, и сосредоточилась въ двухъ—трехъ губерніяхъ. Больше всего работъ было произведено гидротехниками въ 1905—1907 гг. въ Тульской губ. по инициативѣ земства и здѣсь достигнуты были замѣтные результаты. Всего построено въ Тульской губ. за отмѣченный періодъ 1089 сооружений, главнымъ образомъ, прудовъ и колодцевъ, и на эти работы затрачено 874.000 рублей<sup>2)</sup>.

Въ отмѣченномъ упадкѣ меліоративной дѣятельности правительства въ періодъ 1903—1908 гг. нельзя не видѣть отраженія тѣхъ общихъ экономическихъ и политическихъ условій, въ которыхъ находилась въ эти годы наша страна.

Помѣщичье хозяйство переживало тяжелый кризисъ, быстро сдавая свои позиціи, и ему, въ сущности, въ это переходное время было не до меліораций. Крестьянское же хозяйство, безусловно испытывавшее большую нужду въ земельныхъ улучшенияхъ, еще не заняло такой прочной позиціи, чтобы съ его нуждами начали серьезно считаться.

Съ другой стороны, война съ Японіей, а затѣмъ первая революція отвлекли вниманіе правительства отъ стоявшихъ передъ нимъ въ области земельныхъ меліораций задачъ и въ 1910 г. правительство само признаетъ, что „эта важная отрасль государственнаго хозяйства никогда у насъ не пользовалась надлежащимъ вниманіемъ, а въ послѣдніе годы даже находилась въ нѣкоторомъ пренебреженіи“<sup>3)</sup>.

---

1) „Ежегодникъ Гл. Упр. З. и З.“ за 1909 г., стр. 397.

2) Тамъ же, стр. 119.

3) „Ежегодникъ Главн. Упр. Земл. и З.“ за 1909 годъ, СПБ., 1910, предисловіе.



\* \* \*

1908 годъ былъ годомъ перелома въ отношеніи правительства къ меліоративному дѣлу. Находившаяся до тѣхъ поръ „въ пренебреженіи“ отрасль выдвигается понемногу на первый планъ и начинаетъ занимать нѣсколько болѣе почетное мѣсто въ общей системѣ государственнаго хозяйства.

Это обнаруживается раньше всего въ быстромъ ростѣ ассигнованій на меліорациі.

Достаточно привести слѣдующія цифры.

По смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, въ которомъ, главнымъ образомъ, сосредоточено наше меліоративное дѣло, было ассигновано <sup>1)</sup>:

на 1909 г.	—	1.334.329	руб.
„ 1910 „	—	2.362.167	„
„ 1911 „	—	2.875.463	„
„ 1912 „	—	6.596.036	„
„ 1913 „	—	9.968.202	„
„ 1914 „	—	10.457.496	„ <sup>2)</sup>
„ 1915 „	—	11.627.600	„
„ 1916 „	—	11.720.720	„
„ 1917 „	—	11.397.299	„

Ассигнованія, такимъ образомъ, быстро увеличивались до 1914 г., и за 6-лѣтіе 1909—1914 гг. они возросли въ 10 разъ (исходя изъ первоначальнаго ассигнованія на 1914 г.). Но съ 1914 г. ростъ ассигнованій по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній прекращается въ связи съ наступленіемъ военныхъ дѣйствій.

Для оцѣнки роста ассигнованій съ 1909 г. надо имѣть въ виду, что за предшествующія 15 лѣтъ смѣта Отдѣла Земельныхъ Улучшеній достигала въ среднемъ около 850 т. р.

Этотъ ростъ ассигнованій вызванъ увеличеніемъ затратъ на непосредственное производство меліорациій.

<sup>1)</sup> Цифры взяты изъ „Смѣтъ доходовъ и расходовъ О. З. У.“ и „Проектовъ росписи госуд. дох. и расходовъ“ за соответствующіе годы.

<sup>2)</sup> Первоначальное ассигнованіе составляло 13.503.500 р., а затѣмъ въ виду войны сумма была сокращена до 10.457.496 р.



Такъ, расходы на осушку болотъ, орошеніе и обводненіе земель и торфодобываніе росли слѣдующимъ образомъ.

Израсходовано:

	въ 1908 г. —	693.000 руб.
	„ 1909 „ —	1.186.000 „
	„ 1910 „ —	2.162.000 „
	„ 1911 „ —	4.291.000 „
	„ 1912 „ —	5.854.000 „
Ассигновано на	1913 „ —	8.673.000 „
	„ 1914 „ —	8.220.000 „
	„ 1915 „ —	9.342.000 „
	„ 1916 „ —	9.191.000 „
	„ 1917 „ —	8.846.000 „

Кромѣ того, во время войны были ассигнованы въ распоряженіе Отдѣла Земельныхъ Улучшеній значительныя суммы изъ военнаго фонда. По даннымъ С. Н. Прокоповича въ 1915 и 1916 гг. на меліоративныя работы въ Поволжьѣ, Туркестанѣ и Кавказѣ отпущено было изъ военнаго фонда 19 милліонъ рубл. <sup>1)</sup> Изъ военнаго фонда отпущены были крупныя суммы и на торфодобываніе.

Передъ самой войной былъ моментъ, когда казалось, что Россія вступаетъ на путь широкой постановки меліоративныхъ работъ. Мы имѣемъ въ виду предположеніе объ ассигнованіи 150 мил. рублей на меліорациі въ ознаменованіе 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ. Государственная Дума, принявъ въ засѣданіи отъ 15 февраля 1913 г. докладъ комиссіи объ ознаменованіи этого юбилея, въ ряду другихъ мѣръ высказала пожеланіе, чтобы правительство выработало „проектъ положенія по поземельнымъ улучшеніямъ, имѣющимъ государственный характеръ, принявъ въ основаніе сихъ законопроектовъ выработанныя комиссіей для обсужденія участія Государственной Думы въ ознаменованіи 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ положенія“ <sup>2)</sup>.

Комиссія же высказала по этому вопросу, между прочимъ, слѣдующія пожеланія:

„1) ... приступить къ приведенію въ культурное состояніе земель, которыя въ настоящее время экономическаго значенія для жизни страны не имѣютъ.

<sup>1)</sup> „Война и народное хозяйство“, изд. 2-е, М. 1918 г., стр. 96.

<sup>2)</sup> „Извѣст. Главн. Упр. Земл. и Землед.“ 1913 г. № 8, тр. 234.



.....  
3) Все эти меліораціи должны носить государственный характеръ.

4) Означенныя выше мѣропріятія осуществить за счетъ государственныхъ средствъ, отпускаемыхъ по росписи, съ тѣмъ, чтобы въ ближайшія 5 лѣтъ было ассигновано 150 мил. рублей.

5) Исполненіе всѣхъ мѣропріятій для достиженія указанной выше цѣли сосредоточивается въ вѣдомствѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, которое вырабатываетъ основной планъ работъ и представляетъ этотъ планъ на утвержденіе законодательныхъ учреждений.

.....

7) На эти средства могутъ быть относимы расходы:

а) на постройку магистральныхъ, осушительныхъ и оросительныхъ каналовъ, имѣющихъ значеніе для цѣлаго района, и вообще на производство другихъ гидротехническихъ работъ государственнаго характера;

б) на производство работъ по облѣсенію, борьбѣ съ песками, оврагами, укрѣпленію горныхъ склоновъ, защитѣ отъ наводненія, устройству крупныхъ водохранилищъ, а также для другихъ земельныхъ улучшеній, имѣющихъ районное значеніе и государственный характеръ;

в) на приобрѣтеніе въ казну неудобныхъ земель (песковъ, овраговъ, безводныхъ земель и т. п.) въ видахъ обращенія таковыхъ въ культурное состояніе;

г) на производство соотвѣствующихъ изслѣдованій, имѣющихъ цѣлью изученіе вопроса о земельныхъ улучшеніяхъ государственнаго значенія;

д) на устройство высшихъ, среднихъ и низшихъ гидротехническихъ учебныхъ заведеній въ видахъ скорѣйшей подготовки свѣдущихъ дѣятелей и работниковъ въ области земельныхъ улучшеній<sup>1)</sup>.

Вслѣдствіе этого постановленія Государственной Думы правительство внесло въ 1914 г. въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ отпускѣ на 1915—1919 гг. на меліораціи 150 мил. рублей, изъ которыхъ испрашивалось<sup>2)</sup>:

---

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 237.

<sup>2)</sup> „Правительств. Вѣстникъ“, 1914 г. № 10.



на 1915 г.	— 15	мл.	руб.
„ 1916 „	— 25	„	„
„ 1917 „	— 30	„	„
„ 1918 „	— 40	„	„
„ 1919 „	— 40	„	„

Изъ этихъ суммъ вѣдомство предполагало затратить <sup>1)</sup>:

на работы въ Евр. Россіи	— 35	мл.	руб.
„ „ на Кавказѣ	— 19	„	„
„ „ въ Туркестанѣ	— 39	„	„
„ „ „ Сибири	— 8.5	„	„
„ „ песчано-овражныя	— 15.1	„	„
„ „ организационныя	— 29.4	„	„

Война, однако, помѣшала осуществленію этого широкаго проекта и ассигнованія, какъ мы видѣли, были сдѣланы въ послѣдующіе годы въ гораздо болѣе скромныхъ размѣрахъ.

Ниже мы коснемся подробнѣе вопроса объ израсходованіи ассигнованныхъ на меліорациі средствъ и о постановкѣ меліоративнаго дѣла въ послѣдніе годы. Здѣсь же ограничимся указаніемъ, что незадолго до войны Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія начало понемногу возвращаться къ „экспедиціонному“ способу производства меліоративныхъ работъ и изысканій. Работы были поручены отдѣльнымъ меліоративнымъ партіямъ. Въ 1913 г. были образованы Крымская и Полѣсская партіи. Затѣмъ въ 1914 г. были образованы 2 Нижне-Волжскія партіи, объединенныя центральной организаціей— „Управленіемъ работъ и изысканій въ Среднемъ и Нижнемъ Поволожьѣ“. Отдѣльнымъ партіямъ были поручены изысканія и работы на окраинахъ, въ Туркестанѣ, Сибири и на Кавказѣ. Въ концѣ 1916 г. и началѣ 1917 г. существовало уже около 30 различныхъ меліоративныхъ партій, производившихъ работы въ разныхъ районахъ. Въ частности, въ Европейской Россіи около этого времени было 7 партій (двѣ Нижне-Волжскихъ, Верхне-Волжская, Полѣсская, Крымская, Нижне-Днѣпровская и Полтавская); въ Туркестанѣ до 10 партій (Туркестанская изыскательно-строительная, Голодностепская, Ферганская, Наманганская, Верхне-Сырѣ-Дарь-

<sup>1)</sup> Объяснительная записка къ законопроекту „О развитіи въ ознаменованіе 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ работъ по земельнымъ улучшеніямъ государственнаго значенія“.



инская, Нижне-Сырѣ-Дарьинская, Аму-Дарьинская, Мервская, Хивинская, Бухарская, Зеравшанская); въ Степномъ краѣ—5 (Семирѣченская, Чуйская, Илійская, Степная, Акмолинская Лѣсо-Степная); въ Сибири 5—6 (Томская, Тобольская, Енисейская, двѣ Амурскія, Приморская)<sup>1)</sup>. Нѣкоторыя изъ этихъ партій обслуживали только переселенческіе участки.

\* \* \*

Опредѣляя затраты, которыя были сдѣланы у насъ въ послѣдніе годы на меліорациі изъ государственныхъ средствъ, мы останавливались до сихъ поръ только на ассигнованіяхъ по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній. Этими ассигнованіями, однако, не исчерпывается ростъ правительственныхъ затратъ на меліорациі за рассматриваемый періодъ. Помимо расходовъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, нашего такъ сказать „меліоративнаго департамента“, ассигнованія на меліорациі дѣлаются въ послѣдніе годы и по смѣтамъ цѣлаго ряда другихъ департаментовъ.

Здѣсь раньше всего приходится упомянуть о тѣхъ крупныхъ суммахъ, которыя ассигнуются у насъ съ 1906 г. по Департаменту Государственныхъ Имуществъ въ видѣ ссудъ и пособій на землеустройство.

Вопросъ о необходимости оказанія матеріальной помощи лицамъ, переходящимъ на отруба и хутора, возникъ уже въ самомъ началѣ дѣятельности землеустроительныхъ комиссій. Еще закономъ 4-го марта 1906 г. Главноуправляющему Землеустр. и Землед. было предоставлено испросить необходимыя средства на оказаніе крестьянскому населенію помощи при землеустройствѣ и на эту цѣль былъ въ томъ же году отпущенъ кредитъ въ 300 тыс. руб.<sup>2)</sup>

Затѣмъ 17-го марта 1907 г. комитетомъ по землеустроительнымъ дѣламъ были утверждены правила о выдачѣ ссудъ и пособій при землеустройствѣ, затѣмъ дополненныя постановленіемъ комитета отъ 17-го ноября 1908 г. На основаніи этихъ правилъ кредитъ и пособія оказывались: на переносъ построекъ, меліорациі, а также агрономическія мѣропріятія. Впослѣдствіи, съ 1910 г., кредитъ на агрономическія мѣро-

1) По объясн. запискѣ къ „Смѣтѣ Отд. З. Ул.“ на 1917 г.

2) „Смѣта доход. и расх. по Деп. Госуд. Имущ. на 1909 г.“, стр. 153.



пріятія видѣленъ изъ „судъ и пособій на землеустройство“ и перенесенъ въ смѣту Департам. Земледѣлія <sup>1)</sup>).

При разсмотрѣніи смѣты 1911 г. Госуд. Дума высказала пожеланіе, чтобы правительство взамѣнъ „правиль“ внесло спеціальнѣй законопроектъ о ссудахъ и пособіяхъ при землеустройствѣ. Такой законопроектъ и былъ внесенъ, разсматривался въ общемъ собраніи Думы 24-го мая 1912 г., какъ спѣшнѣй, сразу въ трехъ чтеніяхъ, одобренъ Думой и 16-го іюня 1912 г. получилъ силу закона. Этимъ закономъ „о ссудахъ и пособіяхъ на средства казны при землеустройствѣ“ и стали регулироваться ассигнованія на указанную на добность.

Законъ этотъ установилъ, что крестьянамъ и вообще мелкимъ землевладѣльцамъ „можетъ быть оказываема помощь отъ правительства на оборудованіе хозяйства и его улучшение на земляхъ, устроенныхъ при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій или крестьянскихъ учрежденій, и на участкахъ единоличнаго владѣнія, пріобрѣтенныхъ отъ Крестьянск. Поземельн. Банка или съ его содѣйствіемъ, либо отъ казны“ (ст. 1).

Законъ не далъ точнаго указанія, на какія именно нужды могутъ выдаваться пособія и ссуды, предоставивъ этимъ правительству большой просторъ.

Размѣръ ссудъ не долженъ превышать 150 рублей на хозяйство (ст. 5). Выдаются ссуды на срокъ до 15-ти лѣтъ. Возвратъ ссудъ начинается по истеченіи условленнаго льготнаго срока, не свыше, однако, 5 лѣтъ и производится или единовременно, или ежегодными срочными, въ равныхъ частяхъ, платежами безъ начисленія процентовъ и пени (ст. 6). Выданная ссуда обезпечивается участкомъ, на улучшение котораго она выдана (ст. 7).

Таковы положенія, на основаніи которыхъ стали выдаваться у насъ пособія и ссуды при землеустройствѣ. Для выясненія того, какая часть отпущенныхъ на эти цѣли суммъ ушла на меліорачіи, намъ приходится остановиться на общихъ размѣрахъ ассигнованій по этимъ статьямъ.

О размѣрахъ ассигнованій на пособія и ссуды при землеустройствѣ можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

<sup>1)</sup> „Смѣта доход. и расх. по Деп. Госуд. Имущ. на 1913 г.“, стр. 225—229.



Отпущено было на эту цѣль <sup>1)</sup>:

въ 1906 г.....	300.000	рублей.
„ 1907 „ .....	1.050.000	„
„ 1908 „ .....	3.102.550	„
„ 1909 „ .....	4.000.000	„
„ 1910 „ .....	5.000.000	„
„ 1911 „ .....	8.000.000	„
„ 1912 „ .....	9.064.600	„
„ 1913 „ .....	9.257.000	„
„ 1914 „ <sup>2)</sup> .....	9.257.000	„
„ 1915 „ .....	3.007.000	„
„ 1916 „ .....	2.603.000	„
„ 1917 „ .....	2.003.000	„

Иными словами, за періодъ 1907—1917 гг. на разсматриваемую цѣль было отпущено изъ государственныхъ средствъ около 55 милл. рублей.

Изъ ассигнованныхъ на ссуды и пособія при землеустройствѣ суммъ не все, однако, израсходовано. Часть кредитовъ всегда оставалась неиспользованной.

Такъ, за 1907—1911 гг. израсходовано было всего свыше 19 милл. рублей, при чемъ эта сумма распадается на слѣдующія статьи <sup>3)</sup>:

на ссуды .....	13.452.000	руبل.
„ безвозвр. пособія .....	864.000	„
„ авансовыя ссуды .....	102.000	„
„ меліоративныя работы, зачисляемыя въ ссуды .....	1.226.000	„
„ агрономическую помощь и предметныя ссуды въ 1909 г. ....	1.500.000	„
„ содѣйствіе огнестойкому строительству .....	2.401.000	„

<sup>1)</sup> См. „Смѣта доход. и расх. по Деп. Госуд. Им.“ на 1913 г., стр. 229. „Изв. Гл. Упр. З.“ за 1912 г., № 25 и „Проектъ Госуд. росписи на 1914 г.“, стр. 9.

<sup>2)</sup> До сокращенія смѣты.

<sup>3)</sup> „Извѣстія Гл. Упр. З. и З.“ 1912 г., № 49, стр. 1185.



Какъ видно изъ этихъ цифръ, на меліоративныя нужды уходитъ лишь часть того кредита, который отпускается на ссуды и пособія при землеустройствѣ. Если принять во вниманіе, что и изъ суммъ, выданныхъ въ ссуду въ денежной формѣ, часть ушла на меліорациі, то въ общемъ можно будетъ считать, что изъ средствъ, отпущенныхъ на пособія и ссуды при землеустройствѣ съ начала дѣятельности землеустроительныхъ комиссій до 1916 года на меліорациі ушло отъ 5-ти до 6-ти мил. рублей.

Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что суммы, отпущенныя въ ссуду, не могутъ разсматриваться, какъ окончательная затрата со стороны казны. На основаніи закона 1912 г. эти ссуды обезпечиваются участкомъ, на который онѣ выданы, и съ 1913 г. долженъ былъ начаться возвратъ ссудъ. Въ 1913 г. Деп. Госуд. Имуществовъ внесъ въ свою *доходную* смѣту на возвратъ ссудъ—20 тыс. рублей.

\* \* \*

Дальнѣйшія ассигнованія на меліоративныя нужды производились правительствомъ по смѣтамъ Переселенческаго Управленія. Ассигнованія эти шли на производство обследованій и мелкихъ меліоративныхъ работъ на тѣхъ участкахъ, которые отводятся переселенцамъ. Вслѣдствіе этого работы были сосредоточены почти исключительно въ Сибири.

За послѣдніе годы отпущено было по смѣтѣ Переселенческаго Управленія:

	На содержа- ніе гидротех- никовъ.	На гидротехническія работы.
въ 1908 г.	— 180.050	738.800 руб.
„ 1909 „	— 223.000	1.113.025 „
„ 1910 „	— 240.700	1.248.800 „
„ 1911 „	— 262.000	1.309.600 „
„ 1912 „	— 2.285.800	
„ 1913 „	— 296.900	„ 1.498.700 „
„ 1914 „	— 311.820	„ 1.559.600 „
„ 1915 „	— 375.380	„ 1.599.600 „
„ 1916 „	— 421.820	„ 1.506.500 „
„ 1917 „	— 471.650	„ 2.576.268 „ <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Данныя взяты изъ проектовъ „Росписи“ за соотв. годы.



Технической персоналъ, занятый производствомъ мелiorативныхъ работъ въ Сибири на переселенческихъ участкахъ, состоялъ до войны изъ 10—12 инженеровъ и 140—145 гидротехниковъ <sup>1)</sup>.

Надо замѣтить, что гидротехническая дѣятельность Переселенческаго Управленія, какъ и работы предыдущей категоріи, производимыя землеустроителями, направлена почти исключительно на „обводненіе“, преимущественно въ формѣ устройства простыхъ колодцевъ для питьевой воды.

Объ этомъ свидѣлствуютъ слѣдующія данныя о работахъ въ 1912—1914 гг.

Въ 1912 г. работы выразились <sup>2)</sup>:

въ постройкѣ.....	1787 колодцевъ <sup>3)</sup>
„ „ .....	17 водохранилищъ
„ проведеніи оросительныхъ канавъ	181,6 версты
„ „ осушительныхъ „ .	21,1 „

Въ 1913 г. было построено 2682 колодца, а въ 1914 г. ихъ проектировалось построить—1820.

Такъ какъ средняя затрата на колодець составляла 300 руб., то, очевидно, на устройство ихъ и должно было уйти свыше 80% того кредита, который испрашивался на гидротехническія сооруженія по смѣтѣ 1914 г.

\* \* \*

Съ новѣйшимъ періодомъ дѣятельности правительства въ области мелiorаціи совпадаетъ возникновеніе новой мелiorативной организаціи, а именно—организаціи т. наз. специалистовъ и инструкторовъ по культурѣ болотъ и луговодству.

Объ этихъ специалистахъ и инструкторахъ, состоящихъ при Департаментѣ Земледѣлія, можно говорить, какъ о мелiorативной *организаціи*, хотя и небольшой, такъ какъ въ ихъ дѣятельности наблюдается извѣстная планомѣрность.

<sup>1)</sup> „Смѣта доход. и расх. Перес. Упр. на 1914 г.“, стр. 99; „Изв. Гл. Упр. З. и З.“, 1912 г., № 45, стр. 1064.

<sup>2)</sup> „Переселеніе и Землеустройство за Ураломъ въ 1912 г.“, Спб. 1913., стр. 9—10.

<sup>3)</sup> Въ томъ числѣ трубчатыхъ—15, каменныхъ и бетонныхъ—240, съ деревяннымъ крѣпленіемъ—1532.



Однимъ изъ проявленій этой планомѣрности являлись до войны частые совѣщанія и сѣзды этихъ специалистовъ по меліораціи, работающихъ на мѣстахъ.

Въ отличіе отъ гидротехническаго персонала Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, дѣятельность котораго, какъ мы объ этомъ уже упоминали, была направлена до послѣднихъ лѣтъ преимущественно на работы обводнительныя, специалисты по культурѣ болотъ и луговодству заняты, главнымъ образомъ, производствомъ осушительныхъ работъ, непосредственно содѣйствующихъ подъему урожайности и увеличенію земельной площади.

Департаментъ Земледѣлія считалъ необходимымъ для этой организаціи „выдвинуть на одно изъ первыхъ мѣстъ вопросы расширенія и улучшенія кормовой площади“. Задачами организаціи въ частности являются: „1) образованіе новыхъ луговъ и пастбищъ за счетъ земель изъ-подъ кустарниковъ и болотъ, 2) дальнѣйшее развитіе полевой культуры кормовыхъ растений и 3) поднятіе урожайности луговъ“ 1).

О томъ, какъ расширялась правительственная организація специалистовъ по культурѣ болотъ и луговодству, въ особенности до войны, можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

При Департаментѣ Земледѣлія состояло 2):

Въ:	Специалистовъ по культурѣ болотъ, луговодству и травосѣянію.	Инструкторовъ по культурѣ болотъ, луговодству и травосѣянію.	Мастеровъ.	Всего меліоративныхъ техниковъ.
1908.....	1	1	—	2
1909.....	2	9	—	11
1910.....	6	25	—	31
1911.....	17	36	41	94
1912.....	26	49	127	202
1913.....	47	44	226	317
1914.....	86	50	325	461
1915.....	86	50	?	—

1) „Обзоръ мѣропріятій по культурѣ кормовыхъ растений 1908—1913 гг.“. Изд. Деп. Земл. СПб. 1914 г., стр. 5 и 18.

2) „Обзоръ мѣропріятій и т. д.“, стр. 40.



Итакъ, возникнувъ въ 1908—1909 гг., эта организація насчитывала къ 1914 г. 136 спеціалистовъ и инструкторовъ и 325 мастеровъ.

Война отразилась и на дѣятельности этой организаціи, какъ и на всей меліоративной дѣятельности правительства. Дальнѣйшій ростъ организаціи пріостановился и ранѣе начатая работа ослабѣла. Но, въ общемъ, надо констатировать, что до войны Департаментъ Земледѣлія сталъ удѣлять меліоративнымъ нуждамъ страны особое вниманіе.

Это вниманіе, однако, выразилось лишь въ созданіи меліоративнаго персонала. Ассигнованія же на меліорации дѣлались Департаментомъ Земледѣлія въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Точно учеть суммы, которыя отпускалъ Департаментъ на меліорации, мы не имѣемъ возможности, такъ какъ ассигнованія на культуру болотъ и луговоеводство, которыя насъ въ данномъ случаѣ интересуютъ, не выдѣлялись въ особую рубрику. Они проходили по статьѣ ассигнованій на „Полеводство, луговоеводство, садоводство, огородничество, виноградарство и др. спец. культуры“.

По этой статьѣ было ассигновано:

на 1907 г.	66.000 рубл.
„ 1908 „	98.000 „
„ 1909 „	166.000 „
„ 1910 „	375.100 „
„ 1911 „	810.000 „
„ 1912 „	1.016.000 „
„ 1913 „	1.340.000 „
„ 1914 „	423.000 „
„ 1915 „	655.000 „
„ 1916 „	736.000 „

Ассигнованія по всей этой статьѣ, такимъ образомъ, до 1913 г. быстро возрастали. Но изъ всей суммы лишь самая незначительная часть отпускалась на луговоеводство. Главная часть шла на другія надобности. Такъ, напр., изъ суммы въ 736 т. р., которая испрашивалась по смѣтѣ на 1916 г. „на устройство и содержаніе разсадниковъ сѣмянъ кормо-



выхъ растений и производство обследованій луговыхъ и болотныхъ угодій“ должно было пойти только 35 т. р. <sup>1)</sup>).

Незначительный размѣръ ассигновокъ при большомъ персоналѣ объясняется особыми условіями работы меліоративной организаци Департамента Земледѣлія. Дѣло въ томъ, что Департаментъ Земледѣлія почти не производитъ самостоятельныхъ работъ, а находится въ тѣсной связи съ земствами, въ распоряженіе которыхъ онъ и предоставляетъ своихъ специалистовъ. Въ большинствѣ случаевъ земства и несутъ главную часть расходовъ по производимымъ меліорациямъ. Такимъ образомъ, возникаетъ особый видъ взаимодѣйствія правительства и земства въ области производства меліоративныхъ работъ. Формы этого взаимодѣйствія, однако, еще не вполне выработаны жизнью и служатъ предметомъ обсужденія какъ въ земствахъ, такъ и въ средѣ правительственныхъ специалистовъ.

Мы вернемся къ разбору этого вопроса послѣ того, какъ будетъ разсмотрѣна дѣятельность земствъ въ области меліораци, и тамъ же подведемъ нѣкоторые итоги и дѣятельности специалистовъ Деп. Земледѣлія.

Теперь же перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ видовъ дѣятельности правительства въ области производства меліоративныхъ работъ.

\* \* \*

Намъ остается остановиться на дѣятельности правительства по укрѣпленію песковъ и овраговъ. Работы эти производятся Лѣснымъ Департаментомъ и стоятъ нѣсколько въ сторонѣ отъ осушительныхъ и оросительныхъ работъ.

Работа по укрѣпленію песковъ ведется правительствомъ совмѣстно съ земствами и мѣстнымъ населеніемъ. Содѣйствіе земства и частныхъ владѣльцевъ выражается въ ассигнованіяхъ на этотъ предметъ, а крестьянскія общества участвуютъ своимъ личнымъ трудомъ. Роль правительства въ этомъ дѣлѣ сводится къ руководству работами черезъ своихъ специалистовъ, къ ассигнованію небольшихъ средствъ и къ отпуску посадочнаго матеріала изъ своихъ питомниковъ.

---

<sup>1)</sup> „Смѣты дох., расх. и спец. средствъ Деп. З. на 1916 г.“.



Впрочемъ, многія земства имѣють, кромѣ того, и свои питомники.

Укрѣпленіе летучихъ песковъ началось въ Россіи еще въ 1835 г. Въ 1837—1873 гг. были укрѣплены и облѣсены вблизи Либавы и Виндавы дюны по побережью Балтійскаго моря на площади 3,757 десятинъ; въ 1893 г. въ Петербургской губ. облѣсено свыше 200 десятинъ. Около г. Алешекъ, Днѣпровскаго уѣзда, Таврич. губ., было закрѣплено съ 1835 по 1899 г. крестьянами и частными владѣльцами свыше 30.000 десятинъ. Но до послѣдняго времени эта работа имѣла случайный характеръ.

Планомѣрная и интенсивная работа по укрѣпленію песковъ начинается у насъ лишь съ 1898 года. Несмотря на короткій срокъ, въ этой области достигнуто уже довольно много. О развитіи работъ по укрѣпленію песковъ можно получить представленіе по слѣдующимъ даннымъ.

Въ 1898 г. эти работы велись лишь въ 2-хъ уѣздахъ, весною 1902 г.—въ 43 уѣздахъ, весною 1906 г. въ 77 уѣздахъ, въ 1911 г.—въ 132 уѣздахъ 22 губерній, въ 1912 г.—въ 135 уѣздахъ, 6 улусахъ и 1 приставствѣ 23 губ., а въ 1914 г. въ 168 уѣзд. и 7 ул. 28 губерній и областей.

За 14 лѣтъ 1898—1911 гг. всего закультивировано 151.346 десятинъ песчаной площади, въ томъ числѣ посажено было шелюги 87.864 дес., сосны и разныхъ лиственныхъ породъ—20.056 дес. и посѣяно песчаныхъ травъ 37.425 дес. Затѣмъ было вновь закультивировано въ 1912 г.—30.430 дес., въ 1913 г.—41.003 дес. и въ 1914 г.—25.841 дес. До 1914 г. приведено, такимъ образомъ, въ культурный видъ около 250 тыс. десятинъ песковъ.

Кромѣ того, ежегодно при работахъ происходитъ исправленіе культуръ прежнихъ лѣтъ. До 1911 г. исправленія производились въ общей сложности на площади въ 39 тыс. дес.

О распространеніи работъ въ отдѣльныхъ губерніяхъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ. Произведено было работъ до 1914 г.:

въ Астраханской губ.	—на площади около	69 тыс. дес.		
„ Черниговской	„ „ „ „	33	„	„
„ Харьковской	„ „ „ „	29	„	„



въ Воронежской губ.—на площади около 21 тыс. дес.  
 „ Полтавской „ „ „ „ 21 „ „  
 „ Саратовской „ „ „ „ 18 „ „  
 и т. д. <sup>1)</sup>.

Израсходовано было на песчано-овражные работы за периодъ 1898—1914 гг.—7.171.000 рублей. Однако, расходы казны составляютъ меньше половины всѣхъ затратъ. Объ этомъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ о распредѣленіи расходовъ до 1911 г. Изъ суммы въ 3.944.000 рублей, израсходованной до этого времени, затрачено было:

казной.....	1.577.000 р.
населеніемъ, главнымъ образомъ крестьянами, деньгами и трудомъ.....	1.301.000 „
земствами.....	706.000 „
изъ общеимперскаго продовольственнаго капитала.	117.000 „
изъ инородческихъ суммъ.	80.000 „
Попечительствомъ о трудовой помощи.....	61.000 „
городами.....	51.000 „
изъ другихъ источниковъ.	51.000 „ <sup>2)</sup>

Что касается укрѣпленія овраговъ, то на эту меліорацію израсходованы меньшія суммы. Всего на работы по укрѣпленію овраговъ затрачено до 1914 г. включительно около 2 милліоновъ рублей. Но и овражные работы до войны сильно развивались. Это видно, между прочимъ, изъ того, что работы производились:

Въ 1909 г. на	287 овраг.
„ 1910 „ „	301 „
„ 1911 „ „	753 „
„ 1912 „ „	822 „
„ 1913 „ „	965 „
„ 1914 „ „	1.168 „

<sup>1)</sup> Подсчитано по „Приложеніямъ къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по Лѣвному Департаменту Гл. У. З. и З.“ за разные годы.

<sup>2)</sup> „Приложеніе къ смѣтѣ и т. д.“ на 1913 г., стр. 9—10.



Объ интересѣ населенія къ овражнымъ работамъ можно судить по тому, что въ работахъ 1914 г. принимали участіе 420 крестьянскихъ обществъ и 118 крестьянскихъ товариществъ <sup>1)</sup>.

Что касается въ частности расходовъ правительства на песчано-овражные работы, то слѣдуетъ сказать, что до 1902 г. ассигнованія на этотъ предметъ были незначительны. Въ теченіе 1903—1907 гг. ассигнованія выражались въ суммѣ 75 тыс. рубл. въ годъ, и лишь съ 1908 года ассигнованія начинаютъ замѣтно расти. А именно, отпущено по смѣтамъ Лѣсного Департамента на песчано-овражные работы:

Въ 1908 г.....	114.000 руб.
„ 1909 „ .....	152.000 „
„ 1910 „ .....	227.000 „
„ 1911 „ .....	350.000 „
„ 1912 „ .....	750.000 „
„ 1913 „ .....	1.100.000 „
„ 1914 „ .....	1.329.000 „

Одновременно съ этимъ растетъ и личный составъ правительственныхъ спеціалистовъ, занятыхъ производствомъ этой меліораціи.

Личный составъ возрастаетъ слѣдующимъ образомъ:

Въ 1898 г.....	2 чел.	Въ 1907 г.....	78 чел.
„ 1899 „ .....	13 „	„ 1908 „ .....	80 „
„ 1900 „ .....	21 „	„ 1909 „ .....	102 „
„ 1901 „ .....	29 „	„ 1910 „ .....	105 „
„ 1902 „ .....	38 „	„ 1911 „ .....	132 „
„ 1903 „ .....	59 „	„ 1912 „ .....	210 „
„ 1904 „ .....	70 „	„ 1913 „ .....	278 „
„ 1905 „ .....	70 „	„ 1914 „ .....	427 „
„ 1906 „ .....	70 „		

Эти цифры показываютъ, что и въ области песчано-овражной меліораціи съ 1909 г. наступаетъ подъемъ въ дѣя-

<sup>1)</sup> См. „Ежегодники Лѣсного Департамента“ за соответствующіе годы. Цифры за послѣдующіе годы у насъ не имѣется, такъ какъ „Ежегодники“ сильно запаздываютъ выходомъ въ свѣтъ. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что и песчано-овражные работы во время войны сократились.



тельности правительства, и лишь съ этого времени рассматриваемая меліорація получаетъ значительное распространіе.

\* \* \*

Такова дѣятельность правительства въ области непосредственнаго производства меліоративныхъ работъ въ теченіе рассматриваемаго нами періода. Сильный подъемъ этой дѣятельности начался съ 1909 г. и продолжался до самой войны. Еще въ 1907—1908 гг. затраты казны на меліораціи выражались въ сотняхъ тысячъ рублей и едва ли достигали 1 мил. р. въ годъ. Въ 1913 г. общія затраты на меліорацію уже выражались въ милліонахъ, а на 1914 г. испрашивались десятки милліоновъ.

Такъ же возрасталъ и увеличился во много разъ меліоративно-технической персоналъ правительства.

Въ 1908 г. этотъ персоналъ состоялъ изъ 34 штатныхъ гидротехниковъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній, 60 человекъ вольнонаемныхъ техниковъ и 80 лѣсоводовъ, занятыхъ укрѣпленіемъ песковъ и овраговъ. Въ 1913 г. при одномъ лишь Отдѣлѣ Земельныхъ Улучшеній состояло вольнонаемныхъ гидротехниковъ 349 человекъ (въ этомъ числѣ 37 инженеровъ), а если къ этому прибавить вновь возникшую организацію луговодовъ, гидротехнической персоналъ переселенческаго вѣдомства и чиновъ песчано-овражной партіи, то окажется, что *общее количество правительственныхъ меліоративныхъ техниковъ въ 1913 г. превышало 900 человекъ.*

Въ 1914 г. Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній предполагалъ увеличить составъ вольнонаемныхъ гидротехниковъ на 200 человекъ, и число меліоративныхъ техниковъ должно было перевалить за тысячу.

Затраты правительства на меліорацію, достигшія суммы около 15 мил. рублей въ годъ, армія меліоративныхъ техниковъ, превысившая 1000 человекъ, свидѣтельствовали какъ будто о широко развернувшейся дѣятельности правительства въ области меліораціи. Можетъ казаться, что широкая нужда въ меліораціяхъ, которую ощущаетъ наше сельское хозяйство, начала, наконецъ, въ это время получать удовлетвореніе. Такое впечатлѣніе было бы, однако, не совсѣмъ пра-



вильно. Стоитъ внимательнѣе присмотрѣться къ расходова-  
нію указанныхъ 15 милліоновъ и къ работѣ тысячной арміи  
правительственныхъ меліоративныхъ техниковъ, чтобы ви-  
дѣть, что почти всѣ эти средства и вся эта работа шли  
въ сущности мимо той меліорации, въ которой нуждаются  
широкіе слои сельскаго населенія и о которой мы говорили  
въ первыхъ главахъ нашей работы.

Дѣло въ томъ, что въ общемъ и цѣломъ подъемъ меліо-  
ративной дѣятельности правительства въ значительной сте-  
пени объяснялся не столько усилившимся вниманіемъ къ  
широкимъ меліоративнымъ нуждамъ населенія, сколько же-  
ланіемъ выполнить нѣкоторыя спеціальныя задачи. Этими  
задачами были: *орошеніе окраинъ и землеустройство.*

Усилившимися работами по орошенію Туркестана и За-  
кавказья и увеличеніемъ меліоративныхъ работъ при земле-  
устройствѣ, главнымъ образомъ, и объяснялся тотъ ростъ  
ассигнованій и личнаго состава, о которомъ мы говорили.

О роли землеустройства въ общей совокупности меліора-  
тивной дѣятельности правительства можно судить, напр., по-  
тому, что изъ испрашивавшихся по смѣтѣ на 1914 г. на  
осушеніе, орошеніе и обводненіе земель въ Европейской Рос-  
сіи—4.516 тысячъ рублей на работы при землеустройствѣ  
было предназначено 2.095.500 рублей, т.-е. около 45%.  
Кромѣ этого, изъ той же суммы предназначалось на работы  
по улучшенію государственнаго земельного фонда, также въ  
извѣстномъ смыслѣ „землеустроительныя“—1.038.000 рублей  
и на работы „общей пользы“, то-есть на удовлетвореніе ши-  
рокихъ меліоративныхъ нуждъ 90-милліоннаго крестьянскаго  
населенія Европ. Россіи оставалась сумма въ 1.182.000 руб-  
лей, или 9% всего расходнаго бюджета Отдѣла Земельныхъ  
Улучшеній <sup>1)</sup>.

Такая же картина получается при детальномъ рассмотрѣ-  
ніи цифръ о расходованіи суммъ за предыдущіе годы. Нѣ-  
сколько въ сторонѣ отъ землеустройства стоитъ лишь работа  
песчано-овражной партіи и организаціи инструкторовъ по  
луговодству.

---

<sup>1)</sup> Цифры взяты изъ „Объяснительной записки къ смѣтѣ Отдѣла Зе-  
мельныхъ Улучшеній на 1914 г.“, стр. 75.



Что же касается меліораціи окраинъ, то о томъ мѣстѣ, которое онѣ занимаютъ въ общемъ меліоративномъ планѣ правительства, можно судить по слѣдующимъ цифрамъ о распредѣленіи ассигнованій за послѣдніе годы.

По смѣтѣ Отд. Зем. Улучш. было ассигновано:

На:	Всего на хозяй- ственные опе- раціи казны.	Въ томъ числѣ на Туркестанъ, Сибирь и Кав- казъ.	‰‰‰ отношеніе ассигнованій на окраины къ об- щей суммѣ ас- сигнованій.
1914 г. ....	8.220.000	5.535.000	67 <sup>3</sup> / <sub>10</sub>
1915 „ .....	9.342.000	5.817.000	62 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>
1916 „ .....	9.191.000	5.476.000	59 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>
1917 „ .....	8.846.000	5.059.000	57 <sup>0</sup> / <sub>10</sub>

На нужды окраинъ ассигнуется, такимъ образомъ, около 60<sup>0</sup>/<sub>10</sub> вѣсхъ расходуемыхъ суммъ.

Было бы, конечно, неправильно преуменьшать значеніе работъ по землеустройству и меліораціи окраинъ и стоящихъ въ данной области передъ правительствомъ задачъ. Мы указывали выше на крупное значеніе оросительныхъ работъ для развитія хлопководства. Не меньшее значеніе имѣютъ и работы при землеустройствѣ. Широкое развитіе землеустроительныхъ работъ требуетъ серьезнаго вниманія къ меліоративнымъ нуждамъ вновь устраиваемыхъ хозяйствъ.

Нельзя, однако, упускать изъ виду, что какъ орошеніе окраинъ въ цѣляхъ развитія хлопководства, такъ и меліораціи при землеустройствѣ носятъ *частный* характеръ и мало затрагиваютъ ту широкую общую нужду въ меліораціяхъ, которую мы охарактеризовали выше.

Правильность этого утвержденія — очевидна, поскольку рѣчь идетъ объ орошеніи окраинъ. Можетъ показаться, что это положеніе не вполнѣ примѣнимо къ землеустройству, какъ процессу, широко захватившему крестьянское хозяйство, и имѣющему поэтому общехозяйственное значеніе. Но дѣло въ томъ, что меліораціи при землеустройствѣ, какъ



мы на это указывали выше, сводились почти исключительно къ устройству колодцевъ для снабженія новыхъ участковъ питьевой водой. Онѣ распространялись, такимъ образомъ, только на земли хуторянъ и лишь отчасти на земли отрубниковъ и затрогивали сравнительно небольшой процентъ дворовъ. У этого небольшого процента дворовъ удовлетворялась также лишь нужда въ водоснабженіи, но почти совершенно не удовлетворялась нужда въ осушительныхъ или оросительныхъ меліораціяхъ.

Задача въ области производства осушительныхъ и оросительныхъ меліорацій при нашемъ прежнемъ землеустройствѣ не только не разрѣшалась, но, какъ это уже указывалось въ нашей литературѣ, даже усложнялась <sup>1)</sup>. Упраздненіе общины, укрѣпленіе надѣловъ и разверстаніе угодій обострило вопросъ о томъ согласованіи дѣйствій отдѣльныхъ хозяевъ, которое необходимо для производства меліорацій <sup>2)</sup>. Меліоративныя работы при землеустройствѣ въ томъ видѣ, какъ онѣ у насъ велись при старомъ правительствѣ, лишь въ самой ничтожной степени удовлетворяли нужду въ меліораціяхъ даже той части населенія, которое было захвачено землеустроительнымъ процессомъ. Еще меньшимъ вниманіемъ со стороны правительства пользовалось остальное крестьянское населеніе.

*Ближайшее разсмотрѣніе дѣятельности правительства въ области меліораціи въ послѣдніе годы существованія стараго режима показываетъ, такимъ образомъ, что, несмотря на крупный ростъ ассигнованій и увеличившійся меліоративно-техническій персоналъ, широкія меліоративныя нужды страны все еще не привлекли къ себѣ со стороны правительства должнаго вниманія.*

\* \* \*

Мы указали на то исключительное вниманіе, которое было удѣлено въ послѣдніе годы меліораціи окраинъ. И въ этой области, дѣйствительно, достигнуты результаты, которые должны быть отмѣчены.

<sup>1)</sup> См. А. Кофодъ. „Русское землеустройство“. Изд. 2-ое, стр. 145.

<sup>2)</sup> Объ этомъ будетъ рѣчь ниже.



Наиболѣе интересными достиженіями въ этомъ отношеніи являются орошеніе участка Голодной Степи въ Туркестанѣ и орошеніе Муганской Степи на Закавказьѣ.

Орошеніе Голодной Степи, громадной пустынной равнины, расположенной въ Ходжентскомъ уѣздѣ, Самаркандской обл. между Самаркандомъ и Ташкентомъ, имѣетъ свою длинную исторію <sup>1)</sup>. Необходимость искусственнаго орошенія этого района и возможность превращенія Голодной Степи изъ пустыни въ плодородную мѣстность стала ясна вскорѣ послѣ занятія края русскими. И уже съ 1869 г. начались первыя изысканія ирригаціонныхъ партій, поставившихъ себѣ задачу изучить эту мѣстность. Въ 1869 г. въ Голодную Степь была командирована съемочная партія подъ начальствомъ ротмистра барона Аминова, которая въ 1870 г. произвела топографическое нивелированіе и съемку на планъ всей мѣстности. Уже въ слѣдующемъ году капитаномъ Ульяновымъ былъ составленъ проектъ орошенія въ Голодной Степи площади въ 3500 квадр. верстѣ отводомъ воды изъ р. Сыръ-Дарьи. На основаніи этого проекта было приступлено къ сооруженію оросительнаго канала, названнаго впоследствии „Кауфмановскимъ“. Работы выполнялись натуральной повинностью. Населеніе обязано было выставлять рабочихъ 2 раза въ годъ на время отъ 14 до 28 дней, при чемъ рабочимъ выдавалось отъ казны 5 коп. въ день кормовыхъ денегъ. Несмотря на то, что населеніе выставило въ теченіе 1874—1878 гг. — 68.294 рабочихъ, работы при такихъ условіяхъ велись вяло. Было рѣшено перейти къ системѣ полной оплаты труда. Но и этотъ планъ не осуществился и работы, временно приостановленныя въ 1879 г., были затѣмъ ликвидированы. Послѣ этихъ работъ, на которыя было затрачено, не считая дарового труда, около 125 т. р., остался только неоконченный арыкъ въ 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> верстѣ.

Съ 1883 г. орошеніемъ Голодной Степи сталъ заниматься сосланный въ Туркестанъ Великій Князь Николай Константиновичъ. Онъ приступилъ къ устройству оросительныхъ сооруженій на собственные средства. Одна изъ попытокъ, а

---

<sup>1)</sup> Нижеслѣдующіе факты вваты изъ книги В. Ф. Караваева. „Голодная Степь въ ея прошломъ и настоящемъ“. П., 1914 г., стр. 5—87, а также изъ журналовъ зазданій Техн. Ком. при Отд. Зем. Ул. отъ 18 апр., 4 марта и 13 іюня 1915 г. и объяснительныхъ записокъ къ смѣтамъ Отд. З. Ул.



именно—сооруженіе канала „бухаръ-арыка“—окончилась неудачей. Каналь строился шесть лѣтъ—съ 1885 до 1890 г., а когда по нему была пущена вода, дамбы были прорваны. Болѣе удачными оказались послѣдующія работы Великаго Князя. А именно, въ теченіе 1891—1895 гг. удалось построить каналь, названный „каналомъ Николая I“, общимъ протяженіемъ въ 86 верстъ, который былъ благополучно доведенъ до конца и 1 сентября 1895 г. подалъ воду вглубь Голодной Степи. Каналь этотъ далъ воду для площади въ 6—7 тыс. дес. Онъ дѣйствуетъ и въ настоящее время и на немъ расположено нѣсколько поселковъ. Въ общемъ Великій Князь затратилъ на свои работы съ 1884 г. до 1898 г. около 1 мил. руб.

Въ 1899 г. оросительныя работы Великаго Князя были приняты въ казну и съ того времени вопросъ о дальнѣйшемъ развитіи этихъ сооружений и орошеніи болѣе обширныхъ площадей Голодной Степи сосредоточивается въ Министерствѣ Земледѣлія.

Около этого времени возникъ проектъ орошенія 45.000 дес. въ томъ же районѣ Голодной Степи. Правительство съ конца 1901 г. приступило къ осуществленію этого проекта. Однако, до 1909 г. въ періодъ общаго упадка меліоративной дѣятельности правительства и эти работы велись съ исключительной медленностью. Такъ, съ 1901 до 1908 гг. было выстроено 23 версты магистральнаго канала. Насколько эти работы медленно велись, можно видѣть изъ приводимыхъ В. Ф. Караваевымъ цифръ, относящихся къ желѣзнодорожному строителству въ Туркестанѣ: За тотъ же приблизительно періодъ времени, за который оросительныя партіи успѣли построить 23 версты магистральнаго канала, Министерство Путей Сообщенія выстроило въ Туркестанѣ двѣ желѣзныя дороги: Самаркандъ-Андижанскую и Оренбургъ-Ташкентскую, общимъ протяженіемъ въ 2.067 верстъ, съ затратой 162 мил. р. <sup>1)</sup>

Работы начинаютъ вестись болѣе интенсивно съ 1911 г., когда закономъ 1 іюня было отпущено 4.856.000 руб. для окончанія орошенія 45 тыс. дес. Работы выразились въ улучшеніи стараго „канала Николая I“ и въ постройкѣ новаго „Романовскаго“ канала, открытаго 5 октября 1913 г. Лѣтомъ

<sup>1)</sup> В. Ф. Караваевъ. „Голодная Степь и т. д.“, стр. 43.



1914 г. путемъ новыхъ сооруженій орошалось уже около 16 тыс. дес. <sup>1)</sup>. Одновременно съ орошеніемъ шло и заселеніе новыхъ земель, главнымъ образомъ, переселенцами изъ Евр. Россіи, Самарской, Кіевской, Воронежской, Оренбургской и др. губ. Въ 1914 г. на орошенныхъ земляхъ Голодной Степи были расположены 14 русскихъ поселковъ. Въ 13 изъ нихъ было 6.902 жителя, или 1.307 хозяйствъ. Эти хозяйства имѣли въ своемъ распоряженіи 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тыс. дес. земли (вмѣстѣ съ неудобной) <sup>2)</sup>. Война задержала и здѣсь производство работъ, но изысканія продолжались. Они дали возможность выдвинуть вопросъ объ орошеніи всей Голодной Степи и сосѣдней съ ней Дальверзинской Степи. Проектъ орошенія всего этого пространства въ 550 тыс. дес. представленный инж. Г. К. Ризенкампомъ, одобренъ былъ специалистами въ своихъ главныхъ чертахъ и осуществленіе его сейчасъ стоитъ на очереди <sup>3)</sup>.

Вопросъ объ орошеніи Голодной Степи, такимъ образомъ, серьезно подвинулся въ послѣдніе годы. Работы въ Сѣверо-Восточной ея части уже почти закончены и работы въ другихъ частяхъ поставлены на очередь. Менѣе интенсивно протекаютъ работы другихъ партій, дѣйствующихъ въ Туркестанѣ. Большинство этихъ партій все еще не вышли за предѣлы предварительныхъ изысканій и мелкихъ работъ.

Изъ оросительныхъ мѣропріятій на Закавказьѣ болѣе или менѣе подвинулись впередъ работы по орошенію Муганской Степи. Закономъ 29 мая 1911 г. былъ отпущенъ кредитъ въ 4.175.000 р. на орошеніе Центральной Мугани. За счетъ этихъ суммъ въ 1915 г. были закончены работы по устройству одного изъ главныхъ каналовъ. Осенью 1916 г. должны были закончиться и остальные работы по орошенію этой части Муганской Степи <sup>4)</sup>.

\* \* \*

Какъ намъ неоднократно приходилось отмѣчать, война вызвала упадокъ меліоративной дѣятельности правительства.

---

1) Тамъ же, стр. 75.

2) Тамъ же, стр. 151 и 181.

3) „Объяснит. зап. къ смѣтѣ Отд. З. Ул. на 1917 г.“, стр. 90.

4) „Объясн. зап. къ смѣтамъ Отд. З. Ул. за 1914—1917 гг.“.



Главной причиной этого упадка явилось сначала сокращение ассигновокъ. Вскорѣ къ этому присоединились и другія причины и, раньше всего, недостатокъ людей. Мобилизаціи обострили рабочій вопросъ, и, кромѣ того, вызвали отливъ на войну гидротехническаго персонала. Дѣятельность меліоративной организаціи въ большей своей части перенеслась на фронтъ. Здѣсь образовались гидротехническія организаціи, которыя стали обслуживать арміи и производить работы по устройству колодцевъ, работы санитарныя и т. д. <sup>1)</sup> Вдобавокъ въ 1916—1917 гг. меліоративная дѣятельность должна была сократиться въ виду необычайнаго роста цѣнъ и общаго недостатка матеріаловъ.

Февральская революція какъ-будто должна была бы открыть новыя перспективы въ области меліорации. Въ самомъ дѣлѣ въ центрѣ намѣченныхъ революціей задачъ, по крайней мѣрѣ, въ первые мѣсяцы, стоялъ аграрный вопросъ. Была совершенно очевидна необходимость передачи крестьянамъ остатковъ помѣщичьей земли. Но передача земли не могла явиться самоцѣлью. Расширеніе крестьянскаго землевладѣнія мыслилось, какъ предпосылка дальнѣйшаго развитія крестьянскаго хозяйства. Однако, это развитіе необходимо предполагаетъ производство меліоративныхъ работъ. Меліорация должна была явиться однимъ изъ лозунговъ аграрной реформы.

Необходимость постановки меліоративнаго вопроса вытекала и изъ того, что моментъ передачи частновладѣльческой земли крестьянамъ является съ общегосударственной точки зрѣнія однимъ изъ подходящихъ моментовъ для производства коренныхъ улучшеній на передаваемыхъ земляхъ. Ибо, какъ мы увидимъ ниже, парцеллированіе земли создаетъ затрудненія при послѣдующемъ производствѣ меліоративныхъ работъ. Послѣ раздѣла участка земли между многими собственниками для производства меліораций необходимо добиваться согласія многихъ новыхъ владѣльцевъ. При правильной постановкѣ дѣла государство должно было бы при отчужденіи помѣщичьихъ земель предварительно ихъ меліорировать и

---

<sup>1)</sup> О дѣятельности гидротехническихъ организаціи на войнѣ см. „Изв. М. Земл.“, 1916 г., № 9.



передавать ихъ крестьянамъ въ меліорированномъ видѣ <sup>1)</sup>.

Словомъ, слѣдовало бы разработать меліоративный планъ, включивъ его въ общій планъ аграрной реформы. Но, какъ извѣстно, наша революція пошла не „по плану“. Не оказалось планомѣрности въ осуществленіи задачъ аграрной реформы. Меліоративный вопросъ не только не былъ разрѣшенъ, но даже и не былъ серьезно поставленъ.

При Временномъ Правительствѣ меліоративный вопросъ разсматривался въ образованной при Министерствѣ Земледѣлія „Комиссіи по организаціи меліоративнаго дѣла въ Россіи“ и, насколько извѣстно, въ одной изъ подкомиссій Главнаго Земельнаго Комитета, но ни здѣсь, ни тамъ работы не пошли дальше резолюцій, заключавшихъ въ себѣ самыя общія пожеланія <sup>2)</sup>.

Октябрьскій переворотъ вызвалъ новое разстройство въ меліоративной дѣятельности государства въ концѣ 1917 г. и началѣ 1918 г. Въ связи съ забастовкой служащихъ прекратились на нѣсколько мѣсяцевъ и тѣ меліоративныя работы, которыя еще кое-гдѣ велись. Только въ апрѣлѣ—маѣ 1918 г., съ переѣздомъ правительства въ Москву, стали понемногу налаживаться прежнія организаціи.

Въ апрѣлѣ 1918 г. Совѣтское правительство реорганизовало меліоративное дѣло, передавъ крупныя меліоративныя работы изъ вѣдѣнія Отдѣла Земельныхъ Улучшеній въ вѣдѣніе вновь образованнаго Комитета Государственныхъ Сороуженій. Комитетъ разработалъ широкой планъ меліоративныхъ работъ въ Европ. Россіи и на окраинахъ. Меліоративныя работы въ Европ. Россіи должны были по этому плану потребовать затраты въ 100 мил. р. <sup>3)</sup>. На работы въ Туркестанѣ декретомъ отъ 17 мая 1918 г. отпущено 50 мил. р.

Въ какой мѣрѣ этимъ широкимъ планамъ суждено осуществиться, сейчасъ гадать было бы, конечно, преждевременно.

<sup>1)</sup> Конечно, при этомъ надо было бы переложить на новыхъ владѣльцевъ расходы по меліорациі. См. нашу брошюру: „Финансовая сторона аграрной реформы“. Изд. Лиги аграрныхъ реформъ. М., 1917.

<sup>2)</sup> См. „Изв. М. З.“, 1917 г. № 33.

<sup>3)</sup> „Изв. Ц. Исп. Ком.“ отъ 7 іюля 1918 г.



## ГЛАВА V.

# Роль земства въ меліоративномъ дѣлѣ.

Роль земства въ меліоративномъ дѣлѣ.—Различныя категоріи земскихъ мѣропріятій въ этой области.—Земскія ходатайства.—Ихъ характеръ и результаты.—Содѣйствіе правительству въ производствѣ работъ и дѣятельность земствъ сѣверныхъ губерній.—Самостоятельныя земскія работы.—Организація гидротехническихъ бюро.—Новыя формы сотрудничества правительства и земства въ меліоративномъ дѣлѣ.—Разграниченіе сферы ихъ дѣятельности.—Попытки по организаціи земскаго меліоративнаго кредита.—Ихъ результаты.—Желательное направленіе земской дѣятельности въ меліоративномъ дѣлѣ.

При разсмотрѣніи земской дѣятельности въ области распространенія меліоратива мы также наталкиваемся на несоотвѣтствіе между тѣмъ интересомъ, который былъ проявленъ земствами къ указанному вопросу, и тѣмъ, что ими фактически сдѣлано въ этой области до настоящаго времени.

Земства обратили вниманіе на меліоративъ еще раньше, чѣмъ правительство приступило къ болѣе или менѣе планомерной дѣятельности на этомъ пути. Еще въ 1866 г. Таврическое губернское земское собраніе постановило образовать спеціальную комиссію для обсужденія вопросовъ по облѣсенію Таврической губерніи, а въ 1869 году Новгородское земское собраніе постановило приступить къ разработкѣ вопроса объ осушеніяхъ. Начиная съ 1870 г., земскія собранія разныхъ губерній сотни разъ принимали постановленія по вопросу объ осушеніяхъ.

Не меньше вниманія удѣлено земствами вопросу объ искусственномъ лѣсоразведеніи (укрѣпленіи овраговъ, сыпучихъ песковъ и т. п.). Въ теченіе 30 лѣтъ (1865—1894 гг.)



земства такъ или иначе затронули этотъ вопросъ <sup>1)</sup> около 270 разъ <sup>2)</sup>.

Въ послѣднія 15—20 лѣтъ интересъ земства къ этимъ вопросамъ въ общемъ значительно усилился. Цѣлый рядъ земствъ такъ или иначе затрогиваетъ вопросъ о меліораціяхъ, принимаетъ тѣ или иныя мѣры. Въ 1905—1906 гг., напр., лишь въ 3-хъ изъ 34 земскихъ губерній земства совершенно обходятъ меліоративное дѣло, а въ 1909 г. меліораціямъ удѣляютъ вниманіе земства 27 губерній <sup>3)</sup>.

Однако, далеко не всѣ земства одинаково относились къ удовлетворенію нужды въ меліораціяхъ. Очень многія ограничивались незначительными ассигнованіями, иногда въ 100—200 руб., или обращеніемъ къ правительству того или другого ходатайства.

Въ общемъ мѣры, предпріятыя въ различное время земствами въ цѣляхъ распространенія меліорацій, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ категоріямъ:

- а) *воздѣйствію на правительство въ цѣляхъ усиленія его дѣятельности по производству меліоративныхъ работъ;*
- б) *ассигнованію средствъ и другимъ видамъ содѣйствія работамъ, производимымъ правительствомъ;*
- в) *самостоятельному производству меліоративныхъ работъ при помощи своего персонала;*
- г) *участію въ посредничествѣ по имперскому меліоративному кредиту;*
- д) *самостоятельнымъ попыткамъ по организаціи земскаго меліоративнаго кредита.*

Воздѣствіе на правительство выражалось и выражается въ безконечныхъ ходатайствахъ. „Ходатайствовать“ по меліоративному дѣлу земства начали уже очень давно. Еще въ концѣ 60-хъ и началѣ 70-хъ гг. нѣкоторыя земства (Новгородское) возбуждаютъ передъ правительствомъ ходатайство

---

1) Отрицательное отношеніе къ этой меліораціи проявлено лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

2) Подсчетъ сдѣланъ по Г. П. Сазонову. „Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству“. Т. III. Обзоръ нами провѣренъ по нѣкоторымъ губерніямъ (Новгор., Псковской) и оказался въ общемъ достаточно полнымъ.

3) По „Справочн. свѣд. о дѣят. зем. по сел. хозяйству“. Вып. IX, 1908 г., вып. XI, 1911 г.



о присылкѣ спеціалиста для изслѣдованія болотъ. И съ того времени вплоть до нашихъ дней почти ни одно земское собраніе, затрогивающее вопросъ о меліорацияхъ, не обходится безъ того, чтобы не возбудить какого-либо ходатайства. Большинство этихъ ходатайствъ сводятся къ тому, что земства обращаются къ правительству съ просьбой взять на себя производство меліоративныхъ работъ и прислать для этого спеціалистовъ. Общій тонъ этого рода ходатайствъ—недостаточность земскихъ средствъ для производства тѣхъ значительныхъ затратъ, которыхъ требуютъ коренныя улучшения. Олонеккое губернское земство еще въ 1874 г. ходатайствуетъ о снаряженіи осушительной экспедиціи <sup>1)</sup>. Псковское губернское земское собраніе черезъ 22 года, въ 1906 г., постановило обратиться съ ходатайствомъ къ Главному Упр. Землеустр. и Землед. о принятіи проектируемыхъ на 1906 г. осушительныхъ работъ всецѣло на счетъ казны, „въ виду безвыходнаго положенія земской кассы, лишенной поступленийъ, и тяжелаго положенія населенія, потерпѣвшаго отъ недорода и крайне задолженнаго“ <sup>2)</sup>.

Вторымъ наиболѣе типичнымъ ходатайствомъ земствъ является просьба о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о пропускѣ водъ черезъ чужія владѣнія и вообще о разработкѣ воднаго законодательства. Въ теченіе 70-хъ, 80-хъ и 90-хъ годовъ такія ходатайства поступали массами.

Изъ другихъ земскихъ ходатайствъ отмѣтимъ ходатайство Тульскаго губернскаго земства въ 1903 г. о предоставленіи земству на 10 лѣтъ дохода съ поземельнаго налога для облѣсенія и обводненія губерніи <sup>3)</sup>. Аналогичное постановленіе дѣлаетъ Воронежское губернское земское собраніе въ 1906 г. <sup>4)</sup> и нѣкоторыя другія земства.

Интересно еще отмѣтить постановленіе Псковскаго губернскаго земскаго собранія 1907 г. Оно, по предложенію болотной комиссіи, обращается съ просьбой къ правительству, чтобы оно, въ цѣляхъ образованія земельного фонда, для разрѣшенія аграрнаго вопроса скупило расположенныя въ

<sup>1)</sup> Г. П. Сазоновъ. „Обзоръ...“, стр. 1674.

<sup>2)</sup> Доклады Пск. губ. зем. упр. за 1906 г. „Докладъ болотной комиссіи“, стр. 32.

<sup>3)</sup> „Справочн. свѣд. о дѣят. зем. по сел. хоз.“. Вып. VII, стр. 404.

<sup>4)</sup> Тамъ же. Вып. IX, стр. 104.



заболоченныхъ мѣстахъ земли. Цѣна этихъ земель, указывало земское собраніе, въ настоящее время очень низка, а по обращеніи ихъ въ государственную собственность правительство могло бы ихъ осушить на свой счетъ <sup>1)</sup>.

Болотная комиссія Псковскаго земства въ томъ же году высказала любопытное пожеланіе, чтобы „избранныя губернскимъ земскимъ собраніемъ уполномоченные приняли на себя трудъ поддерживать въ министерствахъ ходатайства губернскаго земскаго собранія по болотному вопросу, заявляя всякими способами и во всѣхъ учрежденіяхъ, могущихъ оказать пользу этому дѣлу, что по условіямъ и особенностямъ Псковской губерніи, имѣющей свыше 400 тыс. дес. болотъ, правильное разрѣшеніе вопроса объ осушкѣ ихъ имѣетъ огромное экономическое значеніе“ <sup>2)</sup>.

Всѣ эти ходатайства въ большинствѣ случаевъ оставались безрезультатными. Не говоря уже о такихъ единичныхъ и случайныхъ ходатайствахъ, какъ упомянутыя только-что постановленія Тульского и Псковскаго губернскихъ земскихъ собраній, но и массовыя, поступавшія въ теченіе 30 лѣтъ, однородныя ходатайства земствъ различныхъ губерній и районовъ объ урегулированіи воднаго законодательства не оказывали особеннаго воздѣйствія на правительство, и водный законъ, потребность въ которомъ была ясна для самого правительства еще задолго до возникновенія земствъ, преспокойно пролежалъ въ министерскихъ канцеляріяхъ около 50 лѣтъ.

Что же касается главныхъ ходатайствъ земскихъ собраній: о принятіи правительствомъ расходовъ по меліорациямъ всецѣло на свой счетъ, о командированіи специалистовъ для производства работъ и т. д., то отвѣтъ на эти ходатайства часто бывалъ отрицательный. Если земства мотивировали эти свои обращенія за помощью ничтожностью своего общаго бюджета и значительностью потребныхъ затратъ, то министерство наталкивалось на невозможность удовлетворять земскія ходатайства, при тѣхъ мизерныхъ ассигнованіяхъ, которыя дѣлались у насъ на меліоративныя работы,

<sup>1)</sup> Доклады Пск. губ. зем. упр. за 1906 г. „Докл. болотн. комисіи“, стр. 34.

<sup>2)</sup> „Доклады Пск. губ. зем. упр. за 1907 г.“ „Журналъ болотной комисіи“, стр. 105.



и той неприглядной роли, которую играли коренныя сельско-хозяйственныя улучшения въ ряду правительственныхъ мѣропріятій. Къ этому еще нужно прибавить ограниченность гидротехническаго персонала, находившагося въ распоряженіи министерства <sup>1)</sup>. И лишь въ самыя послѣдніе годы просьбы земствъ о командированіи въ ихъ распоряженіе специалистовъ стали находить нѣкоторое удовлетвореніе со стороны новой меліоративной организациі Департамента Земледѣлія.

\* \* \*

На путь совмѣстной работы съ правительствомъ въ дѣлѣ распространенія меліораций земства вступили въ общемъ давно, въ началѣ 70-хъ годовъ. До самыхъ послѣднихъ лѣтъ руководство такого рода работами сосредоточивалось въ рукахъ правительства, а сотрудничество земствъ сводилось обыкновенно лишь къ финансовымъ ассигнованіямъ. Но ассигнованія эти были не часты и, главное, очень незначительны. Такъ, въ промежуткѣ 1870—1894 гг. ассигнованія сдѣланы были земствами около 60 разъ <sup>2)</sup>. Сводились эти ассигновки обыкновенно къ сотнямъ, рѣдко,—къ тысячамъ рублей, и лишь въ исключительныхъ случаяхъ онѣ доходили до 5—10 тысячъ. По даннымъ г. Веселовскаго, земства сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ губерній израсходовали до 1892 г. на осушку болотъ всего около 100 тыс. руб. Въ общемъ до 1892 г. было осушено въ 6 сѣверныхъ губерніяхъ 73 болота площадью въ 53.382 дес., а израсходовано было всего 424 тыс. руб. Наибольше значительныя суммы израсходованы земствами: Новгородской губ.—20,9 тыс. руб., Олонецкой—28,4 тыс. руб. и Петроградской—45,8 тыс. руб. <sup>3)</sup>.

Земства сѣверныхъ губерній продолжаютъ и въ послѣднія 10—15 лѣтъ дѣлать небольшія ассигновки на осушительныя работы, но эти ассигновки имѣютъ въ общемъ случайный характеръ.

Лишь Петербургское губернское земство, начиная съ 1875 г., регулярно ассигнуетъ ежегодно 5000 руб. на осушительныя работы.

<sup>1)</sup> Ср. по этому поводу „Справочн. свѣд.“. Вып. IX, стр. 70.

<sup>2)</sup> По Сазонову. „Обзоръ...“, III ч.

<sup>3)</sup> Б. Веселовскій. „Исторія земства за сорокъ лѣтъ“. Т. II, стр. 221—222.



Незначительность земских ассигнований, съ одной стороны, и их случайный характер — съ другой, явились главными причинами того, что поддержка, оказанная земствами правительству въ этой формѣ, не имѣла особаго значенія. Нѣкоторое исключеніе составили лишь работы по укрѣпленію сыпучихъ песковъ и овраговъ, обязанныя своимъ успѣхомъ, главнымъ образомъ, роли самого населенія. Незначительныя земскія ассигнованія не могли сыграть никакой роли, когда для постановки дѣла на правильныхъ началахъ нужны были громадныя затраты.

Нѣсколько общихъ данныхъ о земскомъ бюджетѣ лучше всего покажутъ намъ, какъ незначительны были тѣ смѣтныя ассигнованія, которыя дѣлались земствами на меліоративное дѣло.

Смѣтныя ассигнованія на меліорации дѣлались земствами по п. 3 § IX ихъ расходнаго бюджета: „расходы на улучшеніе естественныхъ условій сельскаго хозяйства“. Между тѣмъ, по всему § IX („расходы на экономическое благосостояніе“) земства отпускали сравнительно небольшія суммы, хотя и быстро возрастающія въ послѣднія нѣсколько лѣтъ до войны.

Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы <sup>1)</sup>:

Годы.	Вся смѣта земствъ 34 губ. (тыс. р.).	Расходы на экономич. благосостояніе (въ тыс. р.).	% расходы на экономич. мѣропр. къ смѣтѣ.
1895	65.814	945	1,44
1896	67.375	1.307	1,91
1897	71.640	1.508	2,10
1898	69.936	1.755	2,50
1899	74.683	2.042	2,73
1900	88.295	2.367	2,66
1901	88.648	2.437	2,74
1902	95.070	2.988	3,14
1903	105.045	3.214	3,06
1904	—	3.741	—
1905	—	4.169	—
1906	—	4.103	—
1907	—	4.546	—
1908	—	5.397	—
1909	—	6.949	—
1910	—	8.970	—
1911	—	9.730	—
1912	—	13.979	—
1913	—	18.900	—

<sup>1)</sup> Б. Веселовскій. „Ист. з.“, т. II, стр. 20 и „Спр. свѣд.“, вып. XI. „Введеніе“ и „Очерки экономич. дѣят. земства“, М., 1914 г., стр. 15.



Какъ видно изъ этихъ данныхъ, ассигнованія земства на экономическое благосостояніе неуклонно росли абсолютно, а также съ небольшими колебаніями, и относительно. Однако, въ ряду другихъ земскихъ мѣропріятій содѣйствіе экономическому благосостоянію занимало далеко не первое мѣсто до самыхъ послѣднихъ лѣтъ.

Но изъ тѣхъ суммъ, которыя земства ассигнуютъ на восполненіе сельскаго хозяйства, опять-таки лишь небольшая доля идетъ на поддержку капитальныхъ меліорацій. Большинство средствъ идетъ на распространеніе сельскохозяйственныхъ знаній, содержаніе агрономическаго персонала, устройство сельскохозяйственныхъ складовъ и развитіе мелкаго оборотнаго кредита. На „улучшеніе естественныхъ условій“ въ 1909 г., напр., было ассигновано земствами около 231 тыс. руб., что составляетъ 3—4% всѣхъ ассигнованій на экономическое благосостояніе. Если принять еще во вниманіе, что въ составъ расходовъ на „улучшеніе естественныхъ условій“ входятъ и расходы на борьбу съ вредителями сельскаго хозяйства и нѣкоторыя другія нужды, то можно будетъ принять, что на меліораціи въ тѣсномъ смыслѣ слова земства въ послѣднее время ассигнуютъ по своимъ смѣтамъ не больше 100—150 тыс. рублей въ годъ.

Это и есть тѣ суммы, которыя тратились земствами на совмѣстную съ правительствомъ работу по производству *коренныхъ* улучшеній. Сюда входятъ, съ одной стороны, суммы, которыя тратили земства южныхъ и нѣкоторыхъ восточныхъ губерній на укрѣпленіе песковъ и овраговъ, съ другой—земства сѣверныхъ и нѣкоторыхъ южныхъ губерній на осушеніе и орошеніе.

Ничтожность этихъ суммъ говоритъ сама за себя. Ожидать какихъ-либо ощутительныхъ результатовъ при такихъ затратахъ было, конечно, невозможно. Вдобавокъ, лишь въ самые послѣдніе годы въ дѣятельности земствъ по распространенію меліорацій начинаетъ проявляться нѣкоторая планомѣрность; тогда какъ до конца 90-хъ годовъ, въ теченіе 3 десятилѣтій, вся дѣятельность земствъ въ этой области была совершенно безсистемной.

Мы напрасно стали бы искать въ прежнее время при производствѣ меліоративныхъ работъ единства и согласован-



ности дѣйствій между земствами даже одного и того же района, да и у отдѣльныхъ земствъ не было обыкновенно той системы въ мѣропріятіяхъ по развитію меліоративнаго дѣла, которая является необходимымъ условіемъ для достиженія какихъ-либо ощутительныхъ результатовъ. Всѣ отдѣльныя мѣропріятія являлись какими-то случайными, оторванными, не стоящими въ тѣсной связи съ предыдущей дѣятельностью земства въ этой области.

Для иллюстраціи мы остановимся нѣсколько подробнѣе на дѣятельности земства Новгородской губерніи, которое очень рано выступило на путь содѣйствія меліорациямъ и затратило на это дѣло сравнительно съ другими земствами довольно значительныя суммы.

Новгородское губернское земское собраніе еще въ 1869 г. обратило вниманіе на осушеніе болотъ и постановило приступить къ разработкѣ плана меліоративныхъ мѣропріятій. Выработка плана затянулась, однако, до 1875 г., и лишь на губернскомъ собраніи этого года были опредѣлены ассигнованія на этотъ планъ. Земство рѣшило организовать меліоративный фондъ, изъ котораго должны были выдаваться ссуды какъ безвозвратныя, такъ и возвратныя, на осушеніе болотъ. Выдача ссудъ была обусловлена тѣмъ, чтобы принимаемыя осушки проектировались экспедиціей отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и производились подъ непосредственнымъ ея руководствомъ. Хотя ссуды, согласно плану, могли выдаваться какъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ, такъ и частнымъ владѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ, однако, ими воспользовались почти исключительно уѣздныя земства.

Ассигновки были сдѣланы очень незначительныя. Такъ, на 1876 г. губернское собраніе ассигновало на осушеніе болотъ 2000 руб., для выдачи ссудъ съ возвратомъ въ теченіе 10 лѣтъ и съ уплатою 6% въ годъ.

Въ 1877 году губернское собраніе ассигновало на осушительныя работы 3500 руб.

Въ 1878 г. губернское земство разрѣшило Бѣлозерскому уѣздному земству 6% ссуду въ 2000 руб. и выдало Кирилловскому земству пособіе въ 1000 р. на продолженіе осушительныхъ работъ въ Ниловицкомъ болотѣ.



Въ 1879 г. губернское собраніе разрѣшаетъ изъ фонда, образованнаго въ 1875 г., ссуду одному землевладѣльцу.

„Этими постановленіями и ограничилось непосредственное участіе губернскаго земства въ дѣлѣ осушенія болотъ, кромѣ того, что ежегодно, до 1886 г. включительно, собраніе заслушивало сообщенія начальника экспедиціи о ходѣ работъ по изслѣдованію и осушенію болотъ“<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, попытка организовать меліоративный фондъ оказалась неудачной. Изъ фонда выдана 1 ссуда помѣщику и нѣсколько ссудъ—уѣзднымъ земствамъ. Затѣмъ и эти ссуды перестаютъ выдаваться, и губернское собраніе ограничивается заслушиваніемъ отчетовъ правительственнаго чиновника. Пришло ли Новгородское губернское земство къ заключенію, что правительство и безъ него обойдется, или убѣдилось, что осушеніе не нужно, неизвѣстно. Но въ теченіе цѣлыхъ 10—15 лѣтъ Новгородское губернское земство объ этой меліорациі какъ бы забываетъ.

Одинъ изъ позднѣйшихъ докладовъ Новгородской губернской земской управы объясняетъ это обстоятельство тѣмъ, что „вниманіе губернскаго земства было отвлечено другими насущными вопросами“. Въ 1894 г. вопросъ объ осушеніи всплываетъ снова и снова ставится на очередь, какъ вопросъ чрезвычайно острый.

Губернское собраніе сессіи 1894 г., выслушавъ отчетъ члена отъ земства въ лѣсоохранительномъ комитетѣ, М. А. Костливецва, постановило: возбудить ходатайство о принятіи мѣръ къ осушенію болотъ и очисткѣ верховьевъ рѣчекъ отъ засоренія лѣснымъ хламомъ и о производствѣ на государственный счетъ работъ для улучшенія и увеличенія естественныхъ стоковъ изъ болотъ.

Собраніе сессіи 1896 г., разсмотрѣвъ докладъ управы, гдѣ заключалось предложеніе принять денежное участіе въ расходахъ по осушенію болотъ, постановило: „открыть губернской управѣ кредитъ до 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы управа расходовала означенную сумму по соглашенію съ лицомъ, завѣдующимъ правительственнымъ осушеніемъ, приходя на

---

<sup>1)</sup> Докладъ Новгор. губ. зем. собр. очередн. сессіи 1900 г. „Объ участіи губ. зем. въ осушеніи болотъ“.



помощь владѣльцамъ или обществамъ, осушеніе земель которыхъ имѣеть почему-либо особо важное значеніе для земства, и выработать къ будущему собранію основанія участія земствъ въ расходованіи суммъ на осушеніе болотъ“ 1).

Въ томъ же 1896 г. уѣздныя земскія собранія Новгородской губерніи имѣли сужденіе объ осушительныхъ работахъ и признали этотъ вопросъ очень насущнымъ 2).

Въ 1897 г. губернское собраніе принимаетъ новый планъ осушительныхъ работъ, который долженъ былъ поставить дѣло на иныхъ началахъ.

Принципъ кредитованія исключенъ. Принимая во вниманіе, съ одной стороны, ограниченность своихъ средствъ, а, съ другой, — громадную площадь болотистыхъ мѣстностей, нуждающихся въ осушеніи, земство рѣшаетъ принимать участіе въ осушеніи слѣдующихъ болотъ:

1) служащихъ источникомъ эпидемій и эпизоотій, въ цѣляхъ оздоровленія мѣстности;

2) заболачивающихъ удобную крестьянскую надѣльную землю;

3) затрудняющихъ сообщенія между населенными пунктами, въ особенности на дорогахъ, имѣющихъ значеніе подъѣздныхъ путей къ почтовымъ трактамъ, шоссе или желѣзнымъ дорогамъ;

4) травяныхъ на надѣльныхъ и иныхъ земляхъ, въ мѣстностяхъ, страдающихъ недостаткомъ хорошихъ сѣнокосныхъ угодій, при денежномъ участіи владѣльцевъ.

Кромѣ того, собраніе постановило: ассигновать ежегодно въ пособіе уѣзднымъ земствамъ извѣстную сумму на осушеніе болотъ, съ распредѣленіемъ сей суммы по уѣздамъ поровну и при условіи, чтобы каждое уѣздное земство внесло въ смѣту расходовъ на осушеніе сумму, не менѣе 25% противъ той суммы, которую ассигнуеть губернское земство. Вопросъ о размѣрѣ ежегодныхъ ассигнованій губернскаго земства въ пособіе уѣзднымъ оставить открытымъ 3).

1) Цит. докладъ 1900 г.

2) „Сборн. постановленій зем. собраній Новгор. губ. за 1897 г.“, стр. 149.

3) Цит. докладъ 1900 г.



Однако, и на основаніи этого плана никакихъ мѣропріятій не было предпринято.

Уже въ слѣдующемъ 1898 г. губернское собраніе постановляетъ: „въ текущемъ году пособій не выдавать и детальнѣе разработать планъ 1897 г.“. Въ докладѣ 1900 г. управа предлагаетъ отказаться отъ плана 1897 г. и оказывать содѣйствіе уѣзднымъ собраніямъ, принявъ на себя уплату половины выданныхъ ссудъ и  $\frac{1}{2}\%$ , если осушеніе полезно для цѣлага уѣзда. Но губернское собраніе 1900 г. отклонило и этотъ докладъ управы.

Этимъ и заканчивается исторія производства меліоративныхъ работъ Новгородскимъ земствомъ.

Въ 1909 и 1910 гг. Новгородское губернское земское собраніе уже ограничивается лишь заслушиваніемъ докладовъ правительственныхъ инструкторовъ по луговодству и болотной культурѣ и при расходной смѣтѣ, превышающей 1 мил. рублей, ассигнуетъ лишь 100 рублей на „веденіе систематическихъ бесѣдъ и чтеній по культурѣ болотъ“ и 120 рублей—на анализъ торфяныхъ почвъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ губернское собраніе постановляетъ ходатайствовать передъ правительствомъ: „объ увеличеніи числа гидротехниковъ при Новгородскомъ управленіи земледѣлія и государственныхъ имуществъ“, о „скорѣйшемъ приступѣ къ осушенію намѣченныхъ для этой цѣли казенныхъ болотъ Новгородской губерніи, съ указаніемъ на желательность того, чтобы при осушкѣ казенныхъ болотъ, причиняющихъ вредъ сосѣднимъ крестьянскимъ надѣльнымъ землямъ, съ крестьянъ не взималось особыхъ суммъ за попутное осушеніе ихъ земель“ и т. п. <sup>1)</sup>.

Въ послѣдующіе годы меліоративная дѣятельность при Новгородскомъ земствѣ продолжается сводиться къ работѣ откомандированныхъ сюда специалистовъ Деп. Земледѣлія. Они занимаются, главнымъ образомъ, устройствомъ показательныхъ участковъ и развиваютъ въ этомъ направленіи весьма интенсивную дѣятельность. Такъ, специалистами Деп.

---

<sup>1)</sup> „Сборникъ постановленій земскихъ собраній Новгор. губ. за 1909 г.“. Т. I, стр. 187; также за 1911 г. Т. II.



Земледѣлія заложено въ Новгородской губ. показательныхъ участковъ:

Въ 1909 г...	51 на площади..	8 дес.
" 1910 " ..	51 " ..	9 "
" 1911 " ..	132 " ..	19 "
" 1912 " ..	134 " ..	20 " <sup>1)</sup> .

Дѣятельность земства вступаетъ здѣсь въ нѣсколько новую фазу, о которой у насъ будетъ рѣчь дальше.

Такимъ образомъ, въ теченіе 40—45 лѣтъ: 15 лѣтъ полнаго индифферентизма, нѣсколько лѣтъ живого интереса, 3 подробно разработанныхъ плана. Заканчивается все опять таки индифферентизмомъ.

Земство сосѣдней Псковской губерніи, которая также сильно страдаетъ отъ заболоченности, обнаруживаетъ въ своихъ мѣропріятіяхъ по осушительнымъ работамъ то же отсутствіе системы и постоянства. Но періоды подъема и упадка интенсивной дѣятельности Псковскаго земства по осушенію болотъ не совпадаютъ съ соответствующими періодами дѣятельности Новгородскаго земства, что еще болѣе оттѣняетъ случайный характеръ земскихъ мѣропріятій въ данной области <sup>2)</sup>.

*Работая совместно съ правительствомъ, земства не опредѣлили точно круга своей дѣятельности и не всегда работали въ достаточной степени согласованно, какъ съ правительственными экспедиціями, такъ и съ сосѣдними земствами.*

Вся эта дѣятельность не могла поэтому оказать сколько-нибудь замѣтнаго вліянія на благосостояніе мѣстнаго населенія.

\* \* \*

*Третьимъ видомъ содѣйствія земства распространенію меліоративныхъ работъ является самостоятельное производство ими улучшеній, независимо отъ правительственной*

<sup>1)</sup> „Отчетъ Новг. губ. з. с. очер. сес. 1912 г. младшаго спец. по культурѣ болотъ и луговодству Д. А. Джовани“. Новг., 1912 г., стр. 7.

<sup>2)</sup> Исторію меліоративной дѣятельности Псковскаго земства см. во 2-мъ изд. настоящей книги, стр. 246—247.



*дѣятельности въ этой области.* Самостоятельное производство земствами меліоративныхъ работъ—явленіе, за немногими исключеніями, новое. Но хотя на этотъ путь вступили пока лишь нѣсколько земствъ, они сразу поставили свою дѣятельность на такихъ относительно широкихъ началахъ, что въ короткій срокъ успѣли достигъ нѣкоторыхъ результатовъ.

Эта новая тенденція выражается раньше всего въ стремленіи земствъ создать собственныя гидротехническія бюро, или, по крайней мѣрѣ, обзавестись небольшимъ гидротехническимъ персоналомъ. Такое стремленіе вызвано желаніемъ освободиться въ дѣлѣ производства меліораций отъ руководства правительства, которое до середины 90-хъ годовъ одно лишь имѣло въ своемъ распоряженіи гидротехническій персоналъ.

На ряду съ созданіемъ гидротехническихъ бюро, земства, вступившія на путь самостоятельныхъ работъ, привлекли къ этому дѣлу нѣкоторые спеціальныя свои капиталы. Мы видѣли, какъ ничтожны были *смѣтныя* ассигновки земствъ на меліорации. Обращеніе къ спеціальнымъ капиталамъ, главнымъ образомъ, страховымъ, давало земствамъ болѣе значительныя средства для широкой постановки меліоративнаго дѣла. Позаимствованіе изъ довольно крупныхъ страховыхъ капиталовъ оправдывается, съ одной стороны, общепользынымъ характеромъ меліораций и ихъ экономической выгодностью, а, съ другой, — тѣмъ, что гидротехническія мѣропріятія, въ особенности обводнительныя въ узкомъ смыслѣ, не только содѣйствуютъ подъему сельскаго хозяйства, но являются вмѣстѣ съ тѣмъ мѣрами противопожарными.

Нѣкоторыя земства придаютъ послѣднему факту главное значеніе при ассигнованіи на гидротехническія работы средствъ изъ страховыхъ капиталовъ.

Самостоятельное производство меліоративныхъ работъ и созданіе самостоятельныхъ *гидротехническихъ бюро* начали практиковаться раньше всего земствами южныхъ и центральныхъ губерній, за которыми лишь въ послѣдніе годы начинаютъ слѣдовать въ этомъ отношеніи земства сѣверныя и западныя. Въ виду интереса, который представляютъ собою эти новыя организаціи, мы и остановимся на исторіи ихъ возникновенія и дѣятельности въ отдѣльныхъ губерніяхъ.



Начнемъ съ Черниговской губерніи.

Черниговское губернское земство еще въ 1891 г. постановляетъ пригласить на службу земства гидротехника и внести въ смѣту 1892 г. на эту цѣль—2500 руб. На 1893 г. на содержаніе гидротехническаго персонала и разъѣзды техникувъ было ассигновано 4000 руб. <sup>1)</sup> На 1894 г. управѣ былъ открытъ на осушительныя работы кредитъ изъ страхового капитала въ 50 тыс. руб. Этотъ кредитъ не былъ использованъ, но возобновлялся потомъ до 1898 г. Затѣмъ кредитъ былъ закрытъ и вновь открытъ въ 1903 году. Изъ доклада управы въ 1897 г. видно, что до 1897 г. сумма расходовъ на изысканія по осушенію болотъ достигла 27.561 руб. На 1897 г. собраніе внесло въ смѣту по осушенію 6500 руб.

Въ 1898 г. на производство осушительныхъ работъ (по болоту Трубайло) израсходовано 3294 руб.; въ 1899 г.—6395 руб.; въ 1900 г.—1180 руб.; въ 1901 г.—ничего; въ 1902 г.—1721 руб.; въ 1903 г.—1769 р.; въ 1904 г.—6132 р.; въ 1905 г.—4179 руб.; въ 1906 г.—2174 руб. <sup>2)</sup>

Такимъ образомъ, до 1906 г. Черниговскимъ губернскимъ земствомъ израсходовано на осушеніе болотъ около 60 тыс. руб. Но эта сумма является незначительной, если принять во вниманіе, что въ Черниговской губерніи имѣется нѣсколько сотъ тысячъ десятинъ болотъ.

Отчетъ губернской управы за 1906 г. отмѣчаетъ это обстоятельство и говоритъ, что „губернская управа должна была уклониться отъ намѣченной программы въ виду нѣкоторыхъ причинъ, неблагоприятно отражавшихся какъ на самыхъ условіяхъ дѣятельности губернскаго земства по осушенію болотъ, такъ и на общемъ ходѣ текущихъ работъ; первой изъ такихъ причинъ является угнетенное состояніе земской кассы въ отчетномъ году, а затѣмъ крайняя затруднительность заключенія договоровъ и соглашеній и судебная волокита по этому поводу... Находя, однако, вышеуказанныя затрудненія, въ томъ числѣ и отсутствіе средствъ, лишь временными явленіями, управа не думаетъ отказаться отъ осушенія Смоленскихъ болотъ, но приступить къ этому лишь

<sup>1)</sup> „Сводъ постан. Черниг. губ. зем. 1883—1899 гг.“. Вып. III, стр. 1838 и слѣд.

<sup>2)</sup> „Отчеты Черниг. губ. зем. упр.“ за соотвѣтств. годы.



тогда, когда изменившіяся условія позволяют надѣяться на безпрепятственное и успѣшное выполненіе всей задачи до конца“ 1).

Въ 1908 г. Черниговское губернское земство, дѣйствительно, исходатайствовало себѣ изъ меліоративнаго фонда значительную ссуду въ 375 тыс. рублей. Губернское земское собраніе 1909 г. приняло докладъ управы объ осушеніи болотъ за счетъ этого фонда. Всего предположено было къ осушкѣ 35.900 дес., что должно было обойтись въ 421.774 руб. 2).

Въ 1911 г. затрачено Черниговскимъ земствомъ по гидротехническому отдѣлу на осушеніе болотъ всего около 42 тыс. руб. 3).

*Полтавское* земство содержитъ гидротехника съ 1909 г.

Въ 1909 г. это земство, взявъ ссуду изъ правительственнаго меліоративнаго фонда въ 289 тыс. рублей, приступило къ выполненію большого плана по осушкѣ около 20 тыс. десятинъ болотъ. Всего по выработанному земствомъ плану предполагалось затратить на осушку около 350 тыс. рублей. Для выполненія этого плана земствомъ приглашены были нѣсколько гидротехниковъ 4).

*Нижегородское* земство въ 1896 г. учредило гидротехническое бюро, которое содержится на средства страхового капитала. Въ этомъ же году было рѣшено выдавать сельскимъ обществамъ безпроцентныя ссуды на 10 лѣтъ для устройства водохранилищъ и улучшенія подъѣздовъ къ нимъ.

Эта операція получила значительное развитіе, и къ 1 января 1910 года долгъ сельскихъ обществъ страховому капиталу по указаннымъ ссудамъ составлялъ 79 т. р. 5).

*Курское* губернское земство приступило къ гидротехническимъ мѣропріятіямъ въ 1900 г. Цѣль, которую ставило себѣ земство, хотя и заключалась, главнымъ образомъ, въ борьбѣ съ пожарами, но вмѣстѣ съ тѣмъ устройство водо-

1) „Отчетъ Черниг. Губ. Зем. Упр.“ за 1906 г., стр. 70.

2) „Извѣстія Главн. Упр. Землеустр. и Землед.“ 1909 г., № 9, стр. 189.

3) Отчетъ Черниг. Губ. З. У. за 1911 г.

4) Полтавская Губ. З. Упр. „Отчетъ о дѣятельности гидротехниковъ въ 1909 г.“ Полтава, 1910, стр. 3—4.

5) „XXXII Ниж. очер. губ. собр. 1899 г.“ и „Отчетъ (Ниж. Губ. Зем. Упр. за 1910 г.“. См. также В. Веселовскій. „Ист. зем.“. Т. II. стр. 622.



хранилищъ и водопойныхъ прудовъ имѣть громадное значеніе и для сельскаго хозяйства. Достаточно сказать, что изъ селеній, въ которыхъ производились гидротехническія работы, нѣкоторыя привозятъ воду даже для питья за 5—6 и болѣе верстъ. Съ цѣлью снабженія сельъ водой при помощи устройства запрудъ, колодцевъ, расчистки родниковъ и т. п. и было учреждено при губернской управѣ гидротехническое бюро въ составѣ гидротехника, 2 техникувъ и 2 десятниковъ <sup>1)</sup>.

Работы съ самаго начала приняли довольно обширные размѣры, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

Было ассигновано губернскимъ собраніемъ на гидротехническія работы изъ страхового капитала.

Въ 1900 году . . . . .	3.000	руб.
” 1901 ” . . . . .	50.000	”
” 1902 ” . . . . .	128.450	”
” 1903 ” . . . . .	120.983	”
” 1904 ” . . . . .	108.648	”
” 1905 ” . . . . .	28.741	”
” 1906 ” . . . . .	33.000	”

Итого . . . . . 472.828 руб.

Изъ этихъ суммъ израсходовано до 1907 г. 465.000 р. <sup>2)</sup>.

Кромѣ того, израсходовано изъ специальныхъ средствъ 45 тыс. р. и участіе населенія деньгами и трудомъ выразилось въ 26.900 рублей, такъ что общій расходъ за періодъ 1901—1907 гг. достигъ 536.900 рублей <sup>3)</sup>.

Какое значеніе имѣли эти работы, можно видѣть изъ того, что за первые 5½ лѣтъ устроено было въ 89 селеніяхъ 103 сооруженія, въ томъ числѣ 53 водохранилища съ плотинной и 37 скважинъ (трубчатыхъ колодцевъ).

Къ этому времени имѣлось еще 174 неудовлетворенныхъ ходатайствъ сельскихъ обществъ. Однако, экстренное собраніе

<sup>1)</sup> „Историч. очеркъ дѣятельности земствъ Курской губ. за 35 лѣтъ, 1866—1901 гг.“. Изд. Курск. губ. зем. 1902 г., стр. 116.

<sup>2)</sup> „Журн. засѣданій XLII очер. Кур. губ. сообр. 1906 г.“, стр. 923.

<sup>3)</sup> Гидротехнич. работы по обводненію селеній Курской губ. 1901—1907 гг., сост. Ф. Ф. Пржемыцкій. 1908 г. Курскъ, стр. 99—102.



1906 г. постановило упразднить съ 1 января 1907 г. гидротехнической отдѣлъ и не производить новыхъ сооруженій въ виду финансовыхъ затрудненій.

Губернская управа, находя, что „независимо отъ временнаго, можетъ-быть, финансоваго затрудненія, вообще удовлетвореніе всѣхъ поступившихъ и продолжающихъ поступать ходатайствъ непосильно страховому капиталу“, предлагала поэтому поставить производство гидротехническихъ сооруженій на новыхъ началахъ, а именно: обществамъ, желающимъ устраивать обводнительныя сооружения, приходиться на помощь техническими силами и участіемъ въ расходахъ, за счетъ страхового капитала, но въ размѣрѣ не болѣе 25%. Остальные 75% расходовъ общество должно взять на себя, имѣя возможность, въ случаѣ надобности, воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ“<sup>1)</sup>.

Дѣло производства гидротехническихъ сооруженій, дѣйствительно, было реорганизовано на указанныхъ началахъ. Земство ассигнуеть 25% стоимости работы, а остальные 75% берутся въ видѣ ссуды изъ меліоративнаго фонда. Возстановленное гидротехническое бюро продолжало развиваться и въ 1911 г. состояло уже изъ 25 человекъ<sup>2)</sup>. Всего за періодъ 1901—1911 гг. Курскимъ земствомъ было израсходовано на гидротехническія работы около 750 тыс. р.

Нужда въ обводнительныхъ работахъ въ Курской губерніи, однако, еще далеко не была исчерпана и въ 1911 г. поступило отъ крестьянскихъ обществъ 51 новыхъ ходатайства объ обводненіи селеній<sup>3)</sup>.

*Симбирское* губернскае земство въ 1898 г. выдало 30 тыс. рублей на устройство водохранилищъ. Губернское собраніе 1904 г. рѣшило приступить къ ряду оросительныхъ работъ въ губерніи, съ каковою цѣлью учредило при управѣ спеціальныи гидротехнической отдѣлъ.

Собраніе 1905 г. постановило пригласить помощника гидротехника и ассигновать на его содержаніе отъ 1.450 р. до 1.800 руб. Губернскимъ земствомъ за отчетные годы было

1) Тамъ же, стр. 935.

2) „Гидротехнич. работы Курскаго Губ. Земства 1901—1911 гг.“, докладъ Ѳ. Пржемыцкаго. „Труды 2-го Южн. Меліор. Съѣзда“, 3-ая ч. Одесса, 1912, стр. 3.

3) Тамъ же, стр. 1156.



произведено гидротехническое обследование некоторых пунктов губернии и оборудование показательного орошения на сельско-хозяйственной ферме на счет ассигнованных губернским собранием 1904 года сумм <sup>1)</sup>). Это же собрание постановило учредить мелiorативный фондъ.

*Дмитинское* уездное земство въ 1905 г. открыло кредитъ въ 2.000 р. на приглашение гидротехника <sup>2)</sup>).

Гидротехника содержит также *Новоузенское* земство съ 1900 года <sup>3)</sup>).

*Казанское* губернское собрание 1904 года постановило:

1) Признать своевременнымъ включить въ кругъ своихъ работъ изучение воднаго хозяйства губернии и соображение мѣръ, клонящихся къ всестороннему использованию его силъ населениемъ;

2) для обслуживания технической стороны дѣла сформировать особый персоналъ изъ одного лица съ высшимъ техническимъ образованиемъ и одного со среднимъ или низшимъ;

3) ассигновать на 1905 годъ 15.000 р. на выдачу пособій лицамъ, желающимъ производить на своихъ земляхъ работы по водоснабженію, изъ коихъ 5 тыс. руб. въ качествѣ безвозвратныхъ пособій и 10 тыс. руб. на выдачу ссудъ. Въ 1905 г. техники были приглашены и производили обследование губернии въ гидрогеологическомъ отношеніи. Въ 1906 г. губернскимъ земствомъ было ассигновано всего гидротехническому отдѣленію 19.240 р., въ томъ числѣ на содержаніе гидротехническаго персонала 2.900 р. Въ 1908 г. на гидротехническія работы было ассигновано 47 т. р., а въ 1910 г. 59½ т. р., всего же за 1905—1910 гг.—270 т. р. <sup>4)</sup>).

*Воронежское* губернское земское собрание 1906 года ассигновало 24 тыс. рублей на гидрогеологическое обследование губернии и рѣшило ходатайствовать передъ правительствомъ объ ежегодномъ пособіи въ размѣрѣ 21.565 р. на устройство гидрогеологическихъ сооружений и на учрежденіе въ губернии постоянной должности инженера-гидротехника <sup>5)</sup>).

<sup>1)</sup> Журналы Симбир. Губ. З. С. 1905 г. Отд. IX, стр. 7.

<sup>2)</sup> „Справ. Свѣд.“ Вып. IX, стр. 749.

<sup>3)</sup> Изъ рукоп. матеріаловъ.

<sup>4)</sup> Постановл. Каз. Г. З. С. 1904 г., стр. 28, 1906 г., стр. 81, 1908 г., стр. 70, 1910 г. ст. 36 и „Ежегодникъ Отд. Земельн. Улучш.“ 1910 г. стр. 370.

<sup>5)</sup> Журналы Ворон. Губ. З. С. 1906 г., стр. 33—35.



Учрежденіе гидротехническихъ бюро для обслуживанія преимущественно обводнительныхъ нуждъ губерніи проектировалось въ послѣдніе годы еще въ *Таврической, Екатеринославской, Харьковской, Тамбовской и Кіевской губ. и Елисаветградскомъ уѣздѣ*. Таврическая губ. земская управа въ 1912 году вошла съ докладомъ Губ. З. Собранію объ организаціи гидрологическаго отдѣла и учрежденіи фонда на улучшеніе водоснабженія въ губерніи. На содержаніе этого отдѣла управа испрашивала  $10\frac{1}{3}$  тыс. руб. въ годъ <sup>1)</sup>.

Въ Екатеринославской губ. въ 1903 г. земствомъ было ассигновано безвозвратно на устройство водохранилищъ — 28 тыс. рублей, и въ 1904 году отпущено на ту же цѣль 60 тыс. рублей. Въ 1911 г. и здѣсь управа вошла съ докладомъ объ организаціи гидротехническаго бюро и фонда по водоснабженію. На бюро предполагалось ассигновать 7500 р. и на выдачи ссудъ—40 тыс. руб. <sup>2)</sup>.

Въ земствахъ сѣверныхъ губерній мысль о необходимости самостоятельнаго производства меліоративныхъ работъ и созданія для этой цѣли земскихъ меліоративно-техническихъ бюро начинаетъ пробивать себѣ дорогу лишь въ послѣдніе 6—7 лѣтъ. Починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ былъ *Тверскимъ* губернскимъ земствомъ, которое въ 1911 г. учредило культуртехническое бюро. По образцу тверскаго бюро образовались гидротехническія бюро при Владимирскомъ, Минскомъ, Могилевскомъ, Витебскомъ губ. земствѣ и предполагали образовать меліоративные отдѣлы губернскаго земства Московской, Костромской и Ярославской губ. Надо думать, что въ ближайшіе годы такими бюро обзаведутся и другія земства сѣвернаго и западнаго районовъ <sup>3)</sup>.

Мы остановимся поэтому нѣсколько подробнѣе на организаціи и дѣятельности культуртехническаго бюро Тверскаго губернскаго земства.

Бюро имѣетъ своей задачей:

1. Производство изысканій съ цѣлью осушенія и обводненія земель.
2. Составленіе проектовъ и производство работъ въ тѣхъ же цѣляхъ.

<sup>1)</sup> „Журналы засѣданій 46-ой очер. с.“ Тавр. Г. З. С. “ 1912, стр. 928 и сл.

<sup>2)</sup> Тамъ-же, стр. 927, и Б. Веселовскій, „Ист. Земства“ Т. II, стр. 622.

<sup>3)</sup> Затруднительность почтовыхъ сношеній въ настоящій моментъ, къ сожалѣнію, не дала намъ возможности получить достаточный матеріалъ для освѣщенія дѣятельности вновь возникшихъ бюро за послѣдніе годы.



3. Рассмотрѣніе съ технической стороны ходатайствъ о выдачѣ ссуды на производство работъ по улучшенію земель и установленіе контроля надъ правильнымъ расходованіемъ полученной земщиками ссуды.

4. Посредничество между мѣстнымъ населеніемъ и правительствомъ при выяснившейся нуждѣ въ помощи правительства въ дѣлѣ улучшения земель.

5. Указаніе населенію способовъ обработки осушенныхъ угодій и ихъ удобрения.

6. Производство опытовъ обращенія заболоченныхъ земель въ культурныя площади, показательной разработки торфа на топливо и подстилку. Метеорологическія и гидрометрическія наблюденія. Устройство опытныхъ и показательныхъ полей и участковъ.

7. Общее изслѣдованіе водныхъ условій губерніи въ связи съ составленіемъ гипсометрической и болотной картъ губерніи. Производство геоботаническихъ изслѣдованій заболоченныхъ и осушенныхъ земель.

8. Подачу совѣтовъ, устройство публичныхъ чтеній и бесѣдъ.

Общее руководство дѣятельностью бюро возлагается на особое культуртехническое совѣщаніе, которое состоитъ изъ состава губернской управы, губернскаго агронома, завѣдующаго Бюро, спеціалиста Департамента земледѣлія по культурѣ болотъ, состоящаго при управѣ, и инженеръ-гидротехника Московско-Тверскаго Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

Техническій персоналъ, исполняющій порученія культуртехническаго бюро, является смѣшаннымъ, и состоитъ частью изъ техниковъ и спеціалистовъ, командируемыхъ въ распоряженіе земства правительствомъ, частью же изъ лицъ, спеціально приглашаемыхъ земствомъ. Въ составъ технического персонала входятъ, кромѣ того, практиканты.

Первые годы дѣятельности бюро были посвящены почти исключительно изысканіямъ, въ результатъ чего были составлены цѣлый рядъ проектовъ по урегулированію рѣкъ и проведенію магистральныхъ каналовъ въ заболоченныхъ районахъ.

О размѣрахъ этихъ работъ и проектовъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ: <sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> См. „Отчеты“ по культуртехническому бюро за 1911—1916 гг., а также докладъ Б. А. Антонова по „Культуртехническому бюро“ въ „Труд. XI Агрон. Сов. 19—21 сентября 1917 г. при Тверской губ. З. У.“. Тверь, 1917 г.



Произведено изысканий:

Въ 1911 г.	—33	на площади	27.300	дес.
„ 1912 „	—61	„	10.700	„
„ 1913 „	}—81	„	13.000	„
„ 1914 „				
„ 1915 „	—15	„	3.000	„
„ 1916 „	— 4	„	348	„

Всего за это время составлено было свыше 160 проектов меліоративныхъ работъ.

Въ 1912 г. Губернское Земское Собрание высказало пожеланіе, чтобы бюро сосредоточило главное свое вниманіе на выполненіи меліораций по готовымъ проектамъ. Въ первую очередь рѣшено было приступить къ выполненію 6 проектовъ по которымъ проведеніе магистралей должно было потребовать расхода около 210 тыс. рублей. Тверское губернское земство обратилось къ правительству съ просьбой принять этотъ расходъ на себя съ тѣмъ, что осушительная сѣть будетъ потомъ проведена на мѣстныхъ средства. Правительство на этотъ разъ пошло навстрѣчу ходатайству земства и согласилось принять на себя  $\frac{3}{4}$  расхода по магистраламъ, ассигновавъ на эти работы 158 тыс. рублей въ теченіе 2 лѣтъ. Въ 1913 г. Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній, дѣйствительно, перевелъ въ распоряженіе Тверского губернскаго земства 78 тыс. рублей. Земства Тверской губ. ассигновали на эти работы 42 тыс. руб. и работы по осушенію начались. Намѣчалась, такимъ образомъ, широкая дѣятельность по выполненію составленныхъ проектовъ. Война, конечно, помѣшала развить работы въ предположенныхъ рамкахъ. До 1917 г. закончены были работы по 22 мелкимъ проектамъ, но имѣлось 138 проектовъ, къ выполненію которыхъ еще не приступали. Кромѣ того въ 1913 и 1914 гг. Тверское Земство сдало съ подряда Россійскому Акціонерному Меліоративному Обществу обширныя осушительныя работы общественнаго значенія по урегулированію рѣкъ. Но и эти работы въ концѣ 1915 г. были остановлены Обществомъ, которое вслѣдствіе войны не могло ихъ больше продолжать <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> „Докладъ Тверской губ. З. У. Очер. Губ. З. С. сессіи 1916 г. по К. д. агротехническому бюро“, Тверь, 1917 г., стр. 6.



Соотвѣтственно съ развитіемъ дѣятельности культуртехническаго бюро Тверскаго земства въ первые годы увеличился и его личный составъ. Лѣтомъ 1913 г. постоянный и временный персоналъ бюро достигъ 22 человекъ <sup>1)</sup>.

Расходы губернскаго земства на содержаніе бюро сравнительно невелики. Ассигновано было по культуртехническому бюро на:

1911 г.....	5000 руб.
1912 „.....	5430 „
1913 „.....	7780 „
1914 „.....	8950 „
1915 „.....	7930 „
1916 „.....	6240 „
1917 „.....	4910 „

Отчетъ о дѣятельности культуртехническаго бюро Тверскаго Земства за 1913 г. заканчивался слѣдующими строками.

„Развитіе и расширеніе работъ культуртехническаго бюро, а также распространеніе его дѣятельности въ глубь населенія Тверской губерніи даетъ возможность съ увѣренностью сказать, что эта организація насущно необходима и вызвана къ существованію самой жизнью.

Въ настоящее время всего за 3 года существованія бюро уже не приходится искать работы: заявленія о производствѣ изысканій и соотвѣтствующихъ работъ поступаютъ непрерывно круглый годъ.

Сейчасъ въ бюро имѣется около 20 заявленій на производство изысканій въ будущемъ 1914 году. Несомнѣнно близко время, когда придется задуматься надъ увеличеніемъ технического персонала, такъ какъ спросъ невозможно будетъ удовлетворить наличнымъ составомъ бюро.

Многочисленные запросы изъ ряда губерній съ просьбой выслать матеріалы по организаціи и дѣятельности бюро даютъ громадное нравственное удовлетвореніе въ томъ, что полезность и необходимость подобнаго учрежденія признается не только заинтересованными лицами, а совершенно посторонними, безпристрастно и критически разсматривающими дѣятельность бюро“.

<sup>1)</sup> „Отчетъ культуртехнич. бюро за 1913 г.“, Тверь, 1913 г., стр. 3—4.



Изъ дѣятельности другихъ земскихъ культуртехническихъ бюро отмѣтимъ работу Костромского бюро, которое несмотря на войну заложило въ 1916 г.—39 показательныхъ участковъ <sup>1)</sup>, Могилевского, — которое въ 1914 г. обследовало детально 4344 дес. болотъ. Къ 1 декабря 1914 г. въ бюро было около 80 неудовлетворенныхъ заявленій о детальныхъ изысканіяхъ на общей площади въ 12.000 десятинъ. До войны персоналъ Могилевского бюро увеличивался слѣдующимъ образомъ. Бюро имѣло:

въ 1912 г.	—2	спеціалистовъ и инст.	и 6	мастеровъ.
„ 1913 „	—2	„	„	10 „
„ 1914 „	—3	„	„	15 „

Подводя итоги самостоятельной дѣятельности земствъ по распространенію меліорацій, мы видимъ, что эта дѣятельность замѣтно усиливается въ послѣдніе годы. *Однимъ изъ важнейшихъ ея моментовъ является организація самостоятельныхъ гидротехническихъ бюро.* Земства всѣхъ губерній начинаютъ сознавать неудобство системы, господствовавшей раньше, когда центръ тяжести меліоративныхъ работъ сосредоточивался въ рукахъ правительства. Они стараются проявить большую активность въ меліоративномъ дѣлѣ, принимая на себя выполнение меліорацій. Въ этомъ поворотѣ организація земскихъ меліоративныхъ бюро должна сыграть громадную роль.

Но съ другой стороны земства не обладаютъ достаточными средствами и персоналомъ для того, чтобы вполне эмансипироваться въ данной области отъ содѣйствія правительства.

*Сотрудничество земства и правительства въ меліоративномъ дѣлѣ является поэтому необходимымъ, и задача заключается въ томъ, чтобы выработать новыя болѣе жизненныя формы этого сотрудничества.*

\* \* \*

Вопросъ о новыхъ формахъ сотрудничества правительства и земства и о разграниченіи ихъ сферы вліянія въ меліоративномъ дѣлѣ усиленно обсуждался въ послѣдніе годы, какъ въ правительственныхъ, такъ и въ земскихъ и обществен-

<sup>1)</sup> „Доклады Костромского губ. з. сессіи 1916 г. Докладъ А. А. Шумера“, стр. 8.



ныхъ кругахъ. Почти ни одно совѣщаніе по меліоративному дѣлу не проходило безъ того, чтобы вопросъ о взаимоотношеніи правительства и земства въ той или иной формѣ не былъ поставленъ.

Такъ, уже на первомъ Съѣздѣ правительственныхъ инженеръ-гидротехниковъ, состоявшемся въ 1908 г., была учреждена специальная комиссія „объ организаціи работъ совмѣстно съ земствами“. Тѣмъ же вопросомъ занимался и 2-й съѣздъ инженеръ-гидротехниковъ, и цѣлый рядъ совѣщаній специалистовъ по меліорации, состоящихъ при Департаментѣ Земледѣлія. Вопросъ о взаимоотношеніяхъ правительства и земства въ меліоративномъ дѣлѣ дебатировался также и на упомянутыхъ нами „совѣщаніяхъ по вопросу о согласованіи дѣятельности Департамента Земледѣлія и Отд. Земельныхъ Улучшеній въ области улучшенія кормовой площади и расширенія ея за счетъ бросовыхъ земель и заболоченныхъ угодій“. Съ другой стороны тотъ же вопросъ служилъ предметомъ живого обсуждения на 1-мъ Сѣверн. Меліорац. Съѣздѣ въ Москвѣ.

Въ правительственныхъ кругахъ до революціи не существовало единогласія въ отношеніи къ разсматриваемому вопросу. Одно изъ теченій стремилось удержать главное руководство меліоративнымъ дѣломъ въ рукахъ правительства, которое оказывало бы земствамъ лишь нѣкоторое содѣйствіе. Эта тенденція нашла свое выраженіе въ резолюціяхъ состоявшагося въ 1913 г. 2-го съѣзда инженеръ-гидротехниковъ. Провозглашая общій принципъ, что „совмѣстная дѣятельность правительства съ земствами въ области меліоративныхъ изысканій и работъ представляется въ высокой мѣрѣ важной для успѣшнаго и скорѣйшаго ихъ осуществленія“, съѣздъ въ то же время выдвинулъ слѣдующія положенія:

„Для удовлетворенія запросовъ земствъ желательно командированіе, подъ руководствомъ инженеръ-гидротехника, соотвѣтственнаго гидротехническаго персонала, основное содержаніе котораго и разъѣзды должны оплачиваться изъ кредитовъ, отпускаемыхъ по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній“.

„Руководящій вышеупомянутымъ персоналомъ инженеръ-гидротехникъ входитъ въ составъ соотвѣтствующихъ зем-



скихъ культуръ-техническихъ бюро и въ соответствующихъ случаяхъ участвуетъ въ агрономическихъ совѣщаніяхъ и въ засѣданіяхъ земскихъ собраній“.

„Средства, необходимыя для составленія плана упомянутыхъ изслѣдованій предварительно приступа къ таковымъ должны быть отпускаемы по смѣтѣ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній“.

„Изысканія должны вестись планомѣрно и въ соответствіи съ утвержденными Отдѣломъ Земельн. Улучшеній смѣтами и программами, при чемъ окончаніе таковыхъ должно быть обезпечено непрерывнымъ отпускомъ средствъ“.

„Ассигнуемая въ безвозвратное пособіе суммы желательнo переводить въ распоряженіе земствъ съ тѣмъ, чтобы расходваніе ихъ производилось по частямъ на основаніи заключеній губернскаго инженеръ-гидротехника Отдѣла Земельныхъ Улучшеній“ 1).

Какъ видно изъ этихъ постановленій, сѣздъ инженеръ-гидротехниковъ находилъ въ общемъ желательнымъ сосредоточить руководство меліоративнымъ дѣломъ въ Отдѣлѣ Зем. Улучшеній, сводя роль земствъ къ старой формѣ сотрудничества.

Нѣсколько иначе ставитъ и рѣшаетъ вопросъ о взаимоотношеніи правительства и земства въ меліоративномъ дѣлѣ другая правительственная организація, а именно совѣщанія специалистовъ Департ. Земледѣлія по болотной культурѣ. Здѣсь, въ рядѣ докладовъ, главнымъ образомъ районнаго специалиста А. М. Дмитріева, проводился тотъ взглядъ, что земству должно быть предоставлено значительно больше полномочій по руководству меліоративнымъ дѣломъ. Такъ, въ докладѣ о „желательной организаціи гидротехнической помощи населенію въ связи съ мѣропріятіями по культурѣ луговъ и болотъ“ А. М. Дмитріевъ пришелъ между прочимъ къ слѣдующимъ выводамъ.

„Наиболѣе цѣлесообразной и жизненной формой организаціи гидротехнической помощи населенію является учрежденіе земствами культуртехническихъ бюро, объединяю-

---

1) 2-й сѣздъ инжен.-гидротехн.—Постановленія Сѣзда. Спб. 1913 г., стр. 7—8.



щихъ работу по осушенію или орошенію съ мѣропріятіями по расширенію и улучшенію кормовой площади путемъ культуры луговъ и болотъ“.

„Желательно, чтобы сельско-хозяйственное вѣдомство пришло на помощь земству въ дѣлѣ устройства культуртехническихъ бюро, путемъ ассигнованія пособій или откомандированія въ распоряженіе земства специалистовъ-гидротехниковъ, и приступило къ расширенію организаціи солидной подготовки такихъ лицъ“<sup>1)</sup>.

Въ другомъ докладѣ, прочитанномъ на томъ же совѣщаніи, А. М. Дмитріевъ подчеркивалъ, что съ момента, когда земство начинаетъ производить меліораціи по извѣстному плану, роль правительства должна сводиться лишь къ подготовкѣ кадра специалистовъ, организаціи опытнаго дѣла и изученію общихъ вопросовъ культуры кормовыхъ растений и болотъ. Правительство должно снабжать земства своимъ техническимъ персоналомъ, который всецѣло, однако, подчиняется директивамъ земствъ. Самое же руководство работами сосредоточивается исключительно въ рукахъ земства<sup>2)</sup>.

Надо, однако, замѣтить, что А. М. Дмитріевъ имѣетъ въ виду передачу въ руки земствъ лишь работъ такъ-назыв. *малаго района*, имѣющихъ мѣстное значеніе. Работы *большого района*, согласно высказаннаго имъ на 1-мъ Сѣв. Меліорац. Съѣздѣ мнѣнія, должны составлять задачу правительства.

Изложенная нами точка зрѣнія специалистовъ Департ. Землед. восторжествовала и на упомянутомъ совмѣстномъ совѣщаніи этихъ специалистовъ съ гидротехниками. Слѣдуетъ отмѣтить, что, по мнѣнію большинства членовъ этого совѣщанія, „мелкія меліораціи не всегда имѣютъ связь съ меліораціями крупными и очень часто могутъ быть осуществлены безъ согласованія ихъ съ общимъ планомъ гидротехническихъ работъ въ губерніи или крупномъ районѣ“<sup>3)</sup>.

---

1) „Районное Совѣщаніе специалистовъ и инструкторовъ по культурамъ кормовыхъ растений 28—30 октября 1912 г. въ г. Москвѣ“. Спб. 1913 г., стр. 79.

2) Тамъ-же, стр. 181—182.

3) „Совѣщанія 5-го января 1913 г. по вопросу о соглас. дѣят. Деп. Землед. и Отд. Зем. Ул.“, стр. 9.



Это обстоятельство имѣетъ большое значеніе, такъ какъ оно устраняетъ возраженіе противъ передачи въ руки земствъ дѣла меліорацій малаго района.

Такимъ образомъ, еще до войны въ кругахъ правительственныхъ специалистовъ началъ утверждаться взглядъ о необходимости присвоенія земствамъ большей самостоятельности въ меліоративномъ дѣлѣ и *разграниченія функций на такихъ началахъ, чтобы государство производило работы крупнаго района, а земства—работы малаго района. Надо еще добавить, что и при работахъ крупно-районнаго значенія, какъ, напр., при осушеніи, роль правительства можетъ ограничиваться проведеніемъ главныхъ магистралей, а проведеніе съѣти боковыхъ канавъ можетъ быть возложено на земства.*

На эту точку зрѣнія опредѣленно стали и 1-й Сѣверный Меліорационный Съездъ въ Москвѣ, принявшій по докладу А. М. Дмитріева „о приближеніи къ населенію гидротехнической помощи“ слѣдующую резолюцію:

1. Взаимоотношеніе при организаціи гидротехническихъ работъ и меліорацій между Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, съ одной стороны, и земскими мѣстными организаціями, съ другой, должно быть регламентировано законодательнымъ путемъ.

2. Помощь со стороны вѣдомства для организаціи земскихъ гидротехническихъ бюро не должна быть обусловлена тѣмъ, чтобы гидротехнической персоналъ состоялъ на службѣ правительства.

3. Въ виду того, что въ настоящее время дѣятельность Отдѣла Земельныхъ Улучшеній односторонне распространяется въ Европейской Россіи въ наибольшей степени въ интересахъ землеустройства, лишая такимъ образомъ гидротехнической помощи остальную большую часть населенія, Съездъ признаетъ, что мѣстная гидротехническая помощь должна быть сосредоточена въ рукахъ земскихъ учреждений и мѣстныхъ общественныхъ организацій.

4. Очередными задачами правительства въ области гидротехнической дѣятельности въ настоящее время должны явиться:

а) изученіе общихъ условій воднаго хозяйства страны:

б) подготовка гидротехническаго персонала путемъ, какъ обезпеченія существующихъ высшихъ учебныхъ заведеній средствами и пособиями въ значительно большихъ размѣрахъ, чѣмъ это имѣетъ мѣсто въ настоящее время, такъ и учрежденіемъ новыхъ высшихъ и другихъ учебныхъ заведеній;

в) производство гидротехническихъ работъ государственнаго и крупно-районнаго значенія.

5. Въ цѣляхъ согласованія дѣятельности гидротехническаго и агрономическаго персонала необходима организація земскихъ культуръ.



технических бюро или отдѣловъ, объединяющихъ меліоративную работу съ мѣропріятіями агрономическими и координирующихъ ихъ.

6. Необходимо, чтобы Сельско-хозяйственное вѣдомство пришло на помощь земству и общественнымъ организациямъ не только путемъ откомандированія въ распоряженіе земства гидротехниковъ и специалистовъ, но и субсидированіемъ ихъ на содержаніе культуръ-техническихъ бюро или отдѣловъ и операционные расходы <sup>1)</sup>.

\* \* \*

Чтобы закончить разсмотрѣніе земскихъ мѣропріятій по содѣйствію распространенію коренныхъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, намъ остается еще остановиться на попыткахъ по организациіи земскаго меліоративнаго кредита <sup>2)</sup>.

Такихъ попытокъ было сдѣлано много.

Въ общемъ ихъ можно раздѣлить на 2 категоріи: совершенно неудачныя попытки земствъ сѣверныхъ губерній организовать самостоятельные фонды и нѣсколько болѣе удачныя попытки, которыя исходятъ отъ земствъ, самостоятельно производящихъ меліоративныя работы.

Мы уже говорили о меліоративномъ фондѣ для осушительныхъ работъ новгородскаго губернскаго земства, образованномъ въ 1875 г. Онъ былъ закрытъ черезъ нѣсколько лѣтъ, и изъ него выдана лишь одна ссуда частному лицу.

Такъ же неудачна была попытка Петербургскаго земства.

Петербургское губернское земское собраніе 1881 г. постановило образовать особый неприкосновенный фондъ на осушеніе болотъ и выдавать крестьянамъ и землевладѣльцамъ 4-процентныя ссуды на производство осушекъ. Ссуды эти должны были выдаваться по одобреніи проектовъ и смѣтъ на эти работы со стороны начальника сѣверной экспедиціи въ размѣрѣ, не превышающемъ 50% всѣхъ расходовъ. Кредитъ назначался на 10 лѣтъ, а погашеніе капитала и уплата %/о начинались съ 6 года по полученіи и производились въ теченіе 5-ти послѣднихъ лѣтъ по равной части ежегодно. Исправность возврата должна была обезпечиваться со стороны крестьянскихъ обществъ приговорами  $\frac{2}{3}$  домохо-

<sup>1)</sup> Сводъ постановленій. М. 1914 г., стр. 14—15. См. пренія по этому докладу: „Русск. Вѣд.“ 1913, № 249, а также статью Н. П. Огановскаго: „Меліорац. дѣло въ Россіи и т. д.“. „Вѣстникъ Европы“. 1913. Дек.

<sup>2)</sup> Посредническія операциіи земствъ по государственному меліоративному кредиту мы разсмотримъ ниже въ связи съ операциями меліоративнаго фонда.



зяевъ, а со стороны землевладѣльцевъ закладною записью, заемнымъ письмомъ или другимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ. Осушенные земли освобождались отъ земскихъ и другихъ налоговъ въ теченіе 10 лѣтъ <sup>1)</sup>.

Но собраніе 1882 г. постановило прекратить выдачу этихъ ссудъ <sup>2)</sup>.

Вятское губернское земское собраніе постановляетъ въ 1893 г. ассигновать изъ запаснаго капитала 3 тыс. руб. для выдачи изъ нихъ крестьянскимъ обществамъ, желающимъ заняться осушкою небольшихъ болотъ и улучшеніемъ бездоходныхъ луговъ, ссудъ за тотъ или другой процентъ на условіяхъ возврата въ теченіе установленнаго срока—по взаимному согласію съ ними губернской управы <sup>3)</sup>.

Однако особаго развитія этотъ кредитъ не получилъ. Изъ земствъ сѣверныхъ губ. выдавало еще ссуды Олонецкое губ. земство, которое въ 1902 г. постановило образовать фондъ въ 3500 р. для выдачи ссудъ на осушеніе болотъ крестьянскихъ обществъ, каковыя ссуды должны были выдаваться не непосредственно крестьянскимъ обществамъ, а уѣзднымъ земствамъ <sup>4)</sup>.

Череповецкое у. земство выдавало ссуды съ 1875 г.

Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть о томъ, что многія земства, не создавая меллоративно-кредитныхъ фондовъ, какъ постоянно дѣйствующія учрежденія, иногда ассигновали суммы для выдачи ссудъ на тѣ или инныя меллоративныя работы.

Такъ, губернское собраніе Владимирскаго земства въ 1885 г. постановило внести въ смѣту 5.000 руб. для выдачи заимообразно лицамъ и обществамъ, которыя пожелаютъ заняться осушеніемъ <sup>5)</sup>.

Данковское уѣздное земство (Рязанской губерніи) внесло въ смѣту на 1906 г. 900 руб. для выдачи 3 сельскимъ обществамъ безпроцентныхъ ссудъ (на 5 и 10 лѣтъ) для устройства прудовъ <sup>6)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Сборникъ постановленій С.-Петербур. Г. З. С. съ 1880 по 1883 годъ. Стр. 379.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 381.

<sup>3)</sup> „Журн. Вятск. губ. З. С. XXVI—Очер. с. 1893 г.“, т. III, стр. 5.

<sup>4)</sup> Сборн. Постан. Олонецк. Г. З. С. за 1901—1909 г., стр. 733.

<sup>5)</sup> Сааоновъ. „Обзоръ...“ стр. 1679.

<sup>6)</sup> „Справ. свѣд...“ Вып. IX, стр. 640.



Устьсысольское земство (Вологодской губ.) ассигновало на 1906 г. 1000 руб. для выдачи, въ видѣ опыта, пособій крестьянамъ на расчистку и раздѣлку сѣнокосныхъ угодій изъ-подъ болотистыхъ пространствъ, при чемъ ссуды разрѣшило выдавать какъ сельскимъ обществамъ и товариществамъ, такъ и отдѣльнымъ домохозяевамъ, но при условіи, чтобы предполагаемыя къ раздѣлкѣ подъ покосъ мѣста предварительно осматривались лицами агрономическаго персонала или техниками и въ случаѣ необходимости были прорыты осушительныя каналы; размѣръ ссуды былъ определенъ въ  $\frac{1}{3}$  стоимости работъ по раздѣлкѣ мѣста подъ покосъ <sup>1)</sup>.

Дмитровское и Богородское уѣздныя земства (Московской губ.) выдаютъ крестьянамъ небольшія ссуды на осушку луговъ и т. д. <sup>2)</sup>.

Перечисленные нами случаи и попытки организаціи земскаго меліоративнаго кредита носили, однако, случайный характеръ и не имѣли никакого значенія въ смыслѣ распространенія меліораций. Гораздо болѣе успѣшными оказались попытки по организаціи меліоративнаго кредита тѣхъ земствъ, которыя обзавелись собственнымъ гидротехническимъ персоналомъ и производили самостоятельно меліоративныя работы. Сюда относятся меліоративныя фонды Курскаго, Симбирскаго, Нижегородскаго и Казанскаго земствъ, о которыхъ намъ уже приходилось упоминать, а также меліоративный кредитъ, организованный Черниговскимъ земствомъ.

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 87.

<sup>2)</sup> Въ связи съ земскими меліоративными фондами нужно отмѣтить попытку образованія самостоятельнаго меліоративнаго фонда со стороны правленія Области Войска Донскаго.

Не добившись отъ правительства учрежденія комитета о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, оно въ 1903 г. образовало самостоятельный меліоративный фондъ, ассигновавъ на него 10.000 руб. изъ войсковыхъ средствъ, при чемъ на первое время ограничилось выдачей ссудъ на укрѣпленіе сыпучихъ песковъ, а затѣмъ въ 1906 году представило на утвержденіе Военнаго Министра проектъ болѣе широкой постановки этого дѣла. Согласно этому проекту на меліоративный фондъ должно ежегодно ассигноваться 50.000 руб.; изъ этого фонда выдаются на срокъ до 5 лѣтъ 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> ссуды на осушеніе, орошеніе, укрѣпленіе песковъ, лѣсоразведеніе, устройство плодовыхъ садовъ и виноградниковъ, приобрѣтеніе племеннаго скота и пр. („Изв. Гл. У. З. и З.“ за 1906 г., стр. 720).



Симбирское губернское собрание 1905 г., учредившее гидротехническое бюро, рѣшило выдавать сельскимъ обществамъ безпроцентныя ссуды срокомъ на 20 лѣтъ на возведеніе гидротехническихъ сооружений за счетъ отчисленія въ 20 т. руб. изъ страхового капитала. Но въ виду затруднительнаго финансоваго положенія таковыя ссуды губернскаго земства за 1905 годъ не выдавались. На 1906 же годъ было разрѣшено выдать 11 ссудъ на сумму въ 19.138 р. сельскимъ обществамъ. Ссуды должны были выдаваться подъ гарантію уѣздныхъ земствъ при условіи согласія съ ихъ стороны какъ на представленіе десятниковъ для наблюденія, такъ и на принятіе на себя хозяйственной стороны постройкѣ<sup>1)</sup>.

Казанское губ. земское собрание 1909 г. постановило учредить специальный фондъ для выдачи „ссудъ и пособій на нужды водоснабженія обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ“. Фондъ для выдачи ссудъ составленъ изъ разныхъ остатковъ по прежнимъ ассигнованіямъ и долженъ былъ составить на первое время капиталъ свыше 50 тыс. рублей, а на выдачу безвозвратныхъ пособій рѣшено ассигновать 20000 рублей ежегодно. Ссуды должны выдаваться въ размѣрѣ  $\frac{3}{4}$  смѣтной стоимости сооруженія, на срокъ не свыше 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ платежомъ по равной части. Сообразно съ духомъ времени губ. управа мотивировала въ своемъ докладѣ эту мѣру необходимостью поддержать хуторское хозяйство<sup>2)</sup>.

Но наибольшій интересъ представляютъ попытки по организаціи земскаго меліоративнаго кредита, сдѣланныя Черниговскимъ губ. земствомъ, у котораго кредитныя мѣропріятія находятся также въ тѣсной связи съ общимъ планомъ меліоративныхъ работъ.

Черниговское губернское земство въ 1893 г. организовало меліоративный кредитъ на осушеніе болотъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) На осушеніе болотъ Черниг. губ. земствомъ выдаются ссуды изъ 6% годовыхъ.

---

1) „Журналы Симб. г. з. с. 1905 г.“, отд. IX, стр. 31 и „Справ. свѣд.“, Вып. IX, стр. 721.

2) „Постан. Каз. губ. з. с. 44-ой очер. сессіи“, 1909, стр. 677.



3) Ссуды выдаются как обществамъ, такъ и отдѣльнымъ владѣльцамъ всѣхъ сословій и группамъ домохозяевъ сельскихъ обществъ, какъ безъ поручительства, такъ и съ поручительствомъ.

4) Для получения ссуды общества должны представить въ губернскую управу приговоры, утвержденные земскимъ начальникомъ, съ приложеніемъ раскладки суммы ссудъ на всѣхъ участниковъ дѣла, а группы домохозяевъ сельскихъ обществъ—обязательства.

5) Ссуды выдаются не больше, чѣмъ на 6 лѣтъ, съ условіемъ ежегодной уплаты не меньше одной шестой части капитальной суммы и всѣхъ причитающихся процентовъ.

---

9) Назначенный собраніемъ кредитъ на осушеніе расходуется лишь при условіи выполненія осушительныхъ работъ подь непосредственнымъ вѣдѣніемъ губернской управы <sup>1)</sup>.

Въ 1897 году этотъ уставъ былъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что ссуды выдаются на 10 лѣтъ изъ 4%.

На основаніи указанныхъ правилъ управа до 1895 г. заключила 196 договоровъ, въ томъ числѣ съ 3 сельскими обществами и съ нѣсколькими товариществами, о остальные—съ частновладѣльцами. Всего по этимъ договорамъ болото-владѣльцы обязались на сумму въ 29.727 р. 72 к.

Однако, широкіе планы осушительныхъ работъ не были реализованы Черниговскимъ земствомъ въ 90-хъ годахъ. Они стали близки къ осуществленію лишь въ послѣдніе годы до войны, когда земство, получивъ крупную ссуду изъ общеимперскаго меліоративнаго фонда, приступило къ широкимъ осушительнымъ работамъ. Черниговское губернское земство взяло въ 1909 г. меліоративную ссуду въ 375 тыс. рублей и обязалось съ своей стороны передъ Главн. Упр. Земл. и Земледѣлія затратить на дѣло осушенія въ губерніи не менѣе  $\frac{1}{3}$  сверхъ полученной отъ казны ссуды.

Въ маѣ 1909 г. губернское земское собраніе установило слѣдующія основанія производства работъ, регулирующія, между прочимъ, отношенія губернскаго и уѣздныхъ земствъ.

1) „Техническая сторона дѣла осушенія болотъ въ губерніи, выработка плановъ, производство работъ, распоряженіе

---

<sup>1)</sup> „Сводъ постановл. Черниговск. губ. зем. и т. д.“. Вып. III, стр. 1840—1841.



ими, а также распоряженіе кредитами, опредѣленными на осушительное дѣло, возлагается на губ. земск. управу, получающую въ потребныхъ случаяхъ необходимыя указанія отъ губ. земск. собр. и дѣйствующую при помощи состоящихъ у нея на службѣ лицъ технического персонала и особыхъ уполномоченныхъ. 2) Предварительныя сношенія съ болотовладѣльцами, выработка условій договоровъ съ ними, опредѣленіе характера и степени ихъ отвѣтственности, расчеты съ болотовладѣльцами возлагаются на уѣздныя управы, руководящіяся указаніями и постановленіями уѣздныхъ земскихъ собраній. Въ этой сферѣ губерnsk. земск. собр. и губ. управѣ принадлежитъ роль объединяющая и консульта-тивная. Къ участию и въ этомъ дѣлѣ могутъ быть командированы уполномоченные губерnsk. земства. 3) Опредѣленіе характера обязательствъ, выдаваемыхъ болотовладѣльцами, зависитъ отъ уѣздныхъ земствъ, но обязательства эти могутъ быть какъ личныя, такъ и соединенныя съ наложеніемъ запрещенія на имущество болотовладѣльца (осушаемую площадь). Вопросъ о приступѣ къ работамъ, когда согласіе на это еще не выражено всѣми болотовладѣльцами даннаго района, также разрѣшается уѣздными земствами. 4) Немедленно по окончаніи осушительныхъ работъ и выясненіи результатовъ осушенія, губ. земство повышаетъ обложеніе тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ произведено осушеніе, независимо отъ того, примутъ ли въ этомъ направленіи какія-либо мѣры уѣздныя земства. 5) Уѣздныя земства принимаютъ на себя гарантію въ уплатѣ болотовладѣльцами причитающихся съ нихъ платежей. 6) Расходы по содержанію технического персонала, выкупу плотинъ и устройству по дорогамъ мостовъ черезъ каналы присоединяются къ общей стоимости осушенія даннаго болота. 7) На совмѣстныя средства губ. и уѣздн. земствъ возлагаются всѣ приплаты, которыя могутъ потребоваться при условіи ограниченной отвѣтственности болотовладѣльцевъ, размѣры которой опредѣляются уѣзднымъ земствомъ“<sup>1)</sup>.

Когда этотъ проектъ былъ предложенъ уѣзднымъ земствамъ, то лишь 5 изъ нихъ вполне съ нимъ согласились; 6 земствъ согласились въ принципѣ, но опредѣленныхъ

1) „Справочн. свѣдѣнія...“ Вып. XI. 1911 г., стр. 571—572.



постановленій относительно гарантіи не сдѣлали; 1—не отвѣтило; 1—отложило отвѣтъ на годъ, а 2 (Козелецкое и Новозыбковское)—не нашли возможнымъ принять на себя гарантію по ссудамъ на осушеніе болотъ. Губернское земство рѣшило, гѣмъ не менѣе, приступить къ работамъ <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ, Черниговское земство беретъ техническое выполненіе работъ на себя, но владѣльцамъ оказываетъ лишь кредитъ, требуя отъ нихъ уплаты израсходованной суммы на основаніи специальныхъ соглашеній.

Всѣ описанныя нами до сихъ поръ попытки организаціи меліоративныхъ фондовъ исходили отъ земствъ, которыя такъ или иначе смотрѣли и смотрятъ на кредитъ, какъ на часть общей системы мѣропріятій по меліоративному дѣлу.

Нѣсколько особое мѣсто занимаетъ въ этомъ отношеніи „Таврической обводнительный капиталъ“. Этотъ меліоративный фондъ, существующій уже съ 1870 г., состоитъ въ заведываніи Таврическаго земства, но до послѣдняго времени не находится въ тѣсной связи съ общими меліоративными мѣропріятіями этого земства.

„Таврической обводнительный капиталъ“ составился изъ 60 тыс. руб., изъ которыхъ 30 тыс. ассигновано правительствомъ и 30 тыс.—Таврическимъ земствомъ. Согласно утвержденнымъ 6 октября 1870 г. правиламъ о дѣйствиіи этого капитала изъ него должны выдаваться ссуды на производство обводнительныхъ работъ въ Крыму. При этомъ, согласно 1 пункту этихъ правилъ, „ссуды выдаются лишь на такія по обводненію работы, которыя могли бы принести пользу не одному или двумъ, а многимъ землевладѣльцамъ или цѣлому селенію, или нѣсколько значительному пространству земли, лишенному воды“ <sup>2)</sup>). Выдаются ссуды на срокъ отъ 1 до 10 лѣтъ, при чемъ процентъ по ссудамъ устанавливается по усмотрѣнію Таврическаго губернскаго земскаго собранія. Однако, этотъ процентъ не можетъ превысить 4%.

Операціи по фонду открылись въ 1870 г., но до 1876 г. не поступило ни одного ходатайства о ссудѣ. Причиной послужилъ пунктъ 1-й правилъ 1870 г. Отказъ въ выдачѣ ссуды отдѣльнымъ землевладѣльцамъ, повидимому, имѣлъ въ виду вызвать къ

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 572.

<sup>2)</sup> Справка В. „Капиталъ для выдачи ссудъ на обводнительныя работы въ Таврич. губ.“, стр. 18.



жизни меліоративныя товарищества землевладѣльцевъ, — институтъ, который къ тому времени уже успѣлъ сыграть видную роль въ меліоративномъ дѣлѣ въ Западной Европѣ. Законъ, требовавшій соглашенія сосѣднихъ землевладѣльцевъ, остался, однако, мертворожденной буквой. Пришлось измѣнить указанный пунктъ въ томъ смыслѣ, что „выдача ссудъ не возбравается и для исполненія обводнительныхъ работъ, обещающихъ пользу одному лишь заемщику“.

Этотъ меліоративный фондъ существовалъ до самаго послѣдняго времени, но не имѣлъ серьезнаго значенія. Въ этомъ можно убѣдиться изъ состоянія капитала къ концу 1910 года.

Изъ 60 тыс. руб. на 1 ноября 1910 г. состояло за заемщиками 29.327 руб. Эта послѣдняя сумма числилась за 16 заемщиками, изъ которыхъ было 3 землевладѣльца, 8 сельскихъ обществъ, 2 городскія управы, 1 земская управа и 2 товарищества.

Изъ числившихся къ 1 ноября 1910 г. 16 ссудъ взяты:

Въ 1895 г. ....	1.	Въ 1905 г. ....	1.
„ 1899 „ ....	1.	„ 1906 „ ....	1.
„ 1901 „ ....	1.	„ 1907 „ ....	1.
„ 1903 „ ....	1.	„ 1908 „ ....	4.
„ 1904 „ ....	2.	„ 1909 „ ....	3.

Большинство ссудъ выдано на буреніе артезіанскихъ колодцевъ <sup>1)</sup>.

Подводя итоги всеѣмъ земскимъ мѣропріятіямъ по организаціи меліоративнаго кредита, мы должны отмѣтить, что, несмотря на значительное число попытокъ, земскій меліоративный кредитъ до настоящаго времени еще нигдѣ не получилъ серьезнаго значенія.

Главной причиною этого является недостаточность оборотныхъ средствъ, съ которыми земства приступили къ организаціи меліоративнаго кредита. Три тысячи рублей, напр., для всей Вятской губ. представляютъ собою такую ничтожную сумму, съ которой ничего нельзя было сдѣлать. Несмотря

<sup>1)</sup> „Журналы засѣд. Тавр. губ. зем. собр. 45 очер. сессіи“, 1911 г., стр. 26.—Екатеринославское земство въ 1903 г. образовало специальный сельскохозяйственный фондъ, изъ котораго могутъ выдаваться ссуды и на коренныя улучшенія. Однако, эта операція не получила развитія.



на эту общую причину, мы замѣчаемъ, однако, нѣкоторую разницу между результатами попытокъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ земствъ, съ одной стороны, и попытокъ земствъ, производящихъ самостоятельно меліоративныя работы и имѣющихъ свой гидротехнической персоналъ, — съ другой. Тогда какъ попытки сѣверныхъ земствъ (Новгородскаго и Петербургскаго) по организациіи кредита сразу потерпѣли крушеніе, земства второй категоріи стали развивать за послѣдніе годы успѣшную дѣятельность.

Это различіе даетъ, какъ намъ кажется, нѣкоторое дополнительное объясненіе крушенія попытокъ Новгородскаго и Петербургскаго земствъ и намѣчаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ принципы правильной постановки этого вопроса. Дѣло въ томъ, что правильная постановка меліоративнаго кредита требуетъ, чтобы улучшенія, на которыя выдаются ссуды, производились подъ контролемъ меліоративнаго учрежденія. Только въ этомъ случаѣ обезпечивается возвратъ ссуды и гарантируется, что она получитъ дѣйствительно производительное направленіе. Такое требованіе и выставляютъ почти всѣ земства, которыя стремятся организовать меліоративный кредитъ.

Разница между земствами Петербургскимъ и Новгородскимъ, съ одной стороны, и Черниговскимъ, Нижегородскимъ, Симбирскимъ и т. д. — съ другой, заключается, однако, въ томъ, что первыя, *стоя вдали отъ руководства работами, не могли слѣдить за дѣйствительнымъ назначеніемъ ссуды.* Они лишь требовали, чтобы работы производились подъ контролемъ правительственныхъ экспедицій; *но такой порядокъ, при которомъ ссуду выдаетъ земство, а контроль выполняетъ правительственный чиновникъ, не можетъ въ достаточной мѣрѣ обезпечивать интересы земства.*

*Другое дѣло — земства второй категоріи. Они выдаютъ ссуду, и при этомъ сами выполняютъ работу или слѣдятъ за ея выполненіемъ при помощи своего технического персонала.* При такихъ условіяхъ они, дѣйствительно, въ состояніи выполнить контроль и могутъ безъ риска развить шире кредитную операцію. Послѣ тщательной предварительной проработки плановъ и при надлежащемъ контролѣ затрата на меліорацию должна окупиться и дать источникъ для уплаты взятой ссуды и процентовъ по ней.



Намъ остается еще отвѣтить на вопросъ о томъ, каковъ кругъ заемщиковъ земскаго меліоративнаго кредита, и на какія группы распространяется меліоративная работа земствъ? Единообразнаго отвѣта на этотъ вопросъ быть не можетъ. Разныя земства держались въ этомъ отношеніи разныхъ принциповъ. Въ общемъ можно, однако, сказать, что если правительство до послѣднихъ лѣтъ оказывало поддержку преимущественно помѣщичьему хозяйству, то земства склонялись больше къ производству меліоративныхъ работъ на крестьянскихъ земляхъ.



## ГЛАВА VI.

# Частная инициатива въ меліоративномъ дѣлѣ и крестьянская поземельная община.

Роль частной инициативы въ производствѣ меліораций.—Слабое распространение меліораций на частновладѣльческихъ земляхъ.—Причины этого.—Меліорации въ крестьянскомъ хозяйствѣ.—Интересъ, проявляемый крестьянами къ меліорациямъ.—Отдѣльные факты самостоятельнаго производства крестьянами меліораций на своихъ земляхъ.—Споръ объ общинѣ и роли ея въ производствѣ меліораций.—Община и меліоративныя товарищества.—Упадокъ общины и вліяніе этого упадка на распространение меліораций.—Меліорации въ новыхъ хуторскихъ хозяйствахъ.—Меліоративныя учрежденія въ Прибалтійскомъ Краѣ и Польшѣ.—Роль кооперации въ меліоративномъ дѣлѣ.—Частная предприимчивость въ меліоративномъ дѣлѣ.—Вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ для орошенія Туркестана.—Меліоративныя сѣзды.

На предыдущихъ страницахъ мы подвели итоги тому, что сдѣлали въ области капитальныхъ сельскохозяйственныхъ улучшеній въ Россіи правительство и земство. Намъ остается еще остановиться на роли *третьяго* фактора, частной инициативы, и рассмотреть, что предпринято частными владѣльцами и крестьянами въ области меліорации самостоятельно. Подвести точный итогъ тѣмъ разнообразнымъ улучшеніямъ, которыя сдѣланы частными лицами самостоятельно, нѣтъ никакой возможности. Тѣмъ не менѣе, встрѣчающіеся въ литературѣ данныя и факты, а затѣмъ и нѣкоторыя свѣдѣнія, полученные нами черезъ опросъ близкихъ къ дѣлу земледѣльческаго кредита лицъ, даютъ возможность составить себѣ общее представленіе по этому предмету.

Отдѣльные случаи капитальныхъ меліораций имѣли мѣсто въ Россіи еще до паденія крѣпостного права и эти меліора-



ціи были произведены руками крѣпостныхъ крестьянъ. Мы встрѣчаемъ кое-какія свѣдѣнія о запрудахъ и искусственномъ орошеніи, существовавшихъ въ нашихъ степныхъ губерніяхъ еще въ 40-хъ и 50-хъ годахъ прошлаго столѣтія <sup>1)</sup>. Кое-гдѣ помѣщиками были предприняты большія осушительныя работы. Однако, до 80-хъ годовъ меліораціи были очень рѣдкимъ явленіемъ. Это можно видѣть, между прочимъ, изъ отвѣтовъ лицъ, опрошенныхъ Валувеской Комиссіей. Комиссія въ числѣ 269 вопросовъ, которые она предлагала опрашиваемымъ, поставила слѣдующіе вопросы:

*Вопр. 118.* Устраиваются ли искусственные луга съ правильнымъ осушеніемъ, и предпринимается ли вообще осушеніе низменностей и болотъ для разработки такихъ земель?

*Вопр. 119.* Устраиваются ли искусственные луга съ правильнымъ орошеніемъ?

*Вопр. 200.* Есть ли примѣры искусственнаго лѣсоразведенія на вырубленныхъ лѣсныхъ площадяхъ или на безлѣсныхъ мѣстахъ?

Комиссія опросила всего 181 лицо. Это были почти исключительно или крупныя помѣщики или управляющіе крупными имѣніями. Они давали свѣдѣнія не о собственныхъ лишь имѣніяхъ, но вообще объ извѣстныхъ имъ районахъ. Многие изъ нихъ заявляли, что имъ хорошо извѣстенъ тотъ или иной уѣздъ, а иногда и нѣсколько уѣздовъ. Во всякомъ случаѣ, ихъ показанія охватили самыя различныя районы Россіи.

И вотъ изъ всѣхъ этихъ (181) лицъ лишь 6 человекъ заявили, что имъ извѣстны случаи осушенія, и только двое

---

<sup>1)</sup> Н. С. Фроловъ, изслѣдовавшій вопросъ объ орошеніи въ Новоузенскомъ уѣздѣ, рассказываетъ, что первое оросительное сооруженіе лиманнаго типа было заложено въ этомъ уѣздѣ въ 1841—42 гг. послѣднимъ ханомъ Внутренней Киргизской Букеевской орды Джангеръ-ханомъ на р. Торгунъ близъ с. Савинки. Джангеръ-ханъ устроилъ здѣсь въ своихъ владѣніяхъ запруду, вслѣдствіе чего, стенная рѣчка Торгунъ превратилась въ прудъ длиною около 25 верстъ. Вначалѣ у Джангеръ-хана происходили недоразумѣнія съ окрестными крестьянами, такъ какъ рѣка Торгунъ стала заливать крестьянскія землянки. Но въ 70-хъ годахъ наслѣдникъ Джангеръ-хана Чингисъ-ханъ сошелся съ окрестными крестьянами и устроилъ вторую плотину. Въ результатѣ этихъ работъ образовались искусственные лиманы, существующіе до сихъ поръ и орошающіе свыше 3000 десятинъ, въ т. ч. 1800 дес. крестьянской земли и 1200 дес. земли наслѣдниковъ Джангеръ-хана. („Орошеніе въ Новоузенскомъ уѣздѣ“, Саратовъ, 1915 г., стр. 1—2).



знали о случаяхъ искусственнаго орошенія. Изъ упомянутыхъ случаевъ осушенія или орошенія большинство имѣло мѣсто въ Прибалтійскихъ губерніяхъ <sup>1)</sup>.

Нѣсколько другой отвѣтъ получился на 200-й вопросъ о распространенности лѣсоразведенія. Изъ 181 лица—22 лица заявили, что имъ извѣстны случаи искусственнаго лѣсоразведенія.

Нѣкоторое представленіе о меліораціяхъ, сдѣланныхъ на помѣщичьихъ земляхъ за послѣдующія 30—35 лѣтъ, можетъ дать таблица, составленная А. А. Кауфманомъ по официальному изданію Мин. Земледѣлія: „Справочныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ русскихъ хозьяйствахъ“. Въ этомъ изданіи были опубликованы свѣдѣнія, полученные Министерствомъ отъ своихъ корреспондентовъ, о состояніи хозяйства въ наиболѣе передовыхъ имѣніяхъ въ Россіи.

По подсчету А. А. Кауфмана оказывается, что изъ 1570 хозяйствъ, описанныхъ въ „Справочныхъ свѣдѣніяхъ“, прозавели <sup>2)</sup>.

Улучшенія луговъ.....	71 хоз.
Осушку.....	41 „
Ирригацію.....	15 „
Искусствен. лѣсовозобновлен. ....	82 „
Лѣсоразведеніе.....	328 „

Болѣе или менѣе распространенной меліораціей является облѣсеніе, встрѣчающееся въ 410 хозяйствахъ, т. е. въ одномъ хозяйствѣ изъ 3—4, что не можетъ быть объяснено дешевиз-

1) Необходимо вообще сказать, что Остзейскія губерніи гораздо раньше вступили на путь капитальныхъ меліорацій, чѣмъ вся остальная Россія, и занимаютъ въ этомъ отношеніи особое мѣсто. Такъ, начало дренажу было тамъ положено еще въ 1852 г. курляндскимъ землевладѣльцемъ Фирксомъ, который выписалъ изъ Англіи машину для приготоленія дренажныхъ трубъ и мастера, знающаго это дѣло, а затѣмъ устроилъ особое заведеніе для изготовленія этихъ трубъ. Первые опыты орошенія въ Остзейскомъ краѣ относятся къ 1843 г.; въ 1850 г. оно уже было устроено, по крайней мѣрѣ, въ 40 имѣніяхъ, на пространствѣ не менѣе 3,000 десятинъ (Н. В. Пономаревъ. „Историч. обзоръ правит. мѣропр.“; см. также ниже о дѣятельности Лифляндско-Эстляндскаго Бюро Земельныхъ Улучшеній).

2) А. А. Кауфманъ. Къ вопр. о культ.-хоз. значеніи частнаго землевл. „Аграрный вопросъ“, сборникъ статей подъ ред. Долгорукова и Петрункевича. 1907 г. Т. II. Прил.



ной облѣсительныхъ работъ. Какъ мы видѣли, эти работы въ среднемъ обходятся дороже, чѣмъ осушка, а сплошь и рядомъ—дороже даже, чѣмъ искусственное орошеніе. Въ то же время потребность въ осушеніяхъ, а также въ орошеніи, въ особенности, на югѣ, врядъ ли является менѣе настоящей, чѣмъ потребность въ лѣсоразведеніи. Между тѣмъ, „Справочныя свѣдѣнія“ отмѣчаютъ въ 1570 хозяйствахъ лишь 15 случаевъ ирригаціи и 320 случаевъ лѣсоразведенія. Между прочимъ, изъ 320 случаевъ лѣсоразведенія—192 имѣли мѣсто въ районахъ: Приволжскомъ и Заволжскомъ, Новороссійскомъ, Юго-Западномъ и Малороссійскомъ, т.-е. въ тѣхъ самыхъ, гдѣ ощущается особенно сильно потребность въ орошеніи. Землевладѣльцы должны были имѣть какой-то мотивъ для того, чтобы отдавать предпочтеніе менѣе настоящей меліораціи передъ болѣе настоящей. Это обстоятельство приходится, очевидно, поставить въ связь съ тѣмъ фактомъ, что лѣсоразведеніе принадлежитъ къ числу меліорацій, которыя могутъ быть выполнены отдѣльными землевладѣльцами и не требуютъ координированной дѣятельности многочисленныхъ сосѣдей.

Какъ бы то ни было, 15 случаевъ ирригаціи и 41 осушка на 1570 самыхъ передовыхъ хозяйствъ, т.-е. одна ирригація на 100 хозяйствъ и одно осушеніе на 38 хозяйствъ указываютъ на крайне слабое распространеніе этихъ капитальныхъ улучшеній въ Россіи. Если мы примемъ во вниманіе, что изъ указанныхъ случаевъ проведенія осушки и орошенія часть выполнена правительственными экспедиціями за свой счетъ, то мы будемъ имѣть основаніе для вывода, что *самостоятельное производство частными владѣльцами меліорацій на своихъ земляхъ имѣло въ Россіи мѣсто очень рѣдко* <sup>1)</sup>.

На причинахъ этого явленія не приходится останавливаться. Это—тѣ же причины, которыя одинаково относятся какъ къ меліораціямъ, такъ и ко всякимъ другимъ улучшеніямъ. Нераціональное, хищническое веденіе хозяйства, недостатокъ капиталовъ и техническихъ свѣдѣній, несоразмѣрно-высокія арендныя цѣны, парализующія импульсъ къ

---

<sup>1)</sup> Нѣсколько большее распространеніе получили эти меліораціи въ послѣдніе годы благодаря операціямъ меліоративнаго кредита. Объ этомъ у насъ будетъ рѣчь дальше.



производству улучшеній и т. д.,—всѣ эти причины въ той или другой мѣрѣ обусловили также и крайне слабую инициативу частнаго землевладѣнія въ дѣлѣ проведенія меліорацій. Но, помимо всѣхъ этихъ причинъ, производство меліорацій (осушенія, орошенія) на частновладѣльческихъ земляхъ, а отчасти и на крестьянскихъ, затруднялось у насъ до самаго послѣдняго времени крайне неразработанностью нашего воднаго права.

Къ вопросу о вліяніи воднаго законодательства на распространеніе меліорацій мы вернемся ниже; здѣсь же перейдемъ къ вопросу о частной инициативѣ, проявленной въ меліоративномъ дѣлѣ крестьянскимъ хозяйствомъ, и, въ частности, къ вопросу о роли крестьянской поземельной общины.

\* \* \*

Здѣсь раньше всего приходится указать, что крестьянами проявленъ большой интересъ къ вопросу о капитальныхъ улучшеніяхъ. Мы уже имѣли случай отмѣтить, что во время производства общественныхъ работъ въ Самарской губерніи въ 1891—1892 гг., по словамъ кн. П. Д. Долгорукова, руководившаго этими работами, приговоры крестьянскихъ обществъ объ устройствѣ запрудъ поступали въ огромномъ количествѣ; нѣкоторыя селенія присылали въ Самару депутаціи изъ-за 300—400 верстъ съ просьбой устроить имъ запруды. Правительственная оросительная экспедиція, дѣйствовавшая на востокѣ Европейской Россіи, какъ мы упоминали, получила 165 приговоровъ крестьянскихъ обществъ съ просьбой произвести на ихъ земляхъ оросительныя работы. Въ отчетахъ б. М. З. и Г. И. можно иногда встрѣтить указанія на большое число просьбъ, поступающихъ отъ крестьянскихъ обществъ о производствѣ меліорацій на ихъ земляхъ. Въ осушительныхъ работахъ въ Полѣсьѣ приняли участіе 90—100 крестьянскихъ обществъ. Массами поступаютъ заявленія о желательности производства меліорацій и въ новыя культуртехническія Земскія бюро.

Еще болѣе значительна роль крестьянскихъ обществъ въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ. Укрѣпленіе песковъ, вообще, является у насъ почти исключительно крестьянской меліораціей и, хотя въ производствѣ ея мы наблюдаемъ сотрудничество правительства, земства и населенія, меліорація



эта обязана своимъ относительнымъ успѣхомъ, какъ мы это уже отмѣчали, главнымъ образомъ, роли самого населенія. Объ интересѣ, который проявляется со стороны крестьянскаго населенія къ этимъ работамъ, говорить, между прочимъ, тотъ фактъ, что въ облѣнительныхъ работахъ принимали участие <sup>1)</sup>:

Весною 1902 г.	—199	крестьянск. общ.		
Осенью 1902 "	—215	"	" и	10 крестьян. товар.
Весною 1906 "	—221	"	" "	12 " "
Осенью 1906 "	—341	"	" "	15 " "
Весною 1910 "	—377	"	" "	16 " "
Весною 1911 "	—380	"	" "	139 " "
Осенью 1911 "	—530	"	" "	133 " "

а въ 1914 г. 420 крестьянскихъ обществъ и 118 крестьянскихъ товариществъ.

Если къ этимъ даннымъ прибавить приводимые ниже факты производства крестьянами самостоятельно нѣкоторыхъ меліоративныхъ работъ на своихъ земляхъ, то мы сможемъ заключить, что наше крестьянство относится далеко не индифферентно къ вопросу о коренныхъ улучшенияхъ.

Однако, случаи самостоятельнаго производства крестьянами меліораций на своихъ земляхъ встрѣчаются рѣдко сравнительно съ той громадной площадью крестьянскихъ земель, которая нуждается къ коренныхъ улучшенияхъ. Тѣ же литературные источники и общественныя учрежденія и съѣзды, которые отмѣчаютъ сотнями случаи, когда крестьяне приходили къ заключенію о необходимости производить ту или иную меліорацию, приводятъ сравнительно небольшое число фактовъ, когда крестьяне переходили отъ приговора къ дѣлу и предпринимали своими собственными силами коренныя улучшения.

Въ виду интереса, который представляетъ вопросъ о самостоятельности крестьянъ и, въ частности, о роли общины въ дѣлѣ производства меліораций, приводимъ здѣсь нѣсколько характерныхъ случаевъ этого рода, которые намъ пришлось встрѣтить въ литературѣ.

<sup>1)</sup> „Обзоръ дѣятельн. М. Э. и Г. И. „за 1902—1903 гг.“, стр. 269, „Изв. Гл. Упр. З. и Земл. за 1907 г.“, № 28, стр. 521 и за 1910 г., стр. 853 и „Ежегодн. Лѣсного Департамента за 1911 г.“, ч. II, стр. 143.



Раньше всего необходимо отмѣтить, что производство меліорацій самими крестьянами имѣло у насъ мѣсто еще въ дореформенное время. Указанія на это, впрочемъ, довольно неопредѣленные, мы встрѣчаемъ во Всеподданнѣйшихъ отчетахъ 50-хъ годовъ. „Осушеніе совершается во многихъ губерніяхъ собственными средствами крестьянъ“, — читаемъ мы, напримѣръ, во Всеподданнѣйшемъ отчетѣ Министра Госуд. Им. за 1855 г. <sup>1)</sup>. „Въ губерніяхъ: Архангельской, Олонецкой, Новгородской, Псковской, Вологодской и Костромской государственные крестьяне, по мѣрѣ надобности, осушаютъ собственными средствами болотистыя мѣста“ <sup>2)</sup>. Аналогичные факты сообщаются этимъ отчетомъ относительно обводнительныхъ работъ. Обводненіе производилось на югѣ въ Бахмутскомъ округѣ инженеромъ Янушевскимъ. „Въ двухъ селеніяхъ этого округа изъ числа тѣхъ, въ которыхъ производятся работы, крестьяне вызвались произвести ихъ на свой счетъ, и вообще крестьяне этого округа вполнѣ понимаютъ благоую цѣль принимаемыхъ Министерствомъ мѣръ къ снабженію дачъ ихъ водою и оказываютъ всякое содѣйствіе къ скорѣйшему исполненію этихъ мѣръ“ <sup>3)</sup>.

Еще раньше были констатированы случаи искусственнаго орошенія на крестьянскихъ земляхъ въ Саратовской губ. По даннымъ, собранымъ въ 1846 г. Саратовской Палатою Госуд. Им., оказалось, что въ уѣздахъ: Саратовскомъ, Хвалынскомъ и Николаевскомъ искусственное орошеніе садовъ, огородовъ и сѣнокосовъ введено на пространствѣ 1.461 десят. 1.629 саж., въ томъ числѣ при 17 селеніяхъ государственныхъ поселянъ—на протяженіи 600 десятинъ (въ 1 с. орошается 200 десят.), у помѣщиковъ орошается 466 дес., остальные—у горожанъ и у 1 монастыря <sup>4)</sup>.

Въ 1847 г. была приведена въ извѣстность площадь орошаемыхъ земель въ другихъ уѣздахъ Саратовской губерніи (Камышинскомъ, Царицынскомъ и Царевскомъ). Всего въ

<sup>1)</sup> „Извлеченіе изъ Всеп. отчета за 1855 г.“, „Ж. М. Г. И.“, 1856, ч. LXI, стр. 36.

<sup>2)</sup> „Приложеніе ко Всеп. отчету за 1855 г.“, № 22. „Ж. М. Г. И.“, ч. LXI, стр. 25—26.

<sup>3)</sup> „Приложеніе ко Всеп. отчету за 1855 г.“, № 22. „Ж. М. Г. И.“, ч. LXI, стр. 28.

<sup>4)</sup> „Журн. М. Г. И.“, 1846 г. XXI т., стр. 101—102.



этих уѣздахъ орошалось 650 дес. при 25 селеніяхъ государственныхъ крестьянъ. При этомъ оказалось, что ирригація существовала въ Камышинскомъ уѣздѣ уже 25 лѣтъ, а въ Царицынскомъ—50 <sup>1)</sup>).

Фактъ осушки болотъ крестьянской общиной въ 50-хъ годахъ въ Смоленской губ. отмѣчаетъ Е. Якушкинъ.

„Выгорями въ Смоленской губ. называются находящіеся среди полей довольно глубокія ямы (отъ 1 до 2 арш.), въ которыхъ стекающая вода скопляется и образуетъ болота, наполненныя водяными растеніями. Вода изъ нихъ весною и при изобиліи дождей заливаетъ на большое пространство сосѣднія пашни; даже въ обыкновенное время онѣ сообщаютъ близлежащимъ полямъ излишнюю влагу, отъ чего вокругъ выгорей на нѣсколько десятковъ сажень всегда хлѣбъ пропадаетъ или родится дурно.

Маленькая и довольно бѣдная деревня Гребенки, Звѣровицкой вол., Смоленской губ., имѣла много такихъ выгорей на своихъ поляхъ и рѣшила ихъ осушить. Въ теченіе 1856 г. эта деревня осушила 9 такихъ выгорей, величиною отъ 500 до 1.000 саж. каждая. Прорыто канавъ, шир. отъ 1½ до 2 арш. и глубиною отъ ¾ до 1 арш., 100 погонныхъ сажень. Такъ какъ крестьяне дер. Гребенки не могли справиться своими силами, то они нанимали для этой работы евреевъ Могилевской губ. и платили имъ по 3 коп. за погонную сажень“ <sup>2)</sup>).

Относительно пореформеннаго времени надо сказать, что почти всѣ болѣе или менѣе серьезные факты самостоятельнаго производства крестьянскими общинами меліораций на своихъ земляхъ (до 1890 г.), отмѣченные земско-статистическими обслѣдованіями, сгруппироваль В. В. въ своемъ трудѣ: „Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ“. Приводимъ здѣсь наиболѣе интересные изъ этихъ фактовъ.

33 селенія (837 рев. душъ) Туксинской дачи, Олонецкаго уѣзда, нуждаясь въ сѣнѣ, порѣшили (въ концѣ 60-хъ гг.) осушить большое болото. Два года они міромъ проводили канавы, два года жгли осушенное пространство, послѣ чего засѣяли его хлѣбомъ, сняли три превосходныхъ урожая, а

<sup>1)</sup> „Журн. М. Г. И.“, 1849 г. XXXI т., стр. 62.

<sup>2)</sup> Е. Якушкинъ. „Обычное право“, вып. III, стр. 6.



затѣмъ запустили подъ покось, который не только удовлетворяетъ потребность общинниковъ въ сѣнѣ, но и позволяетъ продавать его до 500.000 пуд. ежегодно.

Крестьяне села Федорова, Каргопольскаго уѣзда, провели въ 1883 г. каналы „съ цѣлью избавиться отъ лишней влаги и улучшить сѣнокосы“<sup>1)</sup>.

О Тотемскомъ уѣздѣ, Вологодской губ., пр. Червинскій, пишетъ, что ему не разъ приходилось наблюдать попытки осушенія крестьянскихъ болотъ. То же самое г. Калантаръ сообщаетъ о Кадниковскомъ уѣздѣ<sup>2)</sup>.

Въ Смоленской губ. земскою переписью констатировано прорытіе канавъ съ осушительными цѣлями въ 7 волостяхъ. Въ Вяземскомъ уѣздѣ 25 общинъ производили осушенія болотъ. Въ Сычевскомъ уѣздѣ, по словамъ земскихъ статистиковъ, очень немного найдется такихъ общинъ, которыя не предпринимали бы работъ по осушенію.

Въ земско-статистическомъ описаніи Калязинскаго уѣзда (Тверской губ.) упомянуто о 3 случаяхъ осушительныхъ работъ; въ описаніи Вышневолоцкаго уѣзда—о 15 случаяхъ.

Въ Бѣжецкомъ уѣздѣ (Тверской губ.) указываются до 90 деревень, пытавшихся осушать болота, и прибавляется, что сдѣланный перечень далеко не полонъ. Попытки осушенія болотъ въ Тверской губ. весьма часто оканчивались неудачно.

Въ Ярославской губ. осушительныя работы производились крестьянами самостоятельно въ 40 волостяхъ. Въ 200 деревняхъ проведено осушительныхъ канавъ всего длиною въ 190 верстъ. С. Якимовское съ деревнями (Ростовск. уѣзда) прорыло канаву длиною даже въ 5 верстъ. Работы ведутся преимущественно наемнымъ трудомъ<sup>3)</sup>.

Крестьяне села Погоста, Фетиновской вол., Покр. уѣзда, Владимирской губ. для осушки болота отвели рѣчку въ другое ложе, а общество дер. Зарѣчья, той же волости, израсходовало въ 1880 г. 450 руб. для осушенія болотъ. Крестьяне дер. Голубина, Пригор. вол. въ 1884 году постановили осушить 188 дес. камышеваго болота подъ сѣнокосъ.

1) „Прогресс. теченіе въ крестьянск. хоз.“, 1892 г., стр. 205.

2) Тамъ же, стр. 206—208.

3) Тамъ же, стр. 211.



То же сдѣлали крестьяне деревни Юсуповки, Короч. уѣзда. Крестьяне дер. Терновой (130 дворовъ), Зимовской вол., для осушки болотнаго луга провели, сообща, канаву въ 500 саж. Четвертные крестьяне села Бужина, Тимскаго уѣзда, въ 1876 г. порѣшили міромъ осушить общинное болото и сравнять кочки. Крестьяне дер. Именки, Трубч. уѣзда, для осушенія болота провели канаву въ 1.200 саж. и т. д. <sup>1)</sup>.

Интересные факты о производствѣ осушекъ крестьянами на своихъ земляхъ мы встрѣчаемъ затѣмъ въ трудѣ проф. Посникова: „Общинное землевладѣніе“ (1875 г.). Онъ описываетъ осушительныя работы въ Копринской волости (Ярославской губ., Рыбинскаго уѣзда) на основаніи донесенія отъ 26 января 1875 г. въ Яросл. стат. комитетъ.

„Работы по осушенію земель въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ производились въ самомъ с. Копринѣ и въ 14 деревняхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ работа была довольно значительна; такъ, въ селѣ Копринѣ выдѣлано канавъ на протяженіи 3 верстъ 300 саж., при чемъ ширина ихъ равнялась 8, а глубина 1½ аршинамъ. Въ дер. Легково протяженіе вырытыхъ канавъ болѣе 4 верстъ и т. д.“ <sup>2)</sup>.

Г-нъ Н. Кисляковъ въ 1887 г. отмѣчаетъ случай осушенія однимъ селеніемъ 102 дес. болота общественной работой <sup>3)</sup>.

Относительно Вятской губ. мы встрѣчаемъ указанія на производство самими крестьянами осушенія луговъ въ одномъ изъ докладовъ Вятской губ. зем. управы. Эти осушенія имѣли мѣсто въ Глазовскомъ уѣздѣ и при этомъ послѣдовало повышеніе урожайности на 100% <sup>4)</sup>.

Ген. Жилинскій сообщаетъ, что въ Сосницкомъ уѣздѣ (Черниг. губ.) два сельскихъ общества въ противоположныхъ концахъ уѣзда собственными средствами выполнили, хотя далеко не совершенно, осушеніе своихъ болотъ, что легко удалось имъ благодаря счастливымъ топографическимъ условіямъ <sup>5)</sup>.

1) Тамъ же, стр. 212 и сл.

2) А. Посниковъ. „Общинное землевладѣніе“, стр. 133—134.

3) Е. Якушкинъ. „Обычное право“, вып. IV, 1909 г., стр. 85.

4) „Докладъ Вятскому губ. з. с. о меліоративномъ кредитѣ“, 1893 г.

5) „Очеркъ работъ зап. экспедиціи“, стр. 714.



Въ 1878—1879 гг. Вольно-Экономическое и Русское Географическое общества предприняли анкету для изслѣдованія сельской общины въ Россіи.

Въ этой анкетѣ имѣлись специально два пункта:

85) Не принимаетъ ли мѣръ, сообща, какихъ-либо особенныхъ работъ для улучшенія земли? Не было ли вырыто цѣлой общиной канавъ для осушенія болотъ или для огражденія полей отъ подтопа? Не были ли расчищены кустарники или выкорчеваны пни? Поднималась ли всей общиной новъ и т. п.?

86) Производились ли эти работы самими крестьянами или наймомъ и какъ распредѣлялась между ними работа или плата? Въ какихъ размѣрахъ производились такія общинныя работы?

Работали ли сообща, или разбивали работу по душамъ, или по тягламъ, исполняя наряды подъ личною отвѣтственностью 1)?

Въ „Сборникѣ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины“, изданномъ затѣмъ упомянутыми двумя обществами, приведены описанія 30 общинъ по предложенной программѣ. Однако, въ этихъ общинахъ не было констатировано меліораций. Только въ описаніи Заозерской общины (Новгородской губ.) отмѣчено, что здѣсь еще до 60-хъ годовъ была вырыта небольшая канава для осушки луга; рыли ее наемные рабочіе и плата была распредѣлена между домохозяевами по душамъ 2).

Московская губернія находится въ особомъ положеніи по отношенію къ интересующему насъ вопросу. Здѣсь еще при земскомъ обслѣдованіи конца 70-хъ годовъ былъ констатированъ цѣлый рядъ самостоятельныхъ крестьянскихъ осушекъ.

Въ трудѣ В. Орлова: „Формы крестьянскаго хозяйства“ по этому поводу приводятся слѣдующіе факты.

1) По Подольскому уѣзду:

Въ 1873 г. 14 селеній (Островской волости) составили приговоръ объ осушеніи своихъ москворѣцкихъ луговъ. Для этой цѣли были наняты грабари и работа стоила міру 700 р.

Въ Вороновской волости мелкія меліорации были произведены въ 4 деревняхъ. Въ одной еще въ 1868 г.

Въ Сухановской волости также 4 деревни осушали свои покосы. Въ Молод. вол.—2 деревни и въ Добрытинской—2 деревни.

„По другимъ 6-ти волостямъ свѣдѣній не имѣется, да и по означеннымъ волостямъ свѣдѣнія, несомнѣнно, неполны“.

1) „Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской позем. общины“, 1880 г., т. I, стр. 20.

2) Тамъ же, стр. 290.



2) По *Клинскому уѣзду*:

Въ Трехденевской волости въ 4 деревняхъ прорыты канавы.

Въ Завидовской волости—во всѣхъ селеніяхъ, гдѣ въ этомъ была надобность. То же—въ Круговской волости.

„По другимъ селеніямъ свѣдѣній не имѣется“.

3) По *Дмитровскому уѣзду*:

Въ Короваевской волости почти во всѣхъ 45 селеніяхъ прорыты и поддерживаются міромъ канавы для осушенія пахотной и покосной земли (канавы въ  $1\frac{1}{2}$ —1 версту).

Въ Подчерковской волости осушки были произведены въ 4-хъ деревняхъ. Въ Синьковской—въ 3-хъ. Въ Гарской—въ нѣсколькихъ; въ Озерецкой—въ 2-хъ.

По остальнымъ волостямъ означеннаго уѣзда, а равно и по другимъ уѣздамъ, въ нашихъ рукахъ имѣется очень мало свѣдѣній. Несомнѣнно, однако, что и въ этихъ уѣздахъ крестьянскія общины предпринимаютъ міромъ различныя работы по улучшенію своего надѣла. Иногда работы эти предпринимаются въ довольно обширныхъ размѣрахъ; такъ, напр., крестьяне д. Алексѣевской, Богор. уѣз., для осушенія своего надѣла прорыли міромъ въ 1874 г. болѣе 2.000 саж. канавъ, что стоило міру 600 р. (внимали грабарей); крестьяне д. Таблоной, Рузскаго у., вырыли прудъ, который обошелся міру въ 360 р.; крестьяне д. Мордвиновой, Можайскаго уѣзда, собственноручно осушили 12 дес. тряснистаго болота подъ покосъ; крестьяне д. Загорнова въ 1874 г. осушили сѣнокосы по болоту, что стоило міру болѣе 500 р.; крестьяне д. Хлѣбниковой, Моск. у., прорыли канаву на протяженіи  $2\frac{1}{2}$  вер.—въ 3 арш. ширины и  $1\frac{1}{2}$  арш. глубины, чѣмъ осушили мірской лугъ; на это было затрачено міромъ 500 р. и т. п. <sup>1)</sup>

Позднѣйшія свѣдѣнія по Московской губ. мы встрѣчаемъ въ „Очеркахъ крестьянскаго сельскаго хозяйства и сельскохозяйственныхъ земскихъ мѣропріятій въ Московской губерніи“, В. Бажаева, бывшаго агронома Моск. губ. земства. Признавая, что „каждый фактъ кореннаго улучшенія на крестьянскихъ земляхъ, взятый въ отдѣльности, представляетъ уже немалый самостоятельный интересъ и заслуживаетъ вниманія“, Бажаевъ имѣетъ возможность, однако, подѣлиться лишь 3—4 такими фактами.

„Одинъ такой фактъ относится къ Судниковской волости, Рузскаго уѣзда. Близъ с. Куликова есть весьма недурной лугъ, съ хорошимъ по ботаническому составу дерномъ“. По словамъ крестьянъ, „скотину съ этого луга не сгонишь“. Принадлежитъ этотъ лугъ крестьянамъ 3-хъ селеній. Оказалось, что этотъ лугъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ предста-

<sup>1)</sup> „Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московск. губ.“. Вып. I. „Формы крестьянскаго хозяйства“, 1879 г., стр. 262—266.



влялъ собою топъ. Крестьяне всѣхъ трехъ селеній, сговорившись, взяли за нелегкое дѣло коренного улучшения этого луга. Работали сообща; осушеніе производили при помощи системы канавъ и въ одно лѣто успѣшно закончили всѣ работы по осушенію этой луговинны.

Улучшенія произведены также самостоятельно въ Москов. уѣздѣ (с. Лигачево, Черкизовской вол.) и въ Волоколам. уѣздѣ (въ с. Хрулевѣ).

Въ Богородскомъ уѣздѣ, изобилующемъ еловыми порослями и кочковатой, залежалой землей, мнѣ во время поѣздокъ весьма нерѣдко приходилось видѣть среди порослей недавно раздѣланныя поляны съ посѣянной на нихъ гречихой, картофелемъ. Пни заботливо выкорчевываются и служатъ для отопленія. Наконецъ, въ Бронницкомъ уѣздѣ нѣсколько случаевъ земельныхъ улучшеній у крестьянъ было наблюдено и записано членами Бронницкой сельскохоз. комиссіи, производившими въ лѣто 1891 г. почти сплошное обслѣдованіе уѣзда по программѣ, предложенной мною и утвержденной комиссіей. Отмѣчено всего около 10 случаевъ всякаго рода крупныхъ земельныхъ улучшеній (осушеніе болотъ, выкорчевка пней, уничтоженіе кочекъ), произведенныхъ цѣлыми обществами, большею частью при помощи нанятыхъ, сообща, рабочихъ<sup>1)</sup>.

Въ докладѣ же 1-му агрономическому съѣзду по Москов. губ. къ фактамъ, приведеннымъ В. Бажаевымъ, были прибавлены еще нѣсколько аналогичныхъ случаевъ, имѣвшихъ мѣсто въ Москов. губ. въ промежутокъ 1891—1901 гг. Такъ, здѣсь указано, что „въ докладѣ Московской уѣздной управы за 1897 г. отмѣчены 6 случаевъ улучшения луговъ крестьянами; въ томъ числѣ 4 случая осушенія канавами и 2 случая удачнаго посѣва овса съ клеверомъ по перепаханымъ лугамъ... Въ 2-хъ случаяхъ крестьяне сами обращались въ управу за сѣменами клевера и съ ходатайствомъ о ссудѣ на осушеніе. Случай очень удачнаго осушенія своими средствами луга крестьянами дер. Парфенькиной, Волокол. уѣзда, и ходатайства дер. Аксиньиной и Дядникова, Звениг. у., были констатированы на съѣздѣ агрономовъ 7 августа 1897 г. По-

<sup>1)</sup> В. Бажаевъ. „Очерки крестьянскаго сельскаго хозяйства“, 1892 г., стр. 105—106.



добные же случаи въ дд. Сипягинѣ, Пудовѣ, Михайловѣ и др. отмѣчены въ докладѣ Подольской управы за 1898 г.“<sup>1)</sup>

В. В. Морачевскій въ своей статьѣ: „Успѣхи крестьянскаго хозяйства въ Россіи“<sup>2)</sup> приводит также нѣсколько случаевъ производства крестьянами самостоятельно луговыхъ меліорацій.

„Такъ, въ Нижегородской губ. крестьяне по даннымъ земскаго обслѣдованія въ 1908 г. обращаютъ уже вниманіе на улучшеніе своихъ луговъ, очищаютъ ихъ отъ кустарника, уничтожаютъ на нихъ кочку, очищаютъ ихъ прорытіемъ канавъ и пр. По сообщенію, напр., изъ Сергачскаго у., крестьяне с. Янова „болотный лугъ осушили прорытіемъ канавъ; кочки сравняли мотыгами и теперь родится хорошая трава“. Другой корреспондентъ Нижегородск. у. сообщалъ, что крестьяне с. Коробатова въ 1903 г. чистили болото отъ кочекъ и кустарника и трава стала расти лучше и теперь у нихъ имѣется превосходный покосъ. „Довольно многочисленны примѣры улучшенія луговъ путемъ срѣзанія кочекъ кочкорѣзами, боронованіемъ, луговыми боронами, удобренія минеральными туками, подсѣвомъ луговыхъ травъ и во *Владимирской* губ.“ „Въ Минской г.,—говоритъ далѣе г. Морачевскій:—по сообщенію изъ Бобруйскаго уѣзда крестьяне обратили серьезное вниманіе на осушеніе луговъ и болотистыхъ покосовъ; появилось много предпринимателей, особенно изъ Сумскаго у., предлагающихъ свои услуги по осушкѣ болотъ по 20—25 коп. отъ погонной сажени. Осушеніе болотъ производится съ большимъ успѣхомъ“.

Единичные случаи самостоятельнаго производства крестьянами мелкихъ меліорацій на своихъ земляхъ имѣли мѣсто въ Сибири. А. А. Кауфманъ отмѣтилъ нѣсколько такихъ случаевъ въ Туринскомъ уѣздѣ, Тобольской губ.<sup>3)</sup>

Случаи устройства крестьянами запрудъ для орошенія наблюдались въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Такъ, „въ нѣмецкомъ селѣ Экгеймъ, Новоузенскаго уѣзда,—разсказывалъ г. Пше-

---

<sup>1)</sup> „Труды съѣзда дѣятелей агроном. помощи мѣстному хозяйству“, 1901 г. Докладъ по Моск. губ., стр. 85.

<sup>2)</sup> „Ежегодникъ Гл. Упр. Земл. и Землед. за 1909 г.“, стр. 775—776.

<sup>3)</sup> См. А. А. Кауфманъ. „Крестьян. община въ Сибири“, 1897 г., стр. 248—249, а также „Труды 1-го Тобольскаго отдѣла Имп. М. О. С. Х.“, книжка 4-ая, 1900 г. Тобольскъ, стр. 46.



ничный на Моск. совѣщаніи по оросительному дѣлу, — въ 1891 г., поселяне, сдѣлавъ небольшую общественную запруду, оросили нѣсколько десятинъ, засѣянныхъ картофелемъ, и такъ удачно, что послѣ орошенія нѣкоторые получили съ десятины до 1000 п., чѣмъ упрочили свое благосостояніе. По примѣру ихъ, русскіе крестьяне, села Дьяковки, того же Новоузенскаго уѣзда, устроили запруду при помощи наличныхъ силъ подъ общественнымъ обязательствомъ въ болѣе обширныхъ размѣрахъ“ 1).

П. Веніаминовъ считаетъ, что въ Новоузенскомъ у. общины построили около 1000 запрудъ 2). Эта цифра, какъ показываютъ болѣе новыя данныя, преувеличена, но въ Новоузенскомъ у., дѣйствительно, имѣется значительное число запрудъ, устроенныхъ крестьянскими обществами самостоятельно.

\* \* \*

Мы постарались сгруппировать факты производства крестьянами меліорацій на своихъ земляхъ. Нашъ перечень не претендуетъ, конечно, на исчерпывающую полноту, но все-таки даетъ въ общемъ достаточное основаніе для нѣкоторыхъ выводовъ по затронутымъ вопросамъ.

Почти все приведенные нами факты касаются при этомъ производства меліорацій крестьянскими общинами. Производство меліорацій отдѣльными крестьянами до послѣдняго времени являлось сравнительно рѣдкимъ исключеніемъ. Лишь въ послѣдніе годы до войны начало наблюдаться нѣкоторое распространеніе меліорацій въ хуторскомъ хозяйствѣ, благодаря исключительной поддержкѣ, которая оказывалась правительствомъ этой формѣ землевладѣнія въ періодъ увлеченія „землеустройствомъ“ 3). Вопросъ о роли крестьянства въ производствѣ меліорацій сводился, такимъ образомъ, до сихъ поръ большей частью къ вопросу о роли крестьянской общины въ этомъ дѣлѣ.

1) „Стеногр. отчетъ и т. д.“, стр. 180.

2) П. Веніаминовъ. „Крестьянская община“ (по матеріаламъ, съ введеніемъ и подъ редакціей К. Качоровскаго). 1908 г., стр. 210.

3) Болѣе или менѣе точныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы судить о распространеніи меліорацій среди новыхъ хуторскихъ хозяйствъ, у насъ не имѣется. Общее впечатлѣніе таково, что кромѣ обводнительныхъ работъ, меліорація на хуторахъ встрѣчается рѣдко. Не



Если вопрос о прогрессѣ сельскохозяйственной производительности и объ улучшеніи крестьянскаго хозяйства является вообще той точкой, вокругъ которой всегда вращаются споры сторонниковъ и противниковъ общиннаго землевладѣнія, то въ частномъ вопросѣ о коренныхъ, почвенныхъ улучшенияхъ въ сельскомъ хозяйствѣ споры эти преломляются нѣсколько своеобразно. Какъ сторонники, такъ и противники общины выдвигаютъ въ этой области аргументы, нѣсколько разнящіеся отъ тѣхъ, которые они вообще приводятъ по вопросу о вліяніи общины на улучшение сельскохозяйственной производительности.

Противники общиннаго землевладѣнія, помимо извѣстнаго соображенія, что община парализуетъ инициативу и энергію своихъ членовъ, указываютъ еще на то, что система передѣловъ дѣлаетъ невозможнымъ производство крупныхъ меліораций, такъ какъ крестьянинъ въ данномъ случаѣ не увѣренъ въ возможности полного использованія результатовъ затраченнаго имъ труда.

Съ другой стороны, апологеты общины находятъ, что эта форма землевладѣнія незамѣнима именно при коренныхъ улучшенияхъ, ибо она даетъ возможность  $\frac{2}{3}$  членовъ общины заставить несогласныхъ участвовать въ производствѣ общепольной меліорации и замѣняетъ такимъ образомъ принудительное меліоративное товарищество.

Не вдаваясь въ подробное разсмотрѣніе долголѣтняго спора объ общинѣ, мы приведемъ здѣсь эти аргументы въ той формѣ, какъ они были высказаны уже нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ.

На состоявшемся въ 1865 г., т.-е. черезъ 4 года послѣ паденія крѣпостного права, по случаю столѣтняго юбилея Вольно-Экономическаго общества, съѣздѣ сельскихъ хозяевъ

---

безынтересно будетъ, однако, въ этомъ отношеніи отмѣтить, что изъ 288 крестьянскихъ хозяйствъ, почти исключительно хуторскихъ, которымъ выданы преміи въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, мы насчитали 51 хозяйство, произведшее на своей землѣ ту или иную коренную меліорацию. (См. „Изв. Гл. Упр. З. и Земл. за 1914 г.“ №№ 3, 4, 5, 6 и 9). Отдѣльные случаи производства меліоративныхъ работъ въ новыхъ хуторскихъ хозяйствахъ отмѣчены въ книгѣ И. В. Мозжухина: „Землеустройство въ Богородицкомъ уѣздѣ, Тульской губ.“ Москва. 1917 г., стр. 270—271.



быль, между прочимъ, поставленъ вопросъ, „насколько общинное владѣніе совмѣстно съ успѣхами сельскохозяйственной производительности?“.

Докладчикъ, г. фонъ-Бушень, который говорилъ отъ имени Вольно-Экономическаго общества, горячій сторонникъ по дворнаго владѣнія, затронулъ также вопросъ о томъ: „содѣйствуетъ ли общинное владѣніе распространенію хлѣбопашества посредствомъ улучшенія почвы, удобрения, осушенія болотъ, орошенія и т. п. сельскохозяйственныхъ операцій?“.

Вотъ, что было имъ высказано по этому поводу: „Множество примѣровъ, приведенныхъ членами отдѣленія и посѣтителями вполне доказали, что *de facto* подобныя улучшенія дѣлаются у насъ въ Россіи развѣ только на земляхъ личнаго владѣнія и на владѣніяхъ общественныхъ, отдаваемыхъ въ долгосрочное пользованіе. Сами защитники общины ограничились только доводами, что хотя община въ настоящее время и не дѣлаетъ подобныхъ улучшеній, но, можетъ-быть, приступить къ нимъ въ будущемъ, и что общинное устройство *со временемъ* будетъ содѣйствовать подобнымъ предпріятіямъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что отдѣльный общинникъ при существующемъ непостоянствѣ своего участка и при дробности и чрезполосности его самъ ничего не можетъ сдѣлать, и что подобныя предпріятія доступны развѣ только цѣлой общинѣ. Но для того, чтобы община могла приступить къ нимъ, необходимы нѣсколько условій. Во-первыхъ, согласіе всей общины, которое, конечно, гораздо труднѣе получается, чѣмъ согласіе опредѣленнаго количества собственниковъ, заинтересованныхъ близко въ успѣхѣ дѣла. Согласіе это можетъ быть только тогда, когда каждый надѣется на себя и на свои средства, а не на средства другихъ или на средства общественныя. Во-вторыхъ, предпріятія эти требуютъ значительныхъ капиталовъ, а община лишена одного изъ важнѣйшихъ средствъ для полученія капиталовъ,—кредита. Общинники не могутъ закладывать своихъ участковъ, и даже краткосрочный земледѣльческій кредитъ для общинника, связаннаго въ своихъ дѣйствіяхъ, затруднительнѣе, чѣмъ для собственника, вполне свободнаго. Наконецъ, въ-третьихъ, сами защитники общины привели фактъ, что осушеніе, орошеніе и пр. во многихъ мѣстахъ не окупаютъ издержекъ и что выгоднѣе купить вблизи хорошихъ луговъ, чѣмъ осушить



болото. Это ведетъ къ тому, что тѣ общинники, которые хотятъ расширить и улучшить свое хозяйство, находятъ выгоднѣе покупать на сторонѣ нужныя уголья, чѣмъ пускаться въ общинныя предпріятія, въ которыхъ средства ихъ приносятъ имъ меньшую выгоду“ <sup>1)</sup>.

Такъ говорили противники общины въ 1865 году. Черезъ 10 лѣтъ, въ 1875 г., вышла книга горячаго сторонника общины А. Посникова, наиболѣе подробно остановившагося на вопросѣ о вліяніи общины на распространеніе меліорацій, и пришедшаго на этотъ счетъ къ оптимистическимъ выводамъ.

„Передѣль, — говорилъ онъ, — не имѣетъ ни малѣйшаго вліянія на такія улучшенія, какъ осушеніе, ирригація, регулированіе рѣкъ, сооруженіе плотинъ и такъ далѣе; все это—работы, превосходящія силы отдѣльнаго члена общины и размѣры его небольшого временнаго владѣнія“ <sup>2)</sup>.

„Обративъ земли общинъ въ частную собственность ея наличныхъ членовъ, положительно невозможно ожидать произведенія всѣхъ подобвыхъ работъ безъ законодательнаго принужденія; необходимо будетъ издать такія постановленія, которыя бы предписывали этимъ новымъ собственникамъ обязательное соединеніе въ компаніи. Иначе говоря, въ этомъ случаѣ произошло бы уничтоженіе существующаго историческаго единенія для того, чтобы имѣть удовольствіе или необходимость тотчасъ же создавать вмѣсто уничтоженнаго новое подобное же единеніе отдѣльныхъ лицъ“ <sup>3)</sup>.

„При состояніи нашего закона, который совсѣмъ не упоминаетъ о способахъ образованія товариществъ изъ землевладѣльцевъ, нѣтъ ничего удивительнаго, что такихъ единеній не образуется изъ числа частныхъ собственниковъ; и можно только радоваться, что у насъ существуетъ иная форма землевладѣнія, при которой подобныя единенія готовы и даны самой жизнью, несмотря на отсутствіе законодательныхъ предписаній“ <sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, проф. А. Посниковъ не только не признавалъ вреднаго вліянія общиннаго землевладѣнія на распространеніе меліорацій, но, наоборотъ, видѣлъ въ этой формѣ

1) „Съѣздъ сельскихъ хозяевъ 1865 г.“, стр. 153.

2) А. Посниковъ. „Общинное землевл.“. Вып. 1. 1875 г., стр. 128.

3) Тамъ же, стр. 131.

4) Тамъ же, стр. 133.



землевладѣнія крупное положительное начало, дающее основаніе ожидать отъ нея благихъ результатовъ раньше всего въ смыслѣ распространенія коренныхъ меліорацій.

Въ послѣдніе годы до революціи, по мѣрѣ того, какъ распространялся процессъ распадація общины, этотъ споръ началъ терять свое практическое значеніе, и все болѣе и болѣе пріобрѣтала одинъ лишь историческій интересъ. Подходя съ этой точки зрѣнія къ данному спору, мы должны высказать, что протекшія съ того времени десятилѣтія во всякомъ случаѣ опровергли взглядъ о вредномъ вліяніи общины на распространеніе меліорацій. Факты показали, что, если крестьянами и была проявлена иногда инициатива въ этомъ дѣлѣ, то она исходила чаще всего именно отъ общинниковъ. Съ другой стороны, размѣры сдѣланнаго показываютъ, однако, что ожиданія проф. Посникова и другихъ сторонниковъ его взглядовъ были чересчуръ оптимистичны. Только въ 2—3 губерніяхъ (Московской, Смоленской, Ярославской) самостоятельное производство крестьянами меліорацій на своихъ земляхъ наблюдалось болѣе или менѣе часто. Въ остальныхъ же губерніяхъ эти случаи были единичны и значительной роли въ смыслѣ поднятія крестьянскаго хозяйства они не сыграли.

Незначительность числа произведенныхъ крестьянами на своихъ земляхъ меліорацій станетъ еще яснѣе, если мы примемъ во вниманіе два обстоятельства. Во-первыхъ, громадное количество крестьянскихъ приговоровъ, подтверждающихъ сознанную необходимость въ коренныхъ улучшеніяхъ. Во-вторыхъ,—тотъ моментъ, что, несмотря на значительность затратъ, требующихъ для меліорацій, онѣ часто легче выполняемы для крестьянскаго общества, чѣмъ для крупныхъ землевладѣльцевъ, такъ какъ сводятся, главнымъ образомъ, къ затратѣ не денегъ, а труда, нерѣдко имѣющагося у крестьянъ въ избыткѣ. Община, такимъ образомъ, не оправдала всѣхъ тѣхъ надеждъ, которыя на нее въ этомъ отношеніи возлагались.

Причины этого явленія приходится, однако, искать не внутри самой общины, а въ тѣхъ внѣшнихъ условіяхъ, при которыхъ жило и развивалось у насъ крестьянское хозяйство въ послѣднія 30—40 лѣтъ. Обремененное выкупными платежами, страдающее отъ постоянныхъ неурожаевъ, крестьянство хронически голодало и не могло справиться своими собствен-



ными средствами даже съ удовлетвореніемъ своихъ непосредственныхъ минимальныхъ потребительныхъ нуждъ. Общественная поддержка должна была неустанно дѣйствовать, а правительство вынуждено было отпускать значительныя средства, чтобы спасти населеніе цѣлыхъ губерній, а иногда и районовъ, отъ голодной смерти и, еще чаще, снабжать это населеніе зерномъ для обмѣненія полей. Гдѣ же при такихъ условіяхъ справиться съ улучшеніями, тѣмъ болѣе, съ *коренными* улучшеніями, требующими нерѣдко значительныхъ затратъ?

Можно, однако, сомнѣваться въ томъ, чтобы община и при нормальныхъ условіяхъ могла вполне замѣнить собою меліоративное товарищество, пользуясь своей принудительной властью по отношенію къ меньшинству. Дѣло въ томъ, что отдѣльная община далеко не всегда представляетъ по площади своей земли такую организацію, которая могла бы производить серьезную меліорацію, не регулируя своихъ отношеній съ сосѣдними общинами и частными владѣльцами. Если помѣщикамъ, какъ мы это увидимъ ниже, при производствѣ меліорацій приходилось сталкиваться съ сельскими обществами, то въ такомъ же положеніи окажутся и эти послѣднія. Почти всѣ отмѣченные нами случаи общинныхъ осушекъ сводились въ общемъ къ весьма незначительнымъ работамъ. Проводились небольшія каналы, осушалось нѣсколько десятинъ. Пока работы ведутся въ такихъ размѣрахъ, онѣ могутъ ограничиваться отдѣльною общиною. Но рациональная постановка дѣла требуетъ очень часто производства работъ на болѣе обширныхъ пространствахъ, а при такихъ работахъ сельскому обществу приходится объединять свои усилія съ усиліями сосѣднихъ общинъ и частныхъ землевладѣльцевъ. Стоитъ лишь вспомнить знаменитые „отрѣзки“ и вызванное ими переплетеніе крестьянскихъ и помѣщичьихъ земель, чтобы понять, какъ часты были тѣ случаи, когда одной лишь принудительной власти общины было недостаточно для регулированія отношеній заинтересованныхъ въ проведеніи той или иной меліораціи сосѣдей. Даже полная ликвидація частнаго землевладѣнія не устранитъ недоразумѣній, ибо распредѣленіе бывшихъ помѣщичьихъ земель между отдѣльными общинами создастъ необходимость въ согласованіи интересовъ этихъ послѣднихъ.



*Принудительный характер земельной общины не может поэтому замѣнить меліоративнаго товарищества, которое должно регулировать отношенія цѣлага ряда сосѣднихъ сельскихъ обществъ.*

\* \* \*

Характеризуя роль частной инициативы въ дѣлѣ распространенія меліорацій въ Россіи, нельзя не отмѣтить, что два района стояли у насъ всегда нѣсколько особо въ этомъ отношеніи: это—Остзейскія губерніи и Польша. Въ этихъ районахъ частной инициативой сдѣлано для развитія меліоративнаго дѣла гораздо больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ Россіи.

Остзейскія губерніи у насъ давно стояли впереди въ смыслѣ распространенія меліорацій. Болѣе интенсивное хозяйство и сравнительно высокія цѣны на землю сдѣлали здѣсь меліораціи выгодными уже много десятковъ лѣтъ тому назадъ. Съ другой стороны, эти губерніи очень страдаютъ отъ заболоченности. Поэтому еще въ серединѣ прошлаго столѣтія здѣсь очень часты были случаи осушенія луговъ и пашни, и наблюдались случаи орошенія. Но особенно широкое развитіе меліоративная дѣятельность получила здѣсь въ послѣднія 10—15 лѣтъ.

Отвѣчая назрѣвшей потребности въ меліораціяхъ, Лифляндское Экономическое общество въ 1897 г. создало спеціальное „Бюро земельныхъ улучшеній“. Оно содержится на средства упомянутаго общества и Эстляндскаго дворянскаго общества.

Первоначально бюро ставило себѣ задачей исключительно пробужденіе интереса къ меліораціямъ и наблюденіе за правильнымъ ихъ выполненіемъ; но въ послѣднее время оно начало также и самостоятельно выполнять меліоративныя работы.

Ростъ дѣятельности бюро можно усмотрѣть раньше всего изъ того, что оно, начавъ функционировать въ 1897 г. при одномъ постоянномъ работникѣ, въ 1901 г. состояло уже изъ 16 техниковъ и 16 ихъ помощниковъ; въ 1907 г. оно имѣло 38 служащихъ. Развитіе дѣятельности бюро потребовало въ 1901 г. организаціи отдѣленій въ Ригѣ, Ревелѣ и Юрьевѣ (гдѣ сосредоточено и центральное управленіе бюро).

Главная работа бюро сводится къ составленію проектовъ меліорацій (осушенія, орошенія, урегулированія рѣкъ) для



частныхъ лицъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Однако, дѣятельность бюро не ограничивается этимъ райономъ, и оно приходитъ на помощь также и владѣльцамъ сосѣднихъ губерній (Ковенской, Гродненской, Петербургской и др.), выполняя для нихъ проекты (по нѣскольکو повышенной таксѣ). Кромѣ того, бюро занимается собираніемъ метеорологическаго и гидрографическаго матеріала, заботится о распространеніи меліоративно-техническихъ знаній, объ организаціи меліоративнаго кредита и меліоративныхъ товариществъ и т. д.

О развитіи дѣятельности бюро по проектированію за періодъ 1902—1912 гг. можно судить по слѣдующей таблицѣ <sup>1)</sup>.

Было составлено проектовъ:

Въ:	Общихъ меліораций.	Урегулиров. рѣкъ и укрѣплен. берег.	Орошенія луговъ.	осушенія луговъ.	Дренажа полей.	Прочихъ проектовъ.	Предполагаем. затратить по проектамъ рублей.
1902	32	4	13	45	28	20	513.633
1903	27	1	30	31	45	26	393.000
1904	26	4	21	38	83	22	630.000
1905	38	10	11	56	107	48	655.000
1906	16	1	9	30	67	52	317.300
1907	16	—	2	36	51	31	335.000
1908	20	2	85		98	51	731.051
1909	41	1	148		132	32	788.411
1910	39	9	116		93	15	947.295
1911	15	—	76		51	3	543.177
1912	10	—	58		51	10	438.765

<sup>1)</sup> Данныя о дѣятельности бюро заимствованы нами изъ его отчета „Bericht über die Arbeiten des Liv-Estländischen Bureaus für Landeskultur in 1897—1907 гг.“ и „Отчетовъ за 1908—1912 г.г.“.



Кредитъ на меліоративныя мѣропріятія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ выдаетъ съ 1900 г. (впрочемъ, только своимъ членамъ) Лифляндское дворянское товарищество земельного кредита (Livl. adelige Gütercreditsocietät). Ссуды выдаются изъ спеціального фонда, выдѣленнаго изъ общихъ суммъ товарищества. Для полученія ссуды требуется удостовереніе бюро земельныхъ улучшеній, что меліорачія обѣщаетъ быть выгодной, а также его содѣйствіе по контролю за употребленіемъ ссуды <sup>1)</sup>.

Въ 1908 г. при содѣйствіи Лифляндскаго бюро земельныхъ улучшеній возникло „Общество для поощренія болотной культуры“, которое имѣетъ свою опытную станцію, субсидируемую Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, и развиваетъ энергичную дѣятельность по изученію и пропагандѣ меліоративнаго дѣла <sup>2)</sup>.

\* \* \*

Въ Польшѣ меліоративная работа производится почти исключительно на частно-хозяйственныхъ основаніяхъ. Здѣсь существуетъ цѣлый рядъ частныхъ меліоративныхъ бюро, построенныхъ на чисто-коммерческихъ началахъ, которыя производятъ меліорачіи на земляхъ сельскихъ хозяевъ за опредѣленное вознагражденіе. Но на ряду съ этими частно-хозяйственными бюро въ Польшѣ дѣйствуетъ учрежденіе кооперативнаго типа, такъ наз.: „Варшавское меліоративное товарищество“, возникшее въ 1904 году.

Согласно уставу, товарищество: 1) „проектируетъ и производитъ по порученію и на счетъ своихъ членовъ всѣ нужныя въ ихъ имѣніяхъ сельскохозяйственныя меліорачіи, какъ, напримѣръ: дренажъ, ирригацію, осушеніе полей и др., а также устраиваетъ рыбныя хозяйства и всякаго рода сельскохозяйственныя производства; 2) содѣйствуетъ сельскимъ хозяевамъ въ составленіи проектовъ и смѣтъ на всякаго рода сельскохозяйственныя улучшенія и въ полученіи необходимыхъ для вышеуказанныхъ цѣлей денежныхъ

---

<sup>1)</sup> „Regeln betr. die Ertheilung von Darlehen zu Meliorationszwecken durch die Livl. adelige Gütercreditsocietät“.

<sup>2)</sup> См. „Отчетъ о дѣятельности Балтійскаго о-ва для поощренія культуры болотъ съ 1908 г. по 1-е янв. 1911 г.“, а также: „Mitteilungen des Baltischen Moorvereins“ за 1911, 1912 и 1913 гг.



средствъ путемъ исходатайствованія ссудъ подь залогъ имѣній изъ Мин. Земл. и Гос. Им. или изъ другихъ кредитныхъ учрежденій, а въ случаѣ представляющейся къ тому возможности оказываетъ необходимый для производства кредита изъ собственныхъ средствъ“<sup>1)</sup>).

Какъ видно изъ этого пункта устава, Варшавское меліорационное товарищество не принадлежитъ къ типу западно-европейскихъ меліоративныхъ товариществъ (Wassergenossenschaften), создающихся ad hoc для производства той или иной меліорациі и объединяющихъ тѣхъ сельскихъ хозяевъ, которые въ ней непосредственно въ данный моментъ заинтересованы. Оно является товариществомъ на паяхъ, при чемъ пай равняется 100 рублямъ (§ 10). Членами товарищества могутъ быть: землевладѣльцы обоого пола, арендаторы, управляющіе, культуръ-техники и вообще лица, занимающіяся сельскимъ хозяйствомъ въ районѣ дѣйствій товарищества. Число членовъ не ограничено (§ 9).

По своимъ задачамъ Варшавское меліорационное товарищество близко подходитъ, такимъ образомъ, къ Лифляндско-Эстляндскому бюро земельныхъ улучшеній.

Работы товарищества выражаются: въ конторской работѣ, консультаціи по техническимъ и сельскохозяйственнымъ вопросамъ, изысканіяхъ, нивелировкѣ, составленіи проектовъ, руководствѣ работами, доставленіи кредита и посредничествѣ по покупкѣ дренажныхъ трубъ.

Въ 1910—1912 годахъ дѣятельность Варшавскаго меліорационнаго товарищества выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

Въ:	Разработано проектовъ.		НА СУММУ (въ руб.).	Исполнено работъ на площади морговъ.		
	Число проектовъ.	На площади (въ моргахъ).		Дренажныхъ.	По улучшенію луговъ.	По устройству прудовъ.
1910	65	12064	—	3703	1603	548
1911	54	8782	582400	4184	639	130
1912	85	12257	602760	4673	1535	236

1) „Уставъ Варш. меліор. тов.“, § 1.



Съ начала же дѣятельности товарищества до конца 1912 г. исполнено было меліоративныхъ работъ на площади свыше 26 тыс. морговъ <sup>1)</sup>.

\* \* \*

Въ области развитія хозяйственной самодѣятельности населенія, въ особенности сельскаго, большую роль сыграло въ Россіи въ послѣднія два десятилѣтія *кооперативное движеніе*. При разсмотрѣніи вопроса о самодѣятельности населенія въ меліоративной сферѣ необходимо разсмотрѣть роль коопераціи и тѣ задачи, которыя жизнь ставитъ въ этомъ отношеніи передъ кооперативными учрежденіями.

Задачи, которыя выпадаютъ на долю русской коопераціи въ сферѣ распространенія земельныхъ улучшеній, распадутся на нѣсколько частей. Раньше всего передъ нами стоитъ задача по созданію меліоративныхъ товариществъ, своеобразнаго типа кооперативныхъ учреждений, которыя сыграли крупную роль на Западѣ и должны рано или поздно возникнуть и у насъ, въ Россіи. Передъ кредитными кооперативами стоитъ далѣе задача по проведенію меліоративнаго кредита въ населеніе. И, наконецъ, не могутъ стоять въ сторонѣ отъ дѣла земельныхъ улучшеній сельскохозяйственныя кооперативныя учрежденія большого района, которыя должны такъ или иначе содѣйствовать дѣлу меліорациі.

На вопросъ о меліоративныхъ товариществахъ и роли кредитной коопераціи въ дѣлѣ меліоративнаго кредита мы остановимся подробнѣе въ слѣдующихъ главахъ; здѣсь же мы хотѣли бы отмѣтить задачи сельскохозяйственной коопераціи.

Было бы неправильно предполагать, что кооперативы обычнаго типа могутъ взять на себя непосредственное производство меліоративныхъ работъ. Какъ мы видѣли, такія работы требуютъ большихъ затратъ, и онѣ могутъ оказаться подъ силу или государству и органамъ самоуправленія, имѣющимъ право на принудительное обложеніе, или кооперативамъ спеціальнымъ, объединяющимъ только заинтересованныхъ въ данной меліорациі хозяевъ. Но на примѣрахъ меліоративной дѣятельности иностранныхъ государствъ и отчасти на нашемъ опытѣ мы могли убѣдиться, что на

---

<sup>1)</sup> „Отчеты Правл. Варшавск. меліор. товарищ. за 1911 и 1912 гг.“.



ряду съ самыми работами важную роль играетъ пропаганда мелiorаціи, ознакомленіе населенія со значеніемъ земельныхъ улучшеній, и производство предварительныхъ работъ по составленію проектовъ. Выполненіе этой задачи не требуетъ особенно большихъ затратъ и оно можетъ вполне оказаться подъ силу болѣе или менѣе крупнымъ сельскохозяйственнымъ кооперативамъ и ихъ объединеніямъ. А, между тѣмъ, сельскохозяйственные кооперативы, вслѣдствіе близости своей къ населенію, могутъ оказаться хорошими проводниками мелiorативной идеи.

Такимъ образомъ, передъ сельскохозяйственной кооперацией выдвигается на первомъ планѣ задача по *организаціи кооперативныхъ культуръ-техническихъ бюро* по образцу возникающихъ въ послѣдніе годы земскихъ бюро. Образованіе хотя бы небольшихъ ячеекъ мелiorативной организациі при кооперативахъ могло бы сыграть свою роль въ дѣлѣ распространенія земельныхъ улучшеній.

При этомъ надо отмѣтить, что въ Россіи уже сдѣланъ первый опытъ организациі такого бюро при кооперативномъ обществѣ. А именно, Сѣверо-Лифляндское Центральное общество сельскаго хозяйства, объединяющее различнаго рода сельскохозяйственные кооперативы, организовало нѣсколько лѣтъ тому назадъ культуръ-техническое бюро, которое обслуживаетъ крестьянское населеніе въ уѣздахъ: Юрьевскомъ, Верроскомъ, Феллинскомъ, Перновскомъ и Эзелскомъ. Въ 1914 г. въ составъ бюро входили: инженеръ съ соответственнымъ штатомъ техниковъ, чертежниковъ, практикантовъ и счетоводовъ, и специалистъ по культурѣ болотъ и луговодству съ помощникомъ-инструкторомъ и мастеромъ. Бюро производило изысканія и составляло проекты общественныхъ мелiorацій безвозмездно, по заявленію отъ волостныхъ правленій, сельскохозяйственныхъ обществъ и заинтересованныхъ крестьянъ. Проекты же по детальнымъ мелiorативнымъ работамъ въ единоличныхъ хозяйствахъ производились по таксѣ. Въ общемъ въ 1914 г. бюро произвело 15 изысканій по мелiorативнымъ работамъ общаго значенія и 86 работъ—на участкахъ отдѣльныхъ лицъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> См. „Обзоръ развитія агрономической помощи крестьянск. насел. въ сѣверн. части Лифляндской губ.“, Сѣв.-Лифл. Центр. общ. сельск. хоз., Юрьевъ, 1915 г., стр. 170—174.



\* \* \*

По мѣрѣ того, какъ отдѣльные сельскіе хозяева начинаютъ самостоятельно производить меліораціи на своихъ земляхъ, возникаетъ у насъ въ меліоративномъ дѣлѣ и *частная предприимчивость*. Организуются частныя меліоративныя компаніи и бюро, которыя берутъ на себя выполнение меліорацій за опредѣленную плату. Иногда эти бюро носятъ чисто-коммерческій характеръ, какъ упомянутыя нами частныя меліоративныя бюро въ Польшѣ, и преслѣдуютъ исключительно коммерческія цѣли. Таково, напр., учрежденное въ 1913 г. съ основнымъ капиталомъ въ 500 тыс. рублей „Россійское меліоративное акц. общество“. Пунктъ 1-й устава этого общества гласитъ, что оно учреждается „для производства гидротехническихъ работъ по осушенію, обводненію и орошенію неудобныхъ земель и проч. культуръ-техническихъ меліорацій и вообще для выполнения всякихъ техническихъ и строительныхъ работъ и оборудованія ихъ механическими снарядами и принадлежностями, для снабженія хозяйствъ удобрительными туками, сѣменами, живымъ и мертвымъ инвентаремъ и для торговли какъ означенными предметами, такъ и машинами и техническими принадлежностями“ <sup>1)</sup>. Общество это взяло съ подряда нѣкоторыя меліоративныя работы, но въ виду войны вынуждено было почти прекратить свою дѣятельность по меліораціи и занялось посредническими операціями по продажѣ сельскохозяйственныхъ машинъ и т. п. Такой же характеръ имѣло „Первое Россійское акц. общество Культура Земли“, съ основнымъ капиталомъ въ 2 милл. рублей и правленіемъ въ Москвѣ, уставъ котораго былъ утвержденъ въ 1913 г. Это акціонерное общество, на ряду съ производствомъ работъ, имѣетъ право пріобрѣтать земельныя площади для производства на нихъ меліорацій и разбивки ихъ затѣмъ на хуторскіе участки <sup>2)</sup>. Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть и о Сѣверномъ сельскохозяйственномъ обществѣ. Нѣсколько иной характеръ должно было имѣть проектировавшееся въ Петроградѣ „Товарищество для воздѣ-

<sup>1)</sup> „Уставъ Росс. мел. акц. общ.“, § 1.

<sup>2)</sup> „Уставъ 1-го Росс. акц. о-ва Культура Земли“, Москва, 1913 г., стр. 3.



лыванія болотъ“, которое предполагало поставить свою дѣятельность на коммерческихъ началахъ, но преслѣдовало до извѣстной степени показательныя дѣли <sup>1)</sup>.

Война помѣшала развитію этихъ обществъ, но фактъ возникновенія дѣлаго ряда частныхъ коммерческихъ предприятий для обслуживанія меліоративныхъ нуждъ является лишнимъ показателемъ того, насколько назрѣлъ у насъ меліоративный вопросъ.

\* \* \*

Интересную страницу въ исторіи меліоративнаго дѣла представляютъ попытки по привлеченію *частныхъ капиталовъ къ дѣлу орошенія Туркестана*.

Вопросъ о привлеченіи частныхъ предпринимателей къ орошенію Туркестанскихъ земель былъ поставленъ еще въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Въ 1886 г. при изданіи закона объ устройствѣ управленія Туркестанскаго края Министру Земледѣлія, между прочимъ, было предложено Государственнымъ Совѣтомъ приступить къ обсужденію вопроса объ отводѣ частнымъ лицамъ и обществамъ государственныхъ земель Туркестанскаго края для орошенія ихъ. Государственный Совѣтъ, очевидно, исходилъ тогда изъ той мысли, что государство не сумѣетъ справиться съ дѣломъ орошенія своими собственными средствами, и что привлеченіе частныхъ капиталовъ можетъ подвинуть это дѣло. Вслѣдствіе указаннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта тогдашній Туркестанскій генераль-губернаторъ Розенбахъ въ началѣ 1887 г. выработалъ и прислалъ въ Петроградъ проектъ правилъ объ отводѣ земель для орошенія. По этому проекту предполагалось отводить частнымъ предпринимателямъ въ вѣчное потомственное владѣніе участки земли въ Туркестанѣ размѣромъ до 5000 десятинъ съ разрѣшенія Туркестанскаго генераль-губернатора, а размѣрами свыше 5000 дес.—съ разрѣшенія центральной власти. Этотъ проектъ въ 1889 г. былъ рассмотрѣнъ въ междувѣдомственномъ совѣщаніи, которое въ принципѣ съ нимъ согласилось, но когда переработанный проектъ въ слѣдующемъ году поступилъ на

---

<sup>1)</sup> „Объ учрежденіи Перваго С.-Петербургск. Товар. для воздѣльв. болотъ“, Спб., 1913 г.



заключеніе различныхъ вѣдомствъ, противъ него было высказано такъ много соображеній, что Министръ Земледѣлія предпочелъ снять его съ очереди. Съ этого момента вопросъ объ орошеніи Туркестана при помощи частныхъ капиталовъ временно устраняется и въ правительственныхъ кругахъ начинается преобладать мысль о необходимости производить орошеніе Туркестана только средствами казны <sup>1)</sup>.

Надо, впрочемъ, сказать, что тогдашній Министръ Финансовъ И. А. Вышнеградскій, побывавшій осенью 1890 г. въ Туркестанѣ, пришелъ по этому вопросу къ нѣсколькимъ выводамъ. И. А. Вышнеградскій напелъ, что „важное значеніе русской колонизаціи Туркестана не дозволяетъ откладывать законодательное разрѣшеніе связаннаго съ ней вопроса объ отводѣ земель“ и что „казна не можетъ затрачивать значительныхъ суммъ на орошеніе новыхъ земель, въ виду чего необходимо дать движеніе проекту правилъ и привлечь къ дѣлу орошенія частную инициативу“. Этотъ взглядъ Вышнеградскаго не измѣнилъ, однако, общаго отношенія къ вопросу <sup>2)</sup>.

Вопросъ о „частной инициативѣ“ вновь возникаетъ черезъ 15—20 лѣтъ, послѣ Русско-Японской войны. Но если въ 80-хъ годахъ привлеченіемъ частныхъ капиталовъ интересовалось, главнымъ образомъ, правительство, то теперь толчокъ исходитъ скорѣе со стороны частныхъ предпринимателей. За это время экономическая жизнь Туркестана замѣтно развилась. Хлопководство сдѣлало крупные успѣхи. Цѣны на орошенныя земли сильно возросли. Туркестанскія концессіи стали гораздо болѣе лакомымъ кусочкомъ, чѣмъ онѣ были 20 годами раньше. Со стороны различныхъ лицъ стали поступать ходатайства въ правительственныя учрежденія о сдачѣ имъ казенныхъ земель подъ орошеніе.

Въ виду отсутствія общаго закона объ отводѣ земель для орошенія частнымъ лицамъ, Министерство Земледѣлія сначала ограничилось тѣмъ, что разрѣшило частнымъ предпринимателямъ производить за свой счетъ изысканія на интересующихъ ихъ земляхъ. Эти изысканія производились на

<sup>1)</sup> Докладная записка Отдѣла Зем. Ул. отъ мая 1909 г. „По вопросу объ орошеніи земель въ Туркестанскомъ краѣ и Закавказьѣ въ видахъ развитія районовъ хлопководства“, стр. 13—15.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 16.



основаніи спеціальныхъ „Правиль о выдачѣ частнымъ предпринимателямъ разрѣшеній на производство изысканій для орошенія земель въ Туркестанѣ“, утвержденныхъ главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Землед. 21 мая 1910 г.

Разрѣшенія на производство изысканій въ этотъ періодъ были выданы: Полковнику Ермолаеву и мануфактурь-совѣтнику Дербеневу—на производство изысканій въ Дальверзинской степи; тому же Дербеневу на производство изысканій въ Голодной степи; Т. П. Сазонову и американскому гражданину Джону Гаммондъ—на изысканія въ Каракумской степи; Полковнику Иессену—въ Кызыль-Ярской степи; уполномоченному группы московскихъ торговопромышленныхъ фирмъ А. И. Кузнецову—въ различныхъ мѣстностяхъ бассейна Верхней Сырь-Дарьи и др. <sup>1)</sup> Изъ этихъ предпринимателей группа Кузнецова желала получить концессию на орошеніе 200.000 дес. земли въ Ферганской области въ предѣлахъ: „а) по правому берегу р. Нарына, въ районѣ Кызыль-Ярской степи и прилегающихъ къ ней земель; б) въ треугольникѣ между рѣками Нарыномъ и Кара-Дарьею и ограничивающими его съ востока предгорьями, и в) на лѣвомъ берегу рѣкъ Кара-Дарьи и Сырь-Дарьи, между названными рѣками и линіей желѣзной дороги Андижанъ-Черняево“ <sup>2)</sup>. П. Н. Дербеневъ ходатайствовалъ о концессіи на орошеніе 250.000 дес. въ центральной части Голодной Степи <sup>3)</sup>. В. Альбрандъ и Г. П. Сазоновъ хлопотали о концессіи на орошеніе 340 тыс. дес. въ Закаспійской области <sup>4)</sup> и т. д.

Поступленіе ряда ходатайствъ побудило правительство вновь поставить на очередь вопросъ о привлеченіи, или, точнѣе, теперь уже о допущеніи частнаго капитала къ орошенію Туркестана. Для разработки вопроса 5 іюня 1909 г. состоялось

---

<sup>1)</sup> Докладная записка Отд. З. Ул. отъ 1911 г. „По проекту правилъ о разрѣшеніи частныхъ оросительныхъ предпріятій въ Туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ“, стр. 7.

<sup>2)</sup> „Проектъ главнѣйшихъ основаній договора по крупнымъ оросительнымъ предпріятіямъ“ (примѣн. къ предл. А. И. Кузнецова), п. 1.

<sup>3)</sup> „Проектъ главнѣйшихъ основаній договора, предложеннаго П. Н. Дербеневымъ по орошенію центральной части Голодной Степи въ Самаркандской области“.

<sup>4)</sup> „Объяснительная записка къ ходат. В. Альбранда и Г. П. Сазонова о разрѣшеніи имъ концессіи на орошеніи 340 тыс. дес. въ Закаспійской области“.



междувѣдомственное совѣщаніе подѣ председательствомъ тогдашняго главноуправляющаго Землеустр. и Землед. А. В. Кривошеина, въ которомъ, между прочимъ, приняли участіе представители Московской промышленности Г. А. Крестовниковъ и А. Л. Кнопъ. Совѣщаніе отнеслось вполне сочувственно къ идеѣ привлеченія частныхъ капиталовъ къ оросительному дѣлу и рѣшило „въ качествѣ основной и наиболѣе неотложной мѣры для развитія у насъ районовъ хлопководства подвергнуть дальнѣйшей разработкѣ и въ ближайшемъ будущемъ внести на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ проектъ правилъ о привлеченіи и поощреніи частныхъ лицъ и обществъ къ сооруженію и эксплуатаціи оросительныхъ устройствъ на свободныхъ казенныхъ земляхъ въ Туркестанскомъ краѣ и Закавказьѣ, путемъ предоставленія имъ различныхъ льготъ“<sup>1)</sup>.

Такой проектъ, дѣйствительно, былъ разработанъ и лѣтомъ 1913 г. внесенъ въ Государственную Думу. По этому проекту концессионерамъ предполагалось предоставить совершенно исключительныя льготы. Пунктъ 1-й законопроекта устанавливалъ эти льготы въ слѣдующихъ предѣлахъ: „а) необходимое для потребностей предпріятія количество воды, опредѣляемое по соображенію съ имѣющимся въ данномъ бассейнѣ запасомъ свободной воды и общими нуждами воднаго хозяйства въ этомъ бассейнѣ, предоставляется безвозмездно предпринимателю, по мѣрѣ подготовки имъ земель для орошенія; б) пространство свободной казенной земли, необходимое для устройства оросительныхъ каналовъ и т. д... можетъ быть отведено безвозмездно въ пользованіе предпріятія на срокъ до 99 лѣтъ; в) изъ общей площади орошенныхъ предпринимателемъ казенныхъ земель до половины можетъ быть предоставлено безвозмездно въ собственность предпринимателя, одновременно съ передачей другой половины въ распоряженіе казны, сохраняющей, однако, право собственности на нѣдра и въ передаваемыхъ частнымъ владѣльцамъ земляхъ, и г) вновь орошенные предпринимателемъ земли, какъ казенныя, такъ и перешедшія въ его собственность, могутъ быть осво-

---

<sup>1)</sup> „Журналъ междувѣдомственнаго, съ участіемъ представителей промышленности, совѣщанія по вопросу объ орошеніи земель въ Туркестанскомъ краѣ и Закавказьѣ... 5 іюня 1909 г.“, стр. 15.



бождаемы, въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ по окончаніи оросительныхъ работъ, отъ государственныхъ и земскихъ сборовъ, а въ послѣдующее пятилѣтіе облагаемы сими сборами въ размѣрѣ, уменьшенномъ до половины“<sup>1)</sup>.

Своеобразный принципъ дѣленія орошенной площади на двѣ части, напоминающій „испольную“ аренду, былъ заимствованъ изъ проекта договора, представленнаго группой А. И. Кузнецова. „По мѣрѣ производства оросительныхъ работъ“, гласилъ п. 6-й этого проекта: „половина орошенныхъ казенныхъ земель предоставляется безвозмездно въ собственность предпринимателя, одновременно съ обращеніемъ остальной части въ непосредственное распоряженіе казны“. Принципъ этотъ, однако, заключалъ въ себѣ большую опасность. Онъ могъ привести къ рѣзкому уменьшенію фонда казенныхъ земель и созданію громадныхъ частныхъ латифундій. Необычайный ростъ цѣнъ на орошенную землю въ Туркестанѣ создалъ бы для концессионеровъ исключительно благопріятныя условія.

Это обстоятельство было учтено въ Государственной Думѣ и вышеприведенный проектъ, встрѣтивъ отрицательное къ себѣ отношеніе со стороны ея сельскохозяйственной комиссіи, насколько извѣстно, дальнѣйшаго движенія не получимъ. Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, въ которомъ наибольшимъ сочувствіемъ пользовался проектъ группы Кузнецова<sup>2)</sup>, сначала назначило на 27 февраля 1914 г. „соревнованіе на производство оросительныхъ работъ въ Ферганской области, на площади около 250.000 десятинъ“, но затѣмъ это соревнованіе было отложено на неопредѣленное время.

Тѣмъ не менѣе, концессионеры не прекратили свои хлопоты до самаго послѣдняго времени, и въ дѣлахъ Отдѣла Земельныхъ Улучшеній за 1916 г. мы находимъ мотивированное

---

<sup>1)</sup> Объяснит. записка Отд. З. Ул. отъ 29 мая 1913 г. за № 9195 къ „Проекту закона о производствѣ за счетъ частныхъ средствъ оросительныхъ работъ въ Сырѣ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской, Семирѣченской и Закаспійской обл.“, стр. 18.

<sup>2)</sup> См. „Журналъ междув. сов. по организаціи оросительныхъ работъ въ Туркестанѣ за счетъ частныхъ средствъ“. Засѣд. 27 іюня, 2, 3, 4, 5 и 16 іюля 1912 г.



заключеніе (въ общемъ, отрицательное) начальника работъ по орошенію Голодной Степи по поводу того же проекта устройства орошенія на 250.000 дес. въ Ферг. области <sup>1)</sup>.

Разговоры о привлеченіи частныхъ капиталовъ къ орошенію Туркестана, продолжающіеся, какъ мы видимъ, уже около 30 лѣтъ, до сихъ поръ ни къ чему не привели. Причина неуспѣха переговоровъ въ послѣдніе годы лежала, несомнѣнно, въ томъ, что группы, искавшія концессій, добивались совершенно исключительныхъ выгодъ. Притязанія концессионеровъ шли такъ далеко, что они не могли получить санкціи, и въ такомъ несовершенномъ представительномъ учрежденіи, какимъ была 4-ая Государственная Дума. Но изъ этого отнюдь не слѣдуетъ, что самая мысль о допущеніи частнаго предпринимательства при ирригаціи Туркестана была неправильна.

Происшедшія за время войны и революціи перемѣны дѣлаютъ вопросъ о привлеченіи частныхъ капиталовъ для орошенія Туркестана еще болѣе очереднымъ. Въ общемъ и цѣломъ обстановка для частнаго предпринимательства за эти годы стала болѣе благопріятной. Раньше всего, возросшее значеніе хлопководства дѣлаетъ затраты на орошеніе еще менѣе рискованными, чѣмъ онѣ были до сихъ поръ, и открываетъ въ этомъ отношеніи широкія перспективы для частной инициативы. Съ другой стороны, финансовыя ресурсы государства испытали за эти годы столь сильное напряженіе, что затрата на это дѣло сотенъ милліоновъ, или даже, можетъ быть, милліардовъ рублей изъ государственныхъ средствъ, становится невозможной.

Но въ то же время новыя задачи, которыя встали передъ страной въ области аграрной политики, дѣлаютъ невозможнымъ предоставленіе концессій частнымъ компаніямъ на тѣхъ началахъ, которыя проектировались Министерствомъ Земледѣлія до войны. Туркестанскій земельный фондъ не можетъ быть растроченъ и розданъ частнымъ предпринимателямъ въ собственность, въ качествѣ награды за орошеніе. Этотъ фондъ долженъ оставаться въ рукахъ государства и служить для выполненія общихъ задачъ аграрной политики. Частныя капиталы, приливающіе къ меліоративному дѣлу въ Турке-

---

<sup>1)</sup> Отношеніе отъ 18 іюня 1916 г., № 1179.



станѣ, должны быть оплачены какими-либо иными способами. Необходимо найти такую форму привлеченія частныхъ капиталовъ, которая дѣлала бы эту операцію достаточно рентабельной для предпринимателей, но не стояла бы въ противорѣчій съ общими задачами аграрной политики <sup>1)</sup>.

---

1) Пробужденіе въ различныхъ общественныхъ кругахъ интереса къ меліоративному вопросу выразилось, между прочимъ, въ томъ, что съ 1909 г. состоялся рядъ меліоративныхъ съѣздовъ (въ 1909 г.—въ Одессѣ, въ 1912 г.—въ Кіевѣ, въ 1913 г.—въ Москвѣ, Новочеркасскѣ). Это обстоятельство дало основаніе группѣ лицъ, интересующихся меліоративнымъ дѣломъ, организовать Совѣтъ меліоративныхъ съѣздовъ, какъ постоянно дѣйствующее учрежденіе. Главное Управленіе З. и З. разработало „Положеніе о меліоративныхъ съѣздахъ“, получившее 30 января 1914 г. силу закона. Въ 1915—1916 гг. Совѣтъ мел. с. издалъ рядъ бюллетеней и др. матеріаловъ. Осенью 1917 г. Сов. мел. с. подготавливалъ всероссійскій меліоративный съѣздъ, который не состоялся вслѣдствіе октябрьскаго переворота и наступившихъ затѣмъ событий.



## Водное законодательство въ Россіи и меліоративныя товарищества.

Водно-меліоративное право въ Россіи.—Сенатская практика.—Законъ 20 мая 1902 г.—Анализъ закона.—Его недостатки.—Водныя товарищества.—Переломъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и его значеніе для вопроса о водныхъ товариществахъ.—Исторія вопроса о водныхъ товариществахъ.—Законопроектъ Главн. Упр. Землеустройства и Землед. и его недостатки.—Меліоративное законодательство послѣднихъ лѣтъ.

Кромѣ другихъ препятствій, которыя задерживали у насъ распространеніе меліораций и о которыхъ намъ приходилось упоминать въ предыдущихъ главахъ, меліоративное дѣло тормозилось вслѣдствіе крайней неразработанности нашего водно-меліоративнаго законодательства.

Въ области меліораций принципъ нераздѣльнаго права частной собственности не можетъ въ достаточной степени регулировать отношенія. Не говоря уже о томъ, что большинство меліораций требуютъ для своего производства объединенія усилій сосѣдей и часто не могутъ быть выполнены отдѣльными хозяевами, мы и при улучшеніяхъ небольшихъ, охватывающихъ малую площадь, и сильныхъ для отдѣльнаго землевладѣльца, наталкиваемся обычно на коллизію интересовъ. При осушеніи возникаетъ вопросъ о спускѣ излишней воды, которая можетъ нанести сосѣду вредъ; при орошеніи встаетъ не менѣ сложный вопросъ о правѣ на воды.

Это сплетеніе интересовъ выдвигаетъ передъ законодателемъ особую задачу регулированія отношенія сосѣдей въ меліоративномъ дѣлѣ путемъ спеціальныхъ нормъ. Для устраненія препятствій къ производству меліораций приходится ограничивать права сосѣдей путемъ созданія спеціальныхъ сервитутовъ; необходимо выяснить права на воды; нужно, даже, облегчать въ законодательномъ порядкѣ объединеніе усилій сосѣдей.



Мы, дѣйствительно, наблюдаемъ на Западѣ уже очень давно развитіе водно-мелиоративнаго права въ указанныхъ направленіяхъ. Нѣкоторыя нормы, облегчающія производство мелиораций, установлены въ Италіи еще въ средніе вѣка, а первая половина 19-го вѣка является періодомъ детальной разработки воднаго права въ Германіи, Франціи, Австріи и др. странахъ. Развитіе воднаго законодательства идетъ во всѣхъ этихъ странахъ въ сторону созданія института мелиоративныхъ товариществъ, которыя, какъ мы видѣли въ 1-й главѣ настоящей работы, играютъ на Западѣ громадную роль, являясь главными носителями мелиорации.

Между тѣмъ, у насъ въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ, да еще и теперь обстоитъ, очень плохо.

Хотя правительство уже въ 30—40-хъ годахъ прошлаго вѣка обратило вниманіе на мелиорации и признало ихъ крупное значеніе для сельскаго хозяйства, оно, тѣмъ не менѣе, въ теченіе 60—70 лѣтъ не проводило тѣхъ законовъ, насущность которыхъ была для всѣхъ ясна, и которые были необходимы для постановки мелиоративнаго дѣла на правильныхъ началахъ.

Относительно внутреннихъ водъ въ нашемъ законодательствѣ господствовалъ принципъ нераздѣльнаго права собственности, и водное право регулировалось 424 и 387 ст. ст. X тома Св. Зак., которыя гласятъ:

*Ст. 424.* По праву полной собственности на землю владѣлецъ ея имѣетъ право на всѣ произведенія на поверхности ея, на все, что заключается въ нѣдрахъ ея, на воды, въ предѣлахъ ея находящіяся, и, словомъ, на всѣ ея принадлежности.

*Ст. 387.* Принадлежности земель, какъ населенныхъ, такъ и ненаселенныхъ суть: состоящіе въ нихъ рѣки, озера, пруды, источники и другія мѣста, симъ подобныя; всѣ произведенія, на поверхности земли обрѣтающіяся, и всѣ сокровенные въ нѣдрахъ ея металлы, минералы и другіе ископаемые.

Изъ этого нераздѣльнаго права собственности ограниченіе (если не считать ограниченій, установленныхъ въ цѣляхъ судоходства, рыбной ловли и т. п.), имѣющее въ виду интересы сельскаго хозяйства, заключалось лишь въ 442 ст. X тома, которая гласитъ такъ:

*Ст. 442.* Владѣлецъ земель и покосовъ, вверху рѣки лежащихъ, имѣетъ право требовать: 1) чтобы сосѣдъ запрудами не поднималъ рѣчной воды и оною не потоплялъ его луговъ, пашней и не останавливалъ дѣйствія его мельницы; 2) чтобы хозяинъ противоположнаго берега рѣки не примыкалъ плотины къ его берегу безъ его согласія.



При такой постановкѣ воднаго законодательства производство крупныхъ меліорацій (осушенія, орошенія) было крайне затруднено для частныхъ владѣльцевъ. Если помѣщикъ, хотѣль, напр., осушить свое имѣніе, то онъ могъ это сдѣлать тогда, когда въ предѣлахъ его же имѣнія заключалась рѣка или озеро, куда слѣдовало отводить излишнюю воду. Но и въ этомъ случаѣ нижележащій по рѣкѣ владѣлецъ могъ бы предъявить къ нему искъ, вытекающій изъ 1-й части 442 ст. Правильный исходъ изъ этого затрудненія заключался бы въ томъ, чтобы осушающій свою землю расширилъ или углубилъ ту часть русла рѣки, въ которой уровень воды повышается вслѣдствіе осушки и мѣшаетъ нижележащему владѣльцу. Но этотъ выходъ изъ затруднительнаго положенія былъ невозможенъ безъ согласія сосѣда. Въ еще худшемъ положеніи оказывался желающій осушить свою землю въ томъ случаѣ, когда въ предѣлахъ его имѣнія не было подхода къ рѣкѣ или озеру. Въ этомъ случаѣ онъ долженъ былъ проводить каналы по землѣ сосѣда, который могъ этого не допустить. Въ аналогичномъ положеніи оказывался владѣлецъ, желавшій устроить искусственное орошеніе. Если высшая точка стоянія воды, откуда она могла быть распредѣлена по меліорируемой землѣ, находилась на землѣ сосѣда, то желающій проводить эту меліорацію на своей нижележащей землѣ долженъ былъ заранѣе заручиться согласіемъ сосѣда на устройство сооруженій. Въ меньшемъ затрудненіи оказывался владѣлецъ, желающій устроить на своей землѣ лиманное орошеніе путемъ запрудъ. Сосѣдъ, владѣющій землей на противоположномъ берегу, могъ предъявить къ нему искъ, вытекающій изъ 1-й части 442 ст. Способъ избѣгнуть въ данномъ случаѣ потопленія устранился 2-й частью той же статьи, запрещающей примыкать плотину къ чужому берегу, безъ разрѣшенія его владѣльца.

Сенатская практика шла у насъ довольно далеко въ смыслѣ толкованія приведенныхъ выше статей, но отнюдь не въ сторону облегченія производства меліорацій.

Такъ, въ рѣшеніи 1881 г. за № 84 Гражданскій Кассационный Департаментъ толкуетъ 1-й пунктъ 442 статьи въ томъ смыслѣ, что она ограждаетъ отъ подтопа не только владѣльцевъ земель вверху лежащихъ, но и земель внизу лежащихъ. Въ то же время въ рѣшеніи 1890 г. за № 76



Прав. Сенатъ опредѣленно призналъ, что „прибрежный владѣлецъ не въ правѣ предпринимать какихъ-либо дѣйствій по расчиствѣ русла рѣки въ предѣлахъ чужого владѣнія, помимо добровольнаго на то согласія собственника чужой земли“. Любопытно отмѣтить, что въ мотивахъ къ этому рѣшенію Пр. Сенатъ замѣчаетъ, что „такое право вообще несовмѣстимо съ правомъ собственности“. Смыслъ статьи 442 заключается въ томъ, что „собственникъ рѣки ограниченъ въ правѣ поднимать воду запрудами, т.-е. стѣсненъ въ своихъ распоряженіяхъ, направленныхъ тѣмъ или инымъ способомъ къ приведенію рѣки къ произвольному уровню. Но засимъ никакихъ другихъ стѣсненій на него не возложено и допускать въ своихъ владѣніяхъ распоряженій посторонняго лица онъ не обязанъ“.

При такомъ состояніи законодательства и при взглядѣ Сената на необходимыя въ интересахъ меліорацій работы, какъ на „не совмѣстимыя съ правомъ собственности“, производство земельныхъ улучшеній тормозилось на каждомъ шагу. Это и выдвинуло вопросъ о необходимости — для облегченія производства меліорацій — измѣнить кореннымъ образомъ дѣйствующее право и обезпечить нѣкоторую независимость отъ произвола сосѣдей тѣмъ лицамъ, которыя желаютъ провести земельныя улучшенія.

Указанную задачу долженъ былъ до извѣстной степени разрѣшить изданный въ результатѣ полулѣтняго обсужденія и разработки, послѣ безчисленныхъ ходатайствъ со стороны земствъ и частныхъ владѣльцевъ, законъ 20 мая 1902 г. „объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ цѣлей“ <sup>1)</sup>.

Но хотя законъ 1902 г. и разрабатывался въ теченіе слишкомъ 50-ти лѣтъ <sup>2)</sup>, онъ не является актомъ самостоятельнаго творчества нашего законодательства и почти цѣликомъ скопированъ съ аналогичнаго прусскаго закона 14 іюня 1859 г. Законъ 1902 г., кромѣ того, мало отличается и отъ нашего проекта, выработаннаго еще въ 1860 г. Прошедшія

<sup>1)</sup> „Сводъ Законовъ“. Т. 12, ч. II. „Уставъ сельскаго хозяйства“, ст. 286—286.

<sup>2)</sup> Объ исторіи разработки этого закона см. I-ое изданіе настоящей книги, стр. 267—279.



съ того времени 40 лѣтъ не побудили нашего законодателя воспринять усвоенные за это время западно-европейскимъ правомъ новые принципы, и мы въ 1902 г. ввели у себя прусскій законъ 1859 г., между тѣмъ, какъ сама Пруссія съ того времени шагнула далеко впередъ въ области водно-меліоративнаго законодательства.

Основные статьи закона 20 мая 1902 г. гласятъ:

*Ст. 236.* Въ губерніяхъ, по Общему Учрежденію управляемыхъ, за исключеніемъ части Тавр. губ., составляющей Крымскій полуостровъ, губ.: Курляндской, Лифляндской и Эстляндской и земель казачьихъ войскъ въ Астр. и Оренб. губерніяхъ, устройство на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушительныхъ, орошительныхъ или обводнительныхъ цѣлей, съ необходимымъ для сихъ цѣлей спускомъ или отводомъ воды, допускается—при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель—съ соблюденіемъ условій и порядка, указанныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (237—286).

*Ст. 237.* Владѣльцы какъ прибрежныхъ, такъ и неприбрежныхъ земель могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушенія принадлежащихъ имъ земель.

*Ст. 238.* Владѣльцы прибрежныхъ земель могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи имъ устройства на чужихъ земляхъ упомянутыхъ въ ст. 237 сооружений также для орошенія или обводненія принадлежащихъ имъ земель, когда пользованіе чужою землей обуславливается: 1) чрезвычайностью влadyнія или 2) необходимостью по свойству мѣстности отвести воду выше своего берега.

*Ст. 239.* При разрѣшеніи устройства на чужихъ земляхъ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений для осушенія, орошенія или обводненія земель принимается во вниманіе, насколько такое устройство полезно для данной мѣстности и удобоисполнимо и не можетъ ли оно принести вреда интересамъ судоходства, снлава, рыбной ловли и т. п., а также существеннымъ интересамъ другихъ владѣльцевъ.

*Ст. 243.* Владѣльцамъ прибрежныхъ земель, предпринимающимъ орошеніе или обводненіе оныхъ, можетъ быть разрѣшаемо примкнутіе къ чужому берегу плотины, дамбы или другого загражденія.

*Ст. 244.* При спускѣ воды, для надобностей осушенія, въ находящіяся на чужихъ земляхъ водовмѣстилища съ доказаннымъ достаточнымъ стокомъ, предпринимателю можетъ быть разрѣшаемо необходимое пониженіе уровня воды въ этихъ водовмѣстителяхъ, хотя бы посредствомъ пониженія за его счетъ плотинъ, устроенныхъ для надобностей вододѣйствующихъ заведеній.

*Ст. 246.* Необходимое пространство чужой земли для устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений, а также для производства работъ по содержанію ихъ въ исправности, отводится въ срочное или безсрочное пользованіе владѣльца той земли, для которой означенныя работы предпринимаются.



*Ст. 248.* Владѣлецъ земли, часть которой будетъ признана подлежащею отводу въ срочное или безсрочное пользованіе для устройства канавъ или другихъ водопроводныхъ сооружений, имѣетъ право требовать отчужденія принадлежащей ему земли въ полномъ составѣ, если остающаяся за отводомъ часть оной дѣлается для него бесполезной.

*Ст. 249.* За отводимыя на основаніи ст. ст. 246 и 247 земли и угодья, съ находящимися на нихъ посѣвами, посадками и т. п., и вообще за вредъ и убытки, причиняемые предпріятіемъ, опредѣляется, по надлежашей оцѣнкѣ, справедливое вознагражденіе.

*Ст. 255.* Владѣльцу земли, черезъ которую проведена чужая осушительная канава, предоставляется: 1) брать и отводить изъ нея воду для всякаго рода надобностей, при условіи огражденія канавы отъ порчи и безъ препятствованія стоку воды, и 2) спускать воду въ означенную канаву, съ обязательствомъ участія въ послѣднемъ случаѣ въ расходахъ по устройству канавы и содержанію ея въ исправности. Канавы, отводящія воду послѣ орошенія, подчиняются указаннымъ условіямъ пользованія осушительными канавами.

*Ст. 260.* Для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооружений на чужихъ земляхъ для отвода и спуска воды, при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земли, образуются уѣздныя и губернскія комиссіи.

Дальше идетъ составъ этихъ комиссій и ихъ компетенція. Имъ подаются прошенія лицъ, предпринимающихъ меліорациі. Онѣ извѣщаютъ тѣхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ должны быть проведены канавы, и ждутъ отъ нихъ возраженій и т. д.

Приведенныя статьи показываютъ, что законъ 20 мая 1902 г. является лишь первымъ шагомъ въ области нашего водно-меліоративнаго законодательства. Онъ ограничивается введеніемъ нѣсколькихъ видовъ сервитутовъ по отношенію къ сосѣдскому участку въ пользу лица, предпринимающаго меліорацию. Но въ общемъ законъ остается на почвѣ частно-правового регулированія меліоративнаго дѣла, не давая исхода въ тѣхъ случаяхъ, когда необходимо коллективное производство меліорациі.

Но и въ узкихъ своихъ предѣлахъ законъ 1902 г. имѣетъ много дефектовъ и не во всѣхъ отношеніяхъ разрѣшаетъ удовлетворительно свою задачу. Въ особенности неудачны нормы закона, касающіяся орошенія.

Во-первыхъ, законъ оставляетъ совершенно нерѣшеннымъ вопросъ о правѣ на воды, вопросъ, чрезвычайно остро стоящій сейчаеъ за границей, и имѣющій большое значеніе и во многихъ районахъ Россіи. Кромѣ того, законъ ограничиваетъ право провода водъ на чужихъ земляхъ для оро-



шенія одними лишь прибрежными владѣльцами. Всѣ неприбрежные владѣльцы лишаются, такимъ образомъ, возможности воспользоваться этимъ правомъ. Стоитъ, однако, вспомнить распространенность у насъ мелкаго землевладѣнія, чтобы признать, что исключеніе неприбрежныхъ владѣльцевъ изъ числа лицъ, имѣющихъ право проводить по чужимъ землямъ сооруженія для оросительныхъ цѣлей, дѣлаетъ законъ въ примѣненіи къ орошенію лишеннымъ всякаго серьезнаго значенія.

Надо замѣтить, что право неприбрежныхъ владѣльцевъ устраивать сооруженія для оросительныхъ цѣлей предусматривалось проектомъ закона, выработаннымъ комиссіей, по соотвѣтствующій параграфъ былъ исключенъ Государственнымъ Совѣтомъ <sup>1)</sup>.

Въ области осушительной меліорачіи законъ 1902 г. не дѣлаетъ различія между прибрежными и неприбрежными землевладѣльцами и въ этомъ отношеніи могъ бы какъ-будто имѣть болѣе серьезное значеніе. Практика показала, однако, что и въ примѣненіи къ осушительной меліорачіи законъ 1902 г. оказался недостаточнымъ и не устраняетъ тѣхъ препятствій, которыя мѣшаютъ распространенію земельныхъ улучшеній. По крайней мѣрѣ, по всѣмъ даннымъ законъ почти не получилъ никакого примѣненія. Такъ, по сообщенію предсѣд. Минской губ. земской управы Б. Н. Самойленко на Московскомъ меліорачіонномъ съѣздѣ законъ былъ примѣненъ въ Минской губ. всего лишь одинъ разъ, несмотря на то, что эта губернія крайне нуждается въ меліорачіяхъ, и здѣсь неоднократно было обнаружено, что препятствіемъ къ произвеству меліорачій является инертность и противодѣйствіе сосѣдей.

Неуспѣхъ закона 1902 г. приходится приписывать тому обстоятельству, что у насъ въ настоящее время требуется не столько устраненіе противодѣйствія сосѣдей, сколько побужденіе этихъ сосѣдей къ опредѣленной положительной работѣ. *Меліоративное дѣло должно и у насъ принять кооперативную форму, какъ оно приняло эту форму на Западѣ.* Между тѣмъ, законъ 1902 г. не только не заклю-

---

<sup>1)</sup> См. „Труды 3-ей сессіи сельскохоз. совѣта“, Спб., 1898 г., стр. 94, и журналъ засѣданій Гос. Совѣта отъ 17 и 24 ноября 1901 г.



часть въ себѣ никакихъ моментовъ, побуждающихъ инертныхъ землевладѣльцевъ къ положительному сотрудничеству въ производствѣ меліораціи, но отчасти даетъ инертности даже нѣкоторое преимущество. Это преимущество заключается въ ст. 255-й, предоставляющей возможность тому землевладѣльцу, по имѣнію котораго сосѣдь провелъ канавы, примкнуть къ меліораціи, если онъ этого въ послѣдствіи пожелаетъ.

Этотъ примкнувшій землевладѣлецъ долженъ, правда, въ этомъ случаѣ нести часть расходовъ, но все-таки ему удобнѣе отказаться отъ совмѣстнаго производства меліораціи, подождать, пока сосѣдь произведетъ ее за свой счетъ, а затѣмъ уже присоединиться къ меліораціи, если она окажется безусловно выгодной. Весь рискъ и вся отвѣтственность возлагается, такимъ образомъ, на лицъ, прибѣгающихъ къ закону 1902 г.; остальные же сосѣди отъ пассивнаго отношенія къ меліораціи нисколько не страдаютъ, имѣя всегда возможность использовать ея результаты.

Съ недостаточностью закона 20 мая 1902 г., какъ мѣры, регулирующей отношенія заинтересованныхъ въ меліораціи землевладѣльцевъ, уже пришлось столкнуться въ своей практикѣ Черниговскому губернскому земству.

Это земство еще въ 1897 г. постановило „ходатайствовать объ изданіи закона, предоставляющаго право, при согласіи на осушеніе болота, въ составѣ  $\frac{2}{3}$  владѣльцевъ его, считать *обязательнымъ* расходъ на это осушеніе и остальной трети владѣльцевъ съ тѣмъ, что расходы по этой трети производятся изъ средствъ губернскаго земства, которые затѣмъ вмѣстѣ съ причитающимися процентами возмѣщаются доходами съ осушеннаго пространства, а сами владѣльцы подчиняются всѣмъ правиламъ, касающимся этого осушенія и *обязательнымъ* для первыхъ владѣльцевъ“<sup>1)</sup>.

Считая, повидимому, законъ 20 мая 1902 г. разрѣшеніемъ упомянутаго ходатайства, Черниговское земство въ 1903 г. рѣшается приступить къ осушительнымъ работамъ, производя ихъ и на земляхъ тѣхъ владѣльцевъ, съ которыми не удастся добиться добровольнаго соглашенія. При этомъ пред-

1) „Сводъ постанов. Черниг. г. с. с.“, стр. 1850.”



полагалось потомъ възыскать съ нихъ затраты соотвѣтственно полученнымъ ими выгодамъ.

Земское собраніе 1903 г. даже постановило, что „въ случаѣ несогласія кого-либо изъ владѣльцевъ, уполномоченный губернскаго земства обращается въ уѣздный комитетъ для принудительнаго отчужденія, какъ это указано въ законѣ 20 мая 1902 г.“<sup>1)</sup>

Но послѣднее постановленіе Черниговскаго земства явилось плодомъ неправильнаго толкованія закона 1902 года. *Этотъ законъ даетъ право лишь на принудительное отчужденіе участка, владѣлецъ котораго не соглашается пропустить черезъ него воду, но онъ вовсе не обязываетъ владѣльца участвовать въ расходахъ по меліорациі* (за исключеніемъ случаевъ, когда онъ самъ проводитъ новыя каналы и спускаетъ воду въ главный каналъ; или когда онъ беретъ воду изъ оросительнаго сооруженія). Поэтому Черниговское земство врядъ ли могло на основаніи закона 1902 года требовать отчужденія земли того владѣльца, который, при полной своей пассивности, разрѣшаетъ проводить каналы по своей землѣ, отказываясь лишь участвовать въ расходахъ.

Построенный на неправильномъ слишкомъ расширительномъ толкованіи закона 1902 г. планъ Черниговскаго земства потерпѣлъ затрудненіе при своей реализаціи. Въ 1906 г. Черниговское земство констатируетъ уже, что его не удалось пока провести въ жизнь, между прочимъ, вслѣдствіе „крайней затруднительности заключенія договоровъ и соглашеній и судебной волокиты по этому поводу“<sup>2)</sup>.

Не меньшія мытарства, связанныя съ недостаточностью закона 1902 г., испытываетъ и Полтавское земство, и объ этихъ мытарствахъ мы встрѣчаемъ интересныя подробности въ одномъ изъ докладовъ Полтавской губ. земской управы.

„Предпріятыя земствомъ въ 1909 г. крупныя работы по осушкѣ болотъ,—разсказываетъ этотъ докладъ,—встрѣтили на пути много препятствій со стороны отдѣльныхъ частныхъ лицъ“.

„Въ то время, какъ согласіе на проведеніе каналовъ по землямъ общественнымъ получалось обыкновенно безъ за-

<sup>1)</sup> „Отчетъ Черниг. губ. зем. упр. за 1903 г.“, стр. 379.

<sup>2)</sup> „Отчетъ Черн. г. з. у. за 1906 г.“, стр. 70.



медленія, со стороны частныхъ лицъ желаніе извлечь всю выгоду изъ предпринимаемой меліораціи, не поступившись ничѣмъ съ своей стороны, вызвало массу затрудненій, задержекъ и полныхъ остановокъ въ работѣ. Почти всѣ желали осуществленія канализаціи въ цѣломъ, устройства мостовъ и дорогъ и т. д., но каждый боялся, что каналъ пересѣчетъ на части его владѣніе, и несогласіе въ этомъ случаѣ одного владѣльца останавливало всю работу.

*Воспользоваться предоставляемымъ въ данномъ случаѣ правомъ отчужденія земли организаторы работъ не находили возможнымъ, такъ какъ это значительно удорожало бы самую работу, уменьшая въ то же время число плательщиковъ, т.-е. подрывая экономическое значеніе меліораціи для участниковъ <sup>1)</sup>, а, кромѣ того, прямо-таки считая подобный прецедентъ опаснымъ для достиженія дальнѣйшихъ соглашеній. Иногда приходилось даже симулировать отказъ отъ производства работъ, отправляя далѣе рабочую партію, и только такимъ образомъ удавалось достигнуть соглашенія“ <sup>2)</sup>.*

Въ отчетахъ осушительной экспедиціи ген. Жилинскаго приводится цѣлый рядъ фактовъ, когда отъ меліораціи приходилось отказываться въ слѣдствіе невозможности достигнуть соглашенія сосѣдей.

Приведемъ нѣкоторые изъ отмѣченныхъ имъ случаевъ этого рода.

Въ 1894 г. были произведены изысканія въ Эверсмуйжѣ, Люцинскаго уѣзда, и Боровкѣ, Двинскаго уѣзда: „Изысканія показали необходимость проложить въ первомъ изъ этихъ имѣній до 30 верстъ каналовъ, при чемъ устья нѣкоторыхъ магистральныхъ каналовъ въ рѣки находятся на земляхъ сосѣднихъ крестьянъ, что влечетъ за собою необходимость соглашенія съ ними, которое въ большинствѣ случаевъ не достигается. То же необходимо сказать и относительно второго изъ упомянутыхъ имѣній, въ которомъ необходимо проложить до 70 верстъ каналовъ, но магистральные каналы имѣютъ устья на чужихъ, большею частью крестьянскихъ, земляхъ“ <sup>3)</sup>.

„Въ 1895 г. поступило къ Мин. З. и Г. Им. сборное прошеніе помѣщиковъ и крестьянъ Люцинскаго уѣзда о производствѣ изысканій съ цѣлью осушенія болота „Кневина“.

<sup>1)</sup> Курсивъ—нашъ.

<sup>2)</sup> „Отчетъ о дѣятельности гидротехниковъ въ 1909 г.“, Полтава, 1910 г., стр. 8.

<sup>3)</sup> „Очеркъ работъ зап. экспед.“, стр. 721.



Стоимость этой работы оценена в 4.000 р. Несмотря на огромную пользу предполагаемой работы, по исполнению коей около 1000 дес. мокрых и нынѣ не приносящихъ почти никакого дохода болотъ обратились бы въ прекрасныя сѣнокосныя угодья, едва ли возможно, въ ближайшемъ, по крайней мѣрѣ, будущемъ, ожидать ея исполненія въ виду того множества помѣщиковъ и деревень, по землямъ коихъ долженъ пролегать предполагаемый каналъ. Земли, по коимъ проходить линия предполагаемаго канала, принадлежать 4 деревнямъ и 4 имѣніямъ; владѣльцы ихъ желаютъ привлечь къ участию въ расходахъ еще нѣкоторыхъ сосѣдей, по землямъ коихъ хотя каналъ и не проходить, но, несомнѣнно, повліяеть, по близости своей отъ этихъ земель, на ихъ улучшение 1).

Кромѣ работъ, на казенныхъ земляхъ въ Вит. губ. зап. экспедиціей производились изысканія и работы въ 9 имѣніяхъ и трижды производились изысканія на земляхъ, принадлежащихъ совместно помѣщикамъ и крестьянамъ. Въ большинствѣ случаевъ отъ работъ приходилось отказываться, вслѣдствіе невозможности достигнуть соглашения сосѣдей.

„Въ 1892 г. помѣщики и крестьяне Лепельскаго уѣзда возбудили ходатайство объ осушеніи такъ называемыхъ Навлицкихъ болотъ... Вся работа предварительными изысканіями оценена въ 33.850 р.; площадь осушаемыхъ болотъ—2.500 дес. Работы эти едва ли могутъ быть исполнены въ скоромъ времени въ виду необходимости взаимнаго и трудно достигаемаго соглашения большого числа совладѣльцевъ“ 2).

„Большой интересъ къ осушенію болотъ проявляется въ Нѣжинскомъ и Борзенскомъ уѣздахъ, притомъ даже среди крестьянъ, хотя здѣсь не встрѣчается примѣровъ осушенія, которые скорѣе всего могли бы убѣдить въ выгодахъ этой меліорациі. Тѣмъ не менѣе, выполненіе здѣсь осушенія требуетъ по условіямъ чисто-топографическимъ соглашения весьма многихъ владѣльцевъ болотъ, что при крайней раздробленности землевладѣнія оказывается дѣломъ весьма нелегкимъ. И не столько большая стоимость осушенія, сколько трудность соглашения многочисленныхъ владѣльцевъ, требующая большой энергіи со стороны лицъ, стоящихъ во главѣ уѣздныхъ земствъ, при отсутствіи наглядныхъ примѣровъ осушки, можетъ задержать выполненіе столь необходимаго для южныхъ уѣздовъ осушенія“ 3).

Такихъ фактовъ ген. Жилинскій приводитъ много.

Аналогичный фактъ сообщаетъ землевладѣлецъ Псковской губ., г. Неклюдовъ. Ему пришлось для меліорациі расчистить рѣчку Кудеби, протекающую на протяженіи 3—4 версты въ чужомъ владѣніи.

„Отъ расчистки рѣчки и пониженія вслѣдствіе того ея уровня,—рассказываетъ г. Неклюдовъ,—береговымъ владѣльцамъ предвидѣлась несомнѣнная выгода... Въ виду этого я сначала рассчитывалъ найти нѣкоторую помощь въ дѣлѣ расчистки рѣчки со стороны береговыхъ владѣль-

1) Тамъ же, стр. 723.

2) Тамъ же, стр. 720.

3) Тамъ же, стр. 714.



цевъ. Ожиданія мои, однако, не оправдались: береговыя владѣльцы эти, въ большинствѣ, мелкіе собственники, переселенцы изъ Лифляндіи, хотя прекрасно сознавали несомнѣнную для нихъ самихъ пользу отъ расчистки рѣки, съ другой стороны, рассчитали основательно, что мнѣ эта расчистка нужна не менѣе ихъ, для удобнаго осушенія моихъ выше-лежащихъ болотъ, и они знали, что и при ихъ неучастіи я все-таки работу эту сдѣлаю и имѣю на то достаточныя средства; по такимъ соображеніямъ владѣльцы эти, относясь принципиально сочувственно къ расчисткѣ, отъ активнаго участія въ ней отказались (за весьма небольшими исключеніями) и даже дѣлали видъ, что соглашаются на расчистку только изъ сосѣдской любезности<sup>1)</sup>.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ законъ 1902 г. совершенно не даетъ выхода. Инициатива энергичныхъ лицъ попрежнему разбивается о противодѣйствіе и инертность сосѣдей.

*Для облегченія производства меліорацій является необходимымъ расширить наше водное право введеніемъ института меліоративныхъ товариществъ, съ присвоеніемъ такимъ товариществамъ права принудительнаго присоединенія несогласнаго меньшинства.*

Нужно замѣтить, что необходимость введенія института водно-меліоративныхъ товариществъ сдѣлалась у насъ особенно настоятельной въ теченіе послѣднихъ лѣтъ.

Во-первыхъ, мы замѣчаемъ въ послѣдніе годы безусловный ростъ интереса къ меліораціямъ въ широкихъ слояхъ крестьянскаго населенія. Это усиленіе интереса къ меліораціямъ тѣсно связано съ общими измѣненіями въ экономическомъ положеніи деревни за послѣдніе годы. Крестьянское хозяйство какъ-будто начинаетъ сдвигаться съ мертвой точки вѣкового застоя и технической прогрессъ дѣлаетъ въ немъ серьезные успѣхи. Но земельныя улучшенія, какъ это показалъ опытъ западно-европейскихъ странъ, являются повсюду необходимыми предпосылками такого прогресса. Прочный прогрессъ земледѣльческаго хозяйства требуетъ раньше всего приведенія въ порядокъ самой земли. Въ то же время ростъ земельной тѣсноты и, сопутствующій ему, ростъ земельныхъ цѣнъ дѣлаетъ все болѣе и болѣе насущнымъ и экономически выгоднымъ увеличеніе сельскохозяйственной площади путемъ меліораціи неудобныхъ земель.

Вмѣстѣ съ этимъ увеличивается необходимость въ созданіи почвы для кооперативнаго производства меліоративныхъ

1) „Сельское хоз. и лѣс.“, 1901 г., октябрь, стр. 108.



работъ и, раньше всего, во введеніи института меліоративныхъ товариществъ <sup>1)</sup>.

Но въ томъ же направленіи дѣйствуютъ еще два серьезныхъ факта нашей экономической жизни: *уменьшеніе крупно-помѣщичьяго землевладѣнія и разрушеніе общины.*

Быстрое уменьшеніе нашего крупно-помѣщичьяго землевладѣнія и переходъ помѣщичьихъ земель въ руки крестьянъ наблюдался еще до революціи 1917 г. Какъ бы ни закончилась эта революція, однимъ изъ результатовъ ея, несомнѣнно, будетъ полная или почти полная ликвидація остатковъ помѣщичьяго землевладѣнія. Между тѣмъ, переходъ помѣщичьихъ земель къ крестьянамъ, при отсутствіи института меліоративныхъ товариществъ, самъ по себѣ еще болѣе затрудняетъ производство меліораций. Осушеніе, или орошеніе, какъ мы уже указывали, должно производиться на большомъ пространствѣ, и, когда крупное имѣніе, бывшее раньше въ рукахъ одного владѣльца, раздѣляется между многими собственниками, согласованіе интересовъ сосѣдей съ цѣлью производства меліорации, естественно, становится дѣломъ болѣе труднымъ. По мѣрѣ перехода помѣщичьихъ земель къ крестьянамъ, введеніе института меліоративныхъ товариществъ дѣлается все болѣе и болѣе насущнымъ.

Потребность въ институтѣ меліоративныхъ товариществъ возросла также вслѣдствіе наблюдавшагося въ послѣдніе годы до революціи процесса распадѣнія общины, укрѣпленія

---

<sup>1)</sup> Въ „Докладахъ Костромскаго земства за 1916 г.“ сообщается о случаѣ образованія добровольнаго меліоративнаго товарищества. Въ 1915 г. при Вежевскомъ сельскохозяйственномъ обществѣ села Спасъ-Вежи, Московско-й волости, Костромской губ., организовалось „Вежевское меліоративное товарищество“, поставившее себѣ цѣлю „разработку и наиболѣе выгодное использование бросовыхъ земель“. Въ составъ членовъ вошли крестьяне селеній Спасъ-Вежи и Ведерки, заключившіе между собою товарищескій договоръ. Согласно п. 2 этого договора, „товарищество производитъ улучшительныя работы, какъ на угодьяхъ, принадлежащихъ лично членамъ товарищества, такъ и на земляхъ, арендованныхъ у другихъ лицъ и учреждений“, а также при возможности приобретаетъ неудобныя земли въ собственность. Товарищество имѣло 18 членовъ. Оно заарендовало на 20 лѣтъ 30 дес. бросовой земли, на которыхъ и производило работы. Къ 1917 г. раскорчевало и очистило 6 дес. („Доклады“, стр. 12 и 118—119). Надо, впрочемъ, замѣтить, что, поскольку товарищество это имѣетъ въ виду производство меліораций не только на своихъ земляхъ, оно по типу своему подходитъ къ итальянскимъ „меліоративнымъ артелямъ“.



надѣловъ и перехода на отрубъ. Въ поземельной общинѣ наше крестьянское хозяйство имѣло институтъ, до извѣстной степени исполнявшій роль меліоративнаго товарищества. Здѣсь былъ осуществленъ принудительный принципъ, — возможность заставить несогласныхъ принимать участіе въ меліорации. Правда, какъ мы указывали въ предыдущей главѣ, меліоративная потребность этимъ правомъ общины удовлетворялась лишь въ небольшой степени, и община, какъ таковая, была въ этомъ смыслѣ менѣе совершенна, чѣмъ западно-европейское товарищество. Но въ узкихъ предѣлахъ отдѣльной общины меліорации все же были возможны и случаи такихъ меліораций мы насчитали довольно много. Разрушеніе общины крайне усложняетъ эту задачу и дѣлаетъ насущнымъ немедленное введеніе корректива въ формѣ института водно-меліоративныхъ товариществъ.

\* \* \*

Вопросъ о введеніи института меліоративныхъ товариществъ выдвинуть у насъ уже давно. Нѣкоторое указаніе на этотъ институтъ мы находимъ въ положеніи Валуевской комиссіи 1872 г., которая полагала необходимымъ:

„Составить и ввести въ дѣйствіе законодательнымъ порядкомъ опредѣлительныя правила о спускѣ воды черезъ чужія земли, о правѣ провода ирригаціонныхъ водъ, о правѣ пользованія водами въ дачахъ смежныхъ владѣльцевъ и о составленіи частныхъ товариществъ, обществъ или компаній для такихъ предпріятій по осушенію или обводненію земель, которыя не соотвѣтствовали бы средствамъ частныхъ предпринимателей“<sup>1)</sup>.

Затѣмъ, на необходимость созданія меліоративныхъ товариществъ указалъ въ нашей литературѣ А. Посниковъ въ своемъ трудѣ: „Общинное землевладѣніе“ еще въ 1875 году. Покойный членъ Государственной Думы М. Я. Герценштейнъ горячо отстаивалъ эту идею въ 1892 г. на Московскомъ совѣщаніи объ оросительныхъ работахъ. Въ этомъ же смыслѣ раздавались голоса въ комиссіяхъ, выработывавшихъ законъ о меліоративномъ кредитѣ. Государственный Совѣтъ въ 1901 г. при разсмотрѣніи законопроекта о правѣ провода

<sup>1)</sup> „Докладъ Выс. учр. ком. для настѣд. нынѣшняго полож. с. х. и т. д.“, стр. 43.



воду через чужія владѣнія также призналъ необходимымъ подвергнуть разработкѣ вопросъ „о предоставленіи союзамъ землевладѣльцевъ (воднымъ товариществамъ) права предпринимать, при содѣйствіи правительства и земскихъ учреждений или безъ онаго, осушительныя, оросительныя и обводнительныя работы“<sup>1)</sup>.

Затѣмъ вопросъ о меліоративныхъ товариществахъ былъ выдвинутъ въ мѣстныхъ комитетахъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Цѣлый рядъ комитетовъ высказался за необходимость введенія принципа принудительнаго образованія товариществъ<sup>2)</sup>.

Въ результатъ этого въ 1905 г. при Министерствѣ Земледѣлія и Госуд. Имуществъ была образована специальная „Комиссія для выработки проекта законоположеній, необходимыхъ въ интересахъ земельныхъ улучшеній“, которая и разработала проектъ правилъ объ образованіи меліоративныхъ товариществъ. Тѣмъ же вопросомъ занялась впоследствии и образованная въ 1907 г. при Министерствѣ Юстиціи междуведомственная комиссія для пересмотра законодательства по водному праву, которая выработала свой законопроектъ<sup>3)</sup>.

Неоднократныя и настойчивыя напоминанія Государственной Думы о необходимости скорѣйшаго введенія въ жизнь соответствующаго закона<sup>4)</sup> заставили ведомство земледѣлія ускорить движеніе своего проекта. Въ ноябрѣ 1910 г. проектъ былъ разсмотрѣнъ въ сельскохозяйственномъ совѣтѣ. Затѣмъ вновь подвергся измѣненіямъ въ Министерствѣ Земледѣлія, и лишь въ концѣ 1915 г. былъ внесенъ послѣднимъ въ Госу-

1) „Журналъ засѣд. Соединен. Департаментовъ 17 и 24 ноября 1901 г.“.

2) Нѣкоторые комитеты шли еще дальше и предлагали признать осушеніе болотъ обязательнымъ для всѣхъ владѣльцевъ. Ср. Е. В. Оппоковъ: „Обзоръ иностр. законод.“, „Земскій сб. Черн. губ., 1905 г.“, кн. 5—6, стр. 147.

3) См. „Труды 2-го южно-русск. меліоративнаго съѣзда“, ч. I. Одесса 1912 г., докладъ Д. С. Флексора: „О проектѣ правилъ о меліоративныхъ товариществахъ и меліоративныхъ работахъ“.

4) При обсужденіи проекта росписи на 1909 г. въ докладѣ Бюджетной комиссіи указывалось на необходимость „изданія закона о водныхъ товариществахъ съ принудительнымъ участіемъ меньшинства въ расходахъ на работы по общей для нихъ же пользѣ“. При обсужденіи смѣты слѣдующаго 1910 г. Государственная Дума въ формулѣ перехода снова указываетъ на необходимость „...изданія, въ возможно непродолжительномъ времени, закона о водныхъ товариществахъ для производства земельныхъ улучшеній“.



дарственную Думу <sup>1)</sup>. Но Дума, насколько извѣстно, не успѣла поставить его на обсужденіе.

Законопроект Главнаго Управленія Земл. и Земледѣлія о меліоративныхъ товариществахъ въ той редакціи, въ которой онъ былъ внесенъ въ Государственную Думу, проникнутый въ общемъ старымъ бюрократическимъ духомъ, пытается воспринять и нѣкоторыя черты западно-европейскаго законодательства. Но, тѣмъ не менѣе, онъ не разрѣшаетъ той задачи, которая стоитъ въ данной области передъ законодателемъ <sup>2)</sup>.

Не касаясь деталей этого проекта <sup>3)</sup>, мы должны указать, что въ основаніе его положенъ принципъ *добровольнаго* образованія товарищества.

„Товарищество,—гласить § 3,—образуется по добровольному соглашенію его членовъ на основаніи настоящихъ правилъ“.

Принципъ присоединенія къ товариществу несогласныхъ членовъ проектомъ не воспринятъ. Товарищество можетъ лишь ходатайствовать о возложеніи соизмѣрной части издержекъ на несогласныхъ владѣльцевъ, участвующихъ въ общей выгодѣ (§ 22). Такой владѣлецъ не отвѣчаетъ, однако, по обязательствамъ товарищества (§ 27).

Изъ этихъ статей видно, что проектъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія не имѣетъ въ виду ввести у насъ институтъ водно-меліоративныхъ товариществъ западно-европейскаго типа, и ставить себѣ гораздо болѣе скромную задачу регулировать отношенія сосѣдей, между которыми достигнуто полное соглашеніе. Придавая меліоративному товариществу характеръ юридическаго лица, этотъ проектъ облегчаетъ возникновеніе свободной коопераціи. Но, если считаться съ тѣмъ фактомъ, что свободная кооперація въ меліоративномъ дѣлѣ недостаточна, что здѣсь требуется еще устраненіе противодѣйствія со стороны сосѣдей, то придется признать, что въ этомъ отношеніи указанный проектъ не достигаетъ цѣли.

<sup>1)</sup> Объяснит. записка Отд. Зем. Ул. отъ 5 декабря 1915 г. № 303: „По проекту правилъ: 1) о товариществахъ земельныхъ улучшеній и 2) о производствѣ земельныхъ улучшеній земскими и правительственными учрежденіями въ видахъ общей пользы“.

<sup>2)</sup> См. нашу статью: „Меліоративныя товарищества и ихъ значеніе“, „Библиотека кооперативной жизни“ Сб. I, стр. 88—90.

<sup>3)</sup> См. прилож. II.



Землевладѣлецъ, несогласный войти въ товарищество, находится по проектируемому закону въ привилегированномъ положеніи по сравненію съ членами товарищества. Онъ, правда, несетъ расходы по меліораци, въ случаѣ, если получить отъ нея выгоду, но не отвѣчаетъ по обязательствамъ товарищества, не несетъ, слѣдовательно, никакого риска на случай неудачи предпріятія, не отвѣчаетъ за неисправныхъ членовъ товарищества, каковую отвѣтственность несутъ входящіе въ составъ товарищества владѣльцы.

Какъ это ни странно, но проектъ предоставляетъ право такому владѣльцу, привлеченному къ участию въ расходахъ по меліораци, вступить въ составъ членовъ товарищества въ любой моментъ.

Абсентеизмъ получаетъ, такимъ образомъ, явное поощреніе. Всякому будетъ выгодно сначала воздержаться отъ участія въ товариществѣ, а затѣмъ, когда обнаружится, что дѣла товарищества хороши, или что оно получило хорошую правительственную или земскую субсидію, вступить въ его составъ.

Такъ проводило у насъ старое правительство и въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, одностороннюю рецепцію западно-европейскаго права. Восприняли принципъ, ограничивающій права товарищества — обязательный пріемъ членовъ, но не восприняли того, что составляетъ привилегію товарищества, — право на принудительное присоединеніе несогласнаго меньшинства.

Таковъ тотъ институтъ водныхъ товариществъ, который предполагало ввести у насъ Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія. Вѣдомство земледѣлія не заблуждалось относительно значенія этой мѣры. Оно ясно сознавало ея половинчатость, но не рѣшалось на радикальные шаги въ этомъ направленіи.

Мотивы такой политики становятся ясны изъ заключенія комиссіи сельскохозяйственнаго совѣта, ставшей на точку зрѣнія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. На ряду съ разсматриваемымъ проектомъ этой комиссіи былъ представленъ и проектъ Министерства Юстиціи, предлагавшій ввести у насъ институтъ публично-правовыхъ водныхъ товариществъ западно-европейскаго типа. Признавая, что „ограниченіе возникновенія товариществъ предѣлами добро-



вольнаго соглашенія, несомнѣнно, въ весьма значительной степени суживаетъ область возможнаго ихъ распространенія, въ особенности въ отношеніи болѣе крупныхъ меліоративныхъ предпріятій, охватывающихъ большой кругъ участниковъ“, а также, что „отсутствіе у такихъ товариществъ функций публично-правового характера существенно умаляетъ и практическое ихъ значеніе“, комиссія сельскохозяйственнаго совѣта, тѣмъ не менѣе, положила въ основаніе своихъ работъ проектъ, выработанный Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія <sup>1)</sup>.

Такое свое рѣшеніе сельскохозяйственный совѣтъ и Главное Управленіе мотивировали, во-первыхъ, указаніемъ на то, что населеніе у насъ не доросло до такого ограниченія права собственности, которое предусматривается публично-правовыми водными товариществами, а, во вторыхъ, тѣмъ фактомъ, что правительство будетъ самостоятельно производить меліоративныя работы и восполнить, такимъ образомъ, пробѣлъ, вызываемый отсутствіемъ обязательныхъ водно-меліоративныхъ товариществъ.

Оба мотива вызываютъ, однако, серьезные сомнѣнія.

Едва ли можно спорить противъ того, что мы еще не такъ культурны, какъ наши западные сосѣди. Рецепируя институтъ водно-меліоративныхъ товариществъ, мы должны были бы его примѣнить къ нашимъ условіямъ и видоизмѣнить нѣкоторыя его стороны. Но эти видоизмѣненія какъ-разъ совершенно не касаются того основного принципа, о которомъ, главнымъ образомъ, идетъ рѣчь, т.-е. права принудительнаго присоединенія несогласнаго меньшинства. Этотъ принципъ гораздо ближе и понятнѣе нашему крестьянству, чѣмъ земледѣльческому классу западно-европейскихъ странъ. Ибо, несмотря на упадокъ общины, наше населеніе еще не совсѣмъ отвыкло отъ общинныхъ формъ, и сохраненіе, или, вѣрнѣе, возрожденіе принципа принудительнаго производства меліорации было бы ему вполне понятно. Оно также хорошо понимало бы и публично-правовой характеръ меліоративнаго товарищества.

---

<sup>1)</sup> „Заключенія комиссія сельскох. совѣта... по рассмотрѣнію проекта правилъ о меліорат. товариществахъ и меліоративныхъ работахъ, принимаемыхъ въ видахъ общей пользы“.



Вызывает также сомнѣнія и второй мотивъ. Конечно, для правительства открывается у насъ громадное поле дѣятельности въ области меліораціи. Но было бы неправильно, чтобы все меліоративное дѣло было сосредоточено въ рукахъ правительства или даже земства. Инициатива населенія въ меліоративномъ дѣлѣ необходима. На Западѣ въ послѣднія десятилѣтія инициативѣ населенія принадлежитъ даже первенствующее мѣсто въ производствѣ меліоративныхъ работъ и носителемъ меліораціи является тамъ само населеніе, объединенное въ меліоративныя товарищества. Если даже допустить, что у насъ роль правительства и земства будетъ относительно крупнѣе, то все же для самодѣятельности населенія остается громадный просторъ и эта самодѣятельность необходимо должна проявиться.

*Передъ нашимъ законодательствомъ встаетъ, такимъ образомъ, задача не ограничиваться полумѣрами, а дать населенію полную возможность объединяться въ товарищества для производства и поддержанія меліорацій, облегчая ему борьбу съ абсентеизмомъ и противодѣйствіемъ землевладѣльцевъ, несогласныхъ на производство земельныхъ улучшеній <sup>1)</sup>.*

---

1) Кромѣ разработки законопроекта о меліоративныхъ товариществахъ, законодательная работа въ области меліораціи сводилась у насъ въ теченіе послѣднихъ лѣтъ, главнымъ образомъ, къ распространенію закона 1902 г. на тѣ губерніи и области, на которыя его дѣйствіе раньше не распространялось. Здѣсь слѣдуетъ упомянуть законъ 6 іюня 1910 г. о распространеніи этихъ правилъ на земли Астраханскаго и Оренбургскаго казачьихъ войскъ, законъ того же числа о распространеніи правилъ на губерніи: Курляндскую, Лифляндскую и Эстляндскую, и законъ 1 іюля 1912 г. о распространеніи правилъ на области Войска Донскаго, Кубанскую и Терскую. Былъ разработанъ и внесенъ въ Госуд. Думу законопроектъ о распространеніи этихъ правилъ на Привислинскія губерніи. Одновременно шла разработка мѣстнаго воднаго права. 23 декабря 1910 г. утвержденъ законъ о пользованіи проточными водами въ Крыму. Разработаны законопроектъ о водномъ правѣ въ Туркестанѣ. (См. обзоры Д. Флексора о законодательствѣ въ области земельныхъ улучшеній въ „Ежегодникахъ“ Отдѣла Земельн. Улучшеній за 1909, 1910 и 1911 гг.).

Изъ меліоративныхъ законопроектовъ общаго значенія нужно упомянуть о проектѣ „меліоративныхъ работъ, предпринимаемыхъ правительственными или земскими учрежденіями въ видахъ общей пользы“ и разработанномъ Главн. Упр. Земл. и Землед. законопроектѣ „Объ обязательномъ укрѣпленіи и облѣсеніи песковъ и овраговъ“.



## ГЛАВА VIII.

# Мелиоративный кредитъ въ Россіи.

### Его исторія, организація и развитіе операций.

Ипотечный и мелкій кредитъ, какъ факторы мелиораций въ Россіи.— Мелиоративный кредитъ.— Понятіе мелиоративнаго кредита и отличіе его отъ другихъ видовъ сельскохозяйственнаго кредита.— Долгосрочность.— Незначительность риска.— Особенности обезпеченія: учетъ прироста цѣнности и приоритетъ.— Ограниченія правъ заемщика.— Кругъ операций мелиоративнаго кредита.— Исторія мелиоративнаго кредита въ Россіи.— Мѣстные мелиоративные фонды.— Новороссійскій капиталъ сельской промышленности.— Его организація и операція.— Общегосударственный мелиоративный кредитъ.— Комиссія Островскаго и ея проектъ.— Временныя правила 1896 года.— Законъ 1900 года и административная практика.— Вопросъ о кругѣ улучшеній и его разрѣшеніе въ законѣ и на практикѣ.— Операціи мелиоративнаго кредита въ Россіи за 1897—1917 гг.

Вопросъ объ источникахъ, откуда могли бы черпаться въ Россіи средства для производства сельскохозяйственныхъ мелиораций, долженъ быть рассмотрѣнъ отдѣльно по отношенію къ крестьянскому и помѣщичьему землевладѣнію. Поскольку дѣло касается помѣщичьяго землевладѣнія, нужно сказать, что оно въ послѣднее время получило такія громадныя деньги, что если бы даже небольшая доля ихъ была употреблена на мелиорациа, это должно было бы вызвать замѣтный подъемъ хозяйства, и мелиорациа не были бы у крупныхъ землевладѣльцевъ такъ рѣдки, какъ объ этомъ можно судить по приведеннымъ на предыдущихъ страницахъ даннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, кромѣ тѣхъ сотенъ милліоновъ, которыя выручили помѣщики отъ реализаціи выкупныхъ листовъ, ими получено было подъ свои земли изъ различныхъ учрежденій долгосрочнаго кредита до 1916 г. около 2½ милліард. рубл. Однако, изъ этихъ колоссальныхъ суммъ,



попавшихъ въ руки частнаго землевладѣнія, ничего или почти ничего не ушло на меліораціи, и мы являемся въ послѣднее время свидѣтелями упадка помѣщичьяго хозяйства <sup>1)</sup>.

Крестьянское населеніе было поставлено у насъ въ послѣднія десятилѣтія въ гораздо худшее положеніе въ смыслѣ добыванія средствъ на сельскохозяйственныя улучшенія. Если помѣщики имѣли въ своемъ распоряженіи крупныя суммы, реализованныя отъ продажи выкупныхъ листовъ, то крестьянское землевладѣніе, наоборотъ, въ теченіе послѣдняго 40—50-лѣтняго періода было обременено громадными выкупными платежами.

Въ то же время происходила усиленная мобилизація земель изъ рукъ помѣщиковъ въ руки крестьянъ. Тамъ же, гдѣ не было возможности купить, крестьяне тратили значительныя суммы на аренду помѣщичьихъ земель. При такихъ условіяхъ крестьянское населеніе испытывало сплошь и рядомъ недостатокъ въ кредитѣ на непосредственное поддержаніе своего хозяйства, и передъ нимъ отступалъ на задній планъ менѣе чувствительный, хотя и не менѣе существенный, недостатокъ въ средствахъ для улучшенія хозяйства. Въ виду этого и крестьянскія учрежденія мелкаго кредита не служатъ еще у насъ пока меліоративнымъ цѣлямъ <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, источникомъ средствъ для меліораціи не являлись дѣйствовавшіе у насъ главные виды сельскохозяйственнаго кредита: ипотечный и мелкій, и ссуды, выдававшіяся изъ этихъ кредитныхъ учрежденій, уходили въ общемъ на цѣли, не содѣйствовавшія введенію улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ. Лишь самыя ничтожныя доли этихъ ссудъ уходили на капитальныя меліораціи. Повидимому, у насъ больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было, роль главнаго двигателя въ этомъ отношеніи должна была принадлежать специальному виду кредита, направленному на улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ,—кредиту меліоративному.

Раньше, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію организаціи и дѣйствія этого вида кредита въ Россіи, мы остановимся на

---

<sup>1)</sup> На доказательствѣ этого положенія мы здѣсь не оставаемся, отсылая интересующагося этимъ вопросомъ читателя къ 1-му изданію настоящей книги, стр. 316—328.

<sup>2)</sup> См. 1-ое изд., стр. 329—334.



выясненіи особенностей меліоративнаго кредита вообще, и мѣста, занимаемаго имъ въ общей кредитной системѣ.

Въ классификаціи видовъ кредита меліоративный кредитъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ подотдѣлъ кредита сельскохозяйственнаго. Выдѣленіе его изъ общаго сельскохозяйственнаго кредита объясняется нѣкоторыми отличительными чертами земельныхъ улучшеній. Здѣсь приходится раньше всего указать на *капитальный* характеръ меліоративныхъ затратъ. При производствѣ земельныхъ улучшеній дѣлаются затраты на основной капиталъ, который изнашивается очень медленно. Осушеніе, орошеніе, урегулированіе рѣкъ, укрѣпленіе песковъ и овраговъ,—это все такія работы, которыя требуютъ значительныхъ единовременныхъ затратъ, и, разъ произведенныя, дѣйствуютъ сравнительно долговременно при небольшихъ ежегодныхъ расходахъ на поддержаніе сооружений. Капитальный характеръ затратъ на меліорациі, естественно, вызываетъ необходимость въ организаціи для меліоративныхъ цѣлей кредита долгосрочнаго съ постепенной амортизаціей.

Капитальность затратъ есть лишь одна изъ сторонъ меліоративныхъ работъ. Другая особенность меліораций заключается въ ихъ *безусловной производительности*. Опытъ показалъ, что земельныя улучшенія всегда повышаютъ доходность тѣхъ земель, на которыя они распространяются, при чемъ повышение доходности наступаетъ въ данномъ случаѣ по условіямъ чисто естественнаго свойства, мало зависимымъ отъ рыночной конъюнктуры. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи земельныя меліорациі въ общемъ и цѣломъ отличаются отъ всякихъ другихъ хозяйственныхъ улучшеній.

Устройство какого-либо техническаго предпріятія, напр., маслодѣльнаго или лѣсопильнаго завода, сплошь и рядомъ можетъ оказаться болѣе выгоднымъ для имѣнія, чѣмъ осушеніе мокрыхъ сѣнокосовъ, но выгодность завода находится въ тѣсной связи съ рыночной конъюнктурой. Устройство конкурирующаго предпріятія, поставленнаго въ нѣсколько болѣе благоприятныхъ условій въ смыслѣ разстоянія отъ рынка сбыта, транспорта и т. п., можетъ повлечь за собою разореніе даннаго завода. Такое же вліяніе можетъ имѣть въ томъ или въ другомъ случаѣ измѣненіе цѣнъ на перерабатываемые продукты. Словомъ, при устройствѣ какого-



либо завода доходность затраты сопровождается известным рискомъ, неминуемымъ въ каждомъ зависимомъ отъ рынка предпріятіи. Земельныя улучшенія имѣютъ другой эффектъ. Если урожай участка послѣ меліоративной затраты увеличится въ 2—3 раза, то каковы бы ни были цѣны на продукты, результатомъ *данной* меліорациі явится известный излишекъ дохода. Мы этимъ, конечно, не желаемъ сказать, что производство меліорациі находится внѣ зависимости отъ рыночныхъ условій. Наоборотъ, при обсужденіи вопроса о рациональности данной меліорациі рыночныя условія должны учитываться въ первую очередь. Меліорациа становится рациональной лишь при известномъ уровнѣ интенсивности хозяйства, при известной цѣнѣ на землю и т. д. Но все эти условія, которыя сельскому хозяину приходится имѣть въ виду раньше, чѣмъ онъ рѣшается на производство меліорациі, могутъ имъ быть учтены съ известной точностью и почти безошибочно. При правильной калькуляціи и правильномъ техническомъ выполненіи меліорациі землевладѣльцу не приходится опасаться ни конкуренціи сосѣда, ни временнаго колебанія цѣнъ на продукты. Нуженъ серьезный переворотъ въ хозяйствѣ даннаго района, переворотъ, который можетъ произойти лишь въ теченіе десятилѣтій, для того, чтобы меліорациа, проведенная на основаніи правильнаго предварительнаго расчета, не оправдала возлагавшихся на нее надеждъ. При затратахъ на земельныя улучшенія, такимъ образомъ, почти совершенно отсутствуетъ элементъ риска.

Незначительность риска, или почти полное его отсутствіе при затратахъ на земельныя улучшенія, ставитъ меліоративную ссуду въ особое положеніе. Обычно при выдачѣ ссуды, направленіе которой неизвѣстно, существуетъ опасеніе, что данная ссуда будетъ потрачена непроизводительно и поставитъ заемщика въ затруднительное положеніе. При такихъ условіяхъ приходится считаться съ общей кредитоспособностью заемщика, со степенью обремененія его земли, съ суммой платежей, которые онъ дѣлаетъ изъ своего ежегоднаго дохода. Лишь обезпечивъ себя со всѣхъ этихъ сторонъ, кредиторъ выдаетъ ссуду, уже не интересуясь ея назначеніемъ. Желая обезпечить себя отъ возможнаго риска, учрежденія земельного кредита принимаютъ въ залогъ не всю цѣнность земли, а лишь часть ея.



Такой же политики приходится придерживаться кредиту, когда ему известно, что ссуда идет на какое-либо улучшение, но улучшение чисто-хозяйственное. При таком назначении ссуды отпадает, правда, опасение за ее непроеводительность. Но и в этом случае существует известный риск, что рыночные условия сложатся неблагоприятно, затраченный капитал не повлечет за собою повышения доходности и общее состояние заемщика, в связи со ссудой, ухудшится. Кредитор все же вынужден считаться с общею кредитоспособностью заемщика, а при обеспечении долга залогом земли принимать в обеспечение лишь часть ценности.

В другом положении находится кредитор, ссужающий сельского хозяина деньгами на производство мелиорации. Слабый элемент риска, связанный с мелиорациями, уверенность, что данная ссуда не может ухудшить общее положение хозяйства, а скорее повлечет за собою повышение доходности и ценности земли, дѣлает для кредитора отчасти излишней ту осторожность, с которой онъ относится ко всякому другому заемщику. Ему не приходится также считаться со степенью обременения мелиорируемой земли, такъ какъ и доходность и ценность этой земли в связи с мелиорацией неминуемо возрастутъ. Вотъ почему при обеспечении мелиоративныхъ ссудъ дѣлается исключение изъ того общаго принципа, что въ залогъ берется лишь известный процентъ ценности земли, а допускается принятие в залогъ всей ценности. Нѣкоторые законодательства идутъ, однако, дальше въ этомъ отношеніи и допускаютъ принимать в обеспечение мелиоративной ссуды не только настоящую ценность земли, но и часть ожидаемаго *прироста* ценности. Этотъ принципъ имѣетъ большое значеніе. Неудобныя земли часто почти ничего не стоятъ и при общей оцѣнкѣ имѣнія площадь ихъ даже не принимается во вниманіе. Такимъ образомъ, при полученіи ссуды подъ залогъ имѣнія для мелиорации неудобной земли залогомъ фактически служить не мелиорируемый участокъ, а остальная площадь. Между тѣмъ, если благодаря мелиорации неудобный участокъ будетъ обращенъ въ удобный, это естественно вызоветъ повышение общей ценности имѣнія и приростъ ценности можетъ служить обеспеченіемъ мелиоративной ссуды. Принятие



въ залогъ ожидаемаго прироста цѣнности дѣлаетъ, такимъ образомъ, возможнымъ полученіе кредита для производства коренныхъ улучшеній на такихъ земляхъ, которыя уже заложены въ большей части своей цѣнности и не могутъ болѣе быть обременены ипотеками.

Но для того, чтобы ссуда могла считаться вполне обезпеченной, недостаточно одного факта повышенія доходности и цѣнности меліорируемой земли. Кредиторъ долженъ, кромѣ того, получить увѣренность, что вызываемый меліорацией приростъ доходности пойдетъ раньше всего на внесеніе платежей по меліоративной ссудѣ. Иначе можетъ случиться, что земля дѣйствительно сдѣлается болѣе доходной, но излишекъ дохода пойдетъ на уплату обязательствъ прежнимъ кредиторамъ, а новый кредиторъ, давшій возможность повысить доходность имѣнія, не получитъ платежей по своему займу. *Увѣренность въ аккуратномъ поступленіи платежей создается благодаря предоставленію платежамъ по меліоративнымъ ссудамъ обязательнаго пріоритета.*

Согласно этому принципу, изъ возросшей доходности имѣнія уплачиваются раньше всего долги по меліоративной ссудѣ, и лишь изъ остатка погашаются другіе платежи. Формально здѣсь какъ-будто нарушаются права предыдущихъ ипотечныхъ кредиторовъ, такъ какъ послѣдніе, выдавая ссуду, не предусматривали такой возможности, чтобы изъ доходовъ раньше всего вносились платежи по другимъ долгамъ. Но фактически интересы предыдущихъ залогодержателей отъ обязательнаго пріоритета меліоративныхъ ссудъ отнюдь не могутъ пострадать, такъ какъ эти ссуды вызываютъ повышеніе доходности имѣнія, и платежи по меліоративной ссудѣ, собственно, и уплачиваются изъ излишка дохода. Въ большинствѣ случаевъ возросшій доходъ будетъ превышать сумму ежегоднаго платежа по меліоративной ссудѣ, какъ и возросшая цѣнность превыситъ капитальную затрату. При такомъ результатѣ предыдущіе залогодержатели лишь выиграютъ, такъ какъ у нихъ окажется больше шансовъ на аккуратное полученіе своихъ платежей <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Необходимо указать, что принципъ обязательнаго пріоритета можетъ принимать двѣ формы. Можно говорить о пріоритетѣ капитальнаго долга и о пріоритетѣ ежегодныхъ платежей, очень распространенномъ на Западѣ. Пріоритетъ ежегодныхъ платежей, въ свою очередь можетъ быть



Незначительность риска, связаннаго съ затратами на земельныя улучшения, даетъ, такимъ образомъ, принципиальное основаніе для предоставленія меліоративной ссудѣ *двухъ* преимуществъ: *принятія въ обезпеченіе части ожидаемаго прироста цѣнности и предоставленія платежамъ обязательнаго приоритета*. Эти два преимущества имѣютъ большое значеніе для сельскаго хозяина, составляютъ для него крупную привилегію, облегчая ему полученіе кредита для меліоративныхъ цѣлей. Но для возможности осуществленія этихъ преимуществъ отъ сельскаго хозяина требуется отказъ отъ нѣкоторыхъ его правъ, которыя принадлежатъ даже отчасти къ числу „неотъемлемыхъ“ правъ собственника. Мы говоримъ объ ограниченіяхъ въ правѣ свободнаго распоряженія тѣми суммами, которыя заемщики получаютъ для меліоративныхъ цѣлей.

Ограниченія эти вытекаютъ изъ „предметности“ ссудъ, т.-е. изъ того положенія, что меліоративныя ссуды имѣютъ вполне опредѣленное назначеніе. Послѣдствіемъ этой предметности является право меліоративно-кредитнаго учрежденія на предварительную провѣрку плановъ и смѣтъ и послѣдующій контроль за выполненіемъ меліорации. Учрежденіе, выдающее меліоративную ссуду, не только слѣдитъ за правильнымъ и скорымъ производствомъ работъ, но и оставляетъ за собою право досрочнаго взысканія ссуды въ случаѣ ненадлежащаго ея употребленія.

Указанныя ограниченія заемщика въ распоряженіи суммами, получаемыми на меліорации, представляютъ, такъ сказать, обратную сторону преимуществъ меліоративнаго кредита и являются необходимымъ условіемъ для того, чтобы эти преимущества могли осуществляться. Въ самомъ дѣлѣ, предоставленіе меліоративной ссудѣ особыхъ условій обезпеченія

---

раздѣленъ на приоритетъ рентный и приоритетъ административный. Подъ рентнымъ приоритетомъ мы понимаемъ тѣ случаи, когда законъ предоставляетъ ежегоднымъ платежамъ по меліоративной ссудѣ первенство на общихъ основаніяхъ залогового права. Установленіе такого приоритета возможно лишь при развитой ипотечной системѣ, когда принципъ старшинства примѣняется не только къ капитальному долгу, но и къ ежегоднымъ платежамъ изъ дохода. Но и въ странахъ, гдѣ ипотечной системы нѣтъ, возможенъ приоритетъ административный, т.-е. приравненіе платежей по ссудѣ къ государственнымъ и земскимъ сборамъ, и взысканіе ихъ въ безусловномъ порядкѣ.



и платежей базируется на предположении кредитора, что помещение его капиталовъ является мало рискованнымъ. Но для этого должна существовать гарантія, что ссуда, выданная на меліорацію, дѣйствительно, будетъ на нее употреблена, а не растрчена непроизводительно. Нужна еще, кромѣ того, увѣренность, что предполагаемая меліорація технически выполнима и при данныхъ экономическихъ условіяхъ — выгодна. Для осуществленія этихъ гарантій, для созданія увѣренности, что ссуда получить надлежащее направленіе, и представляется необходимымъ требованіе провѣрки плановъ и смѣтъ и установленіе послѣдующаго контроля <sup>1)</sup>.

Если къ перечисленнымъ чертамъ прибавить требованіе о дешевизнѣ кредита, то мы въ общемъ ищераемъ тѣ особенности, которыя вызываютъ необходимость выдѣленія меліоративнаго кредита изъ общей системы сельскохозяйственнаго кредита.

Эти особенности сводятся, такимъ образомъ, къ *долгосрочности и капиталности меліоративныхъ затратъ и незначительности связаннаго съ ними риска*. Отсюда, далье, съ одной стороны, вытекаютъ для заемщика извѣстныя привилегіи въ формѣ пріема въ залогъ ожидаемаго прироста цѣнности и установленія обязательнаго пріоритета, а, съ другой, — возникаютъ для него нѣкоторыя ограниченія въ видѣ необходимости представленія плановъ и смѣтъ и подчиненія послѣдующему контролю.

Такова — теоретическая конструкція меліоративнаго кредита, которая съ тѣми или иными модификаціями или отступленіями осуществляется на Западѣ.

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ замѣтить, что предметность и принципъ контроля за употребленіемъ ссуды не чужды и нѣкоторымъ другимъ видамъ кредита. Укажемъ хотя бы на уставъ нашихъ кредитныхъ и ссудосберегательныхъ товариществъ, который также требуетъ „употребленія ссуды по тому назначенію, которое указано заемщикомъ до ея выдачи“ (ст. 60). Правленію предоставлено даже право досрочнаго взысканія ссуды въ случаѣ несоблюденія этого условія (ст. 61). Мы полагаемъ, однако, что въ учрежденіяхъ мелкаго кредита указанное условіе остается простымъ пожеланіемъ, да но въ этихъ учрежденіяхъ и не воплотѣ рационально. (См. наши соображенія объ этомъ въ статьѣ: „Меліоративный кредитъ въ Россіи и его ближайшія задачи“, „Сельское хозяйство и лѣсоводство“, 1910 г., ноябрь, стр. 484).



Изъ этой конструкціи вытекаетъ требованіе, имѣющее громадное *практическое* значеніе для правильной постановки дѣла меліоративнаго кредита, и нарушеніе котораго, какъ мы это увидимъ дальше, сильно тормозило у насъ развитіе меліоративно-кредитной организаціи. Мы говоримъ о томъ, что *при правильной постановкѣ меліоративнаго кредита дѣйствіе его должно ограничиваться одними лишь крупными капитальными (главнымъ образомъ, почвенно-водными) улучшениями, т.-е. меліорациями въ собственномъ смыслѣ.*

Распространеніе дѣйствія меліоративнаго кредита на оборотныя нужды хозяйства или даже на чисто-хозяйственныя улучшения представляется нецѣлесообразнымъ. Эти послѣднія нужды должны обслуживаться учрежденіями *мелкаго сельскохозяйственнаго кредита*, дѣйствующими самостоятельно и отдѣльно отъ учрежденій меліоративнаго кредита. Функціи учрежденій меліоративнаго и мелкаго сельскохозяйственнаго кредита должны быть разграничены.

На самомъ дѣлѣ, какъ мы видѣли, одно изъ главныхъ отличій меліоративнаго кредита отъ другихъ видовъ земельного кредита (ипотечнаго, мелкаго) заключается въ томъ, что при этомъ кредитѣ ссуда должна употребляться на *опредѣленную* цѣль. Этимъ вызывается необходимость для заемщика представленія плановъ и смѣтъ, а также установленіе контроля за употребленіемъ выданныхъ денегъ. Между тѣмъ, такой контроль можетъ быть проведенъ въ полной мѣрѣ лишь при крупныхъ меліорацияхъ, какъ, напр., при осушеніи или орошеніи. Напротивъ, при ссудахъ на оборотныя средства серьезный контроль врядъ ли возможенъ. Открывая кредитъ на покупку сельскохозяйственныхъ машинъ, сѣмянъ, кормовыхъ травъ, или даже племенныхъ животныхъ, меліоративное учрежденіе, въ особенности въ русскихъ условіяхъ при слабой децентрализаціи, почти совершенно лишено возможности строго слѣдить за употребленіемъ ссуды. Со стороны заемщика здѣсь легко возможны разныя злоупотребленія, которыя сведутъ на ничто установленный контроль. Кромѣ того, въ виду мелкаго размѣра этихъ ссудъ болѣе или менѣе широкое ихъ распространеніе потребовало бы такой сѣти контроля, которую врядъ ли можно провести. Такимъ образомъ, при мелкихъ оборотныхъ ссудахъ приходится отказаться отъ строгаго про-



веденія основного принципа меліоративнаго кредита, контроля за употребленіемъ ссуды.

То же самое можно сказать относительно предварительной провѣрки плановъ и смѣтъ предположенныхъ улучшеній. Такая провѣрка возможна лишь при крупныхъ меліорацияхъ, выгодность которыхъ можетъ быть болѣе или менѣе точно опредѣлена. Выгодность осушенія, напр., или другихъ почвенныхъ улучшеній, можетъ быть съ достаточной точностью опредѣлена на основаніи опытовъ примѣненія этой меліорации въ данномъ районѣ. Лишь въ исключительныхъ случаяхъ возможны крупныя ошибки въ этомъ отношеніи. Улучшенія чисто-хозяйственныя, какъ мы указывали, находятся въ другомъ положеніи. Устройство лѣсотехническихъ производствъ, предусматриваемыхъ нашимъ законодательствомъ, можетъ оказаться весьма выгоднымъ въ томъ или другомъ случаѣ, но точно опредѣлить эту выгоду заранѣе едва ли возможно. Въ данномъ случаѣ выгодность предпріятія зависитъ въ слишкомъ значительной мѣрѣ отъ рыночныхъ условій и цѣлаго ряда другихъ измѣнчивыхъ факторовъ, мало связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по отношенію къ такому предпріятію меліоративное учрежденіе далеко не можетъ быть увѣрено въ правильномъ поступленіи платежей и обеспеченности долга вообще.

Такимъ образомъ, ссуды на хозяйственныя мѣропріятія стоятъ въ противорѣчій съ основнымъ принципомъ меліоративнаго кредита. Строгое проведеніе этого принципа возможно лишь при коренныхъ улучшеніяхъ.

Нельзя, кромѣ того, не указать, что однимъ изъ основныхъ требованій меліоративнаго кредита является его дешевизна. Между тѣмъ, кредитъ на хозяйственныя мѣропріятія вообще можетъ быть дороже, такъ какъ въ среднемъ эти предпріятія доходнѣе, чѣмъ крупныя меліорации.

Разница между кредитомъ на почвенныя улучшенія и кредитомъ на улучшенія хозяйственныя существуетъ также по отношенію къ срокамъ, на которые выдаются ссуды. Ссуды на капитальныя улучшенія, какъ мы указывали, должны быть долгосрочными и требуютъ амортизаціи. Между тѣмъ, затраты на сельскохозяйственныя машины, кормовыя травы, или даже на племенной скотъ, относятся къ числу затратъ,



сравнительно быстро обращающихся, и требуют поэтому совершенно иной организаціи кредита.

Не меньшее различіе между указанными двумя категориями ссудъ существуетъ и по отношенію къ способу обезпеченія. Тогда какъ долгъ по капитальной меліораціи по самому существу является долгомъ реальнымъ и можетъ обезпечиваться землей, долги по оборотнымъ ссудамъ являются личными и требуютъ другихъ формъ обезпеченія. Поэтому лишь по отношенію къ улучшеніямъ перваго рода можетъ быть рѣчь о приоритетѣ и другихъ прогрессивныхъ мѣропріятіяхъ, дающихъ возможность увеличить значеніе меліоративнаго кредита.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что какъ по отношенію къ установленію предварительной провѣрки, послѣдующаго контроля, формы обезпеченія, такъ и по отношенію къ размѣру кредита и срока существуютъ значительныя различія между капитальными почвенными улучшеніями и улучшеніями хозяйственными. Всѣ эти различія совершенно отодвигаютъ на задній планъ то общее, которое можно найти въ этихъ двухъ категорияхъ, а именно, что и тѣ и другія содѣйствуютъ прогрессу сельскаго хозяйства. *Правильная постановка дѣла требуетъ спеціализаціи кредита для этихъ двухъ категорій.* При этомъ меліоративный кредитъ долженъ ограничиться, главнымъ образомъ, капитальными почвенными улучшеніями <sup>1)</sup>, потому что только при такой спеціализаціи можно будетъ извлечь пользу изъ тѣхъ особыхъ чертъ, которыя ему присущи.

Мы не хотимъ сказать, что улучшеніямъ хозяйственнымъ принадлежитъ второстепенное мѣсто. Нѣкоторыя изъ нихъ, наоборотъ, можетъ-быть, имѣютъ гораздо больше значенія для

---

<sup>1)</sup> Абсолютныя границы въ данномъ случаѣ установить трудно. Сельскохозяйственныя постройки хотя и не подходятъ подъ почвенныя улучшенія, но ссуды на нихъ могутъ, однако, въ извѣстныхъ случаяхъ быть выдаваемы изъ меліоративнаго фонда. Такая практика облегчается тѣмъ, что эти ссуды носятъ черты долгосрочнаго кредита, и взвѣщеніе ихъ поддается контролю. Но и въ данномъ случаѣ рѣчь можетъ идти лишь о постройкахъ, носящихъ производительный характеръ, напр., объ устройствѣ хлѣвовъ, конюшенъ и т. д.; не могутъ, наоборотъ, претендовать на меліоративный кредитъ усадьбы и т. п. зданія.



сельскаго хозяйства, чѣмъ капитальныя улучшенія. Но кредитъ на хозяйственныя улучшенія долженъ быть *отдѣленъ* отъ кредита меліоративнаго.

Хозяйственныя улучшенія не такъ легко поддаются контролю, нуждаются большею частью въ кредитѣ краткосрочномъ, и поэтому поддержка ихъ можетъ быть гораздо лучше организована при помощи мелкаго сельскохозяйственнаго кредита. Поощреніе развитія сельскохозяйственныхъ кредитныхъ товариществъ и организація сельскихъ банковъ могли бы очень много сдѣлать въ этомъ направленіи, въ особенности для крестьянскаго населенія, которое очень нуждается въ кредитѣ на хозяйственныя улучшенія. Близко стоящіе къ сельскому населенію банки мелкаго краткосрочнаго кредита гораздо лучше могли бы удовлетворить, на примѣръ, потребность въ такомъ улучшеніи, какъ покупка сѣмянъ кормовыхъ травъ и т. п., чѣмъ занимающееся выдачей долгосрочныхъ ссудъ меліоративное учрежденіе.

На этомъ мы закончимъ характеристику особенностей меліоративнаго кредита и отличія его отъ смежныхъ формъ, и перейдемъ къ разсмотрѣнію исторіи, организаціи и дѣйствія этого вида сельскохозяйственнаго кредита въ Россіи.

\* \* \*

Общегосударственный меліоративный кредитъ дѣйствуетъ въ Россіи съ 1896 года <sup>1)</sup>. Однако, мѣстные меліоративные фонды (кромѣ земскихъ) существовали у насъ гораздо раньше. Еще въ 1815 г. былъ образованъ особый капиталъ подъ названіемъ: „Капиталы сельской промышленности южной Россіи“ для содѣйствія распространенію сельской промышленности въ губерніяхъ: Таврической, Херсонской и Екатеринославской. Въ 1849 г. дѣйствіе этого капитала было распространено и на Бессарабскую область. Капиталъ, который состоялъ первоначально изъ 895.000 рублей ассигнаціями, находился до 1839 г. въ вѣдѣніи Мин. Внутреннихъ Дѣлъ.

---

<sup>1)</sup> Исторія меліоративнаго кредита составлена, главнымъ образомъ, на основаніи матеріаловъ, хранящихся въ архивѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія (въ „Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики“). Я имѣлъ возможность ознакомиться съ ними, благодаря любезности бывш. управляющаго Отдѣломъ С. Э. и С.-Х. Ст., А. М. Терне.



Изъ него выдавались 5-процентныя ссуды на улучшеніе разныхъ отраслей сельскаго хозяйства. Проценты по ссудамъ причислялись къ основному капиталу, который, такимъ образомъ, къ 1839 году значительно возросъ, достигнувъ 1.774.000 руб. ассигнаціями, или 500 тысячъ рублей серебромъ. Въ 1839 году Новороссійскій капиталъ перешелъ въ вѣдѣніе вновь образованнаго тогда Министерства Государственныхъ Имуществъ. Въ этомъ же году было издано Положеніе „О капиталахъ сельской промышленности южной Россіи“, болѣе точно установившее организацію этого фонда. Положеніе дѣйствовало почти безъ всякихъ измѣненій до 1903 г., когда Новороссійскій капиталъ былъ слитъ съ общимъ меліоративнымъ фондомъ.

Сущность упомянутаго Положенія сводилась къ слѣдующему:

1) Управление капиталомъ въ каждой губерніи поручается попечителямъ, къ которымъ принадлежатъ: губернаторъ, губернский предводитель дворянства, предсѣдатель казенной палаты и управляющій государственнымъ имуществомъ.

2) Обязанности попечителей состоятъ въ разрѣшеніи ссудъ, отсрочекъ платежа, въ разсмотрѣніи надежності залоговъ, представляемыхъ въ обезпеченіе возврата ссудъ, и въ наблюденіи за исправностью возврата ссудъ и уплаты процентовъ.

3) Ссуды выдаются не болѣе, какъ на пять лѣтъ и притомъ: обыкновенныя, до 1.500 р., по постановленію попечителей, и чрезвычайныя, до 5.000 р., съ разрѣшенія Мин. Гос. Имуществъ.

4) Ссуды эти выдаются не иначе, какъ съ обязательствомъ заемщика произвести какое-либо сельскохозяйственное улучшеніе. Наблюденіе за исполненіемъ этихъ обязательствъ было возложено на попечителей и на инспектора сельскаго хозяйства южной Россіи.

Въ Положеніи перечислены и главнѣйшія сельскохозяйственныя улучшенія, на которыя слѣдуетъ выдавать ссуды. Къ таковымъ отнесены:

- 1) улучшеніе земледѣлія посредствомъ удобнѣйшихъ орудій, постояннаго удобренія земли и искусственной ирригаціи полей;
- 2) разведеніе искусственныхъ луговъ;
- 3) развитіе садоводства и приготовленіе сухихъ плодовъ для вывоза въ другія мѣста;
- 4) улучшеніе и распространеніе винограднаго винодѣлія;
- 5) разведеніе мануфактурныхъ растений;
- 6) разведеніе рощъ и лѣсовъ въ степныхъ мѣстахъ;
- 7) пчеловодство;
- 8) заводы рогатаго скота улучшенныхъ породъ;



9) заведеніе мельницъ и очищеніе рѣчныхъ потоковъ, вырытіе каналовъ и колодцевъ;

10) учрежденіе фабрикъ разнаго рода;

11) рыбодовство на морскихъ берегахъ (особенно, гдѣ рыба въ значительномъ количествѣ готовится и въ другія мѣста вывозима быть можетъ).

Несмотря на столь подробное перечисленіе предметовъ, на которые могутъ быть выдаваемы ссуды, ими не исчерпывались всѣ операціи капитала, и въ примѣчаніи къ ст. 32 Положенія, въ которой помѣщенъ приведенный перечень, сказано, что если встрѣтятся и другія отрасли хозяйства, требующія пособія, то о нихъ попечители съ своимъ заключеніемъ представляютъ на разрѣшеніе Мин. Государственныхъ Имуществъ.

Ссуды изъ этого капитала выдавались, такимъ образомъ, не только на сельскохозяйственныя меліорациі въ узкомъ смыслѣ, но и на такіе предметы, какъ устройство разныхъ фабрикъ, лишь косвенно связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ. Однако, Положеніе 1839 г. провело одинъ изъ главныхъ принциповъ меліоративнаго кредита, именно—установленіе контроля за правильнымъ проведеніемъ работъ. Инспектора сельскаго хозяйства стали строже слѣдить за выдачей ссудъ и за точнымъ выполненіемъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, которыя заемщики обѣщали ввести въ своихъ имѣніяхъ. Это обстоятельство сильно затормозило развитіе операцій Новороссійскаго капитала. До 1839 г. ссуды, повидимому, лишь номинально шли на сельскохозяйственныя улучшенія; фактически же уходили на совершенно другія цѣли. Ссуды брались охотно, и сумма, числившаяся въ долгу за заемщиками, возросла. Введеніе болѣе строгаго контроля имѣло своимъ непосредственнымъ послѣдствіемъ то, что обороты Новороссійскаго капитала сократились, а число заемщиковъ уменьшилось.

Такъ, на рукахъ у заемщиковъ находилось:

Въ 1840 году	....	402.103	руб.
„ 1845	„	364.386	„
„ 1851	„	267.006	„

Въ то же время стали возрастать недоимки въ платежѣ процентовъ по ссудамъ и ихъ числилось къ 1851 г. свыше 30 тыс. рублей.



Увеличеніе недоимокъ, по словамъ официальнаго источника, объяснялось отсутствіемъ должнаго надзора за веденіемъ дѣлъ въ канцеляріяхъ по завѣдыванію „Капиталомъ“, медленностью производства этихъ дѣлъ и запутанностью отчетовъ.

Такое положеніе дѣлъ привело къ возбужденію вопроса о пересмотрѣ дѣйствовавшаго Положенія 1839 г. Вопросъ этотъ неоднократно возбуждался и обсуждался въ специальныхъ комиссіяхъ. Было составлено нѣсколько проектовъ <sup>1)</sup>, изъ которыхъ два — одинъ 1865 г., а другой въ 1872 г. — доходили до Государственнаго Совѣта. Всѣ эти проекты остались безъ результатовъ, и упомянутое Положеніе дѣйствовало до 1903 года.

Приведемъ нѣкоторыя данныя объ операціяхъ капитала въ концѣ 40-хъ годовъ <sup>2)</sup>. За 5-лѣтіе, 1844—1848 гг. было выдано всего 170 ссудъ, которыя по родамъ улучшеній распредѣлялись такъ:

67 на улучшеніе скотоводства; 11 на коневодство; 5 на пчеловодство; 61 на садоводство; 1 на шелководство; 5 на земледѣліе; 7 на устройство мельницъ и 13 на улучшеніе хозяйства вообще.

Ссуды, такимъ образомъ, не являлись *меліоративными* въ собственномъ смыслѣ. Что же касается требованія Положенія о томъ, чтобы ссуда шла на *опредѣленное* улучшеніе, то и оно въ означенное 5-лѣтіе далеко не выполнялось. Изъ 509 займовъ, которые были сдѣланы изъ капитала къ 1849 г., по 295 ссудамъ хозяйственныя улучшенія были дѣйствительно исполнены; по 131, наоборотъ, улучшенія не были исполнены, — за ненаступленіемъ положеннаго на то срока, а по 83 — по неисправности заемщиковъ <sup>3)</sup>.

Къ категоріи попытокъ организаціи мѣстныхъ меліоративныхъ фондовъ относится также „Таврической обводни-

---

<sup>1)</sup> Особенно интересенъ проектъ Министра Госуд. Имуществъ, изложенный во Всеподданнѣйшемъ докладѣ отъ 7-го ноября 1863 г., въ которомъ, между прочимъ, говорится о необходимости распространить дѣйствіе капитала на всю Россію.

<sup>2)</sup> За другіе годы у насъ данныхъ не имѣется.

<sup>3)</sup> „Обзоръ дѣяній Деп. Сельскаго Хозяйства въ теченіе 1844—1849 гг.“. „Ж. М. Г. И.“, 1849 г., № 5, стр. 79—80.



тельный капитал“, о которомъ мы говорили раньше. Этотъ капиталъ былъ переданъ въ завѣдываніе Таврическаго земства.

Новороссійскій капиталъ сельской промышленности и Таврической обводнительный капиталъ интересны, главнымъ образомъ, какъ попытки образованія меліоративныхъ фондовъ. Особого значенія для подъема сельскохозяйственной промышленности они, конечно, не могли имѣть. Мѣстный характеръ, недостатки организаціи и ограниченность средствъ были причинами того, что услуга, которую они оказали сельскому хозяйству Россіи, была ничтожна. Необходимо, впрочемъ, отмѣтить, что эти капиталы оказали нѣкоторое содѣйствіе развитію виноградарства и винодѣлія на Крымскомъ полуостровѣ и въ Новороссіи, такъ какъ значительная часть ссудъ изъ указанныхъ двухъ капиталовъ ушла именно на поддержаніе этой отрасли нашей с.-х. промышленности <sup>1)</sup>.

\* \* \*

О необходимости организаціи общегосударственнаго меліоративнаго кредита заговорили у насъ во второй половинѣ 80-хъ годовъ. Непосредственнымъ толчкомъ явилось затруднительное положеніе, въ которое было поставлено наше сельское хозяйство начинавшимся аграрнымъ кризисомъ. Учрежденная въ 1888 году комиссія для выясненія причинъ паденія цѣнъ на зерновые продукты остановилась, между прочимъ, и на отсталости нашей земледѣльческой техники. Она указала на желательность организаціи меліоративнаго кредита для подъема сельскаго хозяйства.

---

<sup>1)</sup> Выдача меліоративныхъ ссудъ входила также въ составъ операцій бывшаго Польскаго Банка. Банкъ этотъ, имѣвшій 10 отдѣленій въ Царствѣ Польскомъ, выдавалъ ссуды на покупку земледѣльческихъ машинъ, удобренія, покупку домашнихъ животныхъ, на постройки изъ негорюемыхъ матеріаловъ, устройство подъѣздныхъ путей и нѣк. др. цѣли. Ссуды выдавались на различные сроки, при чемъ платежи по нимъ взыскивались административнымъ порядкомъ наравнѣ съ податями. Меліоративныя операціи Польскаго Банка были весьма значительны до превращенія его въ 1885 году въ отдѣленіе Государственнаго Банка. Хотя послѣднему и было предоставлено продолжать выдачу меліоративныхъ ссудъ, общій размѣръ ихъ сталъ быстро сокращаться. Къ 1890 году операція эта свѣлась къ нулю. (См. ст. г. Вирюковича о „Меліорат. кредитѣ“. „Новое Слово“, 1896 г., XI, стр. 138).



8 декабря 1890 г. тогдашній Министръ Государственныхъ Имуществъ, М. Н. Островскій, обратился къ Мин. Финансовъ, И. А. Вышнеградскому, съ официальнымъ письмомъ слѣдующаго содержанія:

„М. Г. Иванъ Алексѣевичъ! Высочайше утвержденнымъ 3-го іюня 1885 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта объ учрежденіи Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, между прочимъ, предоставлено Министру Финансовъ по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ обсудить, въ какомъ порядкѣ и на какихъ условіяхъ можетъ быть устроенъ кредитъ, предназначаемый специально на улучшеніе сельскохозяйственной культуры.

Вопросъ этотъ уже неоднократно служилъ предметомъ совмѣстнаго нашего обсужденія, но еще не привелъ насъ къ какимъ-либо заключеніямъ, а, между тѣмъ, потребность въ меліоративномъ кредитѣ становится все болѣе настоятельной, особенно при нынѣшнемъ затруднительномъ положеніи сельскохозяйственной промышленности.

Съ своей стороны, я готовъ былъ бы принять на себя дальнѣйшее направленіе этого дѣла, если вы не встрѣтите къ тому препятствій, и въ такомъ случаѣ полагалъ бы испросить Высочайшее Государя Императора соизволеніе на образованіе подъ моимъ предѣлательствомъ особой комиссіи съ участіемъ въ ней представителей отъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ для разработки основаній организаціи у насъ меліоративнаго кредита“.

Получивъ отвѣтъ Вышнеградскаго о томъ, что онъ присоединяется къ его мнѣнію и признаетъ также, что вопросъ объ организаціи меліоративнаго кредита вполне назрѣлъ, М. Н. Островскій вошелъ немедленно со всеподданнѣйшимъ докладомъ, прося о назначеніи комиссіи. Въ этомъ докладѣ Министръ Госуд. Имуществъ останавливается и на паденіи хлѣбныхъ цѣнъ, указывая на необходимость поддержать земледѣліе. Разрѣшеніе на образованіе комиссіи было дано, и 23 февраля 1891 г. уже состоялось первое ея засѣданіе<sup>1)</sup>.

Открывая первое засѣданіе комиссіи, Островскій выразилъ надежду, что къ лѣту (т.-е. черезъ 2—3 мѣсяца) она закончитъ свою работу. Однако, онъ нѣсколько ошибся въ расчетѣ. Комиссія была закрыта лишь 7 января 1895 г., просуществовавъ, такимъ образомъ, около 4 лѣтъ. Кромѣ общей медленности бюрократической работы, которую, повидимому,

1) Въ составъ комиссіи, кромѣ предѣдателя М. Н. Островскаго, вошли: отъ Мин. Внутреннихъ Дѣлъ—В. К. Плеве, И. И. Шидловскій, А. К. Кривошеинъ; отъ Мин. Финансовъ—А. С. Ермоловъ, С. Ю. Витте, В. И. Ковалевскій, А. В. Утиловъ, и отъ Мин. Госуд. Им.—В. И. Велняковъ, И. И. Тихѣвъ, К. А. Скальковскій, М. Л. Бортникеръ и Д. П. Малютинъ.



не воплиъ учелъ Островскій, такая продолжительность объясняется тѣмъ, что комиссіи пришлось съ первыхъ же шаговъ столкнуться съ цѣлымъ рядомъ весьма сложныхъ принципиальныхъ и практическихъ вопросовъ, для разрѣшенія которыхъ не было никакихъ данныхъ опыта въ русской дѣйствительности. На обсужденіе комиссіи были предложены слѣдующіе вопросы:

1) Въ какомъ кредитѣ въ настоящее время наиболѣе нуждается русское хозяйство, т.-е., въ кредитѣ ли меліоративномъ въ узкомъ смыслѣ, предназначенномъ на опредѣленные поземельныя улучшения (осушеніе, орошеніе и пр.), или же также въ кредитѣ на улучшеніе условій хозяйства вообще, путемъ примѣненія усовершенствованныхъ орудій производства, улучшеннаго скота и проч.?

2) Однородны ли въ этомъ отношеніи потребности различныхъ мѣстностей Россіи, съ одной стороны, а, съ другой,—потребности помѣщичьяго и крестьянскаго хозяйства?

3) Какая форма меліоративнаго кредита должна быть признана болѣе отвѣчающей потребностямъ дѣла и легко осуществимой, т.-е., кредитъ ли частный на акціонерномъ началѣ, на началѣ взаимности, кредитъ ли государственный, осуществляемый или черезъ посредство органовъ административныхъ, или при содѣйствіи мѣстныхъ общественныхъ учреждений?

4) Можетъ ли акціонерный меліоративный кредитъ осуществиться безъ правительственнаго содѣйствія, и въ чемъ таковое должно заключаться, если бы введеніе этой формы кредита было признано желательнымъ?

5) Осуществимъ ли взаимный меліоративный кредитъ, какъ учрежденіе, распространяющее свои дѣйствія на всю Россію, или только на небольшіе районы, и притомъ на немногія, болѣе или менѣе однородныя, операціи?

6) Въ случаѣ организаци меліоративнаго кредита, какъ учрежденія государственнаго, слѣдуетъ ли создать для послѣдняго спеціальныя центральныя и мѣстные органы, или же для этого можно воспользоваться существующими правительственными кредитными установленіями, а именно—Государственнымъ Банкомъ, Дворянскимъ и Крестьянскимъ Земельными Банками?

7) Если бы созданіе спеціальныхъ мѣстныхъ учреждений для меліоративнаго кредита было признано невыгоднымъ, а возложеніе этого дѣла на существующія на мѣстахъ административныя установленія неудобнымъ, то не слѣдуетъ ли привлечь къ нему, въ качествѣ мѣстныхъ органовъ, земскія учрежденія, гдѣ таковыя существуютъ?

8) Можно ли черезъ посредство земства организовать меліоративный кредитъ, какъ для крестьянскихъ, такъ и для помѣщичьихъ хозяйствъ, или же только для первыхъ?

9) Какіе другіе (кроме земства) мѣстные органы могутъ быть привлечены къ дѣлу меліоративнаго кредита или спеціально для этой цѣли организованы?



10) Какимъ порядкомъ должна опредѣляться полезность затратъ, на которыя испрашивается меліоративный кредитъ, и какой долженъ быть установленъ контроль за употребленіемъ послѣдняго, согласно съ его назначеніемъ?

11) Долженъ ли кредитъ на меліорациі оказываться деньгами или натурой, т.-е. производствомъ тѣхъ работъ или доставленіемъ тѣхъ орудій, въ которыхъ хозяйство нуждается?

12) Какая форма обезпеченія оказаннаго меліоративнаго кредита должна быть признана наиболее желательной, и не слѣдуетъ ли учреждениямъ означеннаго кредита предоставлять преимущественное предъ другими кредиторами право взысканія съ неисправныхъ должниковъ?

13) Можно ли считать осуществимость у насъ меліоративнаго кредита настолько выясненной и организацію его столь простой, чтобы дѣло это получило сразу повсемѣстное въ Россіи примѣненіе, или же слѣдуетъ на первое время ограничиться опытомъ примѣненія этого кредита въ одномъ или нѣсколькихъ районахъ?

14) Какимъ путемъ могутъ быть получены средства, необходимыя для организаціи меліоративнаго кредита, какъ учрежденія правительственнаго?

Нѣкоторые изъ перечисленныхъ вопросовъ были разрѣшены довольно быстро. Такъ, комиссія скоро пришла къ *единогласному* рѣшенію, что меліоративный кредитъ долженъ быть *государственнымъ*, а не частнымъ учрежденіемъ. С. Ю. Витте мотивировалъ это раньше всего тѣмъ, что меліоративный кредитъ долженъ быть дешевымъ, а, между тѣмъ, частный земельный кредитъ у насъ слишкомъ дорогъ.

Кромѣ того, С. Ю. Витте полагалъ, что меліоративный банкъ долженъ имѣть право взыскивать свои платежи на началахъ налога, а предоставленіе такого широкаго права частнымъ банкамъ было бы, по его словамъ, неудобно въ политическомъ отношеніи. Однако, взгляды Витте, желавшаго провести наиболее прогрессивный принципъ западно-европейскаго законодательства о принудительномъ взиманіи меліоративныхъ долговъ и о предоставленіи имъ права первенства передъ другими долгами, не восторжествовали въ комиссіи. Противъ принудительнаго пріоритета возстали нѣкоторые члены комиссіи, въ томъ числѣ А. С. Ермоловъ и В. И. Ковалевскій. Послѣдній вмѣсто принудительнаго пріоритета выставилъ добровольный пріоритетъ, высказавшись въ томъ смыслѣ, что „взысканіе на податномъ началѣ хотя бы однихъ только годовыхъ платежей, процентовъ и погашенія по меліоративной ссудѣ во всякомъ случаѣ нарушаетъ права держателей закладныхъ, каковыя права было бы не-



справедливо игнорировать. Надо, однако, думать, что наличные залогодержатели, въ большинствѣ случаевъ, согласятся на уступку пріоритета во взысканіи въ пользу меліоративныхъ ссудъ, какъ потому, что выдача послѣднихъ будетъ находиться подъ контролемъ правительства, такъ и потому, что онѣ должны служить для улучшенія имѣнія и поднятія его цѣнности и притомъ по нимъ будетъ требоваться не единовременный возвратъ капитальнаго долга, а лишь извѣстный годовой платежъ“.

Витте замѣтилъ на это, что онъ хотя принципиально вполне раздѣляетъ доводъ Ковалевскаго, но сомнѣвается въ практической осуществимости у насъ добровольнаго пріоритета. Посему, и такъ какъ меліоративныя работы имѣютъ значеніе не только для частныхъ, но и для государственныхъ интересовъ, представлялось бы возможнымъ не стѣсняться установленіемъ принудительнаго пріоритета для меліоративнаго кредита. Въ концѣ-концовъ, вопросъ о пріоритетѣ былъ все-таки рѣшенъ отрицательно.

Не было также въ комиссіи Островскаго единогласнаго рѣшенія по 1-му пункту программы, т.-е. долженъ ли меліоративный кредитъ поддерживать лишь капитальныя улучшения (осушеніе, орошеніе и т. д.), меліорачіи въ собственномъ смыслѣ, или же онъ долженъ быть направленъ и на улучшения чисто-хозяйственныхъ условій (покупку усовершенствованныхъ орудій производства, улучшеннаго скота и пр.). Въ послѣднемъ смыслѣ высказались: Плеве, Кривошеинъ, Шидловскій. Первую точку зрѣнія отстаивали: Витте, Ковалевскій и Ермоловъ <sup>1)</sup>. Подкомиссія, выработавшая проектъ, стала на вторую точку зрѣнія. Ст. 2 этого проекта гласить, что „ссуды выдаются: а) на земельныя улучшения и посадки, какъ-то: осушительныя, оросительныя и обводнительныя работы, разведеніе фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ, лѣсныя насажденія и лѣсныя расчистки; и б) на пріобрѣтеніе живого и мертваго инвентаря, какъ-то: сельско-

---

<sup>1)</sup> А. С. Ермоловъ, вскорѣ сдѣлавшись министромъ земледѣлія, измѣнилъ свой взглядъ на этотъ вопросъ, и сталъ сторонникомъ распространенія операцій меліоративнаго кредита и на мелкія хозяйственныя улучшения. Витте же остался вѣренъ и впоследствии своему взгляду и проводилъ его въ Госуд. Совѣтъ.



хозяйственныхъ машинъ и орудій, племенныхъ производителей, улучшенныхъ посѣвныхъ сѣмянъ и землеудобрительныхъ туковъ.

Примѣчаніе 2. Мин. Г. И. предоставляется, въ исключительныхъ случаяхъ, разрѣшать, по соглашенію съ Мин. Фин., выдачу ссудъ также и на другіе виды улучшеній, не поименованные въ сей статьѣ.

Таково было первое рѣшеніе, вынесенное по вопросу объ объемѣ улучшеній, которымъ долженъ служить меліоративный кредитъ. Однако, этому рѣшенію подкомиссіи далеко не было суждено окончательно покончить съ этимъ вопросомъ. Онъ поднимался вновь каждый разъ, когда затрогивался вопросъ о меліоративномъ кредитѣ, и каждый разъ обнаруживались тѣ же двѣ крайнія точки зрѣнія, которыя проявились въ комиссіи Островскаго. Одни являлись сторонниками ограниченія сферы дѣйствій меліоративнаго кредита лишь выдачей ссудъ на капитальныя, преимущественно почвенныя улучшенія; другіе находили, что область примѣненія этого кредита должна быть шире, распространяясь и на улучшенія болѣе мелкія, носящія чисто-хозяйственный характеръ. Хотя со времени образованія комиссіи Островскаго прошло уже около трехъ десятилѣтій, вопросъ этотъ до настоящаго времени не снятъ съ очереди. Шатанія въ этой области продолжаются до самыхъ послѣднихъ лѣтъ. Каждое учрежденіе, которое должно было высказаться по этому вопросу при его законодательной разработкѣ, рѣшало его по-своему. Каждый министръ, который имѣлъ возможность вліять на развитіе операцій меліоративнаго кредита, давалъ другой отвѣтъ по разсматриваемому вопросу и сплошь и рядомъ отмѣнялъ постановленія своего предшественника.

*Сфера дѣйствій меліоративнаго кредита, такимъ образомъ, непрерывно мѣнялась, то суживаясь, то расширяясь въ теченіе 21 года существованія этого кредита, что внесило, конечно, большую задержку въ правильное развитіе операцій.*

Нашъ взглядъ по этому вопросу мы высказали выше и еще будемъ имѣть случай вернуться къ нему въ дальнѣйшемъ; теперь же перейдемъ къ изложенію слѣдующихъ ступеней, которыя прошелъ меліоративный кредитъ раньше, чѣмъ онъ вылился въ опредѣленную законодательную форму.



Выработанный подкомиссіей проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе совѣщанія изъ лицъ, близко знакомыхъ съ положеніемъ и нуждами сельскохозяйственной промышленности. Это совѣщаніе было создано въ Петроградѣ, и въ него вошли нѣкоторые изъ видныхъ земскихъ дѣятелей. Совѣщаніе въ общемъ согласилось съ главными пунктами проекта, выработаннаго комиссіей Островскаго.

Совѣщаніе такъ же, какъ и комиссія, признало, что меліоративный кредитъ долженъ быть государственнымъ, а не частнымъ. По вопросу о приоритетѣ мнѣнія здѣсь тоже раздѣлились. „Установленіе такого приоритета для меліоративныхъ ссудъ большинство членовъ совѣщанія находило весьма рискованнымъ, въ виду того, что банковыя учрежденія, сомнѣваясь въ томъ, что произведенная затрата могла бы во всѣхъ случаяхъ соотвѣтственно повысить стоимость имѣнія, и опасаясь, что въ случаѣ принудительной продажи можетъ и не быть покрытъ лежащій на имѣніи банковый долгъ, будутъ отказывать въ выдачѣ ссудъ, иначе, какъ подъ обязательствомъ залогодателей не обращаться къ меліоративному кредиту, или будутъ себя обезпечивать пониженіемъ оцѣнокъ и т. п. Меньшинство же находило необходимымъ установить принудительный приоритетъ для меліоративныхъ ссудъ и обязательный переводъ долга на новаго пріобрѣтателя,—какъ въ видахъ предотвращенія потерь для меліоративнаго фонда при принудительномъ отчужденіи залога, такъ и для того, чтобы побудить новаго пріобрѣтателя заботиться объ устроенныхъ въ имѣніи улучшеніяхъ; при этомъ, по мнѣнію сихъ членовъ совѣщанія, банки и частныя кредиторы едва ли будутъ, при тѣхъ условіяхъ, какими обетавлено производство улучшеній при содѣйствіи меліоративнаго кредита, опасаться непроизводительнаго обремененія имѣній долгами на устройство меліораций“<sup>1)</sup>.

Однако, по отношенію ко взысканію *срочныхъ* платежей совѣщаніе находило возможнымъ примѣнять тѣ мѣры, которыя установлены для казенныхъ платежей и сборовъ.

Совѣщаніе занялось также вопросомъ объ опредѣленіи высшей предѣльной нормы ссудъ, при чемъ и по этому во-

---

<sup>1)</sup> „Журналъ совѣщанія лицъ, приглашенныхъ для разсмотрѣнія проекта Положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія“. „Архивныя матеріалы“. Ч. II.



просу мнѣнія раздѣлились. „Большинство полагало, что меліоративная ссуда не должна превышать свободной стоимости представляемаго въ залогъ недвижимаго имущества, при чемъ одинъ изъ членовъ этого большинства, Н. Ф. Сухомлиновъ, полагалъ даже, что размѣръ сего кредита не долженъ былъ бы превосходить 75% всей стоимости этого имущества; меньшинство же признавало возможнымъ допустить, чтобы высшій размѣръ ссуды опредѣлялся свободною стоимостью имѣнія съ прибавленіемъ къ ней, согласно проекту, половины капитализированной, изъ взимаемаго по ссудѣ процента роста, будущей доходности улучшенія, если только эта послѣдняя можетъ быть болѣе или менѣе точно опредѣлена“.

По вопросу о категоріяхъ улучшеній, на которыя должно быть распространено дѣйствіе меліоративнаго кредита, совѣщаніе пошло дальше подкомиссіи и нашло нужнымъ дополнить ст. 2 цѣлымъ рядомъ улучшеній, которыя тамъ не упоминаются. Главное вниманіе совѣщаніе обратило на введеніе сельскохозяйственныхъ техническихъ производствъ, на сельскохозяйственныя постройки и нѣкоторыя другія мѣропріятія <sup>1)</sup>.

Послѣ этого проектъ положенія о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія былъ переработанъ и внесенъ на

---

1) Совѣщаніе, не ограничиваясь разсмотрѣніемъ предложеннаго на него вниманіе проекта, остановилось въ заключеніе на нѣкоторыхъ общихъ вопросахъ, имѣющихъ близкое отношеніе къ дѣлу постановки и успѣшности дѣйствій меліоративнаго кредита. Совѣщаніемъ былъ высказанъ рядъ пожеланій, изъ которыхъ отмѣтимъ слѣдующія:

- 1) организацію хлѣбной торговли;
- 2) развитіе дешеваго, краткосрочнаго земледѣльческаго кредита;
- 3) пониженіе % роста по меліорациямъ;
- 4) для облегченія дѣйствія у насъ меліоративнаго кредита совѣщаніе находило весьма желательнымъ скорѣйшее разрѣшеніе вопроса о введеніи въ Россію ипотеки;

5) принимая во вниманіе, что проведеніе извѣстныхъ улучшеній на практикѣ требуетъ весьма часто объединенія равно заинтересованныхъ въ нихъ хозяевъ, тогда какъ въ нашемъ законодательствѣ такого рода ассоціаціи не предусмотрены въ качествѣ юридическихъ лицъ, совѣщаніе находило весьма полезнымъ ходатайствовать о восполненіи этого пробѣла въ системѣ нашего права;

6) подготовку техникувъ-спеціалистовъ, устройство опытныхъ полей, станцій и т. п.



законодательное рассмотрение въ Государственный Совѣтъ. Перечень категорій улучшеній, на которыя могутъ выдаваться ссуды изъ меліоративнаго фонда, былъ значительно расширенъ, согласно указаніямъ совѣщанія. Въ окончательно выработанномъ комиссіей Островскаго проектѣ Положенія было опредѣлено, что ссуды выдаются: а) на земельныя улучшенія и посадки; осушительныя, оросительныя и обводнительныя работы; разведеніе фруктовыхъ и виноградныхъ садовъ, древесныя насажденія и лѣсныя расчистки, искусственное залуженіе и другія подобнаго рода улучшенія; б) на улучшеніе живого и мертваго инвентаря; в) на возведеніе сельскохозяйственныхъ построекъ; г) на устройство сельскохозяйственно-техническихъ производствъ, рассчитанныхъ на переработку продуктовъ собственнаго хозяйства, и д) на улучшеніе общей организациі хозяйства (устройствомъ хуторовъ, введеніемъ самостоятельнаго хозяйства взаимѣнъ аренднаго и т. п.) и отдѣльныхъ отраслей его.

Этотъ пунктъ и послужилъ главною причиною того, что упомянутому проекту пришлось пролежать въ канцеляріяхъ Мин. Земледѣлія лишній годъ. Онъ былъ рассмотрѣнъ на засѣданіи Госуд. Совѣта 23 марта 1895 г., но возвращенъ обратно для исправленія. Государственный Совѣтъ согласился съ доводами группы членовъ, главнымъ образомъ, С. Ю. Витте, что сфера категорій, на которыя можетъ распространяться дѣйствіе меліоративнаго кредита, должна быть значительно сужена и ограничена преимущественно почвенными улучшеніями. И, дѣйствительно, когда, черезъ годъ, на засѣданіяхъ 22 февраля и 7 марта 1896 г., были выработаны Государственнымъ Совѣтомъ „Временныя правила о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія“ <sup>1)</sup>, соотвѣтствующій пунктъ былъ редактированъ въ томъ смыслѣ, что „ссуды выдаются: а) на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ, и б) на разведеніе плодовыхъ садовъ и виноградниковъ“ <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ, Витте, оставшійся въ меньшинствѣ въ комиссіи Островскаго, провелъ свою точку зрѣнія черезъ

<sup>1)</sup> Эти „Временныя правила“ утверждены 6 мая 1896 г.

<sup>2)</sup> „Собраніе узакон. и распор. правит. за 1896 г.“, 846 стр., ст. 2825—2834.



Государственный Совѣтъ въ 1896 г. Обратную точку зрѣнія отстаивалъ тогдашній Министръ Земледѣлія, А. С. Ермоловъ, которому, согласно „Временнымъ правиламъ“, пришлось стоять во главѣ операцій меліоративнаго кредита, сосредоточенныхъ въ Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Ермоловъ началъ готовить почву для того, чтобы измѣнить въ желательномъ ему смыслѣ законъ о меліоративномъ кредитѣ. „Временныя правила“ были изданы на три года и должны были вновь быть разсматриваемы Государственнымъ Совѣтомъ въ 1899—1900 гг. До того времени вопросъ этотъ былъ подвергнутъ обсужденію въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ, въ которомъ большинство членовъ высказалось въ смыслѣ расширенія дѣйствій меліоративнаго кредита, путемъ распространенія выдачи ссудъ на хозяйственные улучшенія.

Явный неуспѣхъ операцій меліоративнаго кредита въ первые годы его существованія говорилъ о необходимости реформы закона. Но въ чемъ заключались его недостатки? Министерство Земледѣлія и Госуд. Им. настаивало на томъ, что главнымъ недостаткомъ является ограниченность круга улучшеній, на которыя „Временныя правила“ разрѣшаютъ выдавать ссуды. Уже въ 1898 г. черезъ Государственный Совѣтъ было проведено Министерствомъ Земледѣлія постановленіе: „Разрѣшать выдачу, на основаніи закона 6 мая 1896 г., ссудъ на сооруженія подваловъ на выдерживаніе вина, на устройство винодѣлень и на приобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки фруктовъ“.

11 февраля и 28 апрѣля 1900 г. состоялись тѣ засѣданія Государственнаго Совѣта, которыя взамѣнъ „Временныхъ правилъ“ выработали дѣйствующій до настоящаго времени „Законъ о ссудахъ на сельскохозяйственные улучшенія“<sup>1)</sup>. На этихъ засѣданіяхъ С. Ю. Витте, отстаивавшій свою позицію въ 1896 г., остался въ меньшинствѣ<sup>2)</sup>. Съ нимъ согласи-

1) Этотъ законъ получилъ утвержденіе 29 мая 1900 г.

2) Витте пустилъ въ ходъ всѣ средства, чтобы отстоять свою точку зрѣнія. Онъ заявилъ, что, какъ Мин. Фин., онъ „не можетъ согласиться на новую ассигновку на меліоративный кредитъ, а старыхъ средствъ можетъ не хватить, если расширять слишкомъ кругъ операцій“; на это 23



лись лишь четверо, а 23 члена Государственного Совѣта, съ Ермоловымъ во главѣ, провели ту точку зрѣнія, что кругъ улучшеній, на которыя могутъ выдаваться ссуды, долженъ быть расширенъ. Однако, кругъ улучшеній, установленный закономъ 29 мая 1900 г., все-таки значительно уже того, который предполагался въ проектѣ комисси Островскаго.

Пунктъ 14 Положенія 29 мая 1900 года первоначально гласилъ:

Ссуды выдаются на слѣдующія сельскохозяйственныя улучшенія:

1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ;

2) лѣсоразведеніе;

3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградниковъ и хмельниковъ;

4) расчистку неудобныхъ земель;

5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владѣльческихъ имѣніяхъ и усадьбныхъ осѣдлостей при расселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльных ихъ земель;

6) сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣленъ и приобрѣтеніе винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ;

7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ и хмелесушиленъ;

8) устройство сооружаемыхъ для переработки продуктовъ собственного хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобоенъ, сыроваренъ, маслодѣленъ, мельницъ-крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ, и

9) приобрѣтеніе племенного скота.

Затѣмъ закономъ 27 мая 1910 г. разрѣшено выдавать ссуды изъ меліоративнаго фонда на издержки по развитію травосѣянія, по увеличенію производительности луговыхъ угодій и по оборудованію артельного маслодѣлія и сыроваренія, а закономъ 13 апрѣля 1911 г. дѣйствіе меліоративнаго кредита распространено на рыбоводство.

---

члена ѣдко замѣтили, что „то обстоятельство, что въ послѣднія три смѣты не было включено на означенный предметъ особыхъ ассигнованій, можетъ служить причиною лишь къ увеличенію оныхъ въ послѣдующіе годы, но отнюдь не къ сокращенію, какъ предполагаетъ Мин. Фин. Наконецъ, не слѣдуетъ забывать, что размѣръ ассигнованій подлежитъ еще особому рассмотрѣнію, а опредѣленіе онаго будетъ зависѣть не отъ финансоваго вѣдомства, а отъ Государственнаго Совѣта; окончательное же рѣшеніе сего вопроса—отъ Высочайшей воли“.

„Журналъ засѣданій Госуд. Совѣта о меліоративномъ кредитѣ отъ 11 февраля и 28 апрѣля 1900 г.“.



Въ кругъ улучшеній, на которыя могутъ выдаваться ссуды изъ меліоративнаго кредита, такимъ образомъ, согласно дѣйствующему закону, включенъ цѣлый рядъ хозяйственныхъ улучшеній. Однако, изъ сферы дѣйствій этого кредита исключена выдача ссудъ на покупку инвентаря и т. п. мелкія оборотныя нужды, за что нѣкоторые высказывались.

Такъ рѣшилъ законъ 29 мая 1900 г. и дополненія къ нему вопросъ о сферѣ дѣйствія меліоративнаго кредита.

Отмѣтимъ теперь другія наиболѣе важныя черты этого закона <sup>1)</sup>.

Меліоративный кредитъ долженъ выдаваться изъ спеціального фонда, образуемаго изъ ежегодныхъ ассигнованій Государственнаго Казначейства. Операціями меліоративнаго кредита завѣдуетъ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики. Ссуды выдаются 4-процентныя, но по ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ взимается лишь 2%. Размѣръ ссудъ не долженъ превышать 75% стоимости производимаго улучшенія (ст. 19). Заемщиками меліоративнаго кредита могутъ быть: 1) земства; 2) землевладѣльцы и 3) сельскія общества. Займы сельскихъ обществъ обезпечиваются мірскимъ приговоромъ о взаимномъ ручательствѣ или вѣнадѣльною землею. Ссуды, выдаваемыя землевладѣльцамъ, обезпечиваются недвижимымъ имуществомъ, приносящимъ доходъ, заемными обязательствами или процентными бумагами. По обезпеченію меліоративная ссуда не пользуется никакими преимуществами передъ другими долгами, сдѣланными подъ землю, и лишь по заемнымъ обязательствамъ и ссудамъ, обезпеченнымъ мірскимъ приговоромъ, взысканіе производится въ безспорномъ порядкѣ.

Ст. 23 изданной въ дополненіе къ закону 29 мая „Инструкціи о порядкѣ выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія“ устанавливаетъ, что „Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ являться какъ первымъ, такъ и вторымъ и третьимъ залогодержателемъ, но при этомъ на мѣсто второго залогодержателя Министерство становится только послѣ ипотечныхъ банковъ, а на мѣсто третьяго залогодержателя—только въ томъ случаѣ, если первымъ залогодержателемъ является ипотечный банкъ, а вто-

---

<sup>1)</sup> См. прил. I.



рымъ — Государственный Банкъ по соло-вексельной ссудѣ. Подъ обезпеченіе же имѣніями, обременными частными закладными, меліоративныя ссуды могутъ быть выдаваемы въ томъ лишь случаѣ, если владѣльцами сихъ закладныхъ будутъ представлены, по выработанной Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ формѣ, и засвидѣтельствованная нотаріальнымъ порядкомъ подписи объ уступкѣ сему Министерству правъ первенства по взысканію и удовлетворенію изъ залога“.

*Проведенный въ нѣкоторыхъ западно-европейскихъ законодательствахъ принудительный приоритетъ по взиманію меліоративныхъ долговъ по отношенію къ долгамъ, обезпеченнымъ недвижимостью, не признается, такимъ образомъ, нашимъ закономъ.*

Согласно ст. 27, недвижимое имущество принимается въ обезпеченіе ссуды въ полной его стоимости лишь при ссудахъ на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы и на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ. При ссудахъ на всѣ остальные улучшенія въ обезпеченіе принимается лишь 75% стоимости имѣнія.

Для того, чтобы выдаваемая изъ средствъ меліоративнаго кредита ссуды дѣйствительно пошли на то, на что онѣ предназначены, законъ требуетъ представленія плановъ и смѣтъ предположенныхъ работъ. Эти планы предварительно провѣряются для выясненія производительности затраты. Кроме того, законъ устанавливаетъ контроль за производствомъ работъ, а также за тѣмъ, чтобы улучшенія и впоследствии содержались въ исправности.

Выдаются ссуды или непосредственно Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики или черезъ посредство мѣстныхъ комитетовъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія. Эти комитеты, состоящіе изъ высшихъ губернскихъ чиновниковъ Главнаго Управл. Земл. и Землед. Министерства Финансовъ и предсѣдателя губернской земской управы, имѣютъ право самостоятельно разрѣшать ссуды лишь до 500 рублей. О ссудахъ свыше 500 рублей они лишь докладываютъ Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики. Мѣстные комитеты открываются главноуправляющимъ Землеустройства и Земледѣлія по соглашенію съ Министромъ Финансовъ.



Кромѣ этого, ссуды выдаются еще черезъ посредство земствъ. Но земства, берущія на себя посредничество по выдачѣ этихъ ссудъ, отвѣчаютъ за правильное поступленіе платежей.

Таковъ въ главныхъ чертахъ дѣйствующій у насъ законъ о меліоративномъ кредитѣ. Административному воздѣйствію былъ предоставленъ слишкомъ широкой просторъ, и это не могло не отразиться на операціяхъ. Раньше всего административное воздѣйствіе сказалося въ области злополучнаго вопроса о сферѣ примѣненія меліоративнаго кредита. Хотя законъ 1900 г. довольно точно установилъ тѣ виды улучшеній, на которые могутъ выдаваться ссуды, однако, стоящія во главѣ этого дѣла лица всегда имѣли возможность вліять въ этомъ направленіи, то суживая, то расширяя кругъ операцій, на которыя открывался кредитъ. Формальное право на такое административное воздѣйствіе дано было ст. 15 закона 1900 г., которая гласитъ, что „введеніе операцій выдачи ссудъ на указаннныя въ предыдущей (14) статьѣ улучшенія по отдѣльнымъ мѣстностямъ и родамъ улучшеній разрѣшается Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ“.

Пользуясь этой статьей, Министръ Земледѣлія сплошь и рядомъ разрѣшалъ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ выдачу ссудъ лишь на 2 или 3 изъ перечисленныхъ въ ст. 14 категорій улучшеній <sup>1)</sup>. Но не менѣ вредными, чѣмъ эти мѣстныя различія, являются тѣ постоянныя шатанія въ во-

---

<sup>1)</sup> На это очень часто встрѣчаются жалобы въ „Трудахъ“ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, на разсмотрѣніе которыхъ былъ предложенъ „Особымъ Совѣщаніемъ“ вопросъ о меліоративномъ кредитѣ. „Меліоративный кредитъ,—указывается въ „Трудахъ“ Киевскаго комитета:—нынѣ организованъ такимъ образомъ, что можетъ считаться несуществующимъ. Хотя законъ 6 мая 1896 г. узаконеніемъ 29 мая 1900 г. изъ временнаго превращенъ въ постоянный, однако, раздѣленіе Россіи въ отношеніи меліоративнаго кредита на районы совершенно искусственно и не имѣетъ подъ собой реальной почвы: § 14 Положенія о меліоративномъ кредитѣ вполне исчерпываетъ всѣ виды сельскохозяйственныхъ улучшеній, а, между тѣмъ, въ Киевской губ. меліоративную ссуду можно получить лишь на садоводство и орошеніе“. Въ Ковенской губ. ссуды выдавались лишь на садоводство и осушеніе. Въ Харьковской губ. ссуды на осушительныя и обводнительныя работы совсѣмъ не выдавались.



просѣ о сферѣ примѣненія меліоративнаго кредита, которыя зависѣли отъ личныхъ взглядовъ Министра Земледѣлія и сводились то къ исключенію изъ сферы операцій меліоративнаго кредита цѣлыхъ категорій улучшеній, предусмотрѣнныхъ въ законѣ, то къ черезчуръ сильному поощренію одной какой-либо отрасли.

Пока во главѣ Министерства Земледѣлія стоялъ А. С. Ермоловъ, въ Министерствѣ господствовалъ взглядъ о необходимости расширенія круга операцій меліоративнаго кредита. Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 29 ноября 1902 г. А. С. Ермоловъ, при обсужденіи смѣты по меліоративному кредиту на 1903 г., опять указалъ на необходимость дальнѣйшаго расширенія сферы примѣненія меліоративнаго кредита. Въ частности онъ находилъ необходимымъ выдавать ссуды не только на покупку племенныхъ животныхъ, но и на развитіе скотоводства вообще. Въ одной изъ своихъ записокъ (мартъ 1903 г.) Министерство Земледѣлія приходитъ къ заключенію, что необходимо „довести кругъ сельскохозяйственныхъ улучшеній, на которыя могутъ быть выдаваемы ссуды, до полноты, принятой въ комиссіи статсъ-секретаря Островскаго, въ Сельскохозяйственномъ Совѣтѣ и въ первоначальныхъ предположеніяхъ самого Министерства Земледѣлія. Согласно съ этимъ, въ списокъ поддерживаемыхъ меліоративнымъ кредитомъ улучшеній нынѣ необходимо ввести прежде всего пріобрѣтеніе улучшеннаго мертваго и живого инвентаря“ <sup>1)</sup>. Эта же записка проектируетъ выдавать ссуды на введеніе культуры кормовыхъ растений.

Министерство Земледѣлія стояло за расширеніе круга улучшеній, на которыя могутъ выдаваться ссуды изъ меліоративнаго фонда, все время, пока во главѣ этого Министерства находился А. С. Ермоловъ. Не только въ 1903 г., но и въ срединѣ 1905 г. Министерство Земледѣлія еще горячо вѣрило, что опытъ примѣненія у насъ меліоративнаго кредита, несомнѣнно, доказываетъ необходимость расширенія 14 ст. закона 1900 г.

Когда же въ концѣ 1905 г. во главѣ Министерства (преобразованнаго въ Главное Управление Землеустройства и

---

<sup>1)</sup> Записка „О расширеніи кредита на сельскохозяйственныя улучшенія“. М. З. и Г. И., стр. 11.



Земледѣлія) вмѣсто А. С. Ермолова сталъ П. Х. Шванебахъ, Министерство сразу радикально измѣнило свой взглядъ на этотъ вопросъ. Въ запискѣ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія отъ 26 октября 1905 г. уже признается неудобнымъ расширеніе круга операций меліоративнаго кредита и доказывается, наоборотъ, необходимость его суженія.

„Опытъ примѣненія дѣйствующаго закона выяснилъ, — говорится въ этой запискѣ, — что допущенное имъ расширеніе области меліоративнаго кредита имѣетъ свои отрицательныя стороны. При дѣйствіи этого закона меліоративныя ссуды могутъ отпускатся не только на улучшенія, имѣющія непреходящее общегосударственное значеніе, каковы, напримѣръ, обращеніе некультурныхъ земель въ культурныя, но также и на обыкновенныя хозяйственныя надобности, въ родѣ возведенія сельскохозяйственныхъ построекъ, покупки племенного скота и т. п. Неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого стремленія достигнуть съ помощью меліоративнаго фонда улучшенія сельскаго хозяйства во всѣхъ его развѣтвленіяхъ является полнѣйшее несоотвѣтствіе между размѣрами этого фонда и потребностями, имъ удовлетворяемыми. При этихъ условіяхъ меліоративныя ссуды приобретаютъ совершенно нежелательный характеръ случайнаго покровительства отдѣльнымъ лицамъ и не могутъ принести сколько-нибудь осязательныхъ, въ смыслѣ повышенія общаго уровня сельскаго хозяйства, результатовъ“ <sup>1)</sup>.

26 октября 1905 года Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія вполнѣ уже согласно съ Министерствомъ Финансовъ о цѣлесообразности ограниченія круга дѣйствій меліоративнаго кредита одними лишь почвенными улучшеніями. Но 9 ноября 1905 года опять издается циркуляръ о меліоративномъ кредитѣ новымъ главноуправляющимъ Н. Н. Кутлеромъ, и по интересующему насъ вопросу практика операций должна снова измѣниться. „Что же касается, — говорится въ этомъ циркулярѣ, — отдѣльныхъ видовъ сельскохозяйственныхъ предпріятій, на осуществленіе коихъ выдаются меліоративныя ссуды, то въ этомъ отношеніи не усматривается основаній вводить какія-либо ограниченія и, слѣдовательно, упомянутыя ссуды могутъ быть выдаваемы на всѣ предусмотрѣнные закономъ виды сельскохозяйственныхъ улучшеній, при чемъ особенно желательнымъ, однако, является поощреніе фундаментальныхъ земельныхъ улуч-

---

<sup>1)</sup> Записка № 524 „Объ отпускѣ въ 1905 г. кредитовъ на усиленіе капитала для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія и на связанныя съ этимъ дѣломъ расходы“, стр. 3—4.



шеній (пп. 1 и 4, ст. 14 Пол. 1900 г.) и такихъ производи-  
мыхъ земствами сельскохозяйственныхъ предпріятій, кото-  
рыя имѣютъ культурное значеніе для цѣлой губерніи или  
уѣзда“<sup>1)</sup>.

Не находя возможнымъ ограничить кругъ улучшеній, на  
которыя выдаются ссуды, Н. Н. Кутлеръ находилъ необхо-  
димымъ ограничить кругъ заемщиковъ и предложилъ вы-  
давать ссуды „преимущественно сельскимъ обществамъ и  
мелкимъ землевладѣльцамъ, личнымъ трудомъ обрабатываю-  
щимъ землю“. „Отступленія отъ указаннаго правила,—гово-  
рится въ упомянутомъ циркулярѣ,—могутъ быть допущены  
лишь въ видѣ исключеній, оправдываемыхъ особо полезнымъ  
значеніемъ предпринимаемыхъ за счетъ меліоративныхъ  
ссудъ работъ для улучшенія общихъ условій сельского хо-  
зяйства данной мѣстности“.

Эта мѣра мотивируется „признанной правительствомъ  
необходимостью неотложно озаботиться подъемомъ благосо-  
стоянія широкихъ народныхъ слоевъ и содѣйствіемъ пра-  
вильному земельному устройству сельского населенія“.  
(Циркуляръ изданъ сейчасъ же послѣ октября 1905 г.).

Но Н. Н. Кутлера вскорѣ смѣняетъ А. С. Стишинскій, и  
взглядъ на меліоративный кредитъ опять измѣняется. Глав-  
ное Управление Землеустройства и Земледѣлія снова воз-  
вращается къ возрѣнію о необходимости ограниченія ме-  
ліоративнаго кредита одними лишь земельными улучшеніа-  
ми. Въ этомъ смыслѣ и представлена была записка въ  
Совѣтъ Министровъ. Предполагалось ограничить дѣйствіе  
меліоративнаго кредита (въ порядкѣ 87 статьи) выдачей  
ссудъ на осушеніе, орошеніе, обводненіе, укрѣпленіе бере-  
говъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ.

Совѣтъ Министровъ счелъ, повидимому, неудобнымъ про-  
водить эту мѣру на основаніи 87 статьи, и она была про-  
ведена циркулярнымъ путемъ. Циркуляръ главноуправляю-  
щаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ отъ 14 октября  
1906 г. отмѣняетъ предыдущее распоряженіе Н. Н. Кутлера.  
Взамѣнъ ограниченія круга лицъ, которымъ выдаются ссуды,  
предлагается ограничиться однѣми ссудами на капитальныя  
улучшенія, *не сужая круга заемщиковъ*.

<sup>1)</sup> Циркуляръ Гл. Упр. Земл. и Земледѣлія, № 4151.



Вопросъ о „подъемѣ благосостоянія широкихъ народныхъ слоевъ“, повидимому, уже не такъ волнуетъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, и циркуляръ 14 октября 1906 г. находить, что „сокращеніе операцій на почвѣ совершеннаго лишенія кредита обширнаго круга сельскихъ хозяевъ едва ли можетъ быть признано вполнѣ справедливымъ“ 1).

Но и циркуляръ 14 октября 1906 г. дѣйствовалъ недолго. 25 апрѣля 1908 года главноуправляющій кн. Васильчиковъ отмѣняетъ его и заявляетъ слѣдующее:

„Продолжая отводить первенствующее мѣсто земельнымъ улучшеніямъ, г. главноуправляющій находить, что для меліоративно-ссуднаго фонда не представлялось бы въ настоящее время непосильнымъ поддерживать и нѣкоторыя другія изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ улучшеній, когда послѣднія представляютъ дѣйствительно серьезное значеніе по мѣстнымъ сельскохозяйственнымъ условіямъ“ 2).

Такимъ образомъ, въ теченіе первыхъ 12 лѣтъ не успѣлъ установиться опредѣленный взглядъ на вопросъ о кругѣ операцій меліоративнаго кредита, и каждый новый министръ вносилъ измѣненія въ постановку этого дѣла. Лишь въ послѣдніе годы Министерство Земледѣлія придерживалось однообразной практики въ этомъ отношеніи, выдавая ссуды почти на всѣ улучшенія, предусмотрѣнныя ст. 14-ой, и даже расширивъ кругъ этихъ улучшеній законами 27 мая 1910 г. и 13 апрѣля 1911 г. Какъ выяснено было выше, мы въ принципѣ считаемъ эту практику неправильной, противорѣчащей назначенію меліоративнаго кредита.

\* \* \*

Обращаясь къ дѣятельности меліоративнаго кредита, мы замѣчаемъ, что возлагавшіяся на этотъ кредитъ надежды далеко не оправдались. За истекшіи 21 годъ дѣятельность меліоративнаго фонда развивалась крайне медленно, и фондъ этотъ далеко не занялъ подобающаго ему мѣста въ ряду факторовъ нашего сельскохозяйственнаго прогресса.

Съ момента открытія дѣйствіи меліоративнаго кредита

---

1) Циркуляръ Гл. Упр. Земл. и Земледѣлія, № 5536.

2) Циркуляръ Гл. Упр. Земл. и Земледѣлія, № 2515.



до настоящаго времени операции его развивались слѣдующимъ образомъ <sup>1)</sup>:

Въ году.	Разрѣшено ссудъ.	На сумму.		Колич. ссудъ, по коимъ вы- даны деньги.	На сумму.	
		Рубли.	К.		Рубли.	К.
1897	18	81.693	—	3	12.394	—
1898	28	101.575	—	22	49.033	—
1899	52	230.789	—	46	136.015	—
1900	20	180.325	—	45	151.590	—
1901	163	494.065	—	131	309.644	—
1902	280	635.598	83	272	492.850	90
1903	390	922.043	—	370	737.580	58
1904	132 <sup>2)</sup>	342.339	50	168	408.238	12
1905	171	204.286	—	129	191.969	97
1906	266	578.565	48	249	333.553	28
1907	259	345.174	78	—	288.293	74
1908	365	894.965	51	—	299.018	77
1909	418	1.020.499	25	—	702.034	84
1910	384	1.009.075	76	—	727.575	03
1911	314	1.073.262	54	—	913.246	66
1912	465	1.787.483	98	—	1.217.598	56
1913	526	2.942.043	34	—	2.090.883	68
1914	403	2.817.363	16	—	1.828.673	42
1915	75	561.776	67	—	473.100	61
Итого..	4.782	16.322.824	80	—	11.363.294	16

<sup>1)</sup> По „справкѣ“ Отдѣла Сельской Эконом. и Сельскохоз. Статистики къ законопроекту отъ 31 марта 1914 г. „Объ измѣненіи правилъ выдачи ссудъ на сельскохозяйственные улучшения“, и по даннымъ „Извѣстій Министерства Земледѣлія“ за 1917 г. № 25.

<sup>2)</sup> Въ эту цифру не входятъ 53 ссуды, причисленныя въ 1905 г. къ меліор. фонду изъ упраздненнаго Новороссійск. капитала, на сумму 99.900 рублей.



Меліоративный капиталъ пополнялся слѣдующимъ образомъ. Отпущено было изъ средствъ Государственнаго Казначейства:

Въ 1896 г.—500.000 р.;	въ 1907 г.— — р.
„ 1897 „ —500.000 „	„ 1908 „ — — „
„ 1898 „ — — „	„ 1909 „ — — „
„ 1899 „ — — „	„ 1910 „ —500.000 „
„ 1900 „ — — „	„ 1911 „ —800.000 „
„ 1901 „ — — „	„ 1912 „ 1.000.000 „
„ 1902 „ —500.000 „	„ 1913 „ 1.000.000 „
„ 1903 „ —500.000 „	„ 1914 „ 1.800.000 „
„ 1904 „ —200.000 „	„ 1915 „ 1.000.000 „
„ 1905 „ —200.000 „	„ 1916 „ —400.000 „
„ 1906 „ — — „	„ 1917 „ —250.000 „

Всего отпущено было, такимъ образомъ, около 9 мил. руб. Крімъ того, прибыль по операціямъ составила за 20 лѣтъ—свыше 1 мил. рублей, и весь капиталъ (съ присоединеннымъ Новороссійскимъ) достигалъ къ 1 января 1918 г. 11.027.930 р. Свободный остатокъ на 1 января 1918 г. выражался въ суммѣ 2.685.960 р. <sup>1)</sup>.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, съ 1904 г. операціи фонда, въ связи съ Японской войной и аграрными волненіями, стали сокращаться и эта понижательная волна продолжалась до 1909 г. Съ 1909 г. операціи начинаютъ развиваться, достигая въ 1912—1914 гг. болѣе или менѣе замѣтныхъ размѣровъ. Одновременно возросли и ассигнованія на меліоративный фондъ, выразившіяся въ послѣдніе 4 года до войны въ 4,6 мил. рублей.

Во второй половинѣ 1914 г. операція по разрѣшенію и выдачѣ меліоративныхъ ссудъ, въ связи съ войной, была приостановлена. Выдача производилась лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда необходимо было безотлагательно закончить начатыя работы. Въ февралѣ 1915 г. операція снова была возобновлена, но въ болѣе узкихъ рамкахъ. Въ небольшихъ размѣрахъ меліоративно-ссудная операція производилась въ теченіе 1915 и 1916 гг.

<sup>1)</sup> Послѣднія цифры взяты изъ „Докладной Записки Отд. Сельскохоз. Экономіи и Политики по вопросу объ измѣненіи положенія о выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія“.



Дальнѣйшая судьба меліоративнаго фонда была такова. Активныя операціи послѣ февральской революціи почти не производились. Въ 1918 г. дѣло совершенно замерло. При эвакуаціи въ мартѣ 1918 года Министерства Земледѣлія въ Москву дѣлопроизводство по меліоративному кредиту застряло въ Петроградѣ и до іюля въ Москвѣ не было получено. Въ іюнѣ 1918 г. въ Отдѣлѣ Сельскохозяйственной Экономіи и Политики (преобразованномъ изъ бывш. Отд. Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики) возникло предположеніе о возобновленіи операцій по меліоративному кредиту. Для этой цѣли былъ разработанъ проектъ объ измѣненіи „Положенія о выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения“ съ цѣлью приспособленія его къ новымъ условіямъ. Однако, изъ этихъ предположеній ничего не вышло. А затѣмъ постановленіемъ Коллегіи Комиссаріата Земледѣлія отъ 13 іюля 1918 г. все меліоративно-ссудное дѣло было изъято изъ отдѣла Сельскохозяйственной Экономіи и Политики и передано въ вѣдѣніе Отдѣла Земельныхъ Улучшеній.

Такимъ образомъ, во время дѣйствія меліоративнаго кредита можно отмѣтить лишь небольшой періодъ *относительнаго* роста операцій, а именно—въ послѣдніе 2—3 года до войны. *Абсолютныя* размѣры операціи, однако, все время оставались ничтожными. Распредѣленныя по разнымъ губерніямъ и самымъ различнымъ отраслямъ, ссуды не могли оказать сколько-нибудь замѣтнаго вліянія на сельское хозяйство.

О распредѣленіи ссудъ по отдѣльнымъ категоріямъ улучшеній мы получимъ представленіе изъ слѣдующихъ данныхъ. На 1 января 1916 г. изъ общаго числа разрѣшенныхъ ссудъ были назначены на <sup>1)</sup>:

Осушеніе .....	909	ссудъ на	5.067.640	руб..
Орошеніе.....	1.116	”	”	2.358.430
Сельскохоз. постройки.....	430	”	”	1.467.923
Маслодѣлат. артельные заводы.	909	”	”	1.394.227
Виноградники.....	145	”	”	1.454.757
Травосѣяніе.....	61	”	”	925.853
Сельскохоз. техн. завед.....	197	”	”	1.214.657
Сады.....	320	”	”	684.426

<sup>1)</sup> „Сборникъ статист.-экономич. свѣдѣній по сельск. хоз. 10-й г.“. 1917, стр. 551.



Племенн. скоть.....	259	судъ на	454.870	руб.
Винодѣліе.....	45	" "	338.356	"
Расчистку земель.....	160	" "	285.201	"
Укрѣпленіе почвъ.....	92	" "	256.692	"
Хуторское хозяйство.....	26	" "	131.970	"
Лѣсоразвед.....	32	" "	65.528	"
Сушку плодовъ.....	4	" "	1.948	"
Усадебн. осѣдлости.....	2	" "	1.250	"
Рыбное хозяйство.....	3	" "	38.000	"
Хмельники.....	6	" "	53.592	"
Разныя улучшенія.....	66	" "	127.500	"

Изъ этихъ данныхъ можно видѣть, что на одну изъ главныхъ, если не самую главную, меліорацію—осушеніе—назначалось у насъ въ среднемъ лишь около 250 тыс. руб. въ годъ,—сумма крайне незначительная въ виду громадной потребности въ этой меліораціи, которую мы выяснили на предыдущихъ страницахъ <sup>1)</sup>. На меліораціи въ собственномъ смыслѣ предназначалось около половины разрѣшенныхъ къ выдачѣ суммъ.

Ничтожность этихъ суммъ обнаруживается особенно рѣзко при сравненіи ихъ съ тѣми кредитами, которые открываются на меліоративныя цѣли соответствующими учрежденіями въ Западной Европѣ.

Что касается распредѣленія судъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то изъ отчетовъ можно видѣть, что изъ 67 губерній и областей Россіи, въ которыхъ были разрѣшены ссуды до 1 января 1916 г. <sup>2)</sup>:

Въ 28 губ.—число ссудъ не превышало 19, т.-е., въ среднемъ, 1-й ссуды въ годъ.

Въ 13 губ.—число ссудъ не превышало 38, т.-е., въ среднемъ, 2-хъ ссудъ въ годъ.

Въ 8 губ.—число ссудъ не превышало 57, т.-е., въ среднемъ, 3-хъ ссудъ въ годъ.

Въ 2 губ.—число ссудъ не превышало 76, т.-е., въ среднемъ, 4-хъ ссудъ въ годъ.

<sup>1)</sup> Необходимо еще отмѣтить, что сумма дѣйствительно выданныхъ ссудъ значительно меньше разрѣшенныхъ, какъ это видно изъ таблицы на стр. 350.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 556.



Въ 1 губ.—число ссудъ не превышало 95, т.-е., въ среднемъ, 5-ти ссудъ въ годъ.

Въ 7 губ.—число ссудъ не превышало 114, т.-е., въ среднемъ, 6-ти ссудъ въ годъ.

Въ 3 губ.—число ссудъ не превышало 133, т.-е., въ среднемъ, 7-ми ссудъ въ годъ.

И лишь въ 7 <sup>4)</sup> губерн.—число ссудъ достигаетъ отъ 142 до 647, т.-е., въ среднемъ, отъ 8 до 34 ссудъ въ годъ.

Естественень поэтому тотъ скептицизмъ, съ которымъ смотрять на дѣйствующій у насъ меліоративный кредитъ. Не только мѣстные комитеты о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности сплошь и рядомъ заявляли, что меліоративный кредитъ у насъ фактически почти не существуетъ, но аналогичные взгляды неоднократно высказывались и различными представителями правительства. Министерство Финансовъ соглашалось на ассигнованія по этому кредиту каждый разъ съ глубокимъ вздохомъ, заявляя, что меліоративный кредитъ *не имѣетъ особаго значенія* <sup>2)</sup>. Государственный контролеръ почти ежегодно дѣлалъ замѣчанія на отчеты объ операціяхъ меліоративнаго кредита въ томъ смыслѣ, что въ этомъ дѣлѣ требуется серьезная реформа. Послѣ ухода Ермолова, и само Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія начало это признавать. Такъ, напримѣръ, въ отношеніи отъ 3 іюня 1906 г. на имя государственнаго контролера главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ (А. С. Стишинскій), подводя итоги дѣйствія меліоративнаго кредита, уже признаетъ, что „кредитъ этотъ не оказалъ до сего времени сколько-нибудь замѣтнаго вліянія на русское сельское хозяйство“.

Отчеты государственнаго контроля вплоть до послѣднихъ отчетовъ продолжаютъ указывать на неудовлетворительный результатъ меліоративнаго кредита <sup>3)</sup>.

---

1) Орловской, Новгородской, Рязанской, Таврической, Тамбовской, Томской и Тульской.

2) Ср. „Отчетъ объ опер. за 1902 г.“, стр. 17, „Отчетъ по операціи выдачи ссудъ на сел.-хоз. улучшенія за 1903 г.“, стр. 20—21, а также „Записку отъ 26 октября 1905 г.“, за № 1905.

3) „Объяснит. записка къ отчету госуд. контр. за 1912 г.“, „Правит. Вѣстникъ“, 1914 г. № 31, стр. 20.



## ГЛАВА IX.

### Меліоративный кредитъ въ Россіи.

#### Реформы, намѣчающіяся въ этой области. Меліоративный Банкъ.

Проекты по реорганизации меліоративнаго кредита.—Проектъ 1914 г.—Необходимость учрежденія Меліоративнаго Банка.—Измѣненія въ кредитномъ дѣлѣ послѣ революціи и задачи меліоративнаго кредита.—Сфера дѣятельности меліоративнаго кредита.—Кругъ заемщиковъ.—Крестьянскія и помѣщичьи ссуды.—Преближеніе кредита къ населенію и посредничество земствъ.—Причина слабаго развитія посредничества и мѣры къ его поощренію.—Принципы обезпеченія ссудъ въ старомъ законѣ и ихъ недостатки.

Неуспѣхъ меліоративнаго кредита и постоянныя указанія на необходимость реформы, естественно, побудили правительство выступить съ проектами реорганизации. Вопросъ о реформѣ меліоративнаго кредита былъ выдвинутъ уже „Особымъ Совѣщаніемъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности“ и въ іюнѣ 1904 г. этотъ вопросъ служилъ предметомъ обсужденія образованной при „Особомъ Совѣщаніи“ специальной комиссіи. Выработанный тогда проектъ реформы меліоративнаго кредита движенія, однако, не получилъ, такъ какъ „Особое Совѣщаніе“ не закончило своихъ работъ, а затѣмъ наступила революція 1905 г., когда правительству некогда было интересоваться меліорациями. Потомъ къ вопросу о реформѣ меліоративнаго кредита правительство возвращается въ 1908—1909 г.г., когда былъ выработанъ новый проектъ реорганизации, впрочемъ, мало отличный отъ дѣйствующихъ правилъ <sup>1)</sup>.

Но и этотъ проектъ не получилъ движенія, очевидно, вслѣдствіе того, что его затмилъ своимъ блескомъ выдвинутый не безъ шума грандіозный проектъ Сельскохозяйственнаго Банка. Согласно этому проекту дѣло меліоративнаго

<sup>1)</sup> См. „Русск. Вѣдомости“, 1909 г., № 189.



кредита, дѣйствительно, должно было быть реорганизовано на совершенно новыхъ началахъ. Проектъ Сельскохозяйственнаго Банка не вышелъ однако за предѣлы министерскихъ канцелярій по причинамъ далеко не принципиальнаго характера и явился одной изъ жертвъ междувѣдомственныхъ треній. Противъ него рѣзко выступило Министерство Финансовъ, которое не желало, чтобы столь серьезное учрежденіе какъ Сельскохозяйственный Банкъ находилось въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія. 1)

Между тѣмъ неудобства дѣйствующаго закона все болѣе и болѣе давали себя чувствовать. Въ началѣ 1914 г., Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, потерпѣвъ фіаско съ Сельскохозяйственнымъ Банкомъ, разработало и внесло въ Государственную Думу новый проектъ закона о меліоративномъ кредитѣ. Этотъ проектъ, на разсмотрѣніи котораго мы остановимся въ послѣдующемъ изложеніи въ связи съ дальнѣйшей оцѣнкой практики меліоративнаго кредита прошелъ черезъ комиссіи Государственной Думы, но въ пленарномъ засѣданіи разсмотрѣнъ не былъ. Надо сказать, что наряду съ этимъ проектомъ на разсмотрѣніи Государственной Думы находилось внесенное еще 30 января 1913 г. за подписью 31 члена Думы 2) законодательное предположеніе „объ изысканіи средствъ для меліоративнаго кредита и о пересмотрѣ закона о капиталѣ на сельскохозяйственныя улучшения“. Законодательное предположеніе было построено на принципѣ, кореннымъ образомъ отличающемся отъ принципа правительственнаго проекта. Въ то время, какъ правительство предполагало провести реформу меліоративнаго кредита при условіи сохраненія существующей организаціи фонда и пополненія его на старыхъ основаніяхъ путемъ ежегодныхъ бюджетныхъ ассигнованій, думскій проектъ отвергалъ всякую мысль о сохраненіи старой системы образованія пассива меліоративнаго фонда и предполагалъ преобразовать Крестьянскій Банкъ въ Государственный Земельный Банкъ, возложивъ на таковой, наряду

---

1) О проектѣ Сельхоз. Банка см. нашъ докладъ Моск. Област. Съезду дѣятелей агрономической помощи населенію 21—28 февраля 1911 года.

2) Главнымъ образомъ — фракціи октябристовъ.



съ выдачей ссудъ на покупку земли, и выполнение функций меліоративнаго кредита.

Такимъ образомъ, наканунѣ послѣднихъ событій въ Государственной Думѣ былъ поставленъ на разсмотрѣніе основной вопросъ о меліоративномъ кредитѣ, а именно: должна ли быть сохранена старая система—пополненія меліоративнаго фонда въ бюджетномъ порядкѣ, или же меліоративный кредитъ долженъ быть реорганизованъ на банковскихъ началахъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что этотъ же вопросъ предстанетъ передъ страной въ ближайшее время, какъ только закончится революціонный періодъ и начнется строительство прочныхъ формъ новой жизни.

Для насъ въ этомъ вопросѣ двухъ мнѣній не существуетъ. Мы высказываемся теперь такъ же, какъ и 9 лѣтъ тому назадъ, на 1-мъ Южно-Русскомъ Меліорационномъ Съѣздѣ въ Одессѣ, за *необходимость созданія Государственнаго Меліоративнаго Банка*, и въ этомъ отношеніи признаемъ правильнымъ заявленіе авторовъ упомянутаго думскаго законодательнаго предположенія, что „образованіе меліоративныхъ средствъ никоимъ образомъ не должно производиться ассигнованіями изъ средствъ государственнаго казначейства“.

На правильности этой мысли мы теперь имѣемъ больше основаній настаивать, чѣмъ раньше, такъ какъ кромѣ постановленія Одесскаго Меліорационнаго Съѣзда, за нее говоритъ и постановленіе Московскаго Меліорационнаго Съѣзда 1913 года, который по нашему докладу, обсужденному въ особой комиссіи, призналъ необходимымъ „учрежденіе спеціальнаго самостоятельнаго Государственнаго Меліоративнаго Банка съ распространеніемъ его дѣятельности на всю территорію Россійской Имперіи“<sup>1)</sup>.

И въ самомъ дѣлѣ было бы странно и на будущее время связывать судьбу меліоративнаго кредита съ бюджетными ассигнованіями. Бюджетныя ассигнованія могутъ въ лучшемъ случаѣ позволить лишь въ небольшой степени увеличить теперешніе размѣры операций, между тѣмъ меліоративныя нужды страны очень велики и ихъ серьезное

1) „Сводъ Постановленій 1-го Сѣвернаго Меліорационнаго Съѣзда 25—30 октября 1913 г.“. Москва, 1914 г. стр. 19.—Нашъ докладъ Меліорационному Съѣзду въ Москвѣ см. „Русск. Вѣдомости“, 1913 г., № 247.



удовлетвореніе требуетъ ежегодной затраты громадныхъ суммъ. Эти суммы въ бюджетномъ порядкѣ не могутъ быть ссужаемы, а потому является необходимымъ созданіе спеціального банка, который привлекалъ бы къ дѣлу меліорациі средства со стороны, обращаясь за деньгами къ международному рынку капиталовъ.

Высказываясь за необходимость организациі меліоративнаго кредита на банковскихъ началахъ <sup>1)</sup>, мы не предрѣшаемъ вопроса о томъ, долженъ ли проектируемый Меліоративный банкъ быть вполнѣ самостоятельнымъ кредитнымъ учрежденіемъ, или же онъ долженъ быть связанъ съ другими учрежденіями государственнаго кредита. Мы упоминали, что до революціи существовали предположенія о необходимости приспособленія Крестьянскаго банка для меліоративнаго кредита. Эта мысль проводится въ упомянутомъ думскомъ законопроектѣ <sup>2)</sup>.

Происшедшія въ связи съ февральской революціей въ дѣлѣ земельного кредита перемѣны ставятъ весь этотъ вопросъ въ новой плоскости.

Революція 1917 г. привела раньше всего къ приостановкѣ дѣятельности Дворянскаго Земельнаго Банка. Вначалѣ казалось, однако, что за этимъ не должна послѣдовать полная ликвидація земельнокредитныхъ учреждений. Во Временномъ Правительствѣ перваго состава существо-

<sup>1)</sup> Организациія меліоративнаго кредита на банковскихъ началахъ не вполнѣ чужда была нашему законодательству. Закономъ 22-го апр. 1906 г. (Св. Зак. Т. XI, ч. II, ст. 134<sup>1-7</sup> по прод. 1906 г., была разрѣшена выдача меліоративныхъ ссудъ Земскому Кредитному Обществу губерній Царства Польскаго. Для выачи этихъ ссудъ Кредитное Общество выпускало закладные листы спеціальныхъ серій. Кредитное Общество выпустило 2 серіи меліоративныхъ закладныхъ листовъ, которыхъ къ 1913 г. имѣлось въ обращеніи на сумму около 100 тыс. р. Съ 1908 по 1913 гг. этими закладными листами выдано ссудъ на дренажъ на сумму 105 т. р. и на рыбное хозяйство на 14½ т. р. (Изъ письма Главн. Дирекціи Земск. Кред. О-ва отъ 20 февр. 1914 г.).

<sup>2)</sup> Одно время и правительство проектировало сосредоточить меліоративный кредитъ при Крестьянск. Банкѣ. Мнѣніе это нашло свое выраженіе въ Высоч. утв. 12 июля 1911 г. журналѣ Совѣта Министровъ. (См. „объяснит. записку къ отчету Госуд. Контроля за 1912 г.“. „Правит. Вѣстн.“, 1914 г. № 31, стр. 20). Затѣмъ эта мысль была оставлена. Въ нашей экономической литературѣ ту же мѣру рекомендовалъ А. Н. Закъ въ книгѣ „Крестьянскій Банкъ“ (М. 1911 г., стр. 507 и сл.).



вало предположеніе, что задача революціи въ области земельного кредита—реорганизовать Крестьянскій Банкъ, приспособить его къ новымъ требованіямъ жизни. Но по мѣрѣ обостренія аграрныхъ отношеній и распространенія въ крестьянскихъ массахъ идеи отчужденія земли «безъ всякаго выкупа» дѣятельность Крестьянскаго Банка, какъ и дѣятельность частныхъ земельныхъ банковъ, приходила въ упадокъ, такъ какъ прекратилось поступленіе срочныхъ платежей. Послѣ октябрьскаго переворота распаденіе учрежденій земельного кредита окончательно завершилось. Послѣ аннулированія займовъ и націонализаціи банковъ Крестьянскій банкъ фактически пересталъ существовать.

Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что полное отсутствіе въ странѣ учрежденій земельного и сельскохозяйственнаго кредита не можетъ быть длительнымъ явленіемъ. Рано или поздно этотъ кредитъ долженъ вновь быть организованъ. Но организація его должна будетъ произойти на новыхъ началахъ. Если аграрная революція закончится переходомъ земли къ крестьянамъ, то, очевидно, и въ области земельного кредита выдвинутся новыя задачи. Реорганизація Крестьянскаго банка должна будетъ происходить, конечно, не въ томъ направленіи, какъ это проектировалось до революціи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ и вопросъ объ организаціи меліоративнаго кредита получаетъ иное рѣшеніе. Очевидно, теперь придется строить заново всю систему земельного и сельскохозяйственнаго кредита и надо строить ее такъ, чтобы въ этой общей системѣ нашла свое мѣсто и организація меліоративнаго кредита. Меліоративный Банкъ въ качествѣ самостоятельнаго учрежденія, или въ качествѣ независимаго отдѣла другого болѣе обширнаго «Государственнаго земельного и сельскохозяйственнаго Банка», долженъ составлять часть всей системы. Наряду съ *меліоративнымъ* отдѣломъ въ общую систему кредита долженъ войти отдѣлъ *сельскохозяйственный*, снабжающій крестьянское хозяйство оборотнымъ кредитомъ, и отдѣлъ *земельный*, занятый ликвидаціей старыхъ отношеній и выдачей новыхъ ссудъ подъ земельное обезпеченіе.

Если бы организовался меліоративный банкъ, то *пассивы* его наиболѣе правильно было бы составлять на такихъ же началахъ, на которыхъ составляются пассивы другихъ уч-



режденій долгосрочнаго кредита, а именно, отпустивъ единовременно изъ средствъ казны опредѣленную сумму для образованія основнаго капитала, выпускать затѣмъ для выдачи ссудъ меліоративныя облигаціи. Если реализація облигацій будетъ предоставлена самимъ заемщикамъ, то во избѣжаніе паденія курса желательно выпускать облигаціи изъ болѣе высокаго процента. Разница же между процентами, платимыми по облигаціямъ, и процентами, взимаемыми по ссудамъ, поскольку эта разница не покроеется доходомъ съ основнаго капитала, должна пополняться въ бюджетномъ порядкѣ <sup>1)</sup>.

При такихъ условіяхъ операціи меліоративнаго кредита смогутъ возрасти во много разъ, не обременяя чрезмѣрно государственнаго бюджета <sup>2)</sup>.

Переходя къ другимъ сторонамъ реформы меліоративнаго кредита, остановимся на вопросѣ о сферѣ дѣятельности этого кредита. Мы видѣли, что у насъ въ теченіе 12 лѣтъ не было опредѣленной точки зрѣнія на вопросъ о томъ, долженъ ли меліоративный кредитъ поддерживать *всякое* мѣропріятіе, направленное на улучшеніе сельскаго хозяйства, или же слѣдуетъ ограничиться одними лишь коренными, преимущественно почвенными, улучшениями. Эта неопредѣленность явилась одной изъ причинъ неуспѣха меліоративнаго кредита. Мы видѣли, съ другой стороны, что цѣлый рядъ теоретическихъ и практическихъ соображеній требуетъ ограниченія круга операцій меліоративнаго кре-

---

<sup>1)</sup> Приблизительно такую же мѣру предлагалъ А. Н. Закъ (см. „Крестьянск. Банк“, стр. 517).

<sup>2)</sup> На Московскомъ Меліорационномъ Съѣздѣ мы проектировали единовременное ассигнованіе въ основнаго капитала банка 50 мил. рублей. При такихъ условіяхъ получились бы слѣдующія примѣрныя перспективы. Допустимъ, что ссуды выдаются изъ 4% годовыхъ. Основнаго капитала дасть 2 мил. ежегоднаго дохода, изъ которыхъ 1 мил. уйдетъ на расходы по управленію и списаніе безнадежныхъ долговъ. Допустимъ далѣе, что облигаціи будутъ выпущены 5-ти процентныя. Остатокъ дохода по основному капиталу позволить тогда выпустить безубыточно облигаціи на 100 мил. р. въ годъ. Если бы потребовалось кредита на большую сумму, или желательно было-бы понизить  $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$  по нѣкоторымъ категоріямъ ссудъ, то разница процентовъ, которая свелась бы максимумъ къ 2—3 мил. рублямъ въ годъ, могла бы легко быть пополнена въ бюджетномъ порядкѣ.



дита одними лишь коренными улучшениями, въ какомъ смыслѣ высказывались всѣ меліорационные сѣзды. Тѣмъ не менѣе правительственный проектъ 1914 г. не только не предполагалъ сократить круга операций меліоративнаго кредита, но даже отчасти расширялъ его, предполагая предоставить Совѣту Министровъ увеличивать перечень улучшеній по представленію Главноупр. Землеустр. и Землед.<sup>1)</sup> Такое расширительное толкованіе понятія «меліоративнаго» кредита даетъ широкое поле для усмотрѣнія меліоративнаго учрежденія и позволяетъ ему использовать дешевый меліоративный кредитъ въ какихъ угодно цѣляхъ, хотя бы эти цѣли ничего общаго съ меліорацией не имѣли. Вотъ почему мы относимся отрицательно къ чрезмѣрному расширенію круга улучшеній и предоставленію въ этомъ смыслѣ слишкомъ большихъ полномочій административной власти. Какъ мы выяснили въ предыдущей главѣ, намъ кажется теоретически безспорной необходимость отдѣленія меліоративныхъ ссудъ отъ ссудъ чисто-хозяйственныхъ. Но само собою разумѣется, что требовать прекращенія выдачи ссудъ на чисто-хозяйственныя надобности можно только тогда, когда существуетъ центральный кредитный институтъ, обслуживающій нужды мелкаго сельскохозяйственнаго оборотнаго кредита. Пока такого учрежденія, въ видѣ банка мелкаго кредита, не существовало, съ нѣкоторымъ нарушеніемъ цѣльности и правильности операций меліоративнаго кредита приходилось мириться. Прекращеніе выдачи ссудъ изъ меліоративнаго фонда на нѣкоторыя отрасли могло вызвать нежелательныя вредныя послѣдствія для этихъ отраслей.

Но все же при реорганизациі меліоративнаго кредита *желательно точно разграничить эти двѣ сферы, установивъ для каждой изъ нихъ отдѣльныя условія въ смыслъ сроковъ, обезпеченія, погашенія и т. д.*

\* \*

<sup>1)</sup> По первоначальной редакціи предполагалось разрѣшить выдачу ссудъ на „всякія вообще улучшенія, вызывающія одновременныя затраты и способствующія увеличенію стоимости земли, повышенію производительности и доходности хозяйства, или улучшенію условій переработки и сбыта произведеній сельскаго хозяйства“ (См. Изв. Главн. Упр. Земл. и З. за 1914 г. № 2), но въ послѣдней редакціи эти слова были опущены.



Слѣдующимъ весьма существеннымъ вопросомъ, который выдвигался при каждой попыткѣ реорганизаціи меліоративнаго кредита, являлся вопросъ о *кругъ заемщиковъ*, вопросъ, впрочемъ, сейчасъ разрѣшенный жизнью.

На вопросъ о томъ, какое хозяйство долженъ преимущественно поддерживать въ Россіи меліоративный кредитъ: помѣщичье или крестьянское, двухъ отвѣтовъ какъ будто быть не могло. Если кредитъ этотъ имѣеть цѣлью содѣйствовать подъему сельскаго хозяйства и экономического благосостоянія широкихъ массъ населенія, онъ долженъ былъ, конечно, раньше всего поддерживать крестьянское хозяйство.

Однако, эта мысль, которая вполнѣнствіи начала признаваться и въ правительственныхъ кругахъ, была далеко не безспорной въ началѣ 90-хъ годовъ, когда разрабатывался первый законъ о меліоративномъ кредитѣ. Всѣ данныя говорятъ за то, что организаторы нашего меліоративнаго кредита имѣли въ виду оказать содѣйствіе, главнымъ образомъ, помѣщичьему хозяйству. Это сказалось какъ на законѣ, такъ и на организаци меліоративнаго кредита. Мотивомъ къ возбужденію вопроса о меліоративномъ кредитѣ послужило, какъ мы видѣли, паденіе хлѣбныхъ цѣнъ, вызванный этимъ сельско-хозяйственный кризисъ и общее разстройство зернового хозяйства. Между тѣмъ, всѣ эти обстоятельства поразили, главнымъ образомъ, помѣщичье хозяйство, находившееся въ тѣсной зависимости отъ международнаго рынка, и лишь отчасти затронули крестьянское хозяйство, которое вслѣдствіе своего натурального характера (еще доминировавшаго въ 80 годахъ) сравнительно мало пострадало отъ сельско-хозяйственнаго кризиса.

Вызванные къ жизни, главнымъ образомъ, желаніемъ помочь частному землевладѣнію, законы о меліоративномъ кредитѣ (1896 и 1900 гг., а также инструкція къ нимъ) носятъ на себѣ соотвѣтствующій отпечатокъ. Законъ о меліоративномъ кредитѣ, правда, предусматриваетъ выдачу ссудъ не только частнымъ землевладѣльцамъ, но и земствамъ и сельскимъ обществамъ; однако, изъ внѣшней формы закона видно, что по мысли законодателя центръ тяжести долженъ былъ заключаться отнюдь не въ послѣднихъ двухъ категоріяхъ заемщиковъ. Сельскимъ обществамъ законъ посвя-



щаетъ лишь одинъ параграфъ, частнымъ же землевладѣльцамъ законъ посвящаетъ цѣлый рядъ параграфовъ, для нихъ выработаны особыя виды обезпеченія, заемныя обязательства, имъ удѣляется особое вниманіе.

Изданная въ дополненіе къ закону 1900 г. «Инструкція о порядкѣ выдачи ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшения» совсѣмъ забывала подчасъ о сельскихъ обществахъ и сплошь и рядомъ ведетъ рѣчь такъ, какъ будто законъ знаетъ лишь одну категорію заемщиковъ, частныхъ землевладѣльцевъ.

Крайняя централизація дѣла меліоративнаго кредита тоже была рассчитана на то, чтобы ссуды попадали, главнымъ образомъ, помѣщикамъ. И дѣйствительно, тѣ скудныя данныя, которыя имѣются по этому поводу въ отчетахъ Мин. Землед., показываютъ, что до 1905—1906 г. лишь самая ничтожная часть выданныхъ ссудъ попадала въ руки крестьянъ, громадное же большинство капиталовъ шло на поддержку помѣщичьяго хозяйства. Такъ, къ концу 1902 г. изъ 382 состоявшихся ссудъ на долю сельскихъ обществъ приходилось всего 19 ссудъ, т.-е. около 5%. За земствами числились всего 2 ссуды. Такимъ образомъ, 95% всѣхъ ссудъ были выданы частнымъ землевладѣльцамъ. До 1905 г. это отношеніе мало измѣнилось. Ссуды продолжали выдаваться преимущественно землевладѣльцамъ, и къ этому году за сельскими обществами числилось лишь около 6% всѣхъ выданныхъ ссудъ.

Меліоративный кредитъ служилъ, такимъ образомъ, до октябрьскихъ дней однимъ изъ видовъ подачекъ, которыя тогда такъ щедро раздавались крупному землевладѣльческому хозяйству <sup>1)</sup>.

1) Интересно отмѣтить, что еще въ началѣ 90-хъ годовъ, когда была образована коммисія Островскаго и приступлено къ выработкѣ закона, въ нашей печати были высказаны опасенія, что обѣщанія не будутъ выполнены и меліоративный кредитъ превратится въ простую подачку помѣщикамъ.

Вотъ что мы читаемъ, напр., въ „Недѣль“ за 1891 г.: „Многихъ теперь интересуютъ занятія вновь учрежденной коммисіи по вопросу объ устройствѣ въ Россіи „меліоративнаго“ кредита. За возникновеніемъ въ послѣдніе годы цѣлаго ряда ссудъ землевладѣльцамъ становится любопытнымъ: прибавится ли къ этимъ формамъ кредита еще новая, войдетъ ли въ практику еще добавочная категорія помѣщичьихъ займовъ съ но



Въ 1905 г. въ этомъ отношеніи въ практикѣ Мин. Земл. и Госуд. Им. наступаетъ нѣкоторый переломъ. Крестьянскому хозяйству начинаютъ удѣлять больше вниманія. Аграрныя волненія и политическія событія 1905 и 1906 гг. замѣтно повліяли въ этомъ отношеніи на направленіе дѣятельности меліоративнаго кредита, что нашло свое отраженіе въ цитированномъ уже нами циркулярѣ Н. Н. Кутлера.

И, дѣйствительно, на долю сельскихъ обществъ придается ссудъ:

Въ 1905 г.	. . . 121	изъ 171	разр. ссуды, или	70%
„ 1906	„ . . 218	„ 266	„ „ „	82%
„ 1907	„ . . 215	„ 259	„ „ „	83%
„ 1908	„ <sup>1)</sup> . 201	„ 232	„ „ „	87%
„ 1909	„ . . 274	„ 418	„ „ „	67%
„ 1910	„ . . 224	„ 384	„ „ „	58%
„ 1911	„ . . 193	„ 314	„ „ „	61%
„ 1912	„ . . 287	„ 465	„ „ „	62%
„ 1913	„ . . 305	„ 505	„ „ „	60%

Изъ общаго же числа 4782 ссудъ, разрѣшенныхъ на 1-е января 1916 года, крестьянскихъ ссудъ было всего 2601, или 54% въ томъ числѣ 895 ссудъ были выданы маслодѣльнымъ артелямъ, а частновладѣльческихъ ссудъ было 1992, или 42%.

По числу ссудъ меліоративный кредитъ, такимъ образомъ, какъ будто обслуживаетъ въ послѣдніе годы преимущественно крестьянское хозяйство. Но если отъ числа ссудъ

---

выми платежами, почерпаемыми изъ средствъ сельскаго хозяйства“ „Уже и теперь многіе видятъ въ проектѣ меліоративнаго кредита лишь способъ еще разъ получить денежную сумму подъ какимъ бы то ни было названіемъ, т.-е. обернуться на нѣкоторое время, не задаваясь вопросомъ о дальнѣйшемъ будущемъ“. Ср. „Недѣля“ 1891 г., № 11, стр. 324 и слѣд.— „Вѣстникъ Европы“, по обнародованіи закона 6 мая, писалъ въ 1896 г. (Сент. стр. 342):

„Меліоративный кредитъ не приуроченъ, по закону 6 мая, къ какому либо одному сословію или классу—и нужно надѣяться, что пользованіе имъ на практикѣ также не будетъ зависѣть отъ общественнаго положенія просителей. Что съ разныхъ сторонъ будутъ сдѣланы попытки нарушить основное начало этого закона—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Присяжные ревнители сословныхъ интересовъ не перестаютъ изыскивать средства къ искусственной охравѣ дворянскаго землевладѣнія“.

<sup>1)</sup> До 1-го сентября.



перейти къ авансированной суммѣ, то получится совершенно другая картина.

Въ самомъ дѣлѣ, до 1-го января 1909 г. по 810 ссудамъ, разрѣшеннымъ крестьянскимъ обществамъ, было разрѣшено къ выдачѣ 719.174 рубля, а по 198 ссудамъ маслодѣльнымъ артелямъ—263.647 руб. По 1008 крестьянскимъ ссудамъ назначено было, такимъ образомъ, 982.821 р. или 19<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всей разрѣшенной къ тому времени суммы, а по 1176 частно-владѣльческимъ ссудамъ разрѣшено было 3.311.768 р. или 65<sup>0</sup>/<sub>100</sub>.

Въ теченіе послѣднихъ лѣтъ соответствующія данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Въ	Разрѣшено къ выдачѣ по всѣмъ крест. ссудамъ.		Разрѣшено къ выдачѣ по всѣмъ частновл. ссудамъ.	
	Рублей.	<sup>0</sup> / <sub>100</sub> / <sub>100</sub> ко всей разр. суммѣ.	Рублей.	Въ <sup>0</sup> / <sub>100</sub> ко всей разр. суммѣ.
1909 г.	310.324	31,0	314.360	31,4
1910 „	217.462	21,3	451.557	44,7
1911 „	253.186	23,6	239.334	22,2
1912 „	490.699	27,3	818.871	46,0
1913 „	370.438	13,0	1.342.161	46,0
1914 } „	827.000	23,3	1.297.000	36,9
1915 }				

За 19 лѣтъ дѣйствія меліоративнаго кредита до 1 янв. 1916 г. крестьянамъ разрѣшено ссудъ на 3.490 тыс. р. или 21,4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> всей разрѣшенной суммы, а частнымъ владѣльцамъ—7.866 тыс. р. или 48,2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> разрѣшенной суммы.

Изъ этихъ данныхъ видно, что хотя доля крестьянъ въ меліоративныхъ ссудахъ въ послѣдніе годы и увеличивается, главнымъ образомъ, вслѣдствіе увеличенія авансовъ сибирскимъ маслодѣльнымъ артелямъ, но все-таки на крестьянское хозяйство приходится лишь около 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> всей авансированной суммы и ему удѣляется изъ меліоративнаго фонда въ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза меньше кредита, чѣмъ хозяйству помѣщичьему.

Нельзя поэтому не признать по меньшей мѣрѣ поспѣшнымъ офиціозное заявленіе нашего сельскохозяйственнаго вѣдомства, будто у насъ „меліоративнымъ кредитомъ обслу-



живаются главнымъ образомъ мелкія хозяйства, въ числѣ коихъ общинно-крестьянскія являются преобладающими“<sup>1)</sup>).

Передъ нашимъ меліоративнымъ кредитомъ, такимъ образомъ, попрежнему стоитъ невыполненная еще задача перенесенія центра тяжести операций на крестьянское хозяйство.

Ближайшее разсмотрѣніе характера крестьянскихъ ссудъ показываетъ, между прочимъ, что крестьяне берутъ ссуды, главнымъ образомъ, на почвенныя улучшения.

Это можно видѣть изъ слѣдующаго распредѣленія ссудъ, разрѣшенныхъ на 1-е января 1910 г.<sup>2)</sup> Разрѣшено:

Ссудъ.		Въ томъ числѣ крестьянамъ.	Въ томъ числѣ частнымъ вла- дѣльцамъ.	Земствамъ.
720	На орошеніе . . . .	605	115	—
431	На осушеніе . . . .	284	145	2
256	На возведеніе сель- скохоз. построекъ .	4	250	2
206	На разведеніе са- довъ <sup>3)</sup> . . . . .	7	199	—
150	На приобрѣтеніе пле- менного скота. . .	15	135	—
115	На сельско-хоз. за- веденія . . . . .	2	113	—
72	На расчистку земель	15	53	—
106	На развед. вино- градниковъ . . . .	3	103	—
и т. д.				

1) „Извѣст. Главн. Упр. Землеустр. и Землед.“ 1910 г. № 13, стр. 333.

2) Краткій обзоръ дѣятельности Гл. Упр. З. и З. по выдачѣ ссудъ на сельскохоз. улучшения. 1909 г., стр. 10 и ст. С. Сланикова: „Меліор. кредитъ въ Россіи“ въ Ежегодн. Гл. Упр. за 1909 г., стр. 630.

3) До 1-го янв. 1909 г. Распредѣленіе 31 ссуды, выданной на сады въ 1909 г., намъ неизвѣстно.



Такимъ образомъ, на осушеніе, орошеніе и расчистку земли крестьяне взяли 904 ссуды, или 95% всѣхъ взятыхъ ими ссудъ; на постройки и техническія заведенія они ссудъ почти совсѣмъ не брали <sup>1)</sup>. Помѣщики, наоборотъ, используютъ меліоративный кредитъ, главнымъ образомъ, для послѣднихъ цѣлей и мало испрашивали ссудъ на осушеніе и орошеніе.

Одной изъ причинъ слабого проникновенія меліоративнаго кредита въ крестьянскую среду въ послѣдніе годы служило между прочимъ то обстоятельство, что законъ знали въ качествѣ заемщика лишь сельское общество. Отдѣльный крестьянинъ, или крестьянское товарищество не могутъ, такимъ образомъ, получить ссуду изъ меліоративнаго фонда. Если это ограниченіе и раньше давало себя чувствовать, то оно стало особенно серьезнымъ по мѣрѣ разрушенія общины. Вѣдомство земледѣлія давно признало этотъ дефектъ закона, найдя необходимымъ распространить дѣятельность фонда на единоличныхъ заемщиковъ. Расширеніе круга заемщиковъ предусматривалъ и законопроектъ 1914 г.

Перенесеніе центра тяжести меліоративнаго кредита на крестьянское хозяйство вызываетъ необходимость крупной реорганизациі этого дѣла въ смыслѣ приближенія кредита къ населенію и большей его популяризациі. Хотя этотъ вопросъ занималъ организаторовъ меліоративнаго кредита съ перваго дня его существованія, тѣмъ не менѣе до самаго послѣдняго времени въ этомъ направленіи почти ничего не было сдѣлано. Главная операція была сосредоточена въ Министерствѣ Земледѣлія, а это дѣлало очень затруднительными ходатайства о ссудахъ даже для помѣщиковъ. Для крестьянъ же полученіе ссудъ непосредственно изъ министерства было почти недоступно или, во всякомъ случаѣ, совершенно невыгодно, такъ какъ хлопоты были сопряжены съ большими расходами.

Въ послѣдніе годы развились операціи губернскихъ комитетовъ о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, и значительное число ссудъ стало получаться черезъ ихъ посредство. Но все же до послѣдняго времени роль мѣстныхъ комитетовъ была сравнительно невелика, въ особенности

<sup>1)</sup> Исключеніе составляютъ ссуды сибирскихъ маслодѣльныхъ артелей



въ смыслѣ разрѣшенныхъ суммъ. Такъ, изъ 3765 ссудъ на сумму 14.610.675 р., разрѣшенныхъ Мин. Землед. на 1-ое янв. 1916 г. непосредственно разрѣшено <sup>1)</sup>:

Центральнымъ комитетомъ. 992 сс. на 11.501.615 р.

Мѣстными комитетами . . . 2773 „ „ 3.119.060 р.

*Число ссудъ*, разрѣшенныхъ мѣстными комитетами, составляетъ, такимъ образомъ, 74%, а *разрѣшенная къ выдачѣ сумма* составляетъ всего лишь 20% всей разрѣшенной Главнымъ Управленіемъ непосредственно суммы. Но и самые комитеты, учрежденные въ губернскихъ городахъ, находятся слишкомъ далеко отъ крестьянскаго населенія. Губернскіе комитеты кромѣ того не вездѣ существуютъ (въ концѣ 1915 г. ихъ было всего 35), а тамъ, гдѣ они имѣются, широкимъ слоемъ населенія о нихъ почти ничего неизвѣстно, тѣмъ болѣе, что комитетъ не представляетъ собою непрерывно функционирующаго учрежденія.

Много жалобъ на чрезмѣрную централизацию дѣла меліоративнаго кредита и крайнюю недоступность его для широкихъ слоевъ населенія мы встрѣчаемъ въ трудахъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности. Жалобы на централизацию въ сужденіяхъ мѣстныхъ комитетовъ связаны съ указаніемъ на сложную формалистику полученія меліоративныхъ ссудъ <sup>1)</sup>.

„Расширеніе меліоративнаго кредита желательно“, находитъ Торопецкій комитетъ, но при этомъ “признавая, что разрѣшеніе и полученіе этого кредита крайне затруднительно вслѣдствіе сложной формалистики, комитетъ выражаетъ желаніе установленія болѣе простаго и менѣ стѣснительнаго порядка пользованія симъ кредитомъ“ <sup>2)</sup>.

„Упрощеніе процедуры полученія меліоративнаго кредита, — говорится въ одной запискѣ, представленной въ Холмскій комитетъ, — особенно важно для крестьянъ, которые боятся

<sup>1)</sup> Цифры взяты изъ „Сборн. Стат. Экон. Св. по сельск. хоз.“ Годъ десятый. П. 1917. Стр. 557.

<sup>1)</sup> Необходимо, впрочемъ, сказать, что къ категоріи излишнихъ формальностей комитеты нерѣдко относятъ предварительную провѣрку и послѣдующій контроль надъ мѣропріятіями, предпринимаемыми за счетъ меліоративной ссуды. Однако, эти послѣдніе, составляя существенныя черты меліоративнаго кредита, не могутъ считаться излишними.

<sup>2)</sup> „Труды мѣстныхъ ком. о нуждахъ с.-х. пр.“, Псковская губ., стр. 321.



хлопотъ. Будучи неграмотными и не зная какъ принятыся за дѣло, они большею частью нанимають адвокатовъ и переплачивають имъ массу денегъ или попросту предпочитаютъ брать деньги за большіе проценты“ <sup>1)</sup>).

Съ недостаточной популярностью меліоративнаго кредита въ широкихъ крестьянскихъ слояхъ пришлось столкнуться и Н. Н. Кутлеру, желавшему приспособить меліоративный кредитъ къ нуждамъ крестьянскаго хозяйства. „Надлежитъ имѣть въ виду,—говоритъ онъ въ упомянутомъ нами циркулярѣ,—что крестьяне и мелкіе землевладѣльцы, при свойственномъ этой средѣ недостаткѣ хозяйственной предприимчивости, являются весьма часто совершенно не освѣдомленными ни о существованіи меліоративнаго кредита, ни о порядкѣ испрошенія и выдачи производимыхъ изъ него ссудъ, чѣмъ отчасти и объясняется малое участіе крестьянъ въ пользованіи названнымъ кредитомъ.

„Ввиду этого подлежащимъ мѣстнымъ чинамъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, а въ особенности уполномоченнымъ по сельско-хозяйственной части и инспекторамъ сельскаго хозяйства слѣдуетъ поставить существенною задачей своей служебной дѣятельности выясненіе нуждъ крестьянскаго хозяйства и возможно широкое ознакомленіе крестьянъ съ условіями и порядкомъ выдачи меліоративныхъ ссудъ, но, конечно, отнюдь не склоняя населеніе къ не вызываемому правильнымъ хозяйственнымъ расчетомъ возбужденію ходатайствъ о подобныхъ ссудахъ. Въ тѣхъ же видахъ упомянутымъ чинамъ рекомендуется обращаться за содѣйствіемъ при распространеніи свѣдѣній о меліоративномъ кредитѣ къ близко стоящимъ къ населенію земскимъ учрежденіямъ и уѣзднымъ должностнымъ лицамъ, а также способствовать, по мѣрѣ возможности, развитію установленнаго закономъ (ст. 51—53) посредничества земствъ въ выдачѣ меліоративныхъ ссудъ“.

На роли земствъ въ дѣлѣ меліоративнаго кредита необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе. Дѣйствующій законъ знаетъ двоякую роль земствъ. Во-первыхъ, они, наряду съ частными владѣльцами и сельскими обществами, могутъ состоять заемщиками меліоративнаго кредита. Во-вто-

<sup>1)</sup> Тамъ же, стр. 342.



рыхъ, они могутъ служить посредниками по полученію ссудъ между центральнымъ учрежденіемъ и населеніемъ.

Въ первой роли земства сначала выступали крайне рѣдко, но въ послѣдніе нѣсколько лѣтъ они начали проявлять больше интереса къ меліоративному фонду, а нѣкоторыя изъ земствъ, какъ Черниговское, Псковское, Полтавское, получили крупныя ссуды, и предприняли на эти средства широкія осушительныя работы.

Объ использованіи меліоративнаго фонда со стороны земствъ, какъ непосредственныхъ заемщиковъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ.

За земствами числилось къ концу 1902 года всего только 2 ссуды, на 1-ое января 1909 г. имъ было разрѣшено 14 ссудъ на общую сумму 817 тыс. рублей, а на 1-е января 1912 года— земствамъ было разрѣшено уже 48 ссудъ на 1,656,000 рублей, т. е. 20% всѣхъ разрѣшенныхъ къ этому времени ссудъ.

Эти 48 ссудъ по родамъ улучшеній распределяются слѣдующимъ образомъ.

Изъ нихъ назначено на: <sup>1)</sup>

Осушеніе . . . . .	4 ссуды на 786.965 руб.
Возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ и др.	
с.-х. постр. . . . .	7 " " 226.602 "
Развитіе травосѣянія на крестьян-	
скихъ земляхъ . . . . .	15 " " 197.725 "
Обводненіе и орошеніе . . . . .	2 " " 188.615 "
Устройство крестьянск. артельныхъ	
маслодѣльныхъ заводовъ . . . . .	6 " " 140.640 "
Племенной скотъ . . . . .	2 " " 51.150 "
Устр. случ. пункт. . . . .	5 " " 32.251 "
Укрѣпл. песковъ и овраговъ . . . . .	4 " " 18.474 "
Оборудованіе винодѣлія . . . . .	2 " " 11.000 "
Плодов. садъ . . . . .	1 " " 2.964 "

Какъ видно изъ этихъ цифръ, около половины всего земскаго кредита на 1-ое января 1912 г. составляли 4 ссуды на осушительныя работы. Въ послѣдующіе 4 года роль земствъ, какъ непосредственныхъ заемщиковъ, еще болѣе увеличилась, и на 1-ое янв. 1916 г. имъ были разрѣшены 189 ссудъ на сумму около 5 мил. рублей.

<sup>1)</sup> „Изв. Гл. Упр. З. и З.“, 1912 г. № 1., стр. 11.



Посредническая роль земствъ гораздо болѣе слаба и до самаго послѣдняго времени посредничество земствъ не получило замѣтнаго развитія. Между тѣмъ посредничество земствъ по выдачѣ ссудъ представляется весьма удобной мѣрой. Стоя ближе къ крестьянскому населенію, земства, особенно уѣздныя, гораздо лучше могли бы выполнить эту банковую функцію, нежели всякое административное учрежденіе. Въ этомъ отношеніи уѣздныя земства могли бы отчасти заполнить пробѣлъ, существующій въ дѣлѣ постановки меліоративнаго кредита, и служить дополненіемъ къ дѣятельности губернскихъ комитетовъ о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, которые по характеру своему были болѣе приспособлены къ нуждамъ частнаго землевладѣнія, чѣмъ къ нуждамъ крестьянъ.

Мы отмѣтили, что уже въ комиссіи Островскаго было обращено вниманіе на земства и рѣшено воспользоваться ихъ услугами въ этомъ отношеніи. Но передача въ руки земствъ всего дѣла меліоративнаго кредита на мѣстахъ требовала предоставленія имъ значительной самостоятельности въ распоряженіи капиталами, что, повидимому, тогда совершенно не входило въ расчеты организаторовъ меліоративнаго кредита. За передачу дѣла земствамъ раздавались лишь отдѣльные голоса, и въ концѣ-концовъ было рѣшено образовать изъ чиновниковъ спеціальныя губернскіе комитеты о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія. Роль земствъ при выдачѣ ссудъ, по мысли комиссіи, должна была быть чисто справочной. Совѣщаніе при комиссіи Островскаго высказалось, правда, за предостовленіе земствамъ большей самостоятельности <sup>1)</sup>. До 1900 г., однако, земства не принимали участія въ этомъ дѣлѣ. Впрочемъ, и мѣстные комитеты въ теченіе этого времени не были открыты, и вся дѣятельность

<sup>1)</sup> Въ комиссіи Островскаго за предоставленіе большихъ полномочій земствамъ высказывались представители Мин. Внутр. Дѣлъ. Интересно отмѣтить проектъ организаціи меліоративнаго кредита, внесенный ими въ комиссію Островскаго. Согласно этому проекту „меліоративный кредитъ раздѣляется на краткосрочный и долгосрочный. Первый назначается на предметы улучшенія сельскаго хозяйства небольшой стоимости, напр., приобрѣтеніе с.-х. машинъ и орудій, приобрѣтеніе производителей для скотоводства и коневодства и т. п.; второй употребляется на такіе же предметы, требующіе значительныхъ затратъ и спеціальныхъ техническихъ познаній, напр., осушеніе, орошеніе и проч. Для завѣдыванія меліо-



была сосредоточена въ Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельско-хозяйственной Статистики.

Законъ 1900 г. установилъ принципы дѣятельности губернскихъ комитетовъ и, кромѣ того, выработалъ условія дѣятельности земствъ.

Мы видѣли, что еще задолго до организаціи государственнаго меліоративнаго кредита цѣлый рядъ земствъ дѣлалъ попытки организаціи самостоятельныхъ меліоративныхъ фондовъ. Можно было поэтому ожидать, что земства горячо возьмутся за предложенное имъ правительствомъ посредничество. Ничего подобнаго, однако, не случилось. Большинство земствъ отнеслось къ этому посредничеству весьма скептически и не захотѣло пользоваться услугами меліоративнаго фонда. При этомъ земства указывали, главнымъ образомъ, на рискованность посредничества.

Такъ, Казанское губернское земское собраніе 1902 г., разсмотрѣвъ проектъ посреднической выдачи меліоративныхъ ссудъ, постановило передать его на обсужденіе уѣздныхъ собраній. Послѣднія, за исключеніемъ Казанскаго и Лаишевскаго, одобрили проектъ, но губернское собраніе 1903 г., въ виду рискованности этихъ операцій и сложности веденія дѣла, отклонило его и постановило: 1) ходатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія объ учрежденіи въ Казани губернскаго комитета по выдачѣ ссудъ на сельско-хозяйственныя улучшенія; 2) сообщить уѣзднымъ земствамъ, что они могутъ самостоятельно входить по этому поводу въ сношенія съ Министерствомъ Земледѣлія <sup>1)</sup>.

Валдайское уѣздное земское собраніе (Новгор. губ.) въ 1903 г. постановляетъ: „Посредничество Валдайскаго земства по выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита, какъ влеку-

---

раціоннымъ долгосрочнымъ кредитомъ образуется при М. Г. И. особый комитетъ изъ представителей отъ названнаго Мин., а также отъ Мин. Вн. Дѣлъ и Финансовъ. Операціи краткосрочнаго меліоративнаго кредита, подъ контролемъ упомянутаго комитета, ввѣряются на мѣстахъ земскимъ учрежденіямъ, въ виду того: 1) что учрежденія сіи не чужды и нынѣ направленія своей дѣятельности въ эту сторону, и 2) что, во всякомъ случаѣ изъ существующихъ мѣстныхъ учрежденій учрежденія земскія ближе всего стоятъ къ этому дѣлу“. См. „Архивные матеріалы“, ч. 1.

<sup>1)</sup> „Справ. свѣд. о дѣят. земствъ по сельскому хозяйству“, Вып. VII, стр. 129.



щее за собой принятіе на себя земствомъ поручительства въ исправномъ возвратѣ таковыхъ, отклонить“<sup>1)</sup>).

Аналогичное постановленіе это земство дѣлаетъ и въ 1906 г. по поводу предложенія открыть посреднической кредитъ на травосѣяніе, прибавляя, что „теперь не такое время, чтобы давать не только гарантіи въ срочномъ возвратѣ, но и уплачивать изъ неизвѣстныхъ источниковъ обязательно въ срокъ платежи цѣлымъ уѣздомъ за нѣсколькихъ лицъ, заведшихъ у себя травосѣяніе за чужой счетъ“<sup>2)</sup>.

Въ этомъ же смыслѣ высказалось и Череповецкое уѣздное земское собраніе.

Боровичское уѣздное собраніе 1903 г., выслушавъ докладъ агронома-статистика о выдачѣ меліоративныхъ ссудъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, постановило: „никакихъ гарантій по операціямъ меліоративнаго кредита на себя не принимать, а ходатайствовать предъ Министеромъ Земледѣлія, чтобы были открыты отдѣленія Новгородскаго комитета или назначены особы уполномоченныя для разрѣшенія меліоративныхъ ссудъ на мѣстахъ“<sup>3)</sup>.

Зарайское, Касимовское, Раненбургское, Сапожковское и Рязское уѣздныя земства (Рязанской губ.) высказались противъ посредничества земствъ при выдачѣ ссудъ частью въ виду рискованности дѣла, а частью въ виду невозможности выполненія массы всевозможныхъ обязанностей по надзору за исполненіемъ заемщикомъ взятыхъ на себя обязательствъ<sup>4)</sup> и т. д.

Такъ встрѣтили земства предложеніе правительства о принятіи на себя посредничества по меліоративному кредиту.

Но и тѣ земства, которыя приняли на себя посредничество, дѣйствовали очень осторожно и не развивали широко указанной операціи. Многія земства, исходатайствовавшія себѣ кредиты, не открыли вовсе операцій, и роль земства въ этомъ дѣлѣ остается до самаго послѣдняго времени незначительной.

Это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ.

1) „Сборн. пост. з. с. Новг. губ.“ за 1903 г., стр. 146.

2) „Сб. пост. земскихъ соб. Новг. г.“ за 1906 г.

3) Тамъ же, за 1903 г., стр. 155

4) „Спр. свѣд.“. Вып. VII, стр. 319.



Состояло открытыхъ земскихъ посредническихъ кредитовъ къ концу года <sup>1)</sup>:

Въ	Число зем- ствъ по- средниковъ	Разрѣшено кредитовъ на сумму руб.	Въ счетъ этого выдано ссудъ.		°/о отно- шеніе вы- данныхъ ссудъ къ разрѣшен. кредиту.	°/о неисполь- зованнаго кредита.
			Числу земствъ.	На сумму.		
1901	5	115 000	3	—	—	—
1902	10	290.000	7	9.000	3°/о	97°/о
1903	13	395.000	8	78.000	19 „	81 „
1904	13	395.000	—	92.000	23 „	77 „
1905	13	465.000	—	112.000	24 „	76 „
1906	14	525.000	11	150.000	29 „	71 „
1907	15	605.000	7	193.000	32 „	68 „
1908	18	748.000	10	235.000	32 „	68 „
1909	27	963.000	17	352.000	36 „	64 „
1910	30	1.413.000	19	421.000	29 „	71 „
1911	37	1.978.000	26	498.000	25 „	75 „
1912	42	2.488.000	—	689.000	28 „	72 „
1913	56	3.853.000	—	828.000	22 „	78 „
1914	67	5.618.000	—	1.061.000	19 „	81 „
1915	68	5.818.000	—	1.194.000	21 „	79 „

Какъ видно изъ этой таблицы, лишь къ концу 1909 г. процентъ неиспользованныхъ земствами посредническихъ кредитовъ опускается до 64°/о, а въ послѣдующіе годы этотъ процентъ еще болѣе повышается.

Такое отношеніе земствъ къ посредничеству естественно вызываетъ вопросъ о причинахъ столь слабаго ихъ интереса къ меліоративному фонду.

Какъ намъ кажется, главнымъ препятствіемъ къ широкому развитію посреднической дѣятельности земствъ по вы-

<sup>1)</sup> Эта таблица вычислена на основаніи данныхъ справки Отд. Сельск. Эконом., „Торг.-Пром. Газ.“ 1914 г. № 34, отчетовъ о меліор. кредитѣ въ „Изв. Гл. У. З. и З.“ за соотв. годы и данныхъ „Сборник. Стат. Экон. Св.“



дачѣ ссудѣ изъ меліоративнаго капитала служить то обстоятельство, что отъ земствъ требуется полная финансовая отвѣтственность за правильное поступленіе платежей и возвратъ выданной ссуды, между тѣмъ какъ имъ не предоставлено никакой самостоятельности и никакихъ особыхъ привилегій по взиманію платежей и обезпеченію выдаваемыхъ черезъ земское посредство ссудъ. Поступленіе платежей по посредническимъ ссудамъ является совершенно свободнымъ и регулируется нормами, устанавливаемыми центральной властью. При такихъ условіяхъ земствамъ приходится нести отвѣтственность по платежамъ, на правильное поступленіе которыхъ они совершенно не могутъ оказывать вліянія.

Вѣдомство земледѣлія, которое также давно занимается выясненіемъ вопроса о слабой посреднической дѣятельности земствъ, долгое время не признавало значенія только-что приведенной причины, и скорѣе склонно было объяснять слабый интересъ земствъ къ посредничеству разными другими причинами, какъ ограниченностью круга операций меліоративнаго кредита, связанными съ исходатайствованіемъ ссуды формальностями, общимъ незнакомствомъ земствъ съ дѣломъ меліоративнаго кредита. Эти же соображенія приводились затѣмъ со словъ вѣдомства и въ отчетахъ Государственнаго контроля <sup>1)</sup>.

И лишь въ самое послѣднее время въ Министерствѣ Земледѣлія начали признавать, что причина слабого развитія посредничества земствъ кроется въ недостаткѣ тѣхъ условій, которыми это посредничество обставлено. Такъ, въ объяснительной запискѣ къ новому законопроектѣ о реорганизаци меліоративнаго кредита вѣдомство земледѣлія признаетъ, что „главнымъ препятствіемъ къ проявленію посреднической дѣятельности земствъ“ является отсутствіе у нихъ „самостоятельности въ способахъ обезпеченія ссудъ и вообще въ порядкѣ веденія всей ссудной операціи“ <sup>2)</sup>.

Въ послѣднемъ (стр. 557) указана болѣе высокая цифра использования посредническихъ кредитовъ земствами, а именно въ 1.702.150 р. на 1 янв. 1916 г. Какая цифра точнѣе, намъ выяснить не удалось.

<sup>1)</sup> См., напр., „Объяснит. записку къ отчету Госуд. контроля на 1910 г.“ Спб. 1911 г., стр. 130.

<sup>2)</sup> „Изв. Гл. Упр. З. и З.“, 1914 г., № 2, стр. 36.—Б. А. Никольскій продолжаетъ, однако, думать, что главной причиной слабого развитія зем-



Для устранения этихъ препятствій правительство проектировало предоставленіе земствамъ права обезпечивать посредническія ссуды всеми предусмотрѣнными закономъ, а также „иными, по усмотрѣнію земства, способами“ (ст. 46 проекта 1914 г.). Та же статья предоставляла земству производить взысканія по ссудамъ въ безспорномъ порядкѣ.

Эти мѣры должны были бы безусловно усилить интересъ земствъ къ посредничеству, и могли бы до извѣстной степени разрѣшить задачу введенія въ постановку дѣла меліоративнаго кредита большей децентрализаціи.

Въ законопроектѣ 1914 г. по реорганизаціи меліоративнаго кредита была между прочимъ выдвинута и новая мѣра децентрализаціи операцій. А именно, предусматривалось привлеченіе къ посредничеству по меліоративному кредиту—сельскохозяйственныхъ обществъ и товариществъ (ст. 47). Привлеченіе этихъ учреждений предполагалось однако только „въ мѣстностяхъ, гдѣ не имѣется земскихъ учреждений“. Въ этомъ смыслѣ предположеніе проекта было не вполне логичнымъ. Дѣло въ томъ, что сельско-хозяйственныя общества и товарищества являются, какъ извѣстно, гораздо меньшими ячейками мѣстной жизни, нежели уѣздныя земства, и стоятъ значительно ближе къ населенію, чѣмъ эти послѣднія. Если авторы проекта считали принципиально возможнымъ видѣть въ сельскохозяйственныхъ обществахъ и товариществахъ посредниковъ по меліоративному кредиту въ районахъ, гдѣ земства нѣтъ, то почему не воспользоваться ихъ услугами въ качествѣ посредниковъ и въ земскихъ районахъ? Если рѣшить, что общества и товарищества въ состояніи справиться съ посредничествомъ, то самое широкое ихъ привлеченіе является, конечно, чрезвычайно желательнымъ, такъ какъ при такомъ способѣ кредитъ, дѣйствительно, будетъ приближенъ къ населенію.

\* \*  
\* \*  
\* \*

---

скаго посредничества является незнакомство земствъ съ кредитнымъ дѣломъ („Меліор. кредитъ въ Россіи“, стр. 61). Съ этимъ, однако, совершенно не вяжется успѣшная работа многихъ земствъ въ области мелкаго кредита и указанный нами фактъ значительнаго числа попытокъ по организаціи самостоятельнаго земскаго меліоративнаго кредита.



Чтобы закончить разсмотрѣніе наиболѣе существенныхъ проблемъ, съ которыми связана правильная организація меліоративнаго кредита, мы остановимся на вопросѣ *объ обезпеченіи меліоративныхъ ссудъ*.

Дѣйствующій законъ знаетъ, какъ мы видѣли, нѣсколько формъ обезпеченія ссудъ: 1) земельное обезпеченіе частновладѣльческихъ ссудъ, 2) обезпеченіе заемными обязательствами и процентными бумагами и 3) обезпеченіе мірскимъ приговоромъ (ссуды сельскихъ обществъ). Взиманіе недоимочныхъ *платежей* по ссудамъ частныхъ владѣльцевъ производится обращеніемъ взысканія на землю, а взиманіе платежей, обезпеченныхъ мірскимъ приговоромъ (или заемнымъ обязательствомъ), производится въ безспорномъ порядкѣ. Такимъ образомъ, лишь по отношенію къ недоимочнымъ платежамъ по крестьянскимъ ссудамъ (ст. 98) дѣйствующій законъ допускаетъ льготное обезпеченіе и предоставляетъ платежамъ по меліоративнымъ ссудамъ легальный пріоритетъ. Въ общемъ же и цѣломъ принципъ легальнаго пріоритета нашимъ закономъ не воспринятъ, и въ частности этотъ принципъ не примѣнялся по отношенію къ частновладѣльческимъ ссудамъ.

*Въ этомъ обстоятельствѣ лежитъ одно изъ глубокихъ внутреннихъ противорѣчій дѣйствующаго закона, которое принадлежитъ къ числу главныхъ причинъ, тормозившихъ развитіе у насъ меліоративнаго кредита.*

Въ самомъ дѣлѣ значеніе особой организаціи меліоративнаго кредита, какъ мы показали выше, заключается въ томъ, что съ одной стороны заемщикамъ меліоративнаго кредита предоставляются существенныя льготы по обезпеченію ссуды, а съ другой—ограничивается ихъ право распоряженія получаемыми въ ссуду капиталами. *Нашъ меліоративный законъ полностью воспринялъ изъ западно-европейскаго законодательства вторую категорію особенностей—черты ограничительнаго характера, но почти ничего не взялъ изъ принциповъ, предоставляющихъ заемщикамъ льготы.*

Установивъ необходимость представленія предварительныхъ плановъ и смѣтъ предполагаемыхъ улучшеній, сложную процедуру исходатайствованія ссуды и послѣдующій контроль, а также право досрочнаго взысканія долга въ случаѣ несоблюденія условій о направленіи работы,—законъ



поставилъ заемщика меліоративнаго кредита во всѣхъ этихъ отношеніяхъ въ худшее положеніе по сравненію не только съ лицомъ, получавшимъ ссуду изъ Дворянскаго Банка, но и съ заемщикомъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ. Въ то же время законъ 1900 г. не предоставилъ меліоративной ссудѣ никакихъ преимуществъ, ни въ смыслѣ принятія въ обезпеченіе ожидаемаго прироста цѣнности, ни въ смыслѣ установленія легальнаго пріоритета.

Льготы меліоративнаго кредита свелись къ пониженію процента по ссудамъ и принятію въ обезпеченіе 75—100% стоимости земли. Обѣ эти льготы оказались, однако, недостаточными для того, чтобы компенсировать связанныя съ меліоративнымъ кредитомъ ограниченія. Въ самомъ дѣлѣ, ссуды на осушеніе или орошеніе можно было получать изъ меліоративнаго фонда изъ 4%. Но и земельные банки взимали по своимъ ссудамъ 4½—5% и разница въ ½—1% являлась недостаточной приманкой для частнаго владѣльца, желавшаго провести меліорацию. За такую разницу въ % лишь очень немногіе готовы были отказаться отъ свободы распоряженія полученными суммами и итти на сложную процедуру исходатайствованія ссудъ.

Не могло служить особенной приманкой и принятіе въ обезпеченіе 75—100% оцѣнки. Земельные банки выдавали у насъ ссуды до 60% оцѣнки, а Дворянскій Банкъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ до 75%. Если къ этому прибавить соло-вексельный кредитъ Государственнаго Банка и частныхъ коммерческихъ банковъ, то можно будетъ видѣть, что даже не прибѣгая къ частному кредиту, подъ землю можно было получить 80—90% ея цѣнности. Такимъ образомъ, при принятіи въ обезпеченіе 75% оцѣнки имѣнія заемщикъ никакой серьезной льготы не получалъ, но даже при ссудахъ на осушительныя, оросительныя и обводнительныя работы, когда въ обезпеченіе принималась вся цѣнность имѣнія, излишекъ по обезпеченію меліоративной ссуды былъ весьма незначителенъ и достигалъ лишь 10—20%.

Совершенно другое значеніе могло бы имѣть введеніе принципа легальнаго пріоритета и освобожденіе заемщика отъ необходимости представить ипотечное обезпеченіе, въ особенности для частнаго землевладѣнія. Такая мѣра, дѣйствительно, могла оказать крупную услугу задолженному



частному землевладѣнію, для котораго, какъ мы показали, нашъ меліоративный фондъ и былъ собственно предназначень.

Благодаря указанному противорѣчію и получилась слѣдующая картина: помѣщики, для которыхъ меліоративный кредитъ былъ главнымъ образомъ предназначень, не могли имъ въ достаточной мѣрѣ воспользоваться вслѣдствіе отсутствія принципа пріоритета, крестьяне же, для которыхъ вопросъ о пріоритетѣ не игралъ роли, и по отношенію къ которымъ пріоритетъ до извѣстной степени былъ допущень, не могли воспользоваться меліоративнымъ кредитомъ, такъ какъ онъ для нихъ по существу совершенно не былъ предназначенъ, и такъ какъ организація его, какъ мы это разъяснили выше, оказалась неприспособленной къ крестьянскому хозяйству.

Въ настоящій моментъ, по мѣрѣ перенесенія центра тяжести меліоративнаго кредита съ помѣщичьяго хозяйства на крестьянское, вопросъ о легальномъ пріоритетѣ теряетъ въ значительной мѣрѣ свою остроту. Крестьянскій земельный фондъ является въ настоящее время свободнымъ отъ долговъ и можетъ въ достаточной степени служить обезпеченіемъ меліоративныхъ ссудъ <sup>1)</sup>.

Исходя изъ того соображенія, что меліорация, проведенная подъ извѣстнымъ контролемъ, можетъ повести лишь къ улучшенію хозяйственнаго положенія заемщика, мы считали

---

<sup>1)</sup> Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что для одной категоріи крестьянскихъ земель, а именно для земель, купленныхъ черезъ посредство Крестьянскаго Банка, вопросъ объ обезпеченіи и пріоритетѣ стоитъ уже сейчасъ довольно остро, если не думать, что платежи за эти земли окончательно аннулированы. Согласно ст. 74-ой устава Банка (раньше ст. 61.) „до окончательнаго погашенія долга, лежавшаго на земельномъ участкѣ, купленномъ при содѣйствіи Банка, участокъ этотъ не можетъ быть обремененъ какими либо обязательствами, кромѣ долга прежнему собственнику, заявленнаго при покупкѣ и оставшагося неуплаченнымъ. Обращеніе судебнаго взысканія на упомянутый участокъ допускается только по означенному долгу прежнему собственнику“. (Это правило не распространяется на земли Прибалтійскихъ губ.). Купленные при посредствѣ Крестьянск. Банка земли не могутъ, такимъ образомъ, служить обезпеченіемъ меліоративныхъ ссудъ, хотя бы на нихъ остался ничтожный долгъ. Стоитъ вспомнить, какъ велика эта категорія земель, чтобы понять, насколько значительно заключающееся въ ст. 74 Уст. Крестьянск. Банка ограниченіе.



бы неопаснымъ допущеніе залога надѣльныхъ земель для получения меліоративныхъ ссудъ <sup>1)</sup>, но болѣе правильнымъ намъ казалось бы распространеніе и на отдѣльныхъ крестьянъ того принципа, который уже установленъ для сельскихъ обществъ, а именно, взысканія платежей по меліоративной ссудѣ въ безспорномъ порядкѣ и преимущественно передъ всѣми другими платежами, кромѣ государственныхъ и земскихъ повинностей, т. е., иными словами *приравненіе платежей по меліоративной ссудѣ къ публичной повинности*. При такомъ условіи залогъ земли для меліорации сдѣлался бы излишнимъ, и этотъ способъ получения кредита могъ бы быть использованъ крестьянами при полученіи ссудъ для другихъ цѣлей, хотя и не меліоративныхъ, но важныхъ для хозяйства, какъ напр., для прикупки земли, выдѣла наслѣдниковъ и т. п.

Тековы тѣ основанія, на которыхъ должно быть реорганизовано у насъ дѣло меліоративнаго кредита.

<sup>1)</sup> См. объ этомъ нашу статью: „Дѣйствующее залоговое право и меліорат. кредитъ“, “Вѣстникъ права и нотаріата“, 1910 г. № 10.



## П Р И Л О Ж Е Н И Я .

---

- I. Положеніе о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения. (Законъ 29-го мая 1900 г. съ дополненіями).
  - II. Проектъ правилъ о товариществахъ земельныхъ улучшеній.
  - III. Положеніе о Культуртехническомъ Бюро при Тверскомъ Губ. Земствѣ.
  - IV. Правила и порядокъ выполненія работъ Культуртехническаго Бюро при Тверской Губернск. Земской Управѣ.
  - V. Правила о выдачѣ Вологодской Губ. Зем. Упр. ссудъ изъ разрѣшеннаго Главнымъ Управл. Землеустр. и Земледѣлія меліоративнаго кредита на осушку и улучшение болотъ.
-







## Приложеніе I.

**Положеніе о капиталѣ для выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения.** (Уст. сельск. хоз., св. зак. т. XII, ч. 2, изд. 1903 года и по продолженію 1912 г.).

Ст. 55. Ссуды на сельскохозяйственныя улучшения выдаются изъ особаго, составляющаго спеціальныя средства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, капитала.

Ст. 56. Означенный въ ст. 55 капиталъ пополняется: 1) процентами роста и погашенія по выданнымъ ссудамъ и 2) ежегодными ассигнованіями изъ средствъ Государственнаго Казначейства.

Ст. 57. Главное распоряженіе операціею по выдачѣ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшения и общее руководство дѣйствіями лицъ и учреждений, завѣдующихъ оною на мѣстахъ, сосредоточивается въ Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія по Отдѣлу Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Ст. 58. Обсужденіе ходатайствъ о ссудахъ на сумму болѣе пяти тысячъ рублей, а равно разсмотрѣніе всѣхъ относящихся до означенныхъ ссудъ вопросовъ и дѣлъ, указанныхъ Главнуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, производится въ состоящемъ при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Комитетѣ по дѣламъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшения.

Ст. 59. Въ составъ Комитета (ст. 58) входятъ три Члена Совѣта Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, назначаемые симъ послѣднимъ на одинъ годъ, Управляющій Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, Директоръ Департамента Земледѣлія, а также, въ зависимости отъ рода разсматриваемыхъ дѣлъ, Директоръ Лѣснаго Департамента или Управляющій Отдѣломъ Земельныхъ Улучшеній. Предсѣдательствованіе въ Комитетѣ возлагается Главнуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ на одного изъ трехъ входящихъ въ составъ Комитета Членовъ Совѣта Главнуправляющаго. Въ Комитетѣ присутствуютъ, съ правомъ голоса, представители отъ Министерствъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, назначаемые подлежащими Министрами. Къ Членамъ Совѣта Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, входящимъ въ составъ Комитета, могутъ быть назначаемы Главнуправляющимъ замѣстители. Дѣлопроизводство въ Комитетѣ возлагается на Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Ст. 60. Завѣдываніе на мѣстахъ дѣлами по выдачѣ ссудъ ввѣряется Губернскимъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшения



Комитетах, которые состоятъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ Инспектора сельскаго хозяйства въ качествѣ непремѣннаго члена, Управляющаго конторой или отдѣленіемъ Государственнаго Банка и Управляющаго Отдѣленіемъ Дворянскаго Земельнаго или Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ, по выбору Министра Финансовъ, гдѣ сии учрежденія имѣются, а также Предсѣдателя или Члена Губернской Земской Управы. Сверхъ того, Предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданіе Комитета, съ правомъ совѣщательнаго голоса, лицъ, участіе коихъ будетъ признано имъ полезнымъ.

*Примѣчаніе 1.* По губерніямъ, въ коихъ не открыты Губернскіе о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія Комитеты, ходатайства о ссудахъ, впредь до открытія означенныхъ Комитетовъ, разсматриваются непосредственно Комитетомъ, состоящимъ при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики (ст. 58), при чемъ собраніе на мѣстѣ необходимыхъ предварительныхъ свѣдѣній относительно предполагаемыхъ улучшеній и наблюденіе за выполненіемъ сихъ послѣднихъ возлагается на мѣстныхъ или специально командированныхъ чиновъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Въ сихъ случаяхъ ходатайства о ссудахъ до пятисотъ рублей разрѣшается означеннымъ Комитетомъ окончательно порядкомъ, указаннымъ въ ст. 62.

*Примѣчаніе 2.* Права и обязанности, кои въ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о Земскихъ Учрежденіяхъ, возложены дѣйствующими особыми узаконеніями на Губернскія и Уѣздныя Земскія Управы, а рано на Предсѣдателей и Членовъ оныхъ, присвоены въ губерніяхъ, подчиненныхъ дѣйствію Положенія объ Управленіи Земскимъ Хозяйствомъ, по принадлежности, мѣстнымъ Губернскимъ и Уѣзднымъ Управамъ по дѣламъ земскаго хозяйства, Предсѣдателямъ и Членамъ оныхъ (Св. Зак. по прод. 1912 г.).

Ст. 61. Инспекторъ сельскаго хозяйства завѣдуетъ дѣлопроизводствомъ по дѣламъ о ссудахъ на сельскохозяйственныя улучшенія, принимаетъ прошенія, собираетъ необходимыя по нимъ свѣдѣнія и подготавливаетъ дѣла къ слушанію въ Комитетѣ. Онъ провѣряетъ, самъ или черезъ подчиненныхъ ему специалистовъ, надлежащее выполненіе улучшеній заемщиками и представляетъ въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики отчеты по срокамъ и формамъ, утверждаемымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

*Примѣчаніе.* Въ губерніяхъ, въ коихъ не открыты Комитеты по ссудамъ на сельскохозяйственныя улучшенія, Инспекторъ сельскаго хозяйства представляетъ полученныя имъ ходатайства о ссудахъ, по собраніи необходимыхъ по нимъ свѣдѣній, со своимъ заключеніемъ, непосредственно въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики.

Ст. 62. Дѣла въ Губернскихъ Комитетахъ рѣшаются большинствомъ голосовъ. При равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Ссуды на сумму до пятисотъ рублей разрѣшаются Комитетами оконча-



тельно, а суды свыше пятисот рублей представляются на утверждение Главноуправляющего Землеустройством и Земледелием, съ соблюдениемъ относительно ссудъ на сумму свыше пяти тысячъ рублей порядка, указанного въ ст. 58; он (л. 8. я. 9) иттиора адуса ахунберино (ст. 68). Засѣданіи Губернскаго Комитета (ст. 60), при наличии подлежащихъ разрѣшенію дѣлъ, происходить не менѣе одного раза въ три мѣсяца. (ст. 64). Но и въ разрѣшеніи ссудъ мѣстными Комитетами, въ распоряженіи подлежащихъ Управлений Земледѣлія и Государственныхъ Имуществовъ переводятся Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія соответствительныя суммы изъ означеннаго въ ст. 55 капитала.

Ст. 65. Жалобы на дѣйствія Губернскихъ о ссудахъ на сельскохозяйственные улучшенія Комитетовъ и на Инспекторовъ сельского хозяйства, приносятся Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Ст. 66. Порядокъ производства Комитетомъ, состоящимъ при Отдѣлѣ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики (ст. 58), и Губернскими Комитетами (ст. 60), операций выдачи ссудъ на сельскохозяйственные улучшенія, а также счетоводства и отчетности по оной, определяется инструкціею, утверждаемою Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ, а въ отношеніи счетоводства и отчетности и съ Государственнымъ Контролемъ.

Ст. 67. Годовой отчетъ по операциямъ выдачи ссудъ на сельскохозяйственные улучшенія сообщается Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ Государственному Контролю, а затѣмъ съ заключеніемъ послѣдняго представляется во Вторій Департаментъ Государственнаго Совѣта (Св. Зак. по пролож. 1912 г.).

Ст. 68. Ссуды выдаются на слѣдующія сельскохозяйственные улучшенія: 1) осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ; 2) лѣсоразведеніе; 3) разведеніе плодовыхъ садовъ, виноградниковъ и хмельниковъ; 4) расчистку неудобныхъ земель; 5) устройство хуторскихъ хозяйствъ во владельческихъ имѣніяхъ и усадьбныхъ осадебныхъ при разселеніи крестьянъ въ предѣлахъ надѣльных ихъ земель; 6) сооруженіе подваловъ для выдерживанія вина, устройство винодѣлень и приобретение винодѣльческаго инвентаря, а также приборовъ и приспособленій для огневой сушки плодовъ; 7) возведеніе хлѣбныхъ амбаровъ, скотныхъ дворовъ, конюшенъ, ригъ, сушиленъ и хмеле-сушиленъ; 8) устройство сооружеаемыхъ для переработки продуктовъ собственнаго хозяйства сельскохозяйственныхъ заведеній, какъ-то: маслобой, сыроварень, маслодѣлень, мельницъ, крупорушекъ и лѣсотехническихъ производствъ, и 9) приобретение племеннаго скота.

*Примѣчаніе 1.* Высочайшею повелѣнію Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія предоставляется выдавать ссуды на сельскохозяйственные улучшенія, съ соблюденіемъ дѣствующихъ въ сихъ ссудахъ правилъ (ст. 55—107), сверхъ предельно допустимыхъ въ сихъ правилахъ мѣропріятій, также и на из-



держки по развитію травосѣянія, по увеличенію производительности луговыхъ угодій и по оборудованію артельного маслодѣлія и сыроваренія, а равно открывать и посредническіе для выдачи означенныхъ ссудъ кредиты. (Св. Зак. по продолж. 1912 г.).

*Примычаніе 2.* Высочайше повелѣно: Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется разрѣшать выдачу ссудъ на рыбоводство, на срокъ не свыше пятнадцати лѣтъ, изъ состоящаго въ распоряженіи вѣдомства капитала для выдачи ссудъ на сельскохозяйственные улучшенія, на общихъ, предусмотрѣнныхъ въ Положеніи о сѣмъ капиталѣ, основаніяхъ (ст. 55—107). (Св. Зак. по продолж. 1912 г.).

Ст. 69. Введеніе операціи выдачи ссудъ на указанные въ предыдущей (68) статьѣ улучшенія по отдѣльнымъ мѣстностямъ и родамъ улучшеній разрѣшается Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ.

Ст. 70. Ссуды на устройство сельскохозяйственныхъ заведеній не должны превышать пяти тысячъ рублей на одно предпріятіе, а на приобрѣтеніе племеннаго скота трехъ тысячъ рублей на одного заемщика, при чемъ у послѣдняго должно уже существовать скотоводство, подлежащее улучшенію.

Ст. 71. Сооружаемые при помощи ссуды на сельскохозяйственные улучшенія подвалы и винодѣльни и приобрѣтаемые винодѣльческіе приборы, по размѣрамъ и количеству, должны соответствовать потребности принадлежащаго заемщику виноградника или плодоваго сада, при чемъ размѣры подваловъ рассчитываются на храненіе сбора, добываемаго изъ подлежащаго виноградника вина не свыше, какъ за шесть лѣтъ.

Ст. 72. Ссуды на лѣсоразведеніе выдаются на срокъ не свыше тридцати лѣтъ, а на прочія улучшенія на сроки, наибольшая продолжительность коихъ, не свыше двадцати лѣтъ, опредѣляется для каждаго рода улучшеній Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ.

Ст. 73. Размѣръ ссудъ не долженъ превышать семидесяти пяти процентовъ стоимости производимаго улучшенія.

Ст. 74. По выданнымъ ссудамъ заемщики уплачиваютъ за истекшее время опредѣленный процентъ роста и погашеніе, соразмѣрно сроку ссуды. По ссудамъ на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ ростъ взимается въ размѣрѣ двухъ процентовъ, а по ссудамъ на всѣ прочія улучшенія—въ размѣрѣ четырехъ процентовъ годовыхъ.

Ст. 75. Ссуды выдаются лишь при условіи предварительнаго выясненія производительности предполагаемой затраты и надзора за употребленіемъ ссуды согласно назначенію.

Ст. 76. Если предпринимаемое заемщикомъ улучшеніе представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть облегчено или удешевлено выполненіе такихъ же работъ на сосѣднихъ казенныхъ земляхъ, то Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется относить



часть стоимости работ на отпускаемые в распоряжение Главного Управления специальные кредиты (на осушение, орошение и т. п.).

Ст. 77. Выполнение работ по улучшениям, указанным в п. 1 ст. 68, преимущественно в тѣх мѣстах, гдѣ такая же работы производится на казенных землях, может по ходатайствам заемщиков быть производимо Главнымъ Управлениемъ Землеустройства и Земледѣлія черезъ спеціальныя экспедиціи и состоящихъ въ его вѣдомствѣ техниковъ. Въ этомъ случаѣ расходы на техническій надзоръ за производствомъ работъ относятся на кредиты, отпускаемые в распоряжение Главнаго Управленія, расходы же по составленію плана и смѣты работъ по предпринимаемому улучшенію относятся на счетъ заемщика.

Ст. 78. Ссуды выдаются: 1) земствамъ, 2) землевладѣльцамъ и 3) сельскимъ обществамъ.

Ст. 79. Ссуды земствамъ (ст. 78 п. 1) выдаются на улучшения, имѣющія значеніе для цѣлой губерніи или уѣзда, въ размѣрѣ и на условіяхъ, опредѣляемыхъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ по взаимному соглашенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 80. Ссуды, выдаваемыя землевладѣльцамъ (ст. 78, п. 2), обезпечиваются имѣніемъ, въ коемъ вводится улучшение, а также другимъ недвижимымъ имуществомъ, а равно процентными бумагами, принимаемыми въ обезпеченіе исправности казенныхъ подрядовъ и поставокъ (Пол. Казен. Подряд.). Недвижимыя имущества, не могущія приносить дохода, въ залогъ не принимаются.

Ст. 81. По ссудамъ на осушительныя, обводнительныя и оросительныя работы, а также на укрѣпленіе береговъ рѣкъ, овраговъ и сыпучихъ песковъ (ст. 68, п. 1) недвижимое имущество принимается въ обезпеченіе ссуды въ полной его стоимости, а на всѣ прочія улучшения—въ размѣрѣ не свыше семидесяти пяти процентовъ оной.

Ст. 82. Стоимость представляемаго въ обезпеченіе недвижимаго имущества опредѣляется на основаніи нормальныхъ и спеціальныхъ оцѣнокъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, Крестьянскаго Поземельнаго Банка и другихъ кредитныхъ учреждений, оцѣнокъ для безвозмезднаго перехода имущества, а также имѣющихся о семъ имуществахъ свѣдѣній.

Ст. 83. Принятая въ залогъ строенія должны быть страхуемы заемщикомъ въ суммѣ не ниже оцѣнки. Въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе обращается въ уплату долга по ссудѣ или выдается заемщику, сразу или по частямъ, если онъ обяжется употребить его на возобновленіе сгорѣвшихъ строеній.

Ст. 84. Ссуды землевладѣльцамъ на сумму до одной тысячи рублей могутъ быть выдаваемы подѣ заемныя обязательства, безъ представленія залоговаго свидѣтельства (ст. 90, п. 1). Заемщикомъ должно быть представлено удостовѣреніе, что онъ владѣетъ такимъ числомъ десятинъ удобной земли, стоимость коихъ по нормальной для каждой губерніи оцѣнкѣ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка не менѣе какъ въ пять разъ превосходитъ сумму ссуды. Учрежденіемъ, разрѣшающимъ ссуду, собираются свѣдѣнія о кредитоспособности заем-



судика, и, въ случаѣ разрѣшенія ссуды, налагается на недвижимое его имущество запрещеніе. Одно лицо не можетъ получить подѣлу заемныя обязательства ссуды болѣе, нежели на одну тысячу рублей, хотя бы на различныя улучшенія. Высшій срокъ ссуды, выдаваемыхъ подѣлу заемныя обязательства, не долженъ превышать семи лѣтъ.

Ст. 85. Ссуды, выдаваемыя сельскимъ обществамъ (ст. 78, п. 3), обезпечиваются или принадлежатъ обществамъ землемъ крестьянскаго надѣла, или мирскимъ приговоромъ о взаимномъ другъ за друга ручательствѣ членомъ общества, составленномъ порядкомъ, указаннымъ въ Уставѣ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ.

Ст. 86. Желающие получить ссуду по губерніямъ, въ коихъ учреждена должность Инспектора сельскаго хозяйства, подаютъ въ томъ заявленія этимъ Инспекторамъ, а въ прочихъ губерніяхъ представляютъ оныя въ Отдѣлъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. Къ заявленіямъ этимъ должны быть приложены: 1) описаніе имѣнія, въ которомъ предполагается производство улучшенія, и существующаго въ этомъ имѣніи хозяйства; 2) описаніе предполагаемаго улучшенія съ значеніемъ срока, на который ссуда испрашивается, и времени въ теченіе кого улучшеніе можетъ быть осуществлено; 3) планъ и сметы предполагаемыхъ работъ; 4) свидѣнія о запрещеніяхъ, лежащихъ на представляемомъ въ обезпеченіе ссуды имуществѣ, а равно о размѣрѣ ежегодныхъ, слѣдующихъ съ оного платежей; 5) копии действующихъ контрактовъ по сдачѣ сего имущества въ аренду; 6) копія оцѣночной описи имущества или специальной оцѣнки (если оно заложено въ кредитномъ учрежденіи по такой оцѣнкѣ) и вообще документовъ, потребныхъ для опредѣленія стоимости имущества, и 7) въ случаѣ обезпеченія испрашиваемой ссуды процентными бумагами, означеніе рода и суммы сихъ бумагъ.

Ст. 87. По ходатайству желающаго получить ссуду, означенные въ п. 3 предыдущей (86) статьи планъ и сметы работъ составляются чинами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія за плату по таксѣ, устанавливаемой Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Ст. 88. При производствѣ чинами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія осмотра на мѣстѣ для выясненія производительности, затраты на улучшеніе и при пересоставленіи ими, въ случаѣ надобности, плана работъ, потребные для сего работы доставляются желающимъ получить ссуду или нанимаются на его счетъ.

Ст. 89. По признаніи ходатайства по ссудѣ уважительнымъ подлежащее установленіе объявляетъ желающему получить ссуду: 1) размѣръ ссуды, въ зависимости отъ стоимости предполагаемаго улучшенія; 2) послѣдовательность выполненія плана работъ и сроки выдачи ссуды, въ зависимости отъ выполненія сего плана; 3) размѣръ и способъ участія заемщика въ расходахъ на производство улучшенія; 4) срокъ ссуды, устанавливаемый сообразно съ особенностями и свойствами улучшенія и мѣстными условіями, въ предѣлахъ, указанныхъ въ статьяхъ



72 и 84; 5) время, съ коего должно начаться теченіе срочныхъ платежей, и 6) размѣръ годовыхъ платежей по судѣ и сроку ихъ вноса.

Ст. 90. Желающій воспользоваться ссудой на вѣдѣніи установленныхъ условійхъ (ст. 89) долженъ представить: 1) залоговое (свидѣтельство на имущество, поступающее въ обезпеченіе ссуды, или заемное обязательство (ст. 84); 2) залоговую подписку по установленной Главнo-управляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ формѣ; 3) сумму, необходимую для наложенія на имущество, поступающее въ обезпеченіе ссуды, запрещенія и снятія его; 4) доказательства застрахованія строеній, входящихъ въ цѣнну по означеннаго имущества; и 5) процентныя бумаги, если заемщикъ желаетъ обезпечить оными ссуду, по классу статьи 80.

Ст. 91. По разрѣшеніи выдать ссуды на обезпечивающее оную недвижимое имущество выдается запрещеніе, въ размѣрѣ разрѣшенной къ выдачѣ суммы, а представленныя въ закладъ процентныя (бумаги) отдаются на храненіе въ мѣстныя казначейства или учрежденія Государственной Банка на счетъ заемщика.

Ст. 92. Заемщики обязаны вносить платежи по ссудамъ въ мѣстныя казначейства въ сроки, устанавливаемые Главнoуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ (сообразно съ мѣстными) условіями.

Ст. 93. Если по утвержденному плану работъ производство улучшеній расчитано болѣе, чѣмъ на одинъ годъ, то взносы и платежи по ссудѣ начинается съ окончанія работъ, отъ при чемъ, съ этого времени начисляются проценты по ссудѣ (ст. 72). Проценты расплачиваются до окончанія работъ принадлежатся къ капитальному долгу.

Ст. 94. Платежи, не внесенные заемщикомъ въ установленные сроки, считаются въ недоимку, и цѣнныя выписываются на первый шесть мѣсяцевъ по процентамъ, въ вѣдѣніи ссуды, по одному проценту въ каждый спороочный мѣсяць.

Ст. 95. Если недоимка не будетъ погашена въ теченіе одного года, то Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія распорядается възысканіемъ долга по ссудѣ съ процентами, денежными и произведенными въ счетъ заемщика расходами.

Ст. 96. Выисканіе долга обезпеченнаго недвижимымъ имуществомъ происходитъ посредствомъ продажи его съ публичнаго торга. Продажа происходитъ въ губернской городѣ губерніи, въ которой находится имущество, при чемъ Торговое Присутствіе составляется на основаніи Устава о Базарныхъ Общечныхъ Стаканыхъ въ исключительныхъ случаяхъ по особому распоряженію Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, продажа производится при Главномъ Управленіи, при чемъ Торговое Присутствіе составляется подъ предѣлительствомъ Управляющаго Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственный Статистики и трехъ Директоровъ Производителей или Начальниковъ Отдѣленій или Членовъ Комитетовъ Сельскох. Дѣлъ, по назначенію Главнoуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

**Дополненіе.** Продажа съ публичнаго торга недвижимаго имущества, обезпечивающаго долгъ по ссудѣ на сельскохозяйственныя предпріятія, производится въ Торговыхъ Присутствіяхъ, Указан-



ныхъ въ сей (96) статьѣ, по правиламъ, установленнымъ для Государственного Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ (Уст. Кред. Разд. VI ст. 78 прил.; изд. 1903 г. разд. VII прил. VI къ ст. 134: I, ст. 1—17, по прод.). При производствѣ означенной продажи не должны быть нарушаемы права кредиторовъ, требованія коихъ обеспечены продаваемымъ имуществомъ, и пользуются правомъ удовлетворенія преимущественно передъ ссудой на сельскохозяйственныя улучшения (Св. Зак. по прод. 1906 г.).

Ст. 97. Взысканіе долга, обеспеченнаго процентными бумагами, производится посредствомъ продажи ихъ черезъ Биржевого Маклера или мѣстное учрежденіе Государственнаго Банка.

Ст. 98. Взысканіе по заемнымъ обязательствамъ (ст. 84), а равно по ссудамъ, обеспеченнымъ мірскимъ приговоромъ сельскаго общества (ст. 85), производится въ безспорномъ порядкѣ на основаніи Положенія о взысканіяхъ гражданскихъ.

*Примѣчаніе.* Указанное въ сей статьѣ (98) Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ, изданія 1892 года, замѣнено Положеніемъ о взысканіяхъ по безспорнымъ дѣламъ казны изданія 1910 года (Св. Зак. прод. 1912 г.).

Ст. 99. Если недоимка образовалась вслѣдствіе неурожая, падежа скота, градобитія и другихъ тому подобныхъ бѣдствій, засвидѣтельствованныхъ чинами Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, Земскимъ начальникомъ или полиціею, то, съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, пеня можетъ быть сложена, и уплата недоимки отсрочена на годъ или разсрочена на три года. Ходатайства по сему предмету подаются заемщиками въ то установленіе, чрезъ посредство коего получена ссуда.

Ст. 100. Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія наблюдаетъ за выполненіемъ принятыхъ на себя заемщикомъ обязательствъ при содѣйствіи Инспекторовъ сельскаго хозяйства и состоящихъ въ ихъ распоряженіи специалистовъ или особо командированныхъ для сего Главноуправляющимъ чиновъ. Въ случаѣ замѣченнаго промедленія въ ходѣ работъ, неправильностей въ ихъ производствѣ, несогласія съ утвержденнымъ планомъ, недоброкачества матеріаловъ, неисправности въ ремонтѣ и т. п., упомянутыя лица даютъ заемщику надлежащія указанія, при неисполненіи коихъ Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія можетъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ потребныхъ исправленій за счетъ заемщика или о прекращеніи дальнѣйшаго отпуску ссуды. Вызванный такимъ распоряженіемъ расходъ вносится въ ближайшей окладъ причитающихся съ заемщика платежей.

Ст. 101. Когда неисполненіе принятыхъ заемщикомъ на себя обязательствъ произошло по обстоятельствамъ, отъ воли его не зависящимъ, возвратъ произведеннаго за его счетъ расхода (ст. 100) можетъ быть, съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, разсроченъ на нѣсколько лѣтъ, безъ начисленія процентовъ.

Если эти обстоятельства не были исполнены по винѣ заемщика, и отъ сихъ упущеній можетъ послѣдовать уничтоженіе самаго улучшения,



то отъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ зависть предъявить требованіе о возвратѣ ссуды до срока, съ начисленіемъ процентовъ за время пользованія ссудою (ст. 74).

Ст. 102. Если произведенныя работы оказались не достигшими цѣли по причинамъ, отъ воли заемщика не зависящимъ, то послѣдній, съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, можетъ быть освобожденъ отъ обязанности поддерживать улучшеніе, но съ него не снимается обязательство взноса срочныхъ платежей по ссудѣ въ установленныя сроки до полного ея погашенія.

Ст. 103. Имѣніе, въ коемъ вводится улучшеніе, можетъ быть отчуждено съ переводомъ долга по ссудѣ, вполнѣ или частью, на новаго пріобрѣтателя, съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Ст. 104. О распоряженіяхъ своихъ по предметамъ, указаннымъ въ статьяхъ 69, 72, 87 и 92, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ представляетъ Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе.

Ст. 105. Земскимъ Собраніямъ предоставляется ходатайствовать объ отпускѣ суммъ изъ капитала, означеннаго въ ст. 55, для выдачи, чрезъ посредство Земскихъ Управъ, ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія землевладѣльцамъ или сельскимъ обществамъ. Ходатайства эти разрѣшаются по взаимному соглашенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Министромъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ, съ указаніемъ условій отвѣтственности земствъ за отпущенныя суммы.

Ст. 106. Земскія Управы при выдачѣ упомянутыхъ въ предыдущей (105) статьѣ ссудъ руководствуются правилами, изложенными въ статьяхъ 80—85, 90 и 91, а также одобреннымъ Земскимъ Собраніемъ и утверждаемымъ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, планомъ дѣйствій, въ коемъ въ точности указываются: 1) родъ улучшеній, для коихъ выдаются ссуды (ст. 68); 2) высшіе размѣры и сроки ссудъ въ предѣлахъ, указанныхъ въ ст. 72; 3) порядокъ надзора за выполненіемъ принятыхъ заемщиками на себя обязательствъ; 4) порядокъ счетоводства и отчетности по выданнымъ ссудамъ, и 5) условія, при коихъ ссуда можетъ выдаваться на руки заемщику. При обсужденіи сего плана въ Земскомъ Собраніи присутствуетъ представитель Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, по назначенію Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ.

Ст. 107. Земскія Управы представляютъ Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія отчеты и свѣдѣнія по выданнымъ ссудамъ.

Ст. 107<sup>1</sup>. Выдача ссудъ маслодѣльнымъ товариществамъ въ Тобольской, Томской и сопредѣльныхъ съ ними губерніяхъ и областяхъ на устройство и оборудованіе маслодѣльныхъ заводовъ и складовъ-ледниковъ производится изъ означеннаго въ статьѣ 55 капитала на основаніяхъ, изложенныхъ въ статьяхъ 56—107 (по Своду и Прод.



1906 г.), съ отступлениями, изложенными в нижеследующих (107<sup>2</sup>—107<sup>10</sup>) статьяхъ.

*Примѣчаніе.* Высочайше повелѣно распространить на всѣ губернии и области Сибири, а также на губернии Оренбургскую, Самарскую, Ставропольскую, Астраханскую и Пермскую, по выдачѣ ссуды артелямъ и товариществамъ, по маслодѣльнѣ, сыроваренію и прочимъ видамъ переработки молока 1).

Ст. 107<sup>2</sup>. Разсмотрѣніе окончательное разрѣшеніе ссуды сосредоточивается въ особомъ мѣстныхъ Губернскихъ Комитетахъ, въ Тобольскомъ и Томскомъ, распространяющихъ свои дѣйствія на лежащія прилегающіе районы смежныхъ областей и губерній.

Ст. 107<sup>3</sup>. Губернскій Комитетъ образуется подъ предѣлательствомъ Начальника Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, изъ Губернскаго Агронома, Управляющаго Отдѣленіемъ Государственнаго Банка и чиновника, по назначенію мѣстнаго Губернатора.

Ст. 107<sup>4</sup>. На Губернскаго Агронома возлагаются всѣ обязанности, возложенныя статьями 56—107 (по Суду и по Прод.) на Инспектора сельскаго хозяйства.

Ст. 107<sup>5</sup>. Срокъ ссуды не долженъ превышать пяти лѣтъ.

Ст. 107<sup>6</sup>. Высшій размѣръ ссуды на каждое отдѣльное товарищество составляетъ сумму не свыше трехъ тысячъ рублей, при чемъ въ предѣлахъ этой суммы размѣръ ссуды не долженъ превышать двадцати пяти рублей на каждаго члена-поставщика молока, входящаго въ составъ товарищества.

Ст. 107<sup>7</sup>. Размѣръ сооружаемой маслодѣльни или ледника долженъ соответствовать приблизительно количеству скота, принадлежащаго членамъ товарищества.

Ст. 107<sup>8</sup>. Ссуды обезпечиваются заемными обязательствами за подписями всѣхъ членовъ товарищества, засвидѣтельствованными подлежащимъ Волостнымъ Правленіемъ, при чемъ каждый членъ товарищества отвѣчаетъ въ размѣрѣ суммы, получаемой по раскладкѣ взыскиваемой суммы поровну между подписавшими обязательство членами товарищества.

Ст. 107<sup>9</sup>. Если маслодѣльный заводъ устраивается на арендуемой землѣ, то срокъ аренды долженъ быть, по крайней мѣрѣ, на два года продолжительнѣе срока ссуды.

Ст. 107<sup>10</sup>. При взысканіи ссуды такое обращается прежде всего на маслодѣльный заводъ или складъ-ледникъ, а затѣмъ взысканіе недодвинутой суммы производится въ предѣлахъ, указанныхъ выше въ статьѣ 107<sup>8</sup>, съ лицъ, подписавшихъ обязательство.

Ст. 107<sup>11</sup>. Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется разъяснить могущія возникнуть недоразумѣнія при примѣненіи къ Сибирскимъ маслодѣльнымъ статей 56—107 (изд. 1903 г. и по прод.) съ вышеуказанными (ст. 107<sup>2</sup>—107<sup>10</sup> по Прод.) изменениями.

Ст. ст. 107<sup>1</sup>—107<sup>11</sup> по проекту Свѣт. Зака 1912 г.



и в том же порядке, как и в отношении земель, находящихся в собственности государства, и в отношении земель, находящихся в собственности государственных учреждений.

В отношении земель, находящихся в собственности государственных учреждений, и в отношении земель, находящихся в собственности государственных учреждений, и в отношении земель, находящихся в собственности государственных учреждений.

Приложение II.

**Проект правил о товариществах земельных улучшений. (Законопроект, внесенный Министерством Земледелия в Государственную Думу 5 дек. 1915 г.)**

1. Товарищества земельных улучшений образуются для совместного производства и поддержания в исправности произведенных уже работ, имеющих целью улучшение земель (осушение, орошение, обводнение, укрепление склонов, оврагов, берегов и т. п.).

2. Членами товарищества могут быть собственники земельных участков, на которые учредители предполагают распространить действие товарищеского предприятия.

Членами товарищества могут быть также владельцы имений заповедных, временно заповедных, майоратных и фидеикомиссных, а также вечно-наследственные арендаторы.

Долгосрочные арендаторы земельных участков, ставшие таковыми на срок свыше 12 лет, могут быть членами товарищества с согласия собственников сих участков или вышеупомянутых владельцев, на коих, по окончании аренды, переходят все права и обязанности арендаторов.

Разрешение на вступление в товарищество лиц, состоящих под опекой, а равно и на отчуждение или занятие в интересах товарищеского предприятия земельных участков опекаемых, выдается местными опекунами учреждениями, без исполнения на то разрешения Правительствующего Сената.

Членами товарищества могут быть также казенные и общественные учреждения, владеющие земельными участками, на которые предполагается распространить действие товарищеского предприятия. В семъ случаях членом товарищества является назначаемый в установленном порядке представитель подлежащего казенного или общественного учреждения.

3. Товарищество образуется по добровольному соглашению его членов на основании настоящих правил.

4. Товарищество действует на основании утвержденного, в установленном порядке (ст. ст. 8 и 9) устава.

Устав товарищества должен содержать в себе обозначение: а) наименования товарищества, его местонахождения и наименования земельных участков или частей последних, на которые распространяется действие товарищеского предприятия;



б) цѣли предпріятія, способовъ его осуществленія и размѣра необходимыхъ для сего средствъ, съ приложеніемъ технического проекта предпріятія;

в) состава товарищества;

г) правъ и обязанностей членовъ товарищества, способовъ покрытія издержекъ предпріятія и основаній распредѣленія издержекъ и прибылей между членами т-ва;

д) правъ товарищества по отношенію къ своимъ членамъ, обеспечивающихъ выполненіе послѣдними принятыхъ на себя, согласно п. г., обязательствъ;

е) способовъ обеспеченія ответственности каждаго изъ членовъ товарищества передъ послѣднимъ, и товарищества передъ третьими лицами;

ж) соотношенія взносовъ членовъ товарищества съ выгодами предпріятія для отдѣльныхъ членовъ и съ правомъ голоса ихъ при веденіи дѣлъ товарищества, причемъ каждому члену должно быть предоставлено не менѣе одного и не болѣе  $\frac{1}{3}$  всего числа голосовъ;

з) условій приѣма новыхъ членовъ товарищества и выхода изъ послѣдняго;

и) состава и порядка избранія правленія или учрежденія, его замѣняющаго, срока и предѣловъ его полномочій, а также сроковъ и порядка созыва общихъ собраній членовъ товарищества;

і) предметовъ вѣдѣнія правленія и общаго собранія, а также количества голосовъ, требуемаго для дѣйствительности постановленій собранія, съ указаніемъ предметовъ, по коимъ требуется квалифицированное большинство голосовъ или соблюденіе особыхъ условій голосованія;

к) порядка составленія предварительныхъ смѣтъ, представленія отчетовъ и счетовъ и ихъ повѣрки;

л) порядка измѣненія устава, и

м) способовъ ликвидаціи дѣлъ товарищества.

6. Проектъ устава товарищества представляется учредителями на разсмотрѣніе образуемой, согласно ст. 262 Уст. Сел. Хоз. (Св. Зак. т. XII, ч. 2. Изд. 1903 г. и по прод. 1912 г.) Губернской Комиссіи по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводнительныхъ предпріятіяхъ, которая удостоверяется какъ въ технической правильности и осуществимости предполагаемаго товарищескаго предпріятія, такъ и въ отсутствіи вреда отъ онаго для водныхъ теченій, населенныхъ мѣстъ, чужихъ земельныхъ угодій, лѣсовъ, дорогъ и вообще для интересовъ сельскаго хозяйства, путей сообщенія, торговли и промышленности и народнаго здравія.

7. Губернской Комиссіи предоставляется, въ случаѣ усмотрѣнной ею надобности, передать поступившее въ оную ходатайство на предварительное обсужденіе подлежащихъ уѣздныхъ Комиссій (ст. 261 уст. С. Хоз.), или же командировать на мѣсто своихъ членовъ для осмотра и выясненія обстоятельствъ дѣла.

8. По одобреніи проекта устава Губернской Комиссіей и внесеніи въ таковой, буде потребуется, необходимыхъ измѣненій и дополненій,



последній вмѣстѣ съ выпиской изъ постановленія Комиссiи, представляется учредителями на утвержденіе Губернатора.

9. Въ случаѣ встрѣченныхъ Губернаторомъ препятствій къ утверженію устава, последній представляется Министру Земледѣлія, отъ котораго по разрѣшеніи возникшаго сомнѣнія, въ случаѣ надобности по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами зависитъ утвержденіе Устава.

10. Министру Земледѣлія предоставляется, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, издавать образцовые уставы товариществъ земельныхъ улучшеній.

11. Товарищества земельныхъ улучшеній состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія по Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній, которому товарищества представляютъ годовые отчеты и необходимыя свѣдѣнія о своей дѣятельности.

12. Утвержденный уставъ товарищества сообщается Отдѣлу Земельныхъ Улучшеній и публикуется за счетъ Товарищества въ мѣстныхъ губернскихъ или областныхъ вѣдомостяхъ, а также въ одномъ изъ частныхъ, наиболее распространенныхъ въ данной мѣстности, повременныхъ изданій. Въ томъ же порядкѣ публикуется и о всякихъ перемѣнахъ, происшедшихъ какъ въ самомъ уставѣ, такъ и въ личномъ составѣ товарищества.

13. Правленіе товарищества является представителемъ его во всѣхъ дѣлахъ. Въ товариществахъ, состоящихъ не болѣе какъ изъ пяти членовъ, правленіе можетъ быть замѣнено выборомъ одного управляющаго дѣлами товарищества.

14. Объ избраніи правленія и о всѣхъ перемѣнахъ, происшедшихъ въ его составѣ, должны быть извѣщаемы, не позже двухнедѣльнаго срока, подлежащій Губернаторъ и Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній.

15. Товарищество можетъ приобретать на свое имя имущества, отчуждать таковыя и вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на Судѣ. Отчужденіе принадлежащихъ товариществу недвижимыхъ имуществъ, отдача ихъ въ залогъ, а равно заключеніе займовъ допускаются не иначе, какъ по постановленію общаго собранія членовъ товарищества. Въ отношеніи пріобрѣтенія въ собственность или въ срочное пользованіе недвижимыхъ имуществъ товарищество подчиняется въ подлежащихъ случаяхъ, существующимъ, по сему предмету для иностранцевъ и нѣкоторыхъ разрядовъ иностранныхъ выходцевъ, а также для лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія ограничительнымъ постановленіямъ.

16. Правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ, выдавшимъ товариществамъ пособія и ссуды, предоставляется имѣть въ общихъ собраніяхъ товарищества (ст. 5 п. п. и—і) своихъ представителей, съ рѣшающимъ голосомъ, и участвовать въ контролѣ надъ дѣятельностью правленія.

17. Размѣры дѣлаемыхъ членами товарищества на веденіе пріятія взносовъ и распределеніе расходовъ между товарищами въ предѣлахъ основаній, установленныхъ согласно п. г. ст. 5, могутъ быть измѣняемы въ указанные уставомъ сроки, по рѣшенію, принятому



не менѣе  $\frac{2}{3}$  голосовъ всѣхъ членовъ товарищества, причемъ можетъ быть допущено какъ пониженіе, такъ и повышеніе кракладки въ зависимости отъ условій пользования и ооруженія имъ произведенными работами, какъ такъ отъ выгоды, приносимыхъ имъ отдѣльными владѣльцами. 18. Высканіе въ члены товарищества и причитающихся къ нимъ, согласно п. г. ст. 5 и ст. 17, взносов производится правленіемъ съ соблюденіемъ постановленій законодательной власти. 19. Высканія эти подчиняются правиламъ о принудительномъ исполненіи двѣхъ актовъ (ст. ст. 161<sup>1</sup>—161<sup>2</sup> и 365<sup>1</sup> уст. Граж. Суд.) причемъ актами, имѣющими силу нотаріальныхъ, признаются уставъ товарищества и постановленія общаго собранія членовъ товарищества (ст. 5 п. г. ст. 17). 20. Если по уставу товарищества (ст. 5 п. г. ст. 17) отвѣтственность отдѣльных его членовъ обезпечивается ихъ недвижимымъ имуществомъ, то она обозначеннымъ имуществомъ и налагается въ соответствующей суммѣ за прещеніемъ въ сомнѣніи о высканіи товарищества, васколько оно касается плательщиковъ (ст. 5 п. г. ст. 17) сроковъ наступилъ еще прежде чѣмъ за два года до предъявленія иска, пользуется преимуществвомъ передъ всѣми притязаніями другихъ кредиторовъ, за исключеніемъ требованій, указанныхъ въ ст. 163 уст. Гражд. Суд., на такъ же всѣхъ требованій, обезпеченныхъ наложеніемъ за прещеніемъ на данное имъ ранѣе наложеніе за прещеніемъ по настоящей статьѣ отъ вѣнскихъ П. 181—184. Выпускъ въ Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Варшавской, Калішской и Петровской, Радомской, Кіево-Львовской, Люблинской, Плоцкой, Ложжиской, Сувалской и Холмской предумышленною за прещеніемъ въ ст. 163 уст. Гражд. Суд. на такъ же всѣхъ требованій, обезпеченныхъ наложеніемъ за прещеніемъ на данное имъ ранѣе наложеніе за прещеніемъ по настоящей статьѣ отъ вѣнскихъ П. 181—184. Выпускъ въ Курляндской, Лифляндской, Эстляндской, Варшавской, Калішской и Петровской, Радомской, Кіево-Львовской, Люблинской, Плоцкой, Ложжиской, Сувалской и Холмской предумышленною за прещеніемъ въ ст. 163 уст. Гражд. Суд. на такъ же всѣхъ требованій, обезпеченныхъ наложеніемъ за прещеніемъ на данное имъ ранѣе наложеніе за прещеніемъ по настоящей статьѣ отъ вѣнскихъ П. 181—184. 21. По обязательствамъ товарищества, отвѣтственныя его имущества при недостаткѣ послѣднихъ, члены товарищества обязаны покрыты дежачею, означенныхъ должностей, дополнителныхъ взносов, разбѣркой, какъ опредѣляемой общими притязаніями въ уставѣ основанія, для распредѣленія въ держекъ предприятия, по уставу, а также въ случаѣ, когда, какъ Бели, высканіе взносов съ одного года, въ суммѣхъ членовъ, а также безуспѣшнымъ и то образовавшаяся, недвижимка, владѣвается и на остальныхъ товарищей по тѣмъ же основаніямъ, кои указаны въ ст. 163 уст. Гражд. Суд. и ст. 181—184 уст. Гражд. Суд. 22. Если выполненіи и поддержаніи предприняемыхъ работъ необходимо вчетъ къ каждому частіямъ общей выгоды предприятия, такихъ собственниковъ или владѣльцевъ, которые не пожелаютъ вступить въ число членовъ товарищества или приняты участіи въ расходѣхъ послѣдняго на означенныя работы, то товарищество можетъ ходатайствовать, о возложеніи на нихъ, а разбѣрной частіи, в держекъ товарищества на сія работы. Если для выполненія означенныхъ работъ не



обходимо распространены их на земли несогласного на то собственника или владельца, товарищество может ходатайствовать о разрешении производства необходимых работ на землях такого владельца.

23. Съ указанными в ст. 22 ходатайствами товарищество обращается въ образумия, согласно ст. 261 уст. сел. хо-з. изд. 1903 г., (Св. Зак. т. XII Ч. 2, изд. 1903 г. и по изд. 1912 г.) Уздныя Комисси, которыя при разсмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ и въ дальнѣйшіе своихъ дѣйствіяхъ, а равно въ отношеніи порядка обжалованія, руководствуются въ указаніяхъ, ст. ст. 236 и сл. того же устава, а также правилами, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленными.

24. Если упомянутыя въ ст. 23 Комисси признаютъ заявленное товариществомъ ходатайство уважительнымъ и производство предпринимаемыхъ работъ полезнымъ для данной мѣстности вообще и выгоднымъ какъ для товарищества, такъ и для несогласнаго собственника или владельца, то опредѣляютъ долю участія его въ расходахъ товарищества на означенныя работы.

25. Если собственникъ или владелецъ земли представить доказательства, не опровергнутыя товариществомъ, что при существующемъ пользованіи принадлежащимъ ему участкомъ онъ получаетъ большую выгоду, чѣмъ онъ получить отъ его улучшения, или что доля участія его въ расходахъ на предпринимаемое улучшение не окупится ожидаемыми отъ него выгодами, то Комисси освобождаетъ его отъ участія въ расходахъ на эти работы съ обязательствомъ, однако, не прятствовать ихъ производству, при условіи возмѣщенія товариществомъ, въ подлежащихъ случаяхъ, всѣхъ причиненныхъ владельцу земли означенными работами убытковъ.

26. Въ случаѣ неудачъ лицомъ, привлекаемымъ къ участию въ расходахъ товарищества на работы (ст. 24), причитающейся съ него суммы, товариществу предоставляется ходатайствовать передъ судомъ объ обезпеченіи таковой наложеніемъ, въ соответствующей суммѣ, за прещенія на его имѣніе, съ послѣдствіями указанными въ ст. 19.

27. Лица привлекаемая, въ порядкѣ ст. 22—26, къ участию въ расходахъ товарищества на работы, не отвѣчаютъ по обязательствамъ послѣдняго и не участвуютъ въ распоряженіи дѣлами оного, но пользуются правомъ истребанія отъ товарищества отчета въ его дѣятельности; имъ предоставляется также во всякое время вступить въ число членовъ товарищества (ст. 2) путемъ письменнаго о томъ заявленія съ засвидѣтельствованіемъ подлинной подписи, въ какомъ случаѣ они пользуются всѣми правами и несутъ всѣ обязанности членовъ съ прочими членами товарищества.

28. Такимъ образомъ, могутъ ходатайствовать предъ указанными въ ст. 23 Комиссиами о включеніи въ составъ членовъ товарищества или о допущеніи къ участию въ предпріятіи собственники или владельцы земель, улучшеніе которыхъ можетъ быть достигнуто наиболее целесообразнымъ образомъ путемъ такого участія, если этимъ не нарушаются интересы товарищества, и если лица, ходатайствующіе о допущеніи или о участіи въ предпріятіи, не представляютъ сумму, необходимую на покрытие одновременныхъ издержекъ, вызываемыхъ



ихъ присоединеніемъ, а равно упадающую на ихъ долю сумму расходовъ по первоначальному устройству предпріятія, и докажутъ имущественную свою состоятельность для несенія соотвѣтствующей части текущихъ расходовъ товарищества на предпріятіе.

29. На упомянутыя въ ст. 23 Комисіи возлагается также разсмотрѣніе жалобъ на неправильныя дѣйствія товарищества, какъ со стороны членовъ самого товарищества, такъ и со стороны третьихъ лицъ, интересы конхъ нарушаются означенными дѣйствіями. Въ отношеніи порядка разсмотрѣнія сихъ жалобъ, а равно основаній для опредѣленія убытковъ, могущихъ быть причиненными дѣйствіями товарищества отдѣльнымъ его членамъ и третьимъ лицамъ, Комисіи руководствуются общими правилами, въ ст. ст. 236 и слѣд. уст. сел. хоз. постановленными.

30. Выходъ изъ товарищества допускается не иначе, какъ съ согласія  $\frac{2}{3}$  всѣхъ его членовъ, и при этомъ въ томъ лишь случаѣ, если таковымъ выходомъ для остающихся членовъ товарищества не преграждается возможность достиженія цѣли товарищескаго предпріятія или надлежащаго обезпеченія кредиторовъ товарищества. Жалобы заинтересованныхъ лицъ по сему предмету разрѣшаются упомянутыми въ ст. 23 Комиссіями.

Въ указанномъ настоящей статьѣ порядкѣ можетъ послѣдовать также и выдѣленіе земельного участка изъ предпріятія по инициативѣ самого товарищества, если эта мѣра представится необходимой для достиженія цѣлей товарищескаго предпріятія.

31. Члены товарищества, по выходѣ изъ онаго, несутъ опредѣленную уставомъ (ст. 5 п. е) отвѣтственность по обязательствамъ товарищества, относящимся ко времени нахождения ихъ въ составѣ товарищества. Наложное по ст. 19 запрещеніе снимается по истеченіи 10 лѣтъ со дня выхода члена товарищества, если въ теченіе этого срока не будетъ предъявлено иска, влекущаго отвѣтственность вышедшаго члена товарищества, или въ этомъ искѣ будетъ отказано окончательнымъ рѣшеніемъ суда.

32. При перемѣнѣ личности собственниковъ или владѣльцевъ земельныхъ участковъ, на которые распространяются выгоды товарищескаго предпріятія, правопреемники ихъ вступаютъ, въ силу настоящаго закона, во всѣ права и обязанности своихъ предшественниковъ въ отношеніи товарищества.

33. Товарищество прекращается, по постановленію не менѣе  $\frac{2}{3}$  всѣхъ его членовъ, съ разрѣшенія подлежащей Комисіи, одобрившей уставъ такового (ст. 8). Комисіи предоставляется, въ случаѣ надобности, обусловить прекращеніе товарищества предварительнымъ приведеніемъ земель, на которыхъ имъ производились работы, въ состояніе, не нарушающее мѣстныхъ частныхъ, общественныхъ и казенныхъ интересовъ.

Товарищество, въ теченіе 2 лѣтъ со дня утвержденія его устава не приступившее, безъ уважительныхъ къ тому причинъ, къ выполненію предпріятія или же въ теченіе такого же срока оставившее на-



чатая работа безъ завершенія, можетъ быть прекращено постановленіемъ подлежащей Комиссіи.

34. Производство ликвидаціи дѣлъ товарищества, подлежащаго прекращенію (ст. 33), возлагается либо на правленіе послѣдняго, либо на особую ликвидационную Комиссію, по избранію общаго собранія, въ числѣ не менѣе трехъ лицъ. Къ обязанностямъ ликвидаторовъ относится: производство публикацій о вызовѣ кредиторовъ, завѣдываніе имуществомъ и окончаніе дѣлъ товарищества, приведеніе въ извѣстность его актива и пассива, а затѣмъ удовлетвореніе кредиторовъ и распредѣленіе остатка, буде таковой остается, между наличными членами товарищества.

35. Если, при окончаніи ликвидаціи, не всѣ, подлежащія выдачѣ, суммы будутъ вручены по принадлежности, за неявкою лицъ, коимъ таковыя причитаются, то общее собраніе опредѣляетъ, въ какое кредитное установленіе эти суммы должны быть сданы на храненіе и какъ съ ними надлежитъ поступить, въ случаѣ неявки собственника, по истеченіи срока давности.

36. Лица, на которыхъ возложена ликвидація дѣлъ товарищества (ст. 34), представляютъ общему собранію въ сроки, указанные послѣднимъ, періодическіе отчеты, а по окончаніи ликвидаціи—общій отчетъ о своей дѣятельности.

---

### Приложеніе III.

#### Положеніе о Культуртехническомъ Бюро при Тверскомъ Губернскомъ Земствѣ.

Принято очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1911 г.

#### Цѣль.

§ 1. Культуртехническое Бюро учреждается, согласно постановленію Тверского Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1910 года, при Тверской Губернской Земской Управѣ съ цѣлью оказанія помощи населенію Тверской губерніи въ дѣлѣ улучшенія земельныхъ угодій и упорядоченія воднаго хозяйства въ губерніи.

#### Задачи.

§ 2. Задачи бюро состоятъ въ слѣдующемъ:

1. Производство изысканій съ цѣлью осушенія и обводненія земель.
2. Составленіе проектовъ и производство работъ въ тѣхъ же цѣляхъ.
3. Разсмотрѣніе съ технической стороны ходатайствъ о выдачѣ ссудъ на производство работъ по улучшенію земель и установленіе контроля надъ правильнымъ расходованіемъ полученной заемщиками ссуды.

4. Посредничество между мѣстнымъ населеніемъ и правительствомъ при выяснившейся нуждѣ въ помощи правительства въ дѣлѣ улучшенія земель.



5. Указание населению способов обработки осушенных угодий и их удобрения.

6. Производство опытов обработки заболоченных земель в культурных площадях, в показательной разработке торфа на топливо и для стилоу.

7. Общие исследования водных условий губернии в связи с составлением гипсометрической и фолетной карт губернии. Производство геоботанических исследований заболоченных и осушенных земель.

8. Подача совѣтовъ, устройство публичныхъ чтеній по болотамъ.

### Составъ пинарвого ври, икъ 55

§ 3. Общее руководство дѣятельностью Культуртехническаго Бюро возлагается на особовъ Культуртехническое Совѣщаніе, состоящее изъ состава Губернской Управы, губернскаго агронома, заведующаго бюро, состоящаго при управѣ специалиста Департамента Земледѣлія по культурѣ болотъ и инженеръ-гидротехника при Московско-Тверскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 4. Порученія Культуртехническаго Бюро исполняютъ: 1) техники, какъ откомандированные по распоряженію Отдѣла Земельныхъ Улучшеній Московско-Тверскимъ Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ распоряженіе Тверскаго Губернскаго Земства, такъ и приглашенные непосредственно Тверской Губернской Земской Управой, 2) инструктора и мастера по культурѣ болотъ и луговодству, откомандированные Департаментомъ Земледѣлія въ распоряженіе Губернскаго Земства и приглашенные на средства губернскаго земства, а равно уѣздныя техническія и агрономическія силы по соглашенію съ Уѣздными Земскими Управами и 3) практиканты.

### Средства.

§ 5. Средства Культуртехническаго Бюро состоятъ изъ ежегодно ассигнуемыхъ по постановленію Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній суммъ.

§ 6. Выдача изъ меліоративнаго кредита съсудъ по проектамъ Культуртехническаго Бюро производится при посредничествѣ Губернскаго или Уѣздныхъ Земствъ.

§ 7. Въ тѣхъ случаяхъ, когда извѣстная работа представляетъ значеніе для цѣлой мѣстности, или если производствомъ работъ на частныхъ земляхъ можетъ быть обеспечено или уменшено выполнение такихъ же работъ на соседнихъ казенныхъ земляхъ, Губернская Земская Управа по постановленію Губ. Земскаго Собранія и на основаніи ст. 76 Устава Сельскаго Хозяйства обращается къ Правительству за пособіемъ.

### Оборудованіе.

§ 8. Для производства работъ Культуртехническое Бюро оборудовано какъ геодезическими и буровыми инструментами, такъ и различными орудіями по обработкѣ осушенныхъ площадей.



### Поступленіе заявленій.

§ 9. Заявленія со стороны мѣстныхъ учреждений, сельскихъ об-въ и землевладѣльцевъ о какихъ-либо работахъ по улучшенію и обводненію земель подаются въ Губернскую Земскую Управу непосредственно или же при посредствѣ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ.

*Примѣчаніе.* Въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ при земскихъ управахъ существуетъ своя организація выдачи ссудъ на земельныя улучшения, заявленія о техническомъ содѣйствіи при производствѣ изысканій и работъ подаются въ Уѣздную Земскую Управу.

Порядокъ производства изысканій и работъ.

§ 10. Желательно, чтобы заявленія, въ особенности о производствѣ крупныхъ работъ, подавались бы до 1 апрѣля такимъ образомъ, чтобы особое Совѣщаніе при Губернской Земской Управѣ могло бы до начала полевого періода намѣтить и распредѣлить всѣ работы, сообразуясь съ техническими силами и средствами Культуртехническаго Бюро, при чемъ порядокъ производства изысканій и работъ устанавливается, принимая во вниманіе на первомъ мѣстѣ значеніе работъ и затѣмъ порядокъ поступленія заявленій.

§ 11. Въ порядкѣ, намѣченномъ Культуртехническими Совѣщаніями при Губернской Земской Управѣ, въ полевой періодъ техническимъ составомъ бюро производятся изысканія и работы.

### Составленіе проектовъ.

§ 12. Техническимъ составомъ производятся рекогносцировочныя и инструментальныя изысканія по особой программѣ. При рекогносцировочномъ обследованіи выясняется лишь возможность и экономическое значеніе предполагаемыхъ предпріятій. По даннымъ инструментальныхъ изысканій составляются проекты. Проекты по этимъ изысканіямъ изготовляются въ теченіе слѣдующей зимы. Проекты эти обсуждаются въ Совѣщаніяхъ при Культуртехническомъ Бюро по мѣрѣ ихъ накопленія.

### Осуществленіе мелкихъ проектовъ.

§ 13. Проекты работъ на земляхъ отдѣльныхъ лицъ или крестьянскихъ обществъ препровождаются имъ въ готовомъ видѣ въ теченіе зимы или съ такимъ расчетомъ, чтобы владѣльцы, въ случаѣ желанія, имѣли возможность испросить ссуду изъ меліоративнаго кредита къ началу слѣдующаго полевого періода.

Порядокъ исходатайствованія казеннаго пособія на крупные расходы.

§ 14. Проекты работъ, имѣющихъ значеніе для цѣлой мѣстности, по которымъ, согласно ст. 76 Устава Сельскаго Хозяйства, предполагено испрашивать пособие отъ правительства, передаются въ Московско-Тверское Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для



разсмотрѣнія ихъ въ особомъ мѣстномъ Гидротехническомъ Совѣщаніи, созываемомъ Начальникомъ названнаго Управленія на основаніи ст. 227 Устава Сельскаго Хозяйства. По разсмотрѣніи и одобреніи въ означенномъ Совѣщаніи, Управленіемъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ означенные проекты представляются въ Отдѣлъ Земельныхъ Улучшеній вмѣстѣ съ ходатайствами Губернскаго Земства объ опредѣленномъ совѣщаніемъ пособіи на производство изложенныхъ въ проектахъ работъ.

#### Надзоръ за выполненіемъ работъ.

§ 15. На Культуртехническомъ Бюро лежитъ общій надзоръ за производствомъ работъ. Кромѣ того, Бюро можетъ принять на себя также подысканіе подрядчиковъ по землянымъ, колодезнымъ и др. гидротехническимъ работамъ, а также ремонтъ сооружений.

#### Культура осушенныхъ болотъ.

§ 16. Послѣ производства работъ по осушенію земель Культуртехническимъ Бюро по заявленію владѣльцевъ земель командируются специалисты, инструктора и мастера для указанія способовъ культуры болотъ и обращенія ихъ подъ луга и иныя культуры.

#### Уходъ за канавами.

§ 17. Дальнѣйшій уходъ и надзоръ за сооружениями лежитъ на обязанности владѣльцевъ и осуществляется постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія на основаніи ст. 108—114 Положенія о Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Учрежденіяхъ т. 2 изд. 1892 г., прод. 1906 г.

#### Оплата изысканій.

§ 18. При производствѣ изысканій на общинныхъ земляхъ или же въ крупныхъ районахъ, осушеніе которыхъ имѣетъ общественное значеніе, стоимость самыхъ изысканій (разъѣзды и квартирныя технику, наемъ рабочихъ и проч.) относится за счетъ уѣздныхъ земствъ, стоимость же составленія проекта (суточная или задѣльная техника) распределяется поровну между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами.

§ 19. Для производства изысканій на частновладѣльческихъ земляхъ командируются земскіе техники, причѣмъ землевладѣльцы полностью оплачиваютъ стоимость изысканій (ср. § 18), а также вносятъ въ кассу Губернскаго Земства половину задѣльной или суточной платы техникамъ, причѣмъ другая половина выдается послѣднимъ за счетъ Губернскаго Земства.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ недостатка земскихъ техникувъ для изысканій на частновладѣльческихъ земляхъ могутъ быть командированы и казенные техники, однако, лишь при согласіи владѣльцевъ уплатить, кромѣ установленной задѣльной платы техникамъ, также и вознагражденіе въ пользу казны, согласно таксѣ, утвержденной г. Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ 7 марта 1901 года.



Приложение IV.

**Правила и порядокъ выполнения работъ Культуртехническаго Бюро при Тверской Губернской Земской Управѣ.**

(Утверждены Губернской Управой въ 1913 году).

1. Гидротехническія и культуртехническія работы на площадяхъ, не имѣющихъ общественнаго значенія, исполняются Бюро только по письменнымъ заявленіямъ владѣльцевъ болотъ, за ихъ подписью или по приговорамъ сельскихъ и селенныхъ обществъ.

Въ заявленіи должно быть сообщено:

1) Въ какомъ мѣстѣ расположено болото (уѣздъ, волость, ближайшее селеніе и названіе болота).

2) Какъ велика площадь заболоченнаго мѣста.

3) Имѣется ли поблизости рѣка, ручей или другой какой-нибудь пріемникъ для стока воды.

4) Для какихъ сельскохозяйственныхъ цѣлей предполагается произвести осушку.

5) Предполагено ли послѣ осушки приступить къ закультивированію болота.

6) Желательно для ускоренія дѣлъ при заявленіи представлять планы предположенныхъ къ осушкѣ площадей, или, въ крайнемъ случаѣ, указать гдѣ ихъ можно найти.

7) Представляетъ ли землевладѣлецъ для изысканій натурой лѣсной матеріалъ, подводы и рабочія силы.

8) Имѣются ли средства для выполнения осушительныхъ работъ или предполагается изыскать ихъ путемъ полученія меліоративной ссуды.

9) Предполагается ли самостоятельно произвести сдачу работъ землекопамъ, или желательно поручить Бюро подысканіе подрядчиковъ.

*Примѣчаніе.* Согласно § 18 Положенія Культуртехническаго Бюро, принятаго очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1911 года, землевладѣльцы полностью оплачиваютъ стоимость изысканій и вносятъ въ кассу Губ. Земства половину задѣльной или суточной платы техникамъ. При производствѣ же изысканій на общинныхъ земляхъ стоимость самыхъ изысканій относится за счетъ Уѣздныхъ Земствъ, суточные и задѣльные техникамъ распределяются поровну между Губернскимъ и Уѣзднымъ Земствами.

2. Согласно полученнымъ заявленіямъ, передъ началомъ полевого періода производится распределеніе работъ по изысканіямъ между техническимъ персоналомъ Бюро.

3. Каждый болотный районъ, подлежащій осушенію, непременно долженъ быть обследованъ специалистомъ по культурѣ болотъ или луговодству, при чемъ это обследованіе производится по возможности совмѣстно съ техническимъ персоналомъ и во всякомъ случаѣ не позднѣе того года, на который назначены изысканія.



4. Исполненіе изысканій производится примѣнительно къ указанной въ заявленіи цѣли осушки.

5. Въ теченіе зимняго періода въ Культуртехническомъ Бюро производится составленіе проектовъ осушекъ.

При этомъ принимаются въ расчетъ:

а) заявленія владѣльцевъ болота о цѣляхъ осушки.

б) Письменное заключеніе спеціалиста, обследовавшаго данную площадь.

6) Проекты осушенія болотъ для опредѣленнаго с.-хоз. использования составляются съ непрежнимымъ расчетомъ на детальную осушку, требуемую предполагаемой культурой, и сопровождаются технической запиской, составленной техникомъ, производившимъ изысканіе и составившимъ проектъ.

7) По исполненіи, проекты утверждаются инженеръ-гидротехникомъ и завѣдующимъ Бюро.

8. По утвержденіи проекта, копія его препровождается владѣльцамъ даннаго болота для руководства, подлинникъ остается въ дѣлахъ Бюро.

9. Съ наступленіемъ слѣдующаго полевого періода Культуртехническое Бюро по мѣрѣ возможности и согласуясь съ наличностью технического персонала приступаетъ къ осуществленію тѣхъ проектовъ, о выполненіи которыхъ силами Бюро имѣется соответствующее заявленіе землевладѣльцевъ.

Для этого:

1) Культуртехническое Бюро пріискиваетъ подрядчиковъ, которые заключаютъ необходимые договоры съ землевладѣльцами.

2) Технической персоналъ Бюро ставитъ подрядчиковъ на работу.

3) Въ теченіе всего времени выполненія земляныхъ работъ техническій персоналъ Бюро періодически посѣщаетъ работы въ цѣляхъ контроля и отмѣчаетъ ходъ работъ въ соответствующемъ журналѣ.

4) По окончаніи осушительныхъ работъ Бюро организуетъ особую комиссію съ обязательнымъ участіемъ землевладѣльца осушаемаго болота (или его довѣреннаго), спеціалиста по культурѣ болотъ или луговодства и техника Культуртехническаго Бюро для пріемки работъ отъ подрядчика.

Актъ пріемки хранится въ дѣлахъ Бюро.

#### Приложеніе V.

**Правила о выдачѣ Вологодскою Губернскою Земскою Управою ссудъ изъ разрѣшеннаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія меліоративнаго кредита на осушку и улучшеніе болотъ.**

§ 1. Ссуды на осушку и другія работы по меліорациі (улучшенію) болотныхъ площадей могутъ быть разрѣшаемы Губернскою Управою при непрежнемъ условіи производства всѣхъ предложенныхъ работъ подъ руководствомъ и наблюденіемъ спеціального персонала, уполномоченнаго Управою.



§ 2. Ссуды могутъ быть выдаваемы какъ единоличнымъ заемщикамъ-владельцамъ купчей, а равно и внѣ надѣльной земли, выдѣленной согласно закону 29 іюня 1911 г., такъ и общинамъ, владеющимъ особыми надѣльными дачами (сельскія общества и отдѣльныя деревни).

§ 3. Размѣръ ссуды опредѣляется слѣдующими условіями: а) сумма ссуды не можетъ превышать  $\frac{3}{4}$  общей стоимости всѣхъ предположенныхъ расходовъ по меліорациі участка; б) въ расчетъ принимается стоимость лишь тѣхъ работъ и расходовъ, на производство которыхъ необходимы денежныя затраты, а именно: на раскорчевку пней, устройство осушительной сѣти (канавы, мосты и проч.), приобретение удобрительныхъ туковъ и полевныхъ матеріаловъ, пользование машинами и орудіями съ прокатныхъ пунктовъ и т. п., остальные же работы, какъ-то: уничтоженіе кустарниковъ, вспашка, бороньба, прикатываніе, разбѣваніе удобренія и сѣмянъ, устройство изгородей, если таковыя окажутся нужными, и т. п., должны быть относимы на средства заемщиковъ, и в) размѣръ ссуды долженъ быть исчисленъ съ такимъ расчетомъ, чтобы погашеніе долга по ссудѣ было обезпечено доходностью улучшеннаго участка.

§ 4. При ходатайствѣ о ссудѣ должны быть приложены составленные уполномоченнымъ Управою специалистомъ по луговодству: а) схематическій планъ мѣстности и участка, предполагаемаго къ улучшенію; б) описаніе естественно-историческихъ условій и экономическаго значенія намѣчаемаго къ улучшенію участка въ данное время, в) техническій планъ работъ по улучшенію, г) смета потребныхъ расходовъ и д) проектъ хозяйственнаго использованія улучшеннаго участка.

§ 5. Размѣръ роста по ссудамъ этого рода (согласно ст. 74 т. 12 ч. II Уст. сел. хозяйства) опредѣленъ въ  $4\frac{0}{100}$  годовыхъ.

§ 6. Сроки ссуды, а равно размѣръ и сроки частичныхъ уплатъ по ней опредѣляются Управою въ зависимости отъ размѣровъ ссуды, работъ и времени исполненія таковыхъ.

§ 7. Теченіе срока для уплаты долга по ссудѣ начинается со дня выдачи ссуды въ полномъ размѣрѣ, при чемъ  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  на выданныя раньше части ссуды причисляются къ капитальной суммѣ долга.

§ 8. Уплата долга по ссудѣ, вмѣстѣ съ процентами, производится по полугодіямъ равными частями, исчисленіе которыхъ производится Управою въ расчетномъ листѣ, выдаваемомъ заемщику при заключеніи ссуды.

§ 9. Полугодовые платежи по ссудѣ въ опредѣленные Управою сроки вносятся заемщикомъ въ мѣстное Казначество при особомъ платежныхъ свидѣтельствахъ, высылаемыхъ при извѣщеніяхъ Управы.

*Примѣчаніе.* Неврученіе или случайная неспылка платежнаго свидѣтельства не можетъ служить какимъ-либо основаніемъ для льготъ или освобожденія заемщиковъ отъ послѣдствій, связанныхъ съ неисправностью взносовъ причитающихся съ нихъ платежей.

§ 10. Ссуды единоличнымъ заемщикамъ обезпечиваются процентными бумагами или недвижимымъ имуществомъ послѣднихъ, въ формѣ



правильно совершенной залоговой операціи, если сумма ссуды превышает тысячу рублей; въ противномъ же случаѣ (при ссудѣ до 1000 р.) представленіе залогового свидѣтельства не обязательно, и ссуда выдается подъ заемное обязательство, при чемъ заемщикъ представляетъ лишь удостовѣреніе, что онъ владѣетъ такимъ числомъ десятинъ удобной земли, стоимость коей по нормальной оцѣнкѣ Крестьянскаго Поземельнаго Банка или другихъ кредитныхъ учреждений не менѣе, какъ въ пять разъ превосходить суммы ссуды.

§ 11. Ссуды сельскимъ обществамъ обезпечиваются мірскимъ приговоромъ, въ которомъ должны быть выражены: а) условія использования ссуды, б) размѣръ роста и сроки платежей и в) предоставленіе Губернскому Земству, въ случаѣ неуплаты долга по ссудѣ, права эксплуатаціи участка, на которомъ произведены меліоративныя работы, до погашенія долга по ссудѣ.

§ 12. На платежи, не внесенные заемщикомъ въ установленные сроки, насчитывается пеня: въ первые 6 мѣсяцевъ по  $\frac{1}{2}\%$ , а въ слѣдующіе до 1-го года 1% за каждый просроченный мѣсяць.

§ 13. Если недоимка срочнаго платежа не будетъ пополнена въ теченіе 1-го года, то Губернская Управа распоряжается о взысканіи всего долга по ссудѣ съ  $\frac{0}{0}\%$ , пенями и произведенными за счетъ заемщика расходами по взысканію.

§ 14. Взысканіе долга, обезпеченнаго  $\frac{0}{0}\%$  бумагами или залогомъ недвижимаго имущества, производится посредствомъ продажи таковыхъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ ст. 96 и 97 т. XII ч. II св. зак. изд. 1903 г. и по прод.

§ 15. Взысканіе долга по ссудамъ производится въ безспорномъ порядкѣ (ст. 98 т. XII ч. II св. зак. изд. 1903 г. и по прод.).



# Указатель литературы <sup>1)</sup>.

## А. На русскомъ языкѣ.

### 1. Книги, брошюры.

Анциферовъ, А. Н. Кооперация въ сельскомъ хозяйствѣ Германіи и Франціи. 2-ое изд. Воронежъ. 1909 г.

Бажаевъ, В. Очерки крестьянскаго сельскаго хозяйства. М. 1892 г.

Его же. Крестьянская аренда въ Россіи. 1910 г.

Блѣхъ, И. С. Меліорационный кредитъ и состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи и иностр. госуд. Спб. 2-ое изд. 1896 г.

Бородаевскій, С. В. Кредитъ. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нужд. сел.-хоз. промышленности.

Бржескій, Н. Очерки аграрнаго быта крестьянъ. Спб. 1908 г.

В. В. Прогрессивныя теченія въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Спб. 1892 г.

Веніаминовъ, П. Крестьянская община. 1908 г.

Вернеръ, К. А. Лекціи по сельскохозяйственной экономіи. М. 1893 г.

Веселовскій, Б. Исторія земства. Т. I и II. Спб. 1909 г.

Герсевановъ, Н. М. Обводнительныя и ирригационныя работы въ южной Россіи. Спб. 1891 г.

Герценштейнъ, М. Я. Новѣйшія теченія въ ученіи о поземельномъ кредитѣ въ Германіи. М. 1904 г.

Гурскій, В. Очеркъ работъ по укрѣпленію и облѣсенію песковъ Харьковской губ. за десятилѣтіе 1899—1908 гг.

День, В. Э., проф. Очерки по эконом. географіи. Ч. I. Спб. 1908 г.

Ермоловъ, А. С. Наши неурожаи и продовольственный вопросъ. Спб. 1909 г.

Жилинскій, І. И. Очеркъ работъ западной экспедиціи. Спб. 1899 г.

Занъ, А. Н. Крестьянскій банкъ. М. 1911 г.

Зибереъ, Н. И. Очерки первобытной экономической культуры. 2-е изд. Спб. 1899 г.

Каблуновъ, Н. Объ условіяхъ развитія крестьянскаго хозяйства въ Россіи. Изд. 2-ое. М. 1908 г.

Караевъ, В. Ф. Голодная Степь въ ея прошломъ и настоящемъ. II. 1914 г.

Науфманъ, А. А. Крестьянская община въ Сибири. Спб. 1897 г.

Его же. Вопросы экономики и статистики крестьянскаго хозяйства. М. 1917 г.

<sup>1)</sup> Настоящій указатель не исчерпываетъ всей литературы по затронутымъ въ этой работѣ вопросамъ. Въ него внесены лишь тѣ матеріалы, которые въ той или иной мѣрѣ использованы въ работѣ.



- Кацинеленбаумъ, З. С. Финансовая сторона аграрной реформы. М. 1917 г.  
Его же. Война и финансово-экономическое положеніе Россіи. М. 1917 г.  
Его же. Обездѣніе рубля и перспективы денежнаго обращенія. М. 1918 г.  
Костяновъ, А. Н. Очерки по орошенію на югѣ и юго-востокѣ Россіи. М. 1914 г.  
Кисляновъ, Н. М. Восточный болотный районъ Псковской губ. Псковъ. 1905 г.  
Косинскій, В. А. Основные тенденціи въ мобилизаціи земельной собственности и ихъ соціально-экономическіе факторы. Кіевъ. 1917 г.  
Кюфодъ, А. Русское землеустройство. Изд. 2-ое. П. 1914 г.  
Левинъ, Н. Орошеніе и обводненіе земельныхъ угодій. Самара. 1911 г.  
Мануиловъ, А. А. Поземельный вопросъ въ Россіи. М. 1905 г.  
Его же. Аренда земли въ Ирландіи. М. 1895 г.  
Масальскій, В., ин. Овраги черноземной полосы Россіи. Спб. 1897 г.  
Его же. Хлопководство, орошеніе государственныхъ земель и частная предпримчивость. Спб. 1910 г.  
Мелинь-Саркисянь, С. А. Хлопковое дѣло въ Ферганской области и мѣры къ его упорядоченію. М. 1904 г.  
Мознухинъ, И. В. Землеустройство въ Богородицкомъ у., Тульской губ. М. 1917 г.  
Морачевскій, В. В. Агрономическая помощь въ Россіи. П. 1914 г.  
Николюскій, Б. А. Мелиоративн. кредитъ въ Россіи. П. 1914 г.  
Петровичъ, П. Хлопководство въ Закавказьѣ. Тифлисъ. 1912 г.  
Пономаревъ, Н. В. Историческій обзоръ правительственныхъ мѣропріятій къ развитію с. х. въ Россіи. Спб. 1888 г.  
Понятовскій, С. Опытъ изученія хлопководства въ Туркестанѣ и Закаспійской области. Спб. 1913 г.  
Посниновъ, А. Общинное землевладѣніе. Ярославль. 1875 г.  
Пржесмыцкій, Ф. Ф. Гидротехнич. работы по обводненію селеній Курской губ. 1901—1907 гг. Курскъ. 1908 г.  
Раунеръ, С. Ю. Искусственное орошеніе земельныхъ угодій. Спб. 1897 г.  
Родбертусъ, К. Къ освѣщенію соціальнаго вопроса. Спб. 1904 г.  
Сазоновъ, Г. П. Обзоръ дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству 1865—1895 гг. Изд. Деп. Зем.  
Сиворцовъ, А. И. Основы экономики земледѣлія.  
Скорняковъ, Е. Е. Орошеніе и колонизація пустынныхъ госуд. земель Соедин. Штатовъ Сѣв. Америки. Спб. 1911 г.  
Скрипицынъ, В. А. Природныя препятствія сельскому хозяйству въ Россіи. Сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ.  
Соболевъ, М. Н. Мобилизація земельной собственности. М. 1898 г.  
Совѣтовъ, А. О системахъ земледѣлія. Спб. 1867 г.  
Спарро, Р. П. и Дубахъ, А. Д. Осушеніе болотъ открытыми канавами. М. 1912 г.  
Спарро, Р. П. Работы по улучшенію казенныхъ оброчныхъ статей въ Поволжьѣ. М. 1916 г.  
Туганъ-Барановскій, М. И. Периодическіе промышленные кризисы. Изд. 3-е. П. 1914 г.  
Флехсоръ, Д. Дѣйствующ. законодательство по водному праву. Спб. 1904 г.



- Фортунатовъ, А. Ѳ. Сельскохоз. статистика Европ. Россіи. М. 1893 г.  
Фроловъ, Н. С. Орошеніе въ Новоузенскомъ уѣздѣ. Саратовъ. 1915 г.  
Ходснй, Л. Земля и земледѣлецъ. Спб. 1891 г.  
Чуровъ, А. И. Мелкое земледѣліе и его основныя нужды. Спб. 1907 г.  
Шилкинъ, Д. С. Водное хозяйство. Сводъ трудовъ мѣстн. комит.  
Янушинъ, Е. Обычное право. Ч. I—IV. Ярославль. 1875—1909 гг.  
Янновскій, П. О работахъ обществен. и увлажнительныхъ. Спб. 1913 г.

## II. Доклады създамъ, статьи.

- „Аграрный вопросъ“. Сборникъ статей, подъ ред. Долгорукова и Петрункевича. Спб. 1906 г.
- Бажанова, О. Культура песковъ въ Черкасскомъ у., Кіевской губ. Докл. „Труды 2-го Южно-Русск. меліораціоннаго съѣзда“, ч. I. Одесса. 1912 г.
- Бирюковичъ. Меліоративный кредитъ и условія его организаціи въ Россіи. „Русская Мысль“. 1892 г. № 6.
- Его же. Меліоративный кредитъ. „Новое Слово“. 1896 г., XI.
- Богдановъ, Н. Ф. Къ вопросу о зависимости урожая хлѣбовъ отъ атмосферныхъ осадковъ въ юго-восточной области Европейской Россіи. Докл. „2-й съѣздъ инженеръ-гидротехниковъ“. Т. III. Спб. 1913 г.
- Бортневичъ, В. М. Обь организаціи овражныхъ работъ. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. съѣзда“, ч. I. Одесса. 1912 г.
- Вельмонъ, П. Результаты исполненныхъ меліорацій въ Новоузенск. у., Самарск. губ. Докладъ. 2-й съѣздъ инж.-гидрот. Спб. 1913 г.
- Вліяніе урожаяевъ и хлѣбныхъ цѣвъ на нѣкоторыя стороны русскаго народнаго хозяйства. Спб. 1897.
- Герценштейнъ, М. Я. Къ вопросу о меліоративномъ кредитѣ. „Русская Мысль“. 1893 г., XII.
- Ефетовъ, Ф. С. Песчано-овражныя работы въ Волынской губ. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. I.
- Наценеленбаумъ, З. С. Меліоративныя товарищества и ихъ значеніе. „Библиотека Кооперативной жизни“. Сборникъ I. М. 1914 г.
- Нернъ, Э. Э. Овраги и борьба съ ними. „Ежегодникъ Главн. Упр. З. и З. за 1911 г.“. Спб. 1912 г.
- Ниренно, И. А. Обь укрѣпленіи овраговъ желѣзобетонными сооруженіями. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. III, Од., 1912 г.
- Нобецнй, I. Р. Земел.-меліорац. дѣло въ Богеміи. Докладъ. Тамъ же.
- Кроянскій, А. Э. Обь организаціи общественныхъ работъ. Докладъ. „2-й с. инж.-гидр.“. Т. III.
- Лисицнй, Д. Ф. Краткій обзоръ песчано-овражныхъ работъ въ Кіевской губ. съ 1909 по 1912 гг. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. II.
- Мансимовъ, С. П. Обь общественныхъ работахъ. Докладъ. „2-й с. и.-г.“.
- Мануиловъ, А. А. Аренда земли въ Россіи въ экономич. отношеніи, въ „Очеркахъ по крестьянскому вопросу“. Вып. II. М. 1905 г.
- Масальскій, В., ин. Орошеніе съверо-восточной части Голодной Степи. „Ежегодн. Отдѣла Земельныхъ Улучш. за 1910 г.“.
- Масальскій, В. И. Хлопководство въ Закавказьѣ. Докладъ. „Тр. 1-го съѣз. мел. с. въ Москвѣ“.
- Матисенъ, А. Положеніе и нужды орошенія въ Туркестанѣ. „Ежегодн. Отд. З. У. за 1909 г.“.



- Миллашевскій, И.** Водное законодательство и водное право въ Россіи. „Рус. Мысль“, 1895 г., №№ 8 и 9.
- Морачевскій, В. В.** Успѣхи крестьянскаго хозяйства въ Россіи. „Ежег. Гл. Упр. З. и З. за 1909 г.“.
- Новакъ, А. В.** „Опытныя песчано-овражныя лѣсничества“. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. III.
- Его же.** Современ. постановка песчано-овражн. дѣла въ Россіи. Тамъ же. „Нужды деревни“ по трудамъ комитетовъ о нужд. сельскохоз. промышленности, 2 тома. Спб. 1904 г.
- Огановскій, Н.** Меліораціонное дѣло въ Россіи въ освѣщеніи Сѣверно-Русскаго сѣзда. „Вѣстникъ Европы“. 1913 г. Декабрь.
- Оплюновъ, Е. В.** Краткій обзоръ иностранныхъ законодательствъ о водовладѣніи и т. д. „Вѣстн. Черн. земства“, 1905 г., вып. V—VI.
- Пржемыщій, Ѳ.** Гидротехнич. работы Курск. губ. земства 1901—1911 гг. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. III.
- Пугачевъ, В. А.** Объ использованіи песковъ Днѣпровск. у. Тамъ же, ч. I.
- Самойленко, Б. Н.** Организация меліоративныхъ мѣропріятій въ Минской губ. Докладъ. „Тр. 1-го сѣв. м. с.“.
- Скорняковъ, Е.** Семирѣченская область и положеніе ирригаціоннаго дѣла въ ней. „Ежегодникъ Отдѣла Зем. Улучшеній за 1911 г.“. Спб. 1913 г.
- Сукачевъ, В. Н.** О направленіи и методикѣ использов. болотъ. Докладъ. „Тр. 1-го сѣв. м. с.“.
- Тернеръ, Ѳ.** Крестьянскій кредитъ. „Вѣстн. Евр.“, 1899 г., № 1.
- Топчевскій, А. В.** Необходимость укрѣпленія придесенскихъ овраговъ Черниговск. губ. Докладъ. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. III.
- Тотоміанецъ, В. Ѳ.** Кооперативное движеніе на Западѣ. „Вѣстникъ Коопераци“. 1911 г., № 1.
- Трублаевичъ, М. А.** Меліоративныя нужды Подольской губ. въ связи съ общимъ вопросомъ о постановкѣ меліоративнаго дѣла въ Россіи. „Труды 1-го Ю.-Р. мел. с.“. Одесса, 1911 г.
- Филимоновъ, И. И.** Направленіе общественныхъ работъ въ 1910—1912 гг. въ Новоуз. у. „Тр. 2-го Ю.-Р. м. с.“, ч. II.
- Флеровъ, А.** Основные вопросы и задачи болотнаго дѣла. „Труды 1-го Сѣв. м. с.“.
- Флесьоръ, Д. С.** Меліоративныя работы, какъ предметъ трудовой помощи нуждающемуся населенію. „Трудовая помощь“. 1907 г., № 6.
- Его же.** Обзоръ законодательства по меліоративн. дѣлу въ „Ежегодн. Отд. З. У. за 1909, 1910 и 1911 гг.“.
- Хонинъ, И. П.** Къ вопросу о гидротехническомъ изслѣдованіи Нижегородской губерніи—въ изданіи: „Программа гидротехнич. изслѣдов. Нижегородской губ.“. М. 1912 г.

*III. Архивные матеріалы, правительственныя и земскія записки, сборники, отчеты, труды сѣздовъ, журналы засѣданій и т. п.*

Военно-статистическій сборникъ „Россія“. Спб. 1871 г.

Военно-конскія переписи 1888, 1893—1894 гг. Изд. Ц. С. Комитета.



Второй съезд инженеръ-гидротехниковъ. Спб. 1913 г.

Докладъ (и прилож. къ нему) Выс. Учрежд. Комиссiи для изслѣдованiя положенiя сельскаго хозяйства и сельской производительности въ Россiи. Спб. 1873 г.

Доклады Бюджетной Комиссiи Госуд. Думы.

„ Новгородской губ. в. у. сессiи... года.

„ Псковской губ. в. у. и постановленiя Пск. губ. зем. собр. ... года.

„ Харьковскаго г. в. у. ... года.

Ежегодники Главнаго Упр. Землеустр. и Землед. Спб. за разные годы.

Ежегодникъ Лѣсного Департамента за 1911 г. Спб.

Ежегодники Отдѣла Земельн. Улучшенiй за 1909, 1910 и 1911 гг. Спб.

Журналъ засѣданiй Гос. Совѣта отъ 17 и 24 ноября 1901 г.

Журналъ засѣданiй XLII очер. Курскаго губ. зем. собр. 1896 г. и XLVII—1911 г.

Журналы засѣданiй Таврич. губ. в. собр. 1908, 1912 гг.

Журналы Симбир. губ. зем. собр. 1905 г.

„ Ворон. „ „ „ 1906 „

„ Вятскаго „ „ „ 1893 „

Журналъ совѣщанiя 5 янв. 1913 г. по вопросу о согласованiи дѣятельности Департам. Земледѣлiя и Отдѣла Зем. Улучшенiй въ области улучшенiя кормовой площади и расширенiя ея за счетъ бросовыхъ земель и заболоченныхъ угодiй.

Заключенiя Комиссiи Сельскохоз. Совѣта... по разсмотрѣнiю проекта правилъ о мелiorат. товариществахъ и мелiorативныхъ работахъ, принимаемыхъ въ видахъ общей пользы.

Записка Главноуправл. Землеустр. и Земледѣлiемъ о поѣздкѣ въ Туркестанскiй край въ 1912 г. Приложение ко всеподданнѣйшему докладу. Спб. 1912 г.

Записка М. Э. и Г. И. „О расширенiи кредита на сельскохозяйственныя улучшенiя“.

Инструкцiя о порядкѣ выдачи ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенiя.

Историческiй очеркъ дѣятельности земствъ Курской губ. за 35 лѣтъ, 1866—1901 гг. Изд. К. г. в. у. 1902 г.

Краткiй обзоръ дѣятельности Главн. Упр. Землеустр. и Землед. по выдачѣ ссудъ на сельскохоз. улучш. Спб. 1909 г.

Краткiя справочныя свѣдѣнiя о нѣкоторыхъ русскихъ хозяйствахъ. Изд. Деп. Земл. 1900—1904 гг.

Литература долгосрочнаго кредита. Библиогр. указатель. Изд. Комит. Свѣдѣвъ представ. учр. долгоср. кредита. 1900 г.

Материалы (архивные) по мелiorативному кредиту. (Хранятся въ Отд. Сел. Экон. и Сельскохоз. Статистики).

Материалы Выс. Учр. 16 ноября 1901 г. Комиссiи по вопросу о движенiи благосост. сельскаго населенiя въ 1861—1900 гг. Спб. 1903 г. Ч. I—III.

Материалы для оцѣнки земельныхъ угодiй Новгор. губ. „Земельный Инвентарь за 1902—1910 гг.“.



Материалы для статистики хлопчато-бумажного производства в Рос-  
сии. Спб. 1901 г.

„Обзоры дѣятельности Мин. Зем. и Госуд. Имущ. за 1895—1904 гг.“.

„Обзоръ экономич. мѣропр. Харьковск. земства за 1907—1908 гг.“.  
Докладъ „Объ укрупненіи песковъ“.

Объ измѣненіи правилъ выдачи ссудъ на сельскохоз. улучшенія.  
Записка Гл. Упр. З. и З. отъ 31 марта 1914 г.

„Объ отпускѣ средствъ на производство гидротехническихъ изыска-  
ній въ юго-восточномъ районѣ Европейской Россіи“. Записка Гл. У. З. и  
З. отъ 11 окт. 1913 г.

Объ учрежденіи Перваго С.-Петербуржск. товар. для воздѣльв. бо-  
лотъ. Спб. 1913 г.

Объяснительная записка Министра Финансовъ къ проекту Государ-  
ственной росписи доходовъ и расходовъ на 1913 г.

„Описанія отдѣльныхъ русскихъ хозяйствъ“. Изд. Деп. Земледѣлія.  
Вып. I—XIII.

Отчеты Государ. Дворянск. банка за различные годы.

„ „ „ Контроля „ „ „ „ „ „

Отчеты Крестьянскаго Поземельнаго банка за различные годы.

„Отчеты С.-Петерб. отдѣленія Комитета о сельскихъ ссудосберегатель-  
ныхъ и кредитныхъ товариществахъ за 1902, 1903 и 1906 гг.“. Спб.

Отчеты С.-Петерб. г. з. у. за различные годы.

„ Черниговской г. з. у. „ „ „ „ „ „

„ Нижегородск. „ „ „ „ „ „

Отчеты о состояніи и дѣятельности опытныхъ хлопковыхъ учрежде-  
ній въ Туркестанѣ и Закаспійской области въ 1910 г. Спб. 1913 г.

„Отчеты по культуртехническ. бюро Тверск. г. з. за 1911, 1912 и 1913 гг.“.

„Отчеты Правл. Варшавск. меліор. товарищ. за 1911 и 1912 гг.“.

Отчетъ Нижегород. г. з. у. за 1906 г.

Отчетъ Новг. губ. з. с. очер. сес. 1912 г. младшаго спец. по куль-  
турѣ болотъ и луговодству Д. А. Джовани. Новг. 1912 г.

Отчетъ Полтавск. г. з. у. о дѣятельности гидротехниковъ въ 1909 г.

Отчетъ о дѣятельности Балтійскаго о-ва для поощренія культуры  
болотъ съ 1908 г. по 1-е янв. 1911 г.

Очеркъ оросительнаго дѣла въ Россіи. 1895 г. Спб. Изд. Деп. Земл.

„Переселеніе и землеустройство за Ураломъ въ 1912 г.“. Спб. 1913 г.

„По проекту закона о производствѣ за счетъ частныхъ средствъ оро-  
сительныхъ работъ въ Сырѣ-Дарьинской, Ферганской, Самаркандской,  
Семирѣченской и Закаспійской областяхъ“, № 9195, отъ 29 мая 1913 г.

Постановленія Каз. г. з. с. 1904, 1906, 1908 и 1910 гг.

„Приложенія къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ по Лѣсному Департа-  
менту Гл. У. З. и З. на 1913 г.“, № 24.

Проектъ Госуд. росписи доходовъ и расходовъ на 1914 г. съ объясни-  
тельной запиской Министра Финансовъ. Спб. 1913 г.

„Районное совѣщаніе специалистовъ и инструкторовъ по культурѣ  
кормовыхъ растений 28—30 октября 1912 г. въ г. Москвѣ“. Спб. 1913 г.

Распредѣленіе земель по угодіямъ въ 1881 г. Изд. Ц. С. К. Серія III,  
вып. 4.



Сборникъ матеріаловъ для изученія русской позем. общины. Т. I. Спб. 1880 г.

Сборникъ постановленій земскихъ собр. Новгор. губ... года.

Сборн. постан. С.-Петербур. г. в. с. съ 1880 по 1883 г.

„Сборникъ статистико-экономич. свѣдѣній по сельскому хозяйству Россіи и иностр. госуд.“ за разные годы.

Сборникъ статист. свѣд. по Моск. губ. Вып. I. 1879 г.

Сводъ данныхъ оцѣночно-статистическаго изслѣдованія Псковской губ. Томы 1—8. Изд. 1901—1912 гг. Данные 1895—1904 гг.

Сводъ постановленій Черниг. губ. земства 1883—1899 гг. I, II и III вып.

„Сельскохозяйственныя мѣропріятія Псковскаго губ. зем. съ 1865 по 1900 г.“, докладъ агроном. свѣзду въ Москвѣ.

Смѣты доходовъ и расходовъ Отдѣла Земел. Улучшеній, Переселенч. Управл. и Департ. Госуд. З. Имуществъ за разные годы.

Состояніе скота по отзывамъ волостныхъ правленій въ 1900 г. Изд. Ц. С. К.

Справка IV Мин. З. и Г. Им. „О постановкѣ дѣла осушенія и орошенія въ Россіи“.

Справка V. „Капиталь для выдачи ссудъ на обводнительн. работы въ Тавричск. губ.“.

Справочныя свѣдѣнія о дѣятельности земствъ по сельскому хозяйству. Изд. Дец. Земл. Вып. I—XI.

Статистика бумагопрядильнаго и ткацкаго производствъ за 1900—1910 гг. Спб. 1911 г.

Статистика долгосрочнаго кредита въ Россіи за различные годы.

Статистика землевладѣнія въ 1905 г. Сводъ данныхъ по 50 губ. Евр. Россіи. Спб. 1907 г. Изд. Ц. С. К.

Статистика поземельной собственности. Изд. Центр. С. К. Вып V. 1882 г.

Статистическія свѣдѣнія по земельному вопросу въ Европ. Россіи. Спб. 1906 г. Изд. Отд. С. Э. и Сельскохоз. Ст.

Статистическія свѣдѣнія по сельскому хозяйству по матеріаламъ, полученнымъ отъ хозяевъ. Вып. X. Изд. Отд. С. Э. и С.-Х. Ст. 1901 г.

Стенографическіе отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы.

„Стенографическій отчетъ о совѣщаніяхъ при Имп. Моск. общ. сельскаго хозяйства съ 18 по 22 дек. 1892 г. по обществ. работамъ по обводненію юго-востока Россіи“. Москва. 1893 г.

„Свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ въ С.-Петербургѣ въ 1865 г.“.

„Труды Всероссийскаго свѣзда сельскихъ хозяевъ 1895 г.“. Вып. IV. М. 1896 г.

„Труды 1-го Южно-Русск. меліорац. свѣзда“. Одесса. 1909 г.

„ 2-го „ „ „ „ „ 1912 „

„ 1-го Сѣв.-Русск. меліорац. свѣзда. В. 1913 г.

„ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохоз. пром.

„ 1-го Тобольск. отдѣла Н. М. О. С. Х., кн. 4-я. Тобольскъ, 1900 г.

„ 3-ей сессіи Сельскохоз. Совѣта. Спб. 1898 г.

„ изысканій въ Среднемъ и Нижнемъ Поволжьѣ. М. 1917 г.

„ свѣзда дѣятелей агроном. помощи мѣстн. хозяйству. М. 1901 г.



- „Урожай“... года. Изд. Центр. Ст. К.  
Уставъ Варшавск. меліор. товари.  
Уставъ 1-го Росс. акц. о-ва „Культура Земли“. Москва. 1913 г.  
Циркуляры Гл. Упр. З. и Земл.

#### IV. Периодическія изданія.

- „Водное Дѣло“.  
„Вѣстникъ Европы“.  
„Вѣстникъ Финансовъ, пром. и торговли“.  
„Журналъ Мин. Госуд. Имуществъ“.  
„Извѣстія Главн. управл. Земл. и Земледѣлія“.  
„Недѣля“.  
„Русскія Вѣдомости“.  
„Русское Богатство“.  
„Саратовская Земская Недѣля“.  
„Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“.  
„Торгово-Пром. Газета“.  
„Южный Меліорац. Бюллетень“.

#### Б. На иностранныхъ языкахъ.

- „Annual Report of Proceedings under the Tithe Acts... Improvement of Land Act... and certain other Acts“, for the Year 1907. London. 1908.  
„Annual Report of Proceedings under the Small Holding... Acts, Improvement of Land Act... and certain other Acts“, for the Year 1912.  
Augstin, M. „Die Meliorationsverhältnisse der Grassländereien in der Provinz Brandenburg“. Arbeiten der Landwirtschaftskammer für die Provinz Brandenburg, Heft 2.  
„Die Baumvollfrage - Denkschrift über Production und Verbrauch von Baumwolle; Massnahmen gegen die Baumwollnot“. Jena. 1911.  
Die Bayerische Landeskultur-Rentenanstalt in den Jahren 1884—1904. Geschäftsbericht. der. K. L.-R. München.  
— Bericht d. Ungar. Bodenkreditinstituts an die Generalvers. über d. Geschäftsjahr 1907. Budapest. 1908, und über d. G. 1912.  
— Berichte über die Thätigkeit des K. K. Oester. Ackerbau-Ministeriums. Wien. 1888, 1895, 1899.  
— Bericht über die Arbeiten d. Liv-Estländischen Bureaus für Landeskultur in den Jahren 1897—1907. Dorpat. 1908.  
— Bericht über die Thätigkeit d. Technischen Bureaus des Landeskulturates für d. K. Böhmen im Jahre 1907. Prag. 1908.  
Bericht über die Wirksamkeit d. Land.-Rent. im K. Sachsen. Dresden. 1887.  
Fauser, Otto. Meliorationen. Berlin, 1913.  
Friedrich, A. Bodenmeliorationen in Italien. Wien. 1902.  
Его же. „Die Bodenmeliorationen im Herzogtume Bukowina“, Wien. 1903.  
Его же. „Landwirtschaftliches Meliorationswesen“, въ сборникъ „Geschichte der Oesterreichischen Land- und Forstwirtschaft“. Wien. 1899.



- Die Geschäftsberichte d. Bayer. K. Land.-Rent. für die Jahre 1905—1912.  
Gesetz (Oester.) vom 4. Jänner 1909  
" " " 30. Juni 1884.  
" " " 30. Mai 1869.  
" (Preuss.) " 13. Mai 1879.  
" " " 1. April 1879.  
" " " 28. Januar 1849.  
Gesetze betreffend Wasserrecht und Wasserpolizei im Preussischen  
Staate. Zusam. von F. Frank. Breslau. 1888.  
**Grandeau, L.** L'agriculture et les institutions agricoles du monde au  
commencement du XX-me siècle. 1900.  
Handbuch d. Pol. Oekon., von Schönberg.  
**Heiligenstadt und Kautz.** Ländlicher Meliorations- und Baukredit im Deut-  
schen Reiche. 1907. B.  
The Improvement of Land Act. 1864.  
**Kaemerer, K.** Compendium der Melioration von Ländereien. Leipzig. 1896.  
**Kautsky, K.** Die Agrarfrage. Stuttgart. 1899.  
**King, F. H.** Irrigation and Drainage. London. 1907.  
**Klaban, F.** Einige Mitteilungen über die Vorteilhaft. d. Boden-Meliora-  
tionen. Prag. 1907.  
**Koch, P. D-r.** Das öffentliche Meliorationswesen in Preussen. Leipzig. 1910.  
Landesbank d. K. Galizien und Lodomerien. Lemberg. 1908, 1912.  
Landeskultur-Rentenbank. Art. im Handw. d. Staatsw.  
Die Landeskultur-Rentenbank im K. Sachsen. Denkschrift d. L.-R. Ver-  
waltung. Dresden. 1881.  
Leipziger Zeitung.  
**Markus, Ed.** Das Landwirtsch. Meliorationswesen Italiens. Wien. 1881.  
Die Massnahmen auf d. Gebiete der landwirtsch. Verwaltung in Bayern.  
1897—1903. Denkschrift d. K. B. Staatsminist. d. Innern. München. 1903.  
Mitteilungen des Baltischen Moorvereins\* za 1911, 1912 u 1913 rr.  
Mitteilungen über die Wirksamkeit der L.-R. im K. Sachsen. 1862—  
1897. Dresden.  
**Philippovich, E.-v.** Grundriss d. Politischen Oekonomie. Freiburg. 1899.  
Praeliminäre der im Jahre 1908, 1912, 1913 aus d. Melior.-Fonds zur  
Verwendung gelangenden Beträge. Regierungsvorlage. Wien.  
**Preyer, W. D. D-r.** Die Arbeits- und Pachtgenossenschaften Italiens. Jena.  
1913.  
Rechnungs-Abschluss d. Landesbank d. K. Böhmen, 1907—1912. Prag.  
— Regio decreto che approva il testo unico della legge... 22 marzo 1900.  
— Regeln betreffend die Erteilung von Darlehen zu Meliorationszwecken  
durch die Livländ. adelige Gütercreditsocietät.  
**Rovelli, F.** Die Agrarverfassung der Niederlombardei. Karlsruhe, 1908, въ  
„Volksw. Abhandl. der Badischen Hochschulen“.  
**Schiff, D-r W.** Oesterreichs Agrarpolitik. 1898. Tübingen.  
" " " Zur Frage der Organisation des Landwirtschaftlichen Kre-  
dites in Deutschland und Oesterreich. Leipzig. 1892.  
**Schober, G.** Die Landeskulturrentenbanken in Preussen, Sachsen u. Hessen.  
Berlin. 1887.



— Sprawozdanie Zarzadu Warszawskiego Towarzystwa Melioracyjnego z 4-go dzialalnosci, za rok 1908.

— Statistical Abstract for the United States. 1907, 1911.

— Otto Hübner's Statistische Tabellen. 1908, 1913.

Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich за различные годы.

„ „ „ „ K. Bayern. „ „ „

„ „ „ „ den Preussischen Staat. B. 1913.

Statistisches Jahrbuch für d. Grossherz. Baden, Karlsruhe. 1913.

Statist. Jahrbuch der Autonomen Landesverwaltung in den im Reichsrate vertretenen Königreichen und Ländern. Wien. 1912.

Württembergisches Wochenblatt für Landwirtschaft. 1910 г. № 23 и 1912 № 21.

Zeitschrift d. K. Bayerischen Landesamtes.

„ „ „ Sächsischen Stat. Landesamtes.







Карта  
Европейской  
России

А. Фортунатов,  
по Свѣд. издѣн 1881 (Ст.  
Вр. Сер. III. Вып. IV 1884).



	Цѣна.
	Р. К.
44. А. И. Поляков. Кооперация и партофаль . . . . .	—25
<b>II. По юридич. кооперат. вопросам.</b>	
45. Примѣрный устав кредитнаго товарищества. 3-е изд. . . . .	—
46. Примѣрный устав кредит. товар. с пашным капиталом. 2-е изд. . . . .	—50
47. Примѣрный устав кредитнаго товарищества без основнаго капитала. —50	—50
48. Примѣрный устав ссудо-сберег. товарищ. (печатается 2-е изд.) . . . . .	—50
49. Примѣрный устав торгово-посредническаго кооперат. союза. 2-е изд. —50	—50
50. Примѣрный устав кредитнаго кооперативнаго союза изд. 2-е. . . . .	—50
51. Закон о кооперативных товариществах и союзах (распродано) . . . . .	—50
52. Устав промысловаго кооперативнаго товарищества. . . . .	—50
53. Устав трудового кооперативнаго т-ва. —50	—50
54. Устав кооперативнаго т-ва преподавателей и родителей для устройства учебнаго заведенія . . . . .	—50
55. Примѣрные уставы по учрежденію „Домов Народѣ“ (с предисловіем и указателем литературы и инструкцій) . . . . .	—
56. Культурно-просвѣтительное кооперативное т-во. 3-й вариант . . . . .	—50
57. Сборник статей по кооперативному праву (печатается) . . . . .	—
<b>III. По общественно-политическим вопросам.</b>	
58. А. А. Николаев. Исторія русскаго крестьянства. Изд. 2-е перераб. и доп. автором . . . . .	1.60
59. Е. С. Лурье. Национальный вопрос в Россіи. . . . .	—75
60. М. Львов. Народныя собранія, как их устраивать и вести . . . . .	—60
61. В. Г. Короленко. Война, отечество и человѣч. (изд. доп. автором) . . . . .	—50
62. П. А. Кропоткинъ. Послѣдствія германскаго вторженія (изд., разрѣш. и доп. автором) . . . . .	—30
63. С. Н. Прокопович. Опыт исчисленія народнаго дохода 50 губ. Европейской Россіи в 1900—1913 гг. . . . .	2.75
<b>IV. По общеобразовательным вопросам.</b>	
64. Е. А. Звягинцев и А. Г. Бернашевскій. Задачннх взрослых по арифметикѣ для воскресных школ, классов и курсов взрослых. Ч. I. (2-е изд.) . . . . .	1.75
65. — Ч. II. (печ.) . . . . .	—
66. Бюллетени культурно-просвѣтительнаго подотдѣла Совѣта. № 1 (Рабо-	

	Цѣна.
	Р. К.
ты Государственнаго Комитета по народному образованію). . . . .	—25
67. Я. Г. Кордо. Реформа народнаго образованія и свободной Россіи (Вюллетень № 2). . . . .	—35
68. I. Г. Хольман. Высшая крестьянская школа в Даніи . . . . .	6.—
69. Труды Перваго Очереднаго Всероссийскаго Кооперативн. Съѣзда. 10 выпусков.	
В. I. Общій обзор работ Съѣзда, его постановленія, журналы общих собраній и список участннков Съѣзда	3.50
В. II. „Промышленность и торговля Россіи и кооперация“ . . . . .	4.50
В. III. „Финансовое положеніе страны и перспективы денежнаго обращенія“ . . . . .	3.—
В. IV. „Кооперация в дѣлѣ производства закупок и сбыта“ . . . . .	9.—
В. V. „Финансовыя вопросы внутри кооперации“ . . . . .	5.—
В. VI. Мукомольное дѣло и кооперация . . . . .	—
В. VII. „Кооперация и дѣсное дѣло“ . . . . .	2.—
В. VIII. „Кооперация в мясном, рыбном и холодильном дѣлѣ“ . . . . .	3.—
В. IX. „Кооперация в дѣлѣ производства пищевых продуктов“ . . . . .	2.50
В. X. „Кооперация в дѣлѣ обработки животных продуктов“ . . . . .	2.—

С требованіем обращаться в книжнй склад Совѣта Всероссийск. Кооперативн. Съѣздов:

**МОСКВА, Воздвиженка, 4.**

Кромѣ изданій Совѣта, на книжном складѣ Совѣта Съѣздов имѣются книги и брошюры чужих изданій по вопросам кооперации и экономя.

На складѣ имѣются в продажѣ комплекты журналов:

1) „Кооперативная жизнь“ (за 1913, 1914, 1915, 1916 г.г. и №№ 1, 2,—4 за 1917 г.) по 5 руб. за комплект.

2) „Вѣстник Кооперативных Союзов“ по 10 руб. за год. комплект.

Книжные склады, кооперативы, земства и другія общественныя организациі пользуются обычной скидкой.

Заказы выполняются по полученіи задатка в размѣр одной трети стоимости заказа.

В Петроградѣ перечисленные изданія Совѣта можно получать в книжном складѣ „Провинція“, Стрѣмянная, 6.



Цѣна 22 р. 50 к.

### Труды того-же автора.

Коммерческіе банки и ихъ торгово-комиссіонныя операціи. Стр. XVI+164. М. 1912. Ц. 1 р.

Меліоративныя товарищества и ихъ значеніе. (Въ сборн. I „Библиотеки Кооперативной жизни“. М. 1914).

Война и русскій рубль. (Въ Трудахъ Комиссіи по изученію соврем. дорогов. при О-вѣ им. Чупрова, Вып. III, стр. 1—56. М. 1915).

Война и финансово-экономическое положеніе Россіи. Стр. 80. М. 1917. Ц. 2 р. 50 к.

Финансовая сторона аграрной реформы. Стр. 34. М. 1917. Ц. 50 к.

Обезцѣненіе рубля и перспективы денежнаго обращенія. (Труды I-го Очер. Всерос. Коопер. Съѣзда, в. III, стр. 67). М. 1918. Ц. 3 р.