

УДК 657.4: 336

Зубілевич С. Я., к.е.н., професор, Позняковська Н. М., к.е.н., доцент

(Національний університет водного господарства та природокористування, м. Рівне) s.y.zubilevych@nuwm.edu.ua,
n.m.poznjakovsjka@nuwm.edu.ua

НОВІ СТАНДАРТИ БУХГАЛТЕРСЬКОГО ОБЛІКУ У ДЕРЖАВНОМУ СЕКТОРІ УКРАЇНИ: ПРОБЛЕМИ ЗАПРОВАДЖЕННЯ

У статті досліджений стан реформування фінансової звітності суб'єктів державного сектору в Україні на підставі міжнародних стандартів. Розкриті причини сповільнення реформи. Встановлена відмінність у складі і змісті національних та останньої редакції міжнародних стандартів. Розглянуто значення МСБОДС для успішного переходу на МСБОДС. Обґрунтована необхідність розробки концептуальної основи, методики трансформації фінансової звітності та її аналізу.

***Ключові слова:* державний сектор, Національні стандарти (положення) бухгалтерського обліку у державному секторі, Міжнародні стандарти бухгалтерського обліку у державному секторі, метод нарахування, касовий метод, концептуальна основа, методика трансформації.**

Глобалізація економіки зачепила не тільки підприємницький сектор, але й бюджетну сферу України. Була прийнята Стратегія модернізації системи бухгалтерського обліку в державному секторі України [1], яка потім стала складовою частиною реформи управління державними фінансами та мала за мету створення інтегрованої інформаційно-аналітичної системи на підставі Міжнародних стандартів бухгалтерського обліку в державному секторі (далі – МСБОДС) [2]. На виконання Стратегії розроблені національні положення (стандарти) бухгалтерського обліку в державному секторі (далі – НП(С)БОДС), перехідний та новий план рахунків бухгалтерського обліку, Методичні рекомендації щодо облікової політики суб'єкта державного сектору та інші нормативні документи [3]. За останніми рішенням Міністерства фінансів впровадження цих нормативних актів здійснюватиметься впродовж 2015-2017 років, хоча планувалося значно раніше. Однією з причин, на нашу думку, яку підтримує й С.В. Свірко [4, С. 478], є те, що проблеми обліку і звітності в бюджетній сфері цікаві лише обмеженому колу фахівців. Окрім того, нестабільність політичної ситуації в країні також не сприяє послідовному здійсненню реформи управління державними фінансами.

І практики, і науковці (О. Адамик, О. Дорошенко, О. Костюкова, Л. Ліщинська, К. Мащенко, О. Натарова, С. Свірко, Н. Сушко, А. Фаріон, О. Чечу-

ліна та ін.) вказують на те, що сутність перебудови обліку в державному секторі полягає в переході з касового методу до методу нарахування та акцентують увагу на різних аспектах вирішення цього принципового завдання. Наукові праці вказаних авторів містять огляд процесу реформування, його оцінку на підставі порівняння вимог МСБОДС та НП(С)БОДС.

Віддаючи належне науковим напрацюванням вітчизняних вчених, вважаємо, що невирішеними виявилися питання, викликані необхідністю узгодження усіх складових реформи управління державними фінансами, які матимуть значний вплив на успіх реформи системи обліку і звітності. Так, В.С. Амбарчян зазначила, що єдиним способом формування розвиненого суспільства є подання громадянам у фінансових звітах інформації про діяльність розпорядників бюджетних коштів, що дозволить контролювати ефективність витрачання бюджетних ресурсів та сприятиме формуванню потужної, справедливої та некорумпованої державної адміністративної системи [5, С. 10]. Проте науковці не надають конкретних рекомендацій щодо подальших кроків у цьому напрямку.

Другою важливою проблемою, яка поки також залишилася невирішеною, є відсутність методики трансформації фінансової звітності суб'єктів державного сектору. Адже свого часу для банківського та підприємницького секторів регулятори надавали типову перехідну таблицю для перенесення залишків за субрахунками за попереднім планом рахунків бухгалтерського обліку на новий план рахунків та типову методику трансформації. Для бюджетних установ, зважаючи на їх статус та структуру, тим більше необхідно розробити такі документи, щоб забезпечити еволюційність процесу реформування.

Метою статті є оцінка сучасного стану реформування бухгалтерського обліку суб'єктів державного сектору України саме як складової реформи всієї системи управління державними фінансами, визначення проблем та обґрунтування пропозицій щодо їх розв'язання.

Склад НП(С)БОДС відповідно до дат набрання ними чинності наведений у табл. 1.

Внаслідок такого рішення Міністерства фінансів України склалася ситуація, що стандарти, які визначають основні поняття, склад і принципи фінансової звітності («Подання фінансової звітності», «Консолідована фінансова звітність», «Фінансова звітність за сегментами» тощо), а також підходи до обліку таких важливих з точки зору формування бюджету об'єктів бухгалтерського обліку в державному секторі як доходи і витрати набудуть чинності за два роки після впровадження НП(С)БОДС, що регулюють питання обліку окремих операцій, а саме з основними засобами, нематеріальними активами, запасами, фінансовими інвестиціями, зобов'язаннями тощо.

Таблиця 1

 Запровадження Національних положень (стандартів)
бухгалтерського обліку в державному секторі*

Національне положення (стандарт) бухгалтерського обліку в державному сек- торі	Затверджено наказом Міністерства фінансів України
<i>чинні з 2015 року</i>	
121 «Основні засоби»	від 12.10.2010 р. № 1202
122 «Нематеріальні активи»	
123 «Запаси»	
125 «Зміни облікових оцінок і виправлення помилок»	від 24.12.2010 р. № 1629
127 «Зменшення корисності активів»	
128 «Зобов'язання» (первинна назва була «Забезпечення, непередбачені зобов'язання і непередбачені активи»)	
130 «Вплив змін валютних курсів» (чинні тільки розділи I та II)	від 11.08.2011 р. № 1022
132 «Виплати працівникам»	від 29.12.2011 р. № 1798
133 «Фінансові інвестиції»	від 18.05.2012 р. № 568
<i>набувають чинності з 2017 року</i>	
101 «Подання фінансової звітності»	від 28.12.2009 р. № 1541
102 «Консолідована фінансова звітність»	24.12.2010 р. № 1629
103 «Фінансова звітність за сегментами»	
124 «Доходи»	від 24.12.2010 р. № 1629
126 «Оренда»	
129 «Інвестиційна нерухомість»	
105 «Фінансова звітність в умовах гіперінфляції»	від 25.01.2012 р. № 52
131 «Будівельні контракти»	від 29.12.2011 р. № 1798
134 «Фінансові інструменти»	від 18.05.2012 р. № 568
135 «Витрати»	

*Складено авторами за [3]

Таким чином, активи та зобов'язання суб'єктів державного сектору повинні вже відображатися за методом нарахування, тоді як результати операцій з ними (доходи і витрати) – ще за касовим методом.

В основу фінансової звітності за МСБОДС [6] покладений метод нарахування, застосування якого, як вважається, дозволяє досягнути правдивого відображення у звітності фінансового стану, результатів виконання

установи та бюджету. Серед МСБОДС є лише один стандарт, у якому вказуються рекомендації для фінансової звітності, складеної за касовим методом (МСБОДС 6 «Фінансова звітність, складена за касовим методом» [6]).

Окрім вищеназваних облікових методів, у світовій практиці застосовуються їх комбінації, які відображають стадію переходу від касового методу до методу нарахування. Тому розрізняють такі методи складання фінансової звітності як: касовий, модифікований касовий, модифікованого нарахування і нарахування. За касовим методом операції і події визнаються у момент отримання або перерахування грошових коштів.

За модифікованим касовим методом події і операції визнаються, як і за касовим, з моменту отримання або сплати грошових коштів. Особливість модифікованого методу полягає у веденні обліку надходжень і виплат грошових коштів за певний період з початку звітного року (наприклад, місяць). Операції з грошовими коштами, які здійснюються у цей період, відносяться в обліку та звітності до попереднього звітного року. Так, податкові та інші надходження до бюджетів за січень-місяць обліковуються як доходи бюджетів попереднього року, тобто періоду, за який вказані доходи були обчислені та задекларовані.

За методом модифікованого нарахування та нарахування операції і події визнаються у момент їх здійснення, незалежно від отримання або сплати грошових коштів. Модифікований метод відрізняється підходом до обліку необоротних активів.

Принципи фінансової звітності суб'єктів державного сектору були викладені Радою з МСБОДС у Концептуальній основі фінансової звітності загального використання, опублікованій вперше 2014 року [6]. У ній підкреслюється відмінність суб'єктів державного сектору від підприємств, узагальнені інформаційні потреби користувачів фінансової звітності, викладені визначення елементів фінансових звітів та критерії їх визнання, якісні характеристики інформації, яка повинна надаватися, обмеження (суттєвість та затратність), розглянуті підходи до збалансованого застосування цих характеристик, визначена послідовність складання фінансової звітності (табл. 2).

Наявність такого документа дозволяє забезпечити єдність та узгодження динамічної системи МСБОДС і керівництв по їх застосуванню, яка потребує постійного удосконалення та розвитку, шляхом встановлення концепцій фінансової звітності загального призначення суб'єктів державного сектору на основі принципу нарахування. На нашу думку, наявність такого документа не може бути замінена ні переліком основних принципів у законодавстві, ні згаданою вище Стратегією.

В Україні аналог Концептуальної основи не був розроблений свого часу і для підприємницького сектору. Лаконічний текст НП(С)БО спричи-

нив на практиці певні проблеми в їх застосуванні підприємствами, оскільки методика обліку значно оновилася, потребувала пояснень та обґрунтування. На жаль, така ж тенденція зберігається і під час реформування звітності в державному секторі.

Таблиця 2

Кроки, визначені Концептуальною основою МСБОДС,
щодо складання фінансової звітності суб'єктами державного сектора*

	Зміст дій укладачів фінансової звітності
Крок 1	Визначення звітуючого суб'єкта
Крок 2	Визначення елементів фінансової звітності, які є наслідком господарської операції
	Перевірка виконання критеріїв визнання
Крок 3	Вибір методу оцінки
Крок 4	Подання у фінансовій звітності та відповідне розкриття

*Складено авторами за [6]

Окрім того, в Україні відсутній офіційний переклад останніх редакцій МСБОДС, склад яких значно оновлюється, зокрема з 2016 року (табл. 3). Зважаючи на низький рівень володіння українськими фахівцями в цій сфері англійською мовою, регулятори, науковці та практики в основному оперують попередніми редакціями, які були перекладені (2010 року). Зрозуміло, що такий підхід не підвищує якість національних регуляторних актів та спричиняє відставання від останніх світових тенденцій в методології обліку суб'єктів державного сектору. Окрім того, заява Міністерства фінансів України про відповідність МСБОДС в таких умовах викликає сумніви.

Таблиця 3

Зіставність Національних і Міжнародних стандартів
бухгалтерського обліку в державному секторі*

Н(П)СБОДС (за станом на 01.09.16)	МСБОДС [3]	
	Назва	Дата набрання чинності
1	2	3
-	Концептуальна основа фінансової звітності суб'єктів державного сектору	2014

продовження табл. 3

101 «Подання фінансової звітності»	1 «Подання фінансових звітів»	01.01.2008
	2 «Звіт про рух грошових коштів»	01.07.2001
	8 «Фінансова звітність про частки у спільних підприємствах»	01.01.2008
	14 «Події після дати звітності»	01.01.2008
	20 «Розкриття інформації щодо пов'язаних сторін»	01.01.2004
	24 «Подання у фінансових звітах інформації про виконання бюджетів»	30.06.2008
102 «Консолідована фінансова звітність»	6 «Консолідовані фінансові звіти та облік контрольованих суб'єктів господарювання»	01.01.2008
	22 «Розкриття фінансової інформації про загальний державний сектор»	01.01.2008
103 «Фінансова звітність за сегментами»	18 «Звітність за сегментами»	01.01.2003
105 «Фінансова звітність в умовах гіперінфляції»	10 «Фінансова звітність в умовах гіперінфляції»	01.07.2002
121 «Основні засоби»	17 «Основні засоби»	01.01.2008
122 «Нематеріальні активи»	31 «Нематеріальні активи»	
123 «Запаси»	12 «Запаси»	01.01.2008
124 «Доходи»	9 «Дохід від обмінних операцій»	01.07.2002
	23 «Дохід від необмінних операцій»	01.01.2008
125 «Зміни облікових оцінок та виправлення помилок»	3 «Чистий надлишок або дефіцит за період, суттєві помилки та зміни в обліковій політиці»	01.01.2008
126 «Оренда»	13 «Оренда»	01.01.2008
127 «Зменшення корисності активів»	21 «Зменшення корисності активів, які не генерують грошові кошти»	01.01.2006
	26 «Зменшення корисності активів, які генерують грошові кошти»	01.04.2009

продовження табл. 3

1	2	3
128 «Забезпечення, непередбачені зобов'язання та непередбачені активи»	19 «Забезпечення, непередбачені зобов'язання та непередбачені активи»	01.01.2004
129 «Інвестиційна нерухомість»	16 «Інвестиційна нерухомість»	01.01.2008
130 «Вплив змін валютних курсів»	4 «Вплив змін валютних курсів»	01.01.2008
131 «Будівельні контракти»	11 «Будівельні контракти»	01.07.2002
132 «Виплати працівникам»	25 «Виплати працівникам»	01.01.2011
133 «Фінансові інвестиції»	7 «Облік інвестицій в асоційовані компанії»	01.01.2008
134 «Фінансові інструменти»	15 «Фінансові інструменти: розкриття та подання інформації»	01.01.2003
135 «Витрати»	12 «Запаси»	01.01.2008
-	5 «Витрати на позики»	01.07.2001
-	27 «Сільське господарство»	01.04.2011
-	28 «Фінансові інструменти: визнання і оцінка»	01.01.2013
-	29 «Фінансові інструменти: подання»	01.01.2013
-	30 «Фінансові інструменти: розкриття»	01.01.2013
-	32 «Концесійні угоди: концедент»	01.04.2014
-	33 «Застосування МСБОДС вперше»	01.01.2017**
-	34 «Окрема фінансова звітність»	01.01.2017
-	35 «Консолідована фінансова звітність»	01.01.2017

продовження табл. 3

1	2	3
-	36 «Інвестиції в асоційовані та спільні підприємства»	01.01.2017
-	37 «Спільна діяльність»	01.01.2017
-	38 «Розкриття часток в інших суб'єктах»	01.01.2017
-	39 «Виплати працівникам»	01.01.2017
-	Практичні керівництва	
-	1 Звітність про довгострокову фінансову стійкість суб'єкта державного сектору	-
-	2 Фінансовий звіт Обговорення та аналіз	-
-	3 Звітність про виконання послуг	-

**Складено авторами за [3; 6]*

***МСБОДС 33 набуває чинності відразу після дати переходу суб'єкта на МСБОДС за принципом нарахування*

Для державного сектору, як вже зазначалося, революційним є перехід з касового методу обліку на метод нарахування.

Очевидно, декларування відповідності національних положень рекомендаціям МСБОДС означає прийняття за основу методу нарахування для обліку доходів і видатків. Проте реальність виявилась далекою від проголошених декларацій.

Навіть поверхневий аналіз змісту розроблених національних положень надає можливість зробити висновок, що основна мета – перехід до методу нарахування поки не досягнута. Фактично за групами доходів і витрат бюджетних установ відповідно до джерел покриття (загальний та спеціальний фонд) навіть у 2017 році на практиці це буде швидше модифікований касовий метод обліку, ніж навіть модифікований метод нарахування.

На нашу думку, причина такої ситуації полягає в тому, що процес реформування поки не охопив усю систему управління державними фінансами. Перехід до методу нарахування може бути реалізований тільки внаслідок застосування довгострокового стратегічного планування бюджету країни, бюджетів територіальних одиниць усіх рівнів та бюджетних установ. Реформування системи бухгалтерського обліку в державному секторі не може випереджати реформу цієї сфери економіки в цілому і втрачає сенс взагалі: навіщо установі надавати інформацію в розрізі показників

(статей фінансової звітності), які не застосовуватимуться її основними користувачами – органами державного управління та місцевого самоврядування?

За таких умов на практиці дотримання вітчизняними суб'єктами державного сектору Н(С)ПБОДС знаходиться під питанням.

Наведемо декілька прикладів. Відповідно до Н(С)ПБОДС 121 «Основні засоби» на основні засоби нараховується амортизація – систематичний розподіл вартості необоротних активів, яка амортизується, протягом строку їх корисного використання (експлуатації). Період нарахування амортизації та інші умови її нарахування в бюджетних установах України в основному співпадають з підприємницьким сектором. Винятком є застосування в державному секторі лише одного методу – прямолінійного. За період 2015-2016 років бюджетні установи, як і раніше, нараховували знос, з накопиченням фонду у необоротних активах, а не амортизацію, коли вартість активів включається у витрати. Внаслідок цієї операції консолідований фінансовий звіт держави відображав би не лише рух грошових коштів, а й дійсний майновий її стан (правда, ще за умови переоцінки необоротних активів на дату переходу – 01.01.2015).

Облік зменшення корисності та вибуття основних засобів, їх переоцінка на дату балансу також залишаються задекларованими. Інакшого і не могло бути – стандарти з обліку доходів і витрат набуватимуть чинності у 2017 році (табл. 1). А метод нарахування, з'ясувалось, не є навіть задекларованим. НС(П)БО 101 «Подання фінансової звітності» [3], який також заповоджується у 2017 році, називає принцип нарахування та відповідності доходів і витрат, за яким для визначення фінансового результату звітного періоду слід зіставити доходи звітного періоду з витратами, які були здійснені для отримання цих доходів. При цьому доходи і витрати відображаються в обліку і звітності у момент їх виникнення незалежно від часу надходження і сплати грошей.

Н(П)СБОДС 101 «Подання фінансової звітності» [3] передбачає складання установами з 2017 року фінансової звітності у складі балансу, звіту про фінансові результати, звіту про власний капітал, звіту про рух грошових коштів та приміток до звітів. Здається, що досягнута відповідність складу фінансових звітів вітчизняних суб'єктів державного сектору положенням МСБОДС. Проте зміст та порядок формування показників фінансової звітності суттєво відрізняються.

МСБОДС, зокрема, рекомендує надавати у складі фінансової звітності інформацію з порівнянням затвердженого бюджету та його виконанням – у вигляді звіту про виконання бюджету або інформації в примітках. Звичайно, для врахування інтересів і контролю громадськості. В Україні така інформація формується у складі бюджетної, а не фінансової звітності, та не є публічною.

Підсумовуючи наше дослідження, зазначимо, сьогодні на рівні окремої установи – суб'єкта державного сектору потребують вирішення такі

проблеми, як:

ідентифікація касових видатків як складової руху грошових коштів в цілому та за операційною, інвестиційною та фінансовою діяльністю;

побудова інтегрованої класифікації доходів, витрат, надходжень і видатків грошових коштів за ознаками, необхідними як для планування і контролю за виконанням бюджетів (кошторисів), так і підготовки сучасної фінансової звітності, яка буде основою робочого плану рахунків установи та потребуватиме перегляду підходів до методики планування, структури кошторису доходів і витрат, реєстрів аналітичного і синтетичного обліку тощо;

визначення облікової політики щодо доходів, витрат, грошових коштів;

обґрунтування методики трансформації і розробка Методичних рекомендацій з трансформації даних обліку і звітності суб'єктів державного сектору;

визначення складу і змісту приміток в частині доходів, витрат і грошових коштів.

Зрозуміло, що досягнення поставлених завдань спричинить зміни у підходах до визнання та оцінки інших об'єктів обліку – активів, зобов'язань і власного капіталу, більш глибокі, ніж ті, які передбачені розробленими зараз НП(С)БОДС.

На наш погляд, не слід було розпочинати впровадження стандартів без погодженої методики трансформації показників фінансової звітності. Це спричинило прийняття рішення про впровадження НП(С)БОДС частинами. Окрім того, не визначена єдина методика трансформації фінансової звітності. Хоча діяльність суб'єктів державного та підприємницького секторів економіки відрізняється, проте за основу слід було взяти МСФЗ 1 «Застосування МСФЗ вперше». Аналогічний підхід пропонується і МСБОДС 33 «Застосування МСБОДС вперше» [5]. Обидва документи вказують, що повинна бути повна відповідність вперше складеної за методом нарахування фінансової звітності всім стандартам одночасно. Проте МСБОДС надає три роки для досягнення такої відповідності.

За аналогією з підприємницьким сектором, трансформація передбачає здійснення таких послідовних кроків:

визначення дати застосування стандартів вперше (коли буде зроблена заява про підготовку фінансових звітів за методом нарахування) та дати переходу (дата початку першого періоду, за який суб'єкт господарювання подає повну порівняльну інформацію згідно з НП(С)БОДС у своїй першій фінансовій звітності за НП(С)БОДС);

обрання облікової політики за НП(С)БОДС;

застосування у першому звіті про фінансовий стан (балансі) за НП(С)БОДС на дату переходу чотирьох видів коригувань (визнання всі активів та зобов'язань, визнання яких вимагають НП(С)БОДС; списання активів або зобов'язань, якщо НП(С)БОДС не дозволяють такого визнання;

перекласифікація статей, які були визнані згідно з попередніми правилами обліку як один вид активу, зобов'язання або капіталу, але які згідно з НП(С)БОДС є іншим видом активу, зобов'язання чи капіталу; застосування вимог НП(С)БОДС під час оцінювання всіх визнаних активів та зобов'язань);

підготовка відповідних приміток.

Зміна облікової політики (а саме так слід кваліфікувати перехід з касового методу на метод нарахування) повинна відображатися ретроспективним методом, тобто через кореспонденцію з фінансовим результатом минулих періодів. Як відомо, тільки один вид коригувань - перекласифікація не вплине на величину власного капіталу (чистих активів) під час трансформації.

Для підприємств МСФЗ 1 має низку альтернатив, які дозволяють зменшити негативний вплив на капітал підприємств під час переходу на МСФЗ. Відповідний МСБОДС передбачає більший обсяг виключень для суб'єктів державного сектору на дату переходу на нові стандарти.

Отже, **подальші дослідження** слід здійснювати у напрямку розробки методики трансформації, виходячи з вимог МСБОДС 33, довгострокового планування та аналізу (оцінювання) діяльності суб'єктів державного сектору на підставі нової фінансової звітності.

1. Стратегія застосування міжнародних стандартів фінансової звітності в Україні, схвал. розпорядженням Кабінету Міністрів України від 24 жовтня 2007 р. № 911-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/911-2007>. 2. Стратегія розвитку системи управління державними фінансами. Затв. розпорядженням КМУ від 1 серпня 2013 р. № 774-р [Ел. ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon1.rada.gov.ua>. 3. Нормативно-правове Забезпечення бухгалтерського обліку в Україні [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [minfin.kmu.gov.ua>file/link/414595...держсектор.pdf](http://minfin.kmu.gov.ua/file/link/414595...держсектор.pdf). 4. Свірко С. В. Модернізація бюджетного обліку як інструмент успішної інтеграції національної економіки до світового господарства / С. В. Свірко // Актуальні проблеми економіки. – 2014. – № 5((155)). – С. 478–484. 5. Амбарчян В. С. Звітність суб'єктів державного сектору: вітчизняні стандарти та зарубіжний досвід складання і подання // Вісник Житомирського державного технологічного університету. Серія: економічні науки. – 2015. – № 4 (74). – С. 3–11. 6. International Public Sector Accounting Standards, Exposure Drafts, Consultation Papers, Recommended Practice Guidelines, and other IPSASB publications are published by, and copyright of, IFAC. New York 10017 USA. – 1028 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://www.ifac.org/system/files/publications/files/IPSASB-2016-Handbook-Volume-1.pdf>

Рецензент:, д.е.н., професор, Савіна Н. Б. (НУВГП)

Zubilevych S. Y., Candidate of Economics, Professor, Pozniakovska N. M., Candidate of Economics, Associate Professor (National University of Water and Environmental Engineering, Rivne)

NEW PUBLIC SECTOR NATIONAL ACCOUNTING STANDARDS: THE APPLICATION PROBLEMS

In the article the reform of Ukrainian public sector entities financial statements based on International Public Sector Accounting Standards is analysed. The causes of reform slowing are disclosed. The difference in the composition and content of national and the latest version of the international standards is established. The role of IPSAS 33 for successful transition to IPSAS application is considered. The developing of conceptual framework of Ukrainian public sector entities financial statements, methods of transformation and analyses were suggested there.

***Keywords:* public sector, financial statements, National Public Sector Accounting Statements (Standards), International Public Sector Accounting Standards, accrual method, cash method, Conceptual Framework, transformation of financial statements**

Зубилевич С. Я., к.э.н., профессор, Позняковская Н. Н., к.э.н., Доцент (Национальный университет водного хозяйства и природопользования, г. Ровно)

НОВЫЕ СТАНДАРТЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В ГОСУДАРСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ

В статье исследовано состояние реформирования системы финансовой отчетности субъектов государственного сектора в Украине на основе международных стандартов. Раскрыты причины замедления реформы. Установлено отличие в составе и содержании национальных и последней версии международных стандартов. Рассмотрено значение МСБУДС 33 для успешного перехода на МСБУДС. Обоснована необходимость разработки концептуальной основы, методики трансформации и анализа финансовой отчетности.

***Ключевые слова:* государственный сектор, финансовая отчетность, Национальные стандарты (положения) бухгалтерского учета, Международные стандарты финансовой отчетности, метод начисления, кассовый метод, Концептуальная основа, трансформация финансово отчетности**
