



СТРАТЕГИЯ

глобального развития:

УКРАИНА –
БЕЛАРУСЬ



МОНОГРАФИЯ



Министерство образования и науки Украины
Министерство образования Республики Беларусь
Национальный университет водного хозяйства
и природопользования
Полесский государственный университет

СТРАТЕГИЯ

глобального развития: Украина-Беларусь

Монография

Под редакцией
д.э.н., проф. А.Ю. Якимчук

Ровно–Пинск–Варшава–2017

УДК 330.3:327(477+476)

С83

Авторский коллектив: Васильченко А. О., Гвоздьжевич С., Чеплянский Ю. В., Акимов А. А., Акимова Л. Н., Антонова С.Е., Борисюк Е. В., Валюх А. Н., Гаевская С. Р., Говорун С. В., Горши И. В., Гречишкина Е. А., Гуца П. В., Демьянов С. А., Дробко Э. В., Зайцев Д. Б., Кондрацкая Н. Н., Копытовских А. А., Копытовских А. В., Кривецкая А. С., Криничная И. П., Лозицкий В. Л., Лях Е. В., Макарушко В. В., Маланчук Л. А., Матюх Т. Н., Микелевич Е. Б., Навроцкий Р. Л., Романенко Е. А., Сарнавская О. В., Семенова Ю. Н., Сташук Е. В., Стратонова Н. О., Трухоневец Е. Н., Филипенко В. С., Хвагина Т. А., Хмельницкая Е. В., Чаплай И. В., Шадюк Т. А., Шматковская Т. А., Якимчук А. Ю.

*Рекомендовано Ученым советом Национального университета
водного хозяйства и природопользования
(протокол № 3 от 31 марта 2017 г.)*

Рецензенты:

Сохнич Анатолий Якович, заведующий кафедрой управления земельными ресурсами Львовского национального аграрного университета Украины, доктор экономических наук, профессор;

Матвийчук Людмила Юрьевна, заведующая кафедрой туризма и гражданской безопасности Луцкого национального технического университета, доктор экономических наук, профессор;

Мишук Галина Юрьевна, профессор кафедры трудовых ресурсов и предпринимательства Национального университета одного хозяйства и природопользования, доктор экономических наук, профессор.

С83 Стратегия глобального развития: Украина-Беларусь : монография / Васильченко А. О., Гвоздьжевич С., Чеплянский Ю. В. и др./ под ред. д.э.н., проф. А. Ю. Якимчук. – Ровно–Пинск–Варшава : НУВХП, 2017. – 346 с.

ISBN 978-966-327-353-2

ISBN 978-83-945923-3-2

В монографии рассмотрены вопросы формирования глобальной стратегии развития международных отношений между Украиной и Беларусью, проанализированные основные макроэкономические показатели обеих стран. Большое внимание авторы уделяют исследованию системы функционирования органов государственной власти, показателям оценки эффективности управления, финансирования различных сфер социально-экономической жизни. Изучены аспекты использования природных ресурсов, повышения эффективности природопользования и внедрения биотехнологий. Рассмотрены перспективы использования рекреационного потенциала, повышения качества жизни в условиях формирования устойчивого развития.

Данная работа может пригодиться специалистам органов регионального управления и местного самоуправления, научным работникам, аспирантам, магистрантам, студентам высших учебных заведений направлений подготовки «Публичное управление и администрирование» «Маркетинг», «Менеджмент», «Учет и анализ», «Экономика предприятия» и др.

УДК 330.3:327(477+476)

ISBN 978-966-327-353-2

© Васильченко А. О., Гвоздьжевич С.,
Чеплянский Ю. В. и др., 2017

© Национальный университет водного
хозяйства и природопользования, 2017

ISBN 978-83-945923-3-2

© International Institute of Innovativeness
Science-Education-Development in
Warsaw, Poland 2017

ВСТУПЛЕНИЕ

Сотрудничество между Украиной и Беларусью сложилось исторически и имеет большое позитивное экономическое, политическое, социальное значение для обеих стран. Касается оно разнообразных аспектов социально-экономической и политической жизни, экономического развития, торговли, дипломатических отношений. Все это обуславливает необходимость формирования единой стратегии глобального развития, создания эффективной системы сотрудничества, взаимовыгодного партнерства и интеграции. Создания такой научной коллективной монографии «Стратегия глобального развития: Украина–Беларусь» продиктовано требованием времени. Исследователи из разных стран – Беларуси, Польши, Украины – предложили решение важных социально-экономических проблем, поделились опытом и сформировали единую стратегию глобального развития экономики.

В научной монографии «Стратегия глобального развития: Украина–Беларусь» рассмотрены вопросы формирования глобальной стратегии развития международных отношений между Украиной и Беларусью, проанализированные основные макроэкономические показатели обеих стран. Большое внимание авторы уделяют исследованию системы функционирования органов государственной власти, показателям оценки эффективности управления, финансирования различных сфер социально-экономической жизни. Изучены аспекты использования природных ресурсов, повышения эффективности природопользования и внедрения биотехнологий. Рассмотрены перспективы использования рекреационного потенциала, повышения качества жизни в условиях формирования устойчивого развития.

Такие важные вопросы, как экономические аспекты предпринимательства, эффективности использования финансовых ресурсов, трудового потенциала, публичное администрирование, безопасность, документное и правовое обеспечение глобализационных процессов, внедрение биотехнологий и проблемы сбалансированного природопользования, моделирование глобального развития, инновационно-интеллектуальный потенциал, маркетинг и менеджмент, философские, культурно-лингвистические, педагогические и историко-политологические измерения процессов евроинтеграции рассмотрены в данной монографии.

Коллектив авторов благодарит администрацию Полесского государственного университета (г. Пинск, Беларусь) и администрацию

Национального университета водного хозяйства и природопользования (г. Ровно, Украина) за оказанное содействие в создании данной монографии, рецензентов за детальное научное рецензирование этой работы, директора Научно-учебного института экономики и менеджмента НУВХП за финансовую поддержку, а также сотрудников Редакционно-издательского центра НУВХП за проделанную большую работу по подготовке в печать.

Данная монография «Стратегия глобального развития: Украина–Беларусь» может быть полезной специалистам органов регионального управления и местного самоуправления, научным работникам, аспирантам, магистрантам, студентам высших учебных заведений направлений подготовки «Публичное управление и администрирование» «Маркетинг», «Менеджмент», «Учет и анализ», «Экономика предприятия» и др.

Авторский вклад в монографию:

Демьянов Сергей Александрович, м.г.н., старший преподаватель кафедры туризма и гостеприимства Полесского государственного университета (§ 1.1).

Гориш Ирина Владимировна, ассистент кафедры гуманитарных наук, философии и права Полесского государственного университета (§ 1.2).

Макарушко Владимир Владимирович, м.э.н., и.о. заведующего кафедрой гуманитарных наук, философии и права Полесского государственного университета (§ 1.3).

Гуца Павел Васильевич, к.э.н., доцент кафедры экономической теории УО «Полесский государственный университет» (§ 1.4).

Чеплянский Юрий Владимирович, к.э.н., доцент, заведующий кафедрой экономической теории Полесского государственного университета (§ 1.5).

Акимова Людмила Николаевна, к.э.н., доцент кафедры финансов и экономики природопользования НУВХП (§ 1.6).

Кондрацкая Наталия Николаевна, к.э.н., доцент кафедры финансов и экономики природопользования НУВХП (§ 1.7).

Романенко Евгений Александрович, д.гос.упр., профессор, заведующий кафедрой публичного администрирования Межрегиональной академии управления персоналом (§ 2.1).

Чаплай Ирина Виталиевна, к.гос.упр., доцент кафедры публичного администрирования Межрегиональной академии управления персоналом (§ 2.1).

Дробко Эдуард Васильевич, к.гос.упр., доцент кафедры государственного управления, документоведения и информационной деятельности НУВХП (§ 2.2).

Антонова Светлана Евгеньевна, к.э.н., доцент кафедры государственного управления, документоведения и информационной деятельности НУВХП (§ 2.3).

Маланчук Лариса Алексеевна, к.э.н., доцент кафедры государственного управления, документоведения и информационной деятельности НУВХП (§ 2.3).

Вострикова Наталия Владимировна, ассистент кафедры государственного управления, документоведения и информационной деятельности НУВХП (§ 2.3).

Гвозджевич Сильвия, доктор права, ректор Международного института «Образование-наука-развитие» (§ 2.4).

Шматковская Татьяна Александровна, к.э.н., доцент, доцент кафедры учета и аудита, Восточноевропейский национальный университет имени Леси Украинки (§ 2.5).

Криничная Ирина Петровна, д.гос.упр., профессор кафедры государственного управления и местного самоуправления Днепропетровского регионального института государственного управления при Президенте Украины (§ 3.1).

Акимов Александр Алексеевич, к.гос.упр., доцент, доцент кафедры документознания и информационных технологий Таврического национального университета имени В. И. Вернадского (§ 3.1).

Говорун Сергей Васильевич, аспирант кафедры государственного управления и местного самоуправления Днепропетровского регионального института государственного управления при Президенте Украины (§ 3.1).

Филипенко Василий Стефанович, к.э.н., доцент кафедры экономики и организации производства Полесского государственного университета (§ 3.2).

Лях Елена Васильевна, ассистент, Полесский государственный университет (§ 3.2).

Трухоновец Елена Николаевна, м.э.н., ассистент кафедры менеджмента и маркетинга, УО «Полесский государственный университет» (§ 3.3).

Валюх Андрей Николаевич, директор УНИ ЭИМ, к.э.н., доцент НУВХП (§ 3.4).

Семенова Юлия Николаевна, аспирант НУВХП (§ 3.4).

Васильченко Анастасия Олеговна, к.э.н., заведующая кафедрой туризма и гостеприимства Полесского государственного университета (§ 3.5).

Гречишкина Елена Александровна, к.э.н., доцент, доцент кафедры туризма и гостеприимства Полесского государственного университета (§ 3.5).

Хвагина Татьяна Аркадьевна, экскурсовод, заместитель председателя белорусского общественного объединения экскурсоводов и гидов-переводчиков (§ 3.5).

Навроцкий Руслан Леонидович, аспирант НУВХП (§ 3.6).

Зайцев Дмитрий Борисович, начальник Главного управления ДФС в Ровенской области, аспирант НУВХП (§ 3.6).

Копытовских Александр Владимирович, доцент кафедры менеджмента и маркетинга, Полесский Государственный университет (§ 4.1).

Копытовских Анна Александровна, аспирант, Белорусский Государственный экономический университет (§ 4.1).

Хмельницкая Екатерина Васильевна, м.э.н., ст. преподаватель кафедры менеджмента и маркетинга УО «Полесский государственный университет» (§ 4.2).

Кривецкая Анастасия Сергеевна, м.э.н., ассистент кафедры менеджмента и маркетинга, УО «Полесский государственный университет» (§ 4.3).

Стащук Елена Владимировна, к.э.н., доцент кафедры финансов и кредита Восточноевропейского национального университета имени Леси Украинки (§ 4.4).

Борисюк Елена Владимировна, кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, банковского дела и страхования (§ 4.4).

Лоцицкий Вячеслав Леонтьевич, к.пед.н. доцент, доцент кафедры гуманитарных наук, философии и права УО «Полесский государственный

университет» (§ 5.1).

Микелевич Елена Болеславовна, ассистент кафедры гуманитарных наук, философии и права Полесского государственного университета (§ 5.2).

Стратонова Наталия Олеговна, к.фил.н., доцент, доцент кафедры философии НУВХП (§ 5.3).

Шадюк Тамара Адамовна, к.фил.н., старший преподаватель кафедры философии НУВХП (§ 5.4).

Гаевская Светлана Ростиславовна, к.фил.н., доцент, доцент кафедры философии НУВХП (§ 5.5).

Сарнавская Оксана Вячеславовна, к.фил.н., доцент, доцент кафедры философии НУВХП (§ 5.5).

Матюх Тамара Николаевна, к.фил.н., старший преподаватель кафедры философии НУВХП (§ 5.6).

Раздел 3. Биотехнологии и проблемы сбалансированного природопользования: социальный, экономический и экологический аспекты

§3.1. Биотехнологии в нынешних условиях экологической безопасности

Проблема состояния окружающей среды в условиях глобализации мировой экономики, роста уровня концентрации производств химически опасных веществ, вхождения Человечества в эпоху постиндустриального общества, глобального изменения климата на планете Земля, череды страшных природных катаклизмов, происшедших с началом нового III-го тысячелетия, становится одной из важнейших из ряда задач стоящих перед сферой государственного управления, и требует при этом применения системного анализа к ее рассмотрению, изучению и описанию влияющих факторов, и осуществлению комплексного научно-методологического подхода при принятии решений, при решении проблем сбалансированного природопользования. При этом требуется обязательно принимать во внимание такие аспекты как – социальный, экономический и экологический.

Роль государственного управления в сфере разумного, эффективного и сбалансированного природопользования, включая в себя все вышеуказанные аспекты, заключается в применении таких форм, методов и принципов управления, которые позволяли бы эффективно использовать имеющиеся природные ресурсы, не только сохранять имеющийся, но и приумножать природно-биосферный потенциал государства, территории, природной зоны. Предотвращать бесконтрольное использование возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов, вести их строгий контроль и учет.

Осуществлять функции прогнозирования и планирования направленные на осуществление долгосрочный мероприятий направленных далеко в будущее по сохранению и умножения природно-экологического потенциала, который составляет неоценимое богатство каждого государства, в целях его передачи будущим поколениям во всей его мощи и силе. Ведь согласно Конституции Украины «Земля, ее недра, атмосферный воздух, водные и другие природные ресурсы, находящиеся в пределах территории Украины, природные ресурсы ее континентального шельфа, исключительной (морской) экономической зоны являются объектами права собственности Украинского народа. От имени Украинского народа права собственника осуществляют органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах, определенных настоящей Конституцией» [14, ст. 13].

Исходя из этого утверждения именно органы государственной власти и местного самоуправления, а не транснациональные корпорации,

объединения и тресты, применяя формы и методы государственного управления должны управлять на правах собственника, рачительного хозяина и мудрого стратега всеми имеющимися в распоряжении государства природными ресурсами.

Проблемами экологической безопасности, безопасности жизнедеятельности, эффективного природопользования занимались в разное время такие ученые как: Авраменко Н.П. [5], Вернадский В.И. [6], Володин А.Г. [7], Гайнрих Д. [8], Гвишиани Д.М. [9], Гофман В.Р. [11], Криничная И.П. [12], Сорос Дж. [20], Козуля Т.В. [13], Крапивин В.Ф. [15], Моисеев Н.Н. [17], Ehrlich P.R. [1], Forrester J.W [2], Sagan C. [3], Meadows D.L [4] и др.

Надо сказать, что проблемы эффективного, рационального, целенаправленного, сбалансированного государственного управления экологической безопасностью, безопасностью жизнедеятельности, эффективного природопользования, как с точки зрения социального, экономического, так и социологического аспектов, не ограничиваются лишь в пределах какой-то административно-территориальной единицы, или даже всей территории, принадлежащей какому-либо из государств. В условиях глобализации мира они приобретают трансграничный характер. Особенно это явственно представляется, если описывать проблему радиационной безопасности, и государственного управления процессами радиационной безопасности жизнедеятельности [12]. Поэтому мы более подробно остановиться на глобальных процессах, которые происходят в настоящее время в мире.

Для понимания глобальных процессов используются три основополагающих принципа:

- всеобщая деятельность природы имеет множественные значения и должна оцениваться в совокупности и со всех точек зрения – интересов всех участвующих земных сфер, включая глобальную цивилизацию, а также с учетом всех созидательных и разрушительных процессов, связанных с ними;
- изучение деятельности отдельного компонента системы возможно при учете условий среды его обитания, при учете и соизмерении изменений, происходящих во всех природных ресурсах;
- взаимосвязь предметов и явлений в природе состоит в том, что оценка эффектов и эффективности деятельности одного природного объекта означает учет всех эффектов и эффективности, возникающих при деятельности тесно с ним связанных объектов.

Физический мир обладает комплексностью деятельности. Комплексность стимулирования необходима для стимулирования операций технологических процессов, если они являются ресурсосберегающими и проводятся экологически приемлемыми методами, а также природоохранных мероприятий.

Комплекс – это совокупность предметов, действий или явлений,

составляющих единое целое. Проблему самосохранения можно формулировать более корректно – не отдельно для глобальной цивилизации и отдельно для окружающей ее среды, как сейчас это принято, а рассматривать самосохранение глобальной цивилизации как компонент, входящий в систему действительного мира, с учетом всех прямых и обратных взаимосвязей (энергетических, вещественных, информационных), характерных для совместной всеобщей деятельности (рис. 15).

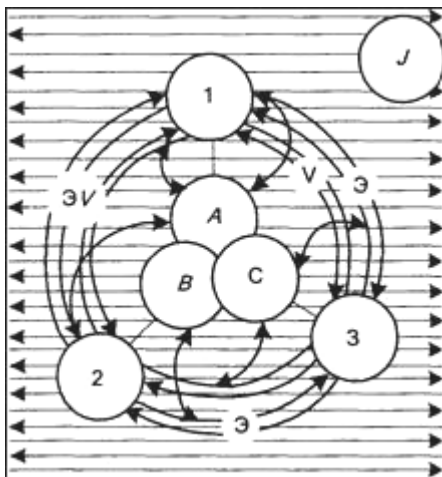


Рис. 15. Модель системного подхода к всеобщей деятельности природы (по Б.В. Прыкину): А, В, С – направления деятельности (например, экономической, экологической, духовной) глобальной цивилизации; 1, 2, 3 – иные живые и неживые природные образования; Э – энергетический обмен; V – вещественный обмен; J – сплошные физические информационные поля

При таком решении проблемы анализ эффектов и эффективности целесообразно проводить по всему комплексу действий, отнесенных условно к главному объекту (например, по отношению к глобальной цивилизации), и рассматривать значимые взаимосвязи и их изменения в процессе нестационарности этого объекта. Все присутствующие и работающие в системе компоненты (элементы) целенаправлены в большей степени на самосохранение при обмене, отборе, перемещении, соединении и деградации природных ресурсов [19, с. 6].

Нестационарность компонентов связана с их стремлением закрепиться в системе действительного мира путем приращения их популяции и субъективной акселерации, расселения по Земле, потребления, увеличения жизненного цикла и т.д. Такие устремления всегда связаны с увеличением потребности на ограниченные постоянные природные

ресурсы. Развитие и движение мира в этом случае отражается законом диалектики о единстве и борьбе противоположностей. Компонент самосохраняет себя в том случае, если он наилучшим образом сотрудничает с системой, приспосабливается и встраивается в выработанные ею правила и законы развития всеобщей деятельности действительного мира.

Дилемма природой решается просто: дополнительные ресурсы добываются за счет выделения внутренних резервов — экономии ресурсов путем преобразования структур природных целостностей, т.е. их внутренней самоорганизации (углубления систем активизации и упорядочения). Достичь результатов можно в том случае, если преобразование ресурсных структур будет происходить цикл за циклом, экономично и гармонично.

Цикличность, гармоничность и экономичность можно использовать при описании накопленного опыта, т.е. знаний, приобретенных в процессе практической деятельности глобальной цивилизации или опыта всеобщей деятельности природы [19, с. 7].

Донелла Медоуз и др. в своей монографии «Проблемы роста. 30 лет спустя» [4] в качестве характеристик влияния человека на окружающую среду применили адаптированный показатель экологической нагрузки (EF, ecological footprint, экологический след), разработанный группой Матиса Вакернагеля в 90-х годах XX-го столетия. Вакернагель определяет экологическую нагрузку, как площадь территорий нужных для того, чтобы обеспечить человека всем необходимым, при современном стиле его жизни. Экологическая нагрузка рассчитывается в гектарах (в среднем по миру). Эти территории обеспечивают человека посеваемыми площадями, пастбищами для скота, лесами, рыболовными зонами и пространствами под застройку, обеспечивающими определенное население (жителей страны, региона, мира) всем необходимым для поддержания принятого стиля жизни.

Лесные площади рассчитываются в соответствии с необходимостью поглощать диоксид углерода, который выбрасывается в окружающую среду при сжигании ископаемого топлива. Все типы земель затем пересчитываются в некий земельный эквивалент – площади со средней биологической продуктивностью. Количество таких «эквивалентных гектаров» рассчитывается с помощью коэффициента пересчета, который пропорционален биологической продуктивности земли – способности земли производить биомассу. Вакернагель предполагает расширить свою методику, чтобы включить в расчет территории, необходимые для разложения других загрязнений (прочих газов, токсичных отходов и т. п.) и для учета круговорота пресной воды, но сделать это в виде вразумительных расчетов пока не удалось [4, с. 313].

Результаты, которые были получены при проведении практических расчетов, с применением данной характеристики предложенной

Матиасом Вакернагелем в модели Д. Медоуз «World3-03», на языке программирования «STELA», достаточно точно описывают, как и динамику роста народонаселения, так и экологической нагрузки, а также дают прогноз до 2050-го года [4, с. 309].

Результаты расчета показали, что экологическая нагрузка напрямую зависит от нескольких показателей, таких как: скорости создания стойких загрязнений при жизнедеятельности человека, площади в гектарах, необходимой для поглощения единицы загрязнения, которые агрегируют в более крупный показатель – «Земли, поглощающие загрязнения» (гектары), городской промышленной застройки, обрабатываемых земель.

Экологическая нагрузка возрастает при увеличении добычи ресурсов, выбросов загрязнителей, деградации земель, при уменьшении биоразнообразия, при условии, что в других областях человеческой деятельности в это же самое время не происходит снижения воздействия на окружающую среду [4, с. 310].

То есть, происходит выработка дополнительной энтропии, которая приводит не только к увеличению числа пожаров [10, с. 135], но и ведет к потреблению невозобновляемых и возобновляемых ресурсов природной среды. Отрицательно влияет на всю биосферу, на процессы биогеоценоза, роста и размножения, вносит значительные флуктуации в процессы линейного развития систем, что в свою очередь приводит к их (систем) бифуркации, и нелинейному тяжело прогнозируемому развитию.

Конечную цель существования человечества, можно изложить другими словами: увеличить благосостояние человека, одновременно сведя экологическую нагрузку к минимально возможному значению, и в результате оставаться в пределах устойчивости экосистемы (в рамках глобальной потенциальной емкости) сколь угодно долго.

Теоретической основой современной экономики природопользования является экономика благосостояния. Она представляет собой направление нормативного анализа, опирающееся на ценностные суждения и разрабатывающее на их основе принципы и инструменты экономической политики.

Экономическая теория благосостояния рассматривает экономическую систему как единое целое. В центре ее внимания находятся такие вопросы, как справедливость распределения ресурсов между различными социальными группами и индивидами в обществе, несовпадение индивидуальных и общественных предпочтений, различия между индивидуальной и общественной эффективностью [11].

Она исследует процессы выбора и принятия решений в ситуациях, когда рынок не в состоянии эффективно распределять ресурсы общества.

Большинство экологических проблем связано именно с ситуациями несостоятельности рынка, что обусловлено особенностями экологических благ и природных ресурсов.

Важным инструментом анализа в рамках экономики благосостояния является функция общественного благосостояния. Она отражает различные оценочные суждения относительно справедливого или желательного распределения ресурсов в обществе.

Одним из элементов экономического механизма рационального хозяйствования в области природопользования и охране окружающей среды является планирование природопользования. Основная цель планирования состоит в обеспечении экономного и комплексного использования, а также, возможно, в повышении ресурсного потенциала страны.

В условиях рыночных отношений цели планирования сохраняются. Новый подход к самостоятельности предприятий, переходящих от административных методов управления к экономическим перспективам коренного изменения, роли, функций и методов планирования. В настоящее время происходит процесс становления и поиска наиболее эффективных форм и методов планирования рационального природопользования.

С переходом на экономические методы управления качественно меняются задачи и функции планирования природопользования. Предприятие возмещает ущерб, причиненный загрязнением окружающей среды и нерациональным использованием природных ресурсов, и несет материальную ответственность за соблюдение законодательства об охране природы.

Основными экономическими стимулами воздействия на природоохранную и ресурсосберегающую деятельность предприятия через установление плановых целей по охране природы и рациональному использованию природных ресурсов являются поощрительные выплаты (санкции) за выполнение (или не выполнение) плановых целей, а также выделение ресурсов в зависимости от уровня их выполнения и премирование за сохранение удельного расхода ресурсов. Использование ценообразования как экономического рычага в системе хозяйственного управления производством основано на стимулирующей функции цены. При повышении цен на продукцию возрастает прибыль предприятия, благодаря чему оно материально заинтересовано в увеличении объема производства. Но если рост прибыли чрезмерный, то это может ослабить заинтересованность трудового коллектива в экономии производственных затрат. Увеличение издержек производства наряду с уменьшением прибыли ослабляет роль цены, стимулирующая функция которой пропорциональна размеру обеспечиваемой ею прибыли. Поэтому в настоящее время осуществляется работа по приведению в соответствие с уровнем общественно необходимых затрат к отражению в них наиболее полной оценки живого труда и природных ресурсов, а также расходов по охране окружающей среды, социальному страхованию, профессиональной подготовке кадров. В ценах в полной мере отражается

народнохозяйственная эффективность использования современных достижений науки и техники, мероприятий по сбережению природных ресурсов и утилизации вторичных видов сырья, топлива и энергии. Кроме того, при установлении цен на топливно-сырьевые ресурсы необходимо учитывать активизацию деятельности предприятий по ресурсосбережению.

Установление цен на этих принципах позволяет предприятиям в условиях самофинансирования обеспечить осуществление природоохранных мероприятий, в основном за счет собственных средств, будет стимулировать их к комплексному использованию природных ресурсов, снижению возможного воздействия на окружающую среду. По мере формирования рынка роль цены будет пересматриваться. Стремление получить любой ценой желаемую прибыль зачастую приводит к принятию экологически неоправданных решений. Препятствиями на этом пути могут стать природоохранное регулирование, введение платежей за выбросы и нерациональное использование ресурсов, специальное налогообложение. Перечисленные меры вместе с платежами за использование ресурсов, за размещение отходов на свалках, загрязнение водоемов и воздуха сокращают размер прибыли предприятия и неблагоприятно влияют на его экономику.

Так, обезвреживание стоков и выбросов связано с необходимостью установки дополнительного оборудования и его обслуживанием, что, естественно, приводит к затратам, иногда значительным, влияющим на конечные финансовые результаты деятельности предприятия. Определенные затраты неизбежны и при комплексной переработке сырья, и при осуществлении рециркуляции технологических потоков. Создание санитарно-защитной зоны вокруг предприятия требует размещения жилых и общественных зданий за пределами такой зоны. Для населения, которое оказалось в санитарно-защитной зоне, также должно быть предоставлено жилье за ее пределами. Крупные капитальные затраты в этих случаях, существенно снижают его финансовые результаты.

Экологические проблемы обусловлены как выбросами в окружающую среду, так и потреблением ресурсов. Например, добыча полезных ископаемых значительно воздействует на окружающую среду, нарушая ландшафты, загрязняя почву, водоемы и воздух. При этом процесс извлечения сырья, как правило, сопровождается потреблением энергии, количество которой зависит от способов и технологий добычи, вида транспортных средств, применяемых при добыче и доставке сырья предприятию и т.п. Велики неблагоприятные воздействия на природу и при обогащении первичного сырья, в процессе этого формируются отходы. Их размещение обычно требует значительных площадей, а в некоторых случаях и специальных хранилищ. Наконец, само использование полезных ископаемых в каком-то одном производстве исключает возможность изготовления другой продукции, для которой

необходимо тоже самое сырье. Таким образом, экологические проблемы, связанные с потреблением ресурсов, существуют на всех стадиях производства готовой продукции.

Комплексное использование определенного вида сырья предполагает получение на его основе вполне конкретных разных полезных материалов и изделий. Оно делает ненужным добычу других видов сырья для получения тех материалов и изделий. Выгода очевидна: из одного вида сырья изготавливают несколько наименований полезной продукции. При этом сырье, которое прежде использовалось в устаревших технологиях, остается в недрах земли для будущих поколений.

Кроме того, важно подчеркнуть, что при комплексной переработке сырья существенно уменьшаются неблагоприятные воздействия на окружающую среду за счет снижения отдельных расходов сырья и количества образующихся выбросов, сбросов и отходов. Последнее достигается благодаря внедрению новых, более современных технологий производственных процессов. С позиции микроэкономики подобные технологии повышают эффективность производства и увеличивают прибыль предприятия за счет сбыта всех продуктов комплексной переработки. Однако следует отметить, что в настоящее время далеко не всегда сырье может быть использовано комплексно из-за отсутствия экономически целесообразных и экологически эффективных технологий. Поэтому предприятия вынуждены осуществлять свою деятельность в условиях ограниченности ресурсов.

Макро- и микроэкономике, несмотря на различие в масштабах деятельности, объединяет проблема эффективного управления и использования природных, экономических, финансовых и трудовых ресурсов для максимального удовлетворения материальных потребностей каждого человека в отдельности и общества в целом. В этой проблеме следует выделить две особенности: во-первых, ресурсы, предназначенные для создания продуктов производства и потребления не безграничны – они всегда ограничены, а во-вторых, материальные потребности общества, его структур и, в конечном итоге, каждого человека, в противоположность предыдущей особенности, безграничны. Таким образом, ограниченность ресурсов, обусловленная рамками объективной реальности была и остается главным и весьма важным условием существования и развития общественного и личного благосостояния.

Такое положение приводит к тому, что перед обществом и отдельным человеком возникает задача выбора направлений и способов использования ограниченных ресурсов в различных целях. В процессе выбора стратегии развития, вызванного ограниченностью ресурсов, в условиях рынка приходится решать следующие задачи: сколько следует производить продукции и как при этом распределить и использовать ресурсы в производстве; что следует производить для наиболее полного удовлетворения потребностей общества; как, то есть с помощью каких

технологических способов производить необходимую продукцию, работу, услуги и пр.; кто должен получать продукцию. Ответы на эти вопросы способны разрешить дилемму "безграничные потребности – ограниченные ресурсы".

Природопользование роднит с экономикой то обстоятельство, что природа и ресурсы общества, равно как и экономические ресурсы, ограниченные, а потребности в них – безграничны. Поэтому экономика природопользования по существу решает те же макро- и микроэкономические задачи: "сколько", "что", "как" и "кто", осложненные требованиями охраны окружающей среды.

Ограниченность ресурсов имеет абсолютный характер, так как заключается в принципиальной невозможности одновременного и полного удовлетворения всех потребностей человечества. Если бы ресурсы были не ограничены, то не было бы необходимости заботиться об их рациональном распределении между различными целями, повышать эффективность их использования, стремиться к их экономии.

Сам по себе рыночный механизм может лишь ослабить, смягчить ограниченность ресурсов. Поэтому в условиях такой ограниченности конкуренция целей расходования ресурсов обостряется, и долг государственных органов придать ей цивилизованную направленность, в результате чего могут быть успешно решены проблемы рационального природопользования.

Национальный План Действия по охране окружающей среды на 2011-2015 годы предусматривал ряд мер по адаптации. Так, п. 41 предусматривает подготовку обзора состояния адаптации и базового плана адаптации украинского природоохранного законодательства к законодательству ЕС. Мерами предусмотрено до декабря 2015 г. проведение анализа экономических, социальных и политических результатов внедрения отдельных директив и подготовка проектов нормативно-правовых актов с целью адаптации, в частности, относительно Директивы 85/337/ЕЭС об оценке последствий воздействия некоторых общественных и частных проектов на окружающую среду, с изменениями и дополнениями, внесенными Директивами 97/11/ЕС и 2003/35/ЕС; Директивы 2001/42/ЕС об оценке воздействия на состояние окружающей природной среды отдельных проектов и программ; Директивы 2003/4/ЕС о доступе общественности к информации об окружающей природной среде и об отмене Директивы Совета 90/313/ЕЭС; Директивы 2003/35/ЕС об участии общественности в разработке некоторых планов и программ, связанных с окружающей средой, и внесения изменений в Директивы Совета 85/337/ЕЭС и 96/61/ЕС относительно участия общественности и доступа к правосудию, а пунктом 47 – относительно остальных директив, предусмотренных базовым планом адаптации (январь – декабрь 2012 г.) [21].

В 2011 году группой экспертов из Украины и ЕС по финансовой

поддержке Агентства по охране окружающей среды Швеции был проведен Осмотр состояния гармонизации законодательства Украины в сфере охраны окружающей среды с требованиями права ЕС и подготовлен Базовый план гармонизации законодательства Украины с правом ЕС в отношении 31 источника *acquis* ЕС в сфере охраны окружающей среды, предусмотренных проектом СА. В рамках проекта оценивался состояние гармонизации в таких восьми секторах: экологическое управление и интеграция экологической политики в другие секторальные политики, качество атмосферного воздуха, управления отходами и ресурсами, качество воды и управление водными ресурсами, включая морскую среду, охрана природы, промышленные загрязнения и промышленная опасность, изменение климата и охрана озонового слоя, генетически модифицированные организмы. В отношении практически всех секторов эксперты пришли к выводу о низкий уровень соответствия законодательства Украины соответствующим актам ЕС, и соответственно о необходимости проведения существенных изменений и дополнений в национальной правовой системе.

С целью обеспечения приближения законодательства Украины к требованиям Директивы 96/82/ЕС необходимо усовершенствовать порядок участия общественности в решении вопросов относительно планирования местонахождение объектов повышенной опасности в населенном пункте.

Дополнительного усовершенствования требует процедура предоставления населению информации в случае аварии на объекте повышенной опасности.

Анализ приближения законодательства Украины к Европейскому Союзу в сфере охраны окружающей среды, показал, что первым шагом в процесс адаптации законодательства Украины к требованиям ЕС есть поэтапные шаги по подготовке документов к обсуждению. Прежде всего нужно рассмотреть самые важные моменты и результаты оценки правовых пробелов с целью содействия дальнейшему обсуждению и принятию решений. Стоит отметить, что проект Базового плана гармонизации, предоставленный Министерству охраны окружающей природной среды, основывается исключительно на аспектах правовой адаптации законодательства процесса конвергенции. Необходимо подготовить комплексные планы, охватывающие институциональные, управленческие, финансовые, правоприменительные и другие аспекты, нужны также дополнительные секторальные оценки и межсекторальном консультационный процесс с общественностью и другими заинтересованными сторонами. В результате это могло бы привести к разработке Национальной стратегии Украины относительно конвергенции в сфере охраны окружающей среды.

Но к сожалению, в настоящее время в Украине, не принят Закон «О стратегической экологической оценке», который был подан на

рассмотрение ВР Украины еще 08.10 2015 года, но после внесенных предложений Президента Украины 28.10.2016 года, так и не прошел процесс согласования и был вообще снят с рассмотрения [18]. Повторно данный Законопроект был внесен на рассмотрение ВР Украины 21.02.2017 года. Целью законопроекта является установление сферы применения и порядка осуществления стратегической экологической оценки документов государственного планирования на окружающую среду.

Внедрение стратегической экологической оценки позволит оценить документ государственного планирования с точки зрения его влияния на окружающую среду, в том числе здоровье населения и обеспечения устойчивости экосистем, в соответствии с требованиями Директивы 2001/24/ЕС об оценке последствий некоторых планов и программ для окружающей среды, введение которой предусмотрено Соглашением об ассоциации [16].

Список литературы

1. Ehrlich P. R., Sagan C., Kennedy D., Roberts W.O. The Cold and the Dark: The World After Nuclear War. NY.: W.W. Norton & Co Inc, 1984. – 223 p.
2. Forrester J.W. World Dynamics. Cambridge (Mass.): Wright Allen Press, 1971. – 144 p. (рус. перевод "Мировая динамика" – М.: Наука, 1978. 167 с.).
3. Sagan C., Turco R. A Path Where No Man Thought: Nuclear Winter and the End of the Arms Race. NY.: Random House, 1990. 499 p. – Sagan C., Turco R. et al. The Nuclear Winter: The World After Nuclear War. London: Sidgwick & Jackson, 1985. – 347 p.
4. Meadows D. H., Randers J., Meadows D. L. Limits to Growth: The 30-year Update. White River Jct. (VT): Chelsea Green Publ. Co., 2004. 338 p. (рус. перевод "Пределы роста. 30 лет спустя". – М.: Академкнига, 2007. – 342 с.).
5. Авраменко Н. Л., Цимбалюк С. Я. Екологія: навчальний посібник для підготовки бакалаврів у галузях знань «Економіка та підприємництво», «Право», «Менеджмент і адміністрування», «Соціологія», «Комп'ютерні науки». – [видання друге, зі змінами та доповненнями]. – Ірпінь: НУДПСУ, 2011. – 252 с.
6. Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. — М.: Айрис-пресс, 2012. – 576 с. – (Библиотека истории и культуры). — 3000 экз.
7. Володин А. Г. Глобальный парадокс. Знание. Развитие. Глобализация (Knowledge, Growth and Globalisation; Science and Technology Policy as a Growth Factor in Smaller Economies). 2001.
8. Гайнріх Д. Екологія: dtv-Atlas. / Д. Гайнріх, М. Гергт; наук. ред. пер.: В. В. Серебряков; [пер. з нім. В.І. Лахно]. – К.: Знання-Прес, 2008. – 287 с.
9. Гвишиани Д., Колчин А., Нетесова Е. и др. Римский клуб. – М.: Эдиториал УРСС, 1997. – 384 с.
10. Говорун С. В. «Вплив інтенсивності життєдіяльності людського суспільства на кількість пожеж» / Збірник тез доповідей Міжнародної науково-практичної конференції «Безпека життєдіяльності в XXI столітті» 20 - 21 жовтня 2016 р. / ДВНЗ «Піднепр. держ. академія буд-ва і архітектури»; під редакцією А.С. Белікова. – Дніпро, 2016. – 142 с. (ел. видання). – С. 133–136.
11. Гофман В. Р. Экологические и социальные аспекты экономики природопользования: Учебное пособие. – Челябинск: Изд. ЮУрГУ, 2001. – 631 с.
12. Державне управління процесами радіаційно-безпечної життєдіяльності населення: монографія / Ірина Кринична. – ДРІДУ НАДУ, 2015. – 388 с.
13. Козуля Т. В. Процеси екологічного регулювання. Концепція корпоративної екологічної системи / Т. В. Козуля / М-во освіти і науки України, Нац. техн. ун-т «Харк.

політехн. ін-т». – Х. : НТУ «ХП», 2010. – 587 с.

14. Конституция Украины. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141.

15. Крапивин В. Ф., Свиричев Ю. М., Тарко А. М. Математическое моделирование глобальных биосферных процессов. – М. : Наука, 1982. – 272 с.

16. Міністерство екології та природних ресурсів України. Офіційний сайт. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.menr.gov.ua/press-center/news/123-news1/5878-u-parlament-i-povtorno-zareiestrovano-zakonoprojekt-pro-stratehichnu-ekolohichnu-otsinku>

17. Моисеев Н. Н., Александров В. В., Тарко А. М. Человек и биосфера. Опыт системного анализа и эксперименты с моделями. – М. : Наука, 1985. – 271 с.

18. Пропозиції Президента до Закону України "Про стратегічну екологічну оцінку" 3259 від 08.10.2015. [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=56730

19. Прыкин Борис Владимирович. Глобалистика: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления, «Политология» и «Международные отношения» / Б. Прыкин. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2007. – 463 с.

20. Сорос Дж. Тезисы о глобализации / Знание. Развитие. Глобализация (Knowledge, Growth and Globalisation; Science and Technology Policy as a Growth Factor in Smaller Economies). 2001.

21. Про затвердження Національного плану дій з охорони навколишнього природного середовища на 2011-2015 роки : розпорядження Кабінету Міністрів України від 25 трав. 2011 р. № 577 – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/577-2011-%D1%80>.

§3.2. Экономическое обоснование ресурсного потенциала мелиоративных мероприятий Белорусского Полесья

Мелиоративные системы, как и любой искусственный объект, имеют свой жизненный цикл, состоящий из отдельных фаз, сменяющих друг друга. В общей схеме жизненный цикл мелиоративной системы можно представить в виде трех фаз. Первая фаза – это освоение системы и выход на производственную мощность. Задача этой фазы ускорить процесс становления производства. Но в силу специфики культур-технических и особенно агротехнических работ данный срок составляет 4-6 года.

Вторая фаза – производственный этап, заключается в максимальной реализации производственной программы, как за счет создания оптимальных условий, так и за счет продления по возможности эксплуатационного срока. Третья фаза – старение, она вызвана объективными причинами (физический и моральный износ системы). Этот период необходимо отсрочить как можно дальше, до появления совершенно нового поколения технологий. В настоящее время практически все мелиоративные системы находятся в фазе производственного использования, и системы с одинаковыми техническими решениями имеют примерно одинаковый срок службы.

Автор теории больших циклов хозяйственной конъюнктуры Н.Д. Кондратьев установил, что смена кардинальных технических решений и глубокие изменения в экономической жизни общества имеют

СОДЕРЖАНИЕ

Вступление	3
Раздел 1. Экономические аспекты предпринимательства: финансы, анализ, трудовой потенциал, аспекты глобализации	8
§1.1. Экономико-географическая оценка развития малого и среднего предпринимательства в Брестской области	8
§1.2. Об идеальной модели цивилизованного и социально ответственного предпринимательства в Беларуси	16
§1.3. Припятское Полесье – Стратегии предпринимательства	24
§1.4. Формирование экономически эффективной системы материального стимулирования труда работников молочного скотоводства в условиях инновационного развития	33
§1.5. Использование производственных ресурсов с учетом принципов устойчивого развития	59
§1.6. Bases of Global Transformation Changes Financial Market	76
§1.7. Transaction Costs on Financial Market Globalization Aspects	89
Раздел 2. Публичное администрирование, безопасность, документное и правовое обеспечение глобализационных процессов	98
§2.1. Теоретико-методологическая идентификация стратегического планирования государственного управления	98
§2.2. Совершенствование правового механизма государственного управления в сфере оказания духовной помощи участникам боевых действий	107
§2.3. Информационно-аналитическое обеспечение деятельности органов публичного управления в условиях глобализационных процессов	112
§2.4. Европейские предложения средств защиты малолетних перед недостоинной трактовкой в сексуальных целях, а также сексуального использования детей в киберпространстве	117

§2.5. Основные элементы формирования и оценивания финансово-экономической и информационной безопасности в системе управления предприятием	129
Раздел 3. Биотехнологии и проблемы сбалансированного природопользования: социальный, экономический и экологический аспекты.....	136
§3.1. Биотехнологии в нынешних условиях экологической безопасности.....	136
§3.2. Экономическое обоснование ресурсного потенциала мелиоративных мероприятий Белорусского Полесья.....	147
§3.3. Стратегия развития рынка голубиководства на Полесье	168
§3.4. Исследование основных составляющих организационно-экономического механизма рационального водопользования в региональном разрезе	176
§3.5. Особенности развития туризма в западных районах Припятского Полесья	187
§3.6. Развитие биотехнологий на примере альтернативных видов топлива	225
Раздел 4. Информационные технологии, моделирование глобального развития: инновационно-интеллектуальный потенциал, маркетинг и менеджмент.....	234
§4.1. Оптимизация соотношения спроса и предложения при их случайном распределении с использованием методов теории надежности	234
§4.2. Формирование маркетинговой стратегии производства продукции предприятий деревообрабатывающей отрасли республики Беларусь.....	245
§4.3. Методы многомерного анализа в формировании устойчивого развития региона.....	262
§4.4. Оценка основных индикаторов влияния на финансовый рынок Украины в условиях глобальных вызовов	272

Раздел 5. Евроинтеграция в условиях глобализационных процессов: философские, культурно-лингвистические, педагогические и историко-политологические измерения.....	284
§5.1. Формирование информационной культуры выпускника учреждения высшего образования – специалиста в сфере экономики и предпринимательства.....	284
§5.2. Феномен зависти в служебных отношениях в контексте организационной психологии.....	291
§5.3. Христианское восприятие дохристианских киеворусских богов в литературных памятниках Киевской Руси.....	304
§5.4. Мировоззренческие перспективы экоморального сознания: глобализационное измерение.....	314
§5.5. Взаимодействие культур в глобализированном и мультикультурном мире: ментальное измерение.....	322
§5.6. Эмпатия как основа мультикультурной коммуникации ..	336