

УДК 338.24:330.131.7

Ненно И.М., к.э.н., доцент (Одесский национальный университет
им. И.И. Мечникова)

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ РИСК-МЕНЕДЖМЕНТА НА СТРОИТЕЛЬНОМ ПРЕДПРИЯТИИ

Визначено співвідношення ризик-менеджменту і менеджменту, зіставлений їх прояв у вигляді функцій; побудований профіль ризиків на підставі протоколу самооцінки і моніторингу ризиків будівельного підприємства. Ключові слова: система ризик-менеджменту, моніторинг ризиків, профіль ризиків.

Correlation of risk-management and management is defined, their functions are compared; risk profile is built on the basis of protocol of self-evaluation and risk monitoring of building company.

Key words: risk-management system, risk monitoring, risk profile.

Определено соотношение риск-менеджмента и менеджмента, сопоставлено их проявление в виде функций; построен профиль рисков на основании протокола самооценки и мониторинга рисков строительного предприятия. Ключевые слова: система риск-менеджмента, мониторинг рисков, профиль рисков.

Реалии развития строительных предприятий в кризисный и посткризисный периоды привели к обострению актуальности разработки практических рекомендаций по системному управлению рисками в отрасли. Первые признаки научного интереса к управлению рисками можно заметить на самых начальных этапах развития общетеоретического менеджмента. Риск был объектом изучения представителей школы научного управления. Несмотря на то, что управление рисками - молодая наука, зародившаяся в 1990-х гг. с появлением концепции интегрированного риск-менеджмента, специфика которого состояла в выборе в качестве объекта управления интегрированного риска банкротства, уже сегодня можно говорить если не об истории развития, то, по крайней мере, об истории возникновения этой отрасли научных знаний. В числе наиболее значимых украинских исследователей риска отмечу А.И. Грищенко, В.Л. Вербицкую, О.Е. Кузьмина, О.Г. Мельника, А.О. Старостину, В.А. Кравченко. Изучение наработок предшественников свидетельствует о том, что дополнительных прикладных исследований требует вопрос формирования риск-менеджмента как системы в управлении предприятием с учетом отраслевой специфики.

Цель данной статьи – сформулировать рекомендации по формированию системы риск-менеджмента строительного предприятия. Задачи: определить соотношение риск-менеджмента и менеджмента на предприятии; выявить источники рисков, провести оценку рисков строительного предприятия; предложить меры по формированию его системы риск-менеджмента. Объект исследования: система риск-менеджмента строительного предприятия. Предмет: ее необходимые элементы.

Риск-менеджмент как система управления состоит из управляемой подсистемы – объекта управления и управляющей подсистемы – субъекта управления. Объектом управления выступают рискованные вложения капитала и экономические отношения между хозяйствующими субъектами в процессе реализации риска. Субъект управления – группа руководителей (финансовый менеджер, специалист по страхованию), которая посредством различных вариантов своего воздействия осуществляет целенаправленное функционирование объекта управления. Управление рисками проявляется в реализации функций менеджмента по отношению к управлению рисками. При этом интересно сопоставить проявление функций риск-менеджмента и менеджмента (табл. 1) [1, С. 27; 2, С. 180, С. 257, С. 279; 3, С. 67; 4, С. 50].

Таблица 1

Функции риск-менеджмента и менеджмента*

Риск-менеджмент	Менеджмент
1	2
Планирование	
представляет собой разработку плана изменений финансового состояния объекта (на основе экстраполяции прошлого в будущее с учетом экспертной оценки тенденции изменения и на основе прямого предвидения изменений).	это деятельность, направленная на определение целей и задач организации, а также распределение и перераспределение ресурсов для реализации поставленных задач.
Организация	
объединение людей, реализующих программу рискованного вложения капитала на основе определенных правил построения структуры аппарата управления, разработки норм, методик.	установление взаимоотношений между подразделениями предприятия, определении порядка и условий ее функционирования.
Мотивация	
представляет собой побуждение финансовых менеджеров и других специалистов к заинтересованности в результате своего труда.	деятельность, имеющая целью побудить людей, работающих в организации, для выполнения целей, поставленных в планах.

Контроль	
проверка организации работы по снижению степени риска путем сбора информации о выполнении программы, доходности рискованных вложений капитала, на основании которой вносятся изменения в организацию финансовой работы.	процесс, обеспечивающий достижение целей организации. Он необходим для обнаружения и разрешения возникающих проблем.

* сформировано автором.

Возможно три типа позиционирования риск-менеджмента в системе управления: несуществующая система, сопутствующая система, стратегическая система. Идентификация соотношения риск-менеджмента и менеджмента на основе сопоставления их субъектов и объектов имеет следующий вид (рис. 1).



Рис. 1. Основы формирования системы риск-менеджмента на предприятии

Основное различие заключается в наличии персональной ответственности за невыполнение нормативов риск-менеджмента в области финансов. Целью риск-менеджмента является избежание интегрированного риска банкротства. Задачи системы управления риском конкретизируют поставленные цели, к ним относятся: выявление возможных экономических рисков и их влияния на деятельность предприятия; определение принципов и процедур управления риском; оценка финансовых потерь, связанных с экономическими рисками; формирование и реализация программы управления риском; оценка эффективности методов управления риском.

Состояние строительной отрасли – это внешняя среда возникновения рисков предприятия. К современным признакам развития строительной отрасли Украины относятся: отсутствие заказов (причиной проявления этого признака стала неплатежеспособность клиентов, заинтересованных в новых производственных мощностях); волна увольнений; сокращение инвестиций в строительный сектор; высокий уровень износа основных фондов (общий износ фондов в 2009г. составил 46% [5]. В Украине на душу населения приходится лишь 54 дол. США инвестиций в основной капитал строительного сектора, это в 7-8 раз ниже уровня Испании, Норвегии, Бельгии и Швеции, и в 2-3 раза ниже уровня Чехии, Польши, России) [6], что ограничивает конкурентоспособность строительной отрасли.

По данным Государственного комитета статистики Украины [5], если по итогам 2007г. объем выполненных строительных работ составил 115,6% по отношению к предыдущему году, то из-за кризиса в 2008-2009 гг. показатель резко опустился до 84,2% и 51,8% соответственно. В 2010 г. предприятиями Украины выполнено строительных работ на сумму 43,2 млрд. грн., что в сопоставимых ценах составляет 94,6% к объемам строительства в предыдущем году. Это говорит о том, что после кризиса ситуация стабилизировалась. Согласно индексу Jones Lang LaSalle [7] «Прозрачность рынков недвижимости 2010», Украина за период 2008-2010 гг. в рейтинге спустилась на 2 позиции и занимает 77 место. В структуре инвестирования экономики, инвестиции в строительный сектор сократились с 6,4% в 2003 г. до 2,9% за 2010 г. Несмотря на это согласно данным консалтинговой компании EC Harris Research «International Bulletin, Summer 2010», основанном на рейтинге 50 стран по строительным затратам в сфере жилой и коммерческой недвижимости, Украина обладает значительным конкурентным преимуществом перед многими европейскими странами.

В процессе реализации типового строительного проекта анализируемого предприятия рассматривались следующие источники рисков: страна и регион, связи с клиентами, условия на стройплощадке, контракт, финансовые и экономические, внутренние, технология, реализация проекта. С целью формирования системы управления рисками на предприятии был проведен мониторинг рисков с использованием программы «Финансовая Модель Предприятия» [8]. Под мониторингом риска для целей данного исследования пони-

маем процесс функционирования регулярной независимой системы оценивания и контроля риска с механизмом обратной связи [9, С. 63].

Расчеты показали, что предприятие в 2009 г. работало при наивысшем запасе финансовой прочности, то есть могло снизить объем реализации на 67% прежде, чем стало бы убыточным. Расчет операционного рычага подтвержил предположение о том, что в 2008 г. уровень предпринимательского риска был выше, чем в последующие годы и тем больше было вознаграждение (табл. 2).

Таблица 2

Мониторинг финансовых рисков (выборочно)

№	Наименование	Годы		
		2008	2009	2010
1.	Запас финансовой прочности, %	0,03	0,67	0,07
2.	Уровень безубыточности, грн.	38 400,00	81 200,00	1350 300,0
3.	Чистая прибыль, грн.	700,00	116 914,00	67 513,81

Показатель рентабельности растет в 2009 г. и уменьшается в 2010 г. (табл. 3). Это можно объяснить тем, что увеличение чистой прибыли и выручки в каждом периоде происходит не пропорционально и размер выручки растёт значительно активнее, чем чистая прибыль. С одной стороны, это связано с ростом объемов реализации продукции, а с другой – с ростом заработной платы и издержек производства.

Таблица 3

Расчет показателей рентабельности, %

№	Наименование	Годы		
		2008	2009	2010
1.	Рентабельность активов	1,59	44,15	21,74
2.	Рентабельность продаж	1,78	47,10	4,67
3.	Рентабельность собственного капитала	1,71	61,24	23,17

Рост рентабельности активов до 44,15% происходит за счет роста рентабельности продаж в 2009г. и уменьшается за счет снижения рентабельности продаж в 2010г. до 21,74%. В 2008г. рентабельность капитала составила 1,71%, это является результатом недостатка заемных средств. В 2009 г. предприятие взяло кредит и это вызвало мнимый рост рентабельности капитала, а в 2010 г. ситуация стабилизировалась, т.к. предприятие погасило кредит. За анализируемый период происходят положительные изменения в финансовой устойчивости предприятия: растет коэффициент автономии (в 2010 г. составляет 0,94) и снижаются коэффициенты финансовой зависимости (в 2010 г. – 0,06) и риска (в 2010 г. – 0,07). Т.е. доля собственных средств в общей сумме пассивов растет. Однако это достигается за счет того, что расходы в большей

мере финансируются за счет собственного капитала, т.е. возможно при привлечении заемных средств можно достичь большей рентабельности собственного капитала. Для формирования профиля риска строительного предприятия были использованы: анкетирование, интервьюирование и документальное тестирование. Выявленные риски отображены в виде профиля рисков с указанием соответствующих методов управления рисками строительного предприятия (рис. 2).

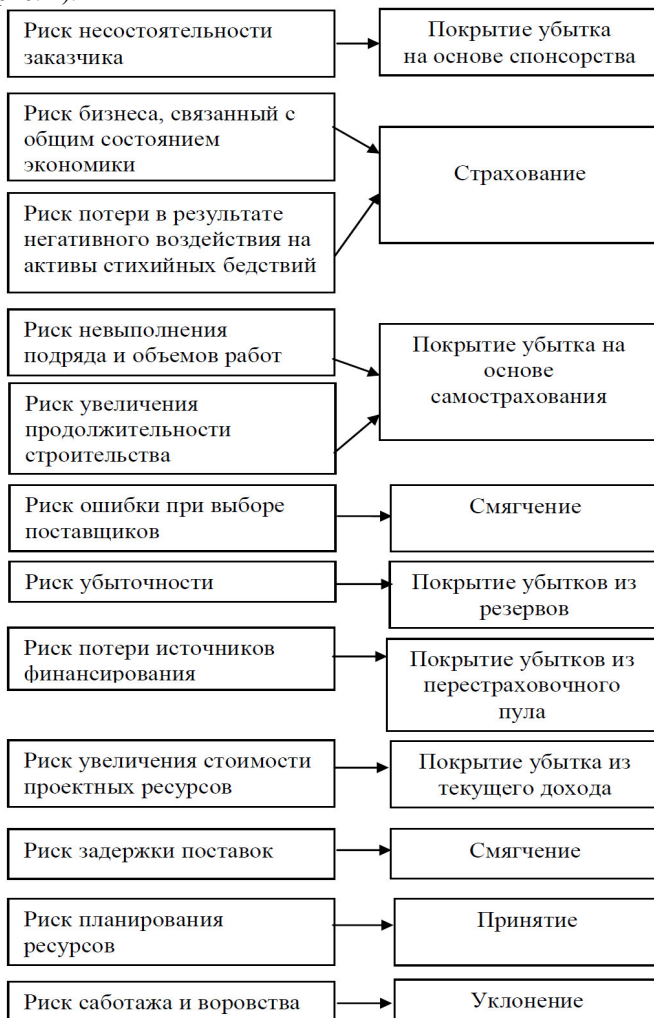


Рис. 2. Детализация применения методов риск-менеджмента в соответствии с профилем риска

По факторам риска предприятия были оценены возможные последствия этих событий и соответствующая вероятность и величина их наступления. Максимально возможная величина потерь составляет 1 107, 1 тыс. грн., с учетом вероятности реализации каждого из 12 рисков максимально вероятная величина потерь составляет 72, 8 тыс. грн. Для построения профиля рисков в качестве катастрофических потерь рассматривался собственный капитал. С учетом таких условий строится профиль рисков на основании протокола самооценки рисков. Ключевым риском является риск потери источников финансирования.

Предлагается формировать систему риск – менеджмента при соблюдении следующих инструкций: покрытия убытка из текущего дохода осуществлять за счет текущих денежных потоков организации предприятия; покрытие убытков из резервов предполагает, что текущий ущерб, покрывается за счет средств резервных фондов, специально создаваемых для этих целей; покрытие убытка за счет использования займа применяется в том случае, если предприятие может рассчитывать на получение займа (кредита) на покрытие ущерба; покрытие убытка на основе самострахования заключается в создании собственных страховых фондов, предназначенных для покрытия убытков, по типу фондов страховых и перестраховочных компаний; покрытие убытка на основе страхования заключается в передаче ответственности за возмещение возможного ущерба страховой компании; покрытие убытка на основе нестрахового пула означает передачу финансирования риска или покрытия убытка другому субъекту – нестраховому пулу; покрытие убытка за счет передачи ответственности на основе договора предполагает передачу финансирования риска или покрытия убытка какому-либо субъекту на основе заключенного договора; покрытие убытка на основе поддержки государственных и/или муниципальных органов означает снижение участия самого предприятия в возмещении ущерба за счет полной или частичной передачи ответственности по несению риска государственным и/или муниципальным органам; покрытие убытка на основе спонсорства предполагает софинансирование риска за счет спонсорства.

В статье сформулированы рекомендации по формированию системы риск-менеджмента строительного предприятия; определено соотношение риск-менеджмента и менеджмента, сопоставлено их проявление в виде функций; построен профиль рисков на основании протокола самооценки и мониторинга рисков строительного предприятия с использованием программы «Финансовая модель предприятия». Предложенные рекомендации могут внедряться как элементы системы риск-менеджмента в строительной отрасли. Перспективы дальнейшего изучения исследуемой проблемы следующие: обоснование и выбор альтернативной шкалы при построении профиля рисков и использовании карты рисков предприятия, детализация и оптимизация расходов на риск-менеджмент и финансирование рисков.

1. Вяткин В.Н. Гамза В.А., Екатеринославский Ю.Ю., Хэмптон Дж.Дж. Управление риском в рыночной экономике – М.: ЗАО «Изд-во «Экономика»», 2002. – 195 с.
2. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента: пер. с англ. – М.: «Дело», 1993. – 702 с.
3. Хохлов Н.В. Управление риском – М.: ЮНИТИ-ДИАНА, 1999 – 239 с.
4. Чернова Г. В. Практика управления рисками на уровне предприятия – СПб.: Ин-т страхования, 2000. – 170 с.
5. Государственный комитет статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. Основные принципы построения системы риск-менеджмента на предприятии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.risk24.ru/prinzipriskmanagment.htm>.
7. ECSS-M-00-03A. Space project management: Risk Management / The European Space Agency for the members of ECSS. – Noordwijk (The Netherlands): ESA Publications Division, 2000 [Электронный ресурс].
8. Простая экономика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.simplecs.ru/>.
9. Чернова Г.В., Кудрявцев А.А. Управление рисками: учеб.пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – 160 с.

Рецензент: д.э.н., профессор Турецкий О.А. (Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова)