

УДК 338.439.5

**Герасимчук Н. А., к.е.н., доцент** (Національний університет біоресурсів і природокористування, м. Київ)

## **ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ФОРМАЛЬНИХ І НЕФОРМАЛЬНИХ ІНСТИТУТІВ ВІДНОСИН ВЛАСНОСТІ**

**В статті вивчені інституційні основи регулювання відносин власності, обґрунтовані умови ефективності легальних інститутів власності, методами мікроекономічного аналізу виведений оптимум їх функціонування. Ключові слова: регулювання відносин власності, мікроекономічний аналіз, оптимум.**

**В статье изучены институциональные основы регулирования отношений собственности, обоснованы условия эффективности легальных институтов, методами микроэкономического анализа выведен оптимум их функционирования. Ключевые слова: регулирование отношений собственности, микроэкономический анализ, оптимум.**

**The author in the article is examining the institutions regulating property relations, reasonable conditions of effectiveness of legal institutes, optimum of their operation calculated by methods of microeconomic analysis. Keywords: regulation of property relations, microeconomic analysis, optimum.**

**Постановка проблеми в загальному вигляді.** Кінець ХХ – початок ХІХ ст. ознаменовані для України істотними трансформаціями: перетворення економічної системи торкнулося всіх сфер життя суспільства і кожного окремого індивіда. Мета проведених реформ – побудова нової, більш ефективною економічної системи, що відповідає вимогам сучасного розвитку, що сприяє залученню країни в якості рівноправного учасника у світовому господарстві, що забезпечує підвищення благополуччя населення. Однак можна відзначити, що побудована економічна система далека від максимально ефективною, оскільки вона характеризується високою часткою тіньового сектору, ослабленням економічної і політичної могутності країни, сировинною спрямованістю експорту та іншими негативними показниками. У цьому зв'язку виникає питання про напрямок подальших реформ.

Ключовим елементом реформ є трансформація відносин власності, важливість яких важко переоцінити: через відносини власності переплітаються економічна, політична і соціальна сфери життя суспільства; вони служать або каталізатором науково-технічного прогресу, або є перешкодою йому; склали-

ся в суспільстві відносини привласнення-відчуження впливають на всю сукупність виробничих відносин, можливості розвитку, тобто є формуючим елементом економічної системи.

**Вступ.** У вирішенні даної проблеми вкрай важливо виявити механізми взаємодії формального та неформального секторів регулювання відносин власності, проаналізувати закономірності процесу прийняття рішень господарюючими суб'єктами у разі наявності суперечливих і несуперечливих правил, довести первинність формальних або неформальних правил в процесі формування єдиних і стійких норм поведінки, розробити систему заходів, що сприяють підвищенню узгодженості різних норм з метою підвищення ефективності всієї економічної системи. Рішення перерахованих питань вкрай необхідно для визначення напрямку подальшої еволюції відносин власності, оскільки сформована в Україні модель має декілька потенційних варіантів розвитку, а вибір шляху трансформації системи регулювання відносин власності визначить тип всієї економічної системи України.

**Ступінь розробленості проблеми.** Аналізу відносин власності, в тому числі, і в сучасній Україні, присвячена велика кількість робіт вітчизняних і зарубіжних економістів і представників інших суспільних наук. Останнім часом економічна теорія значно розширила можливості в розумінні сутності відносин власності. Слід зазначити, що дослідники даної проблеми в основній своїй масі поділяються на прихильників одного з економічних напрямків: інституціоналізму, неокласики, марксизму. Присутні також і роботи, які не можна однозначно віднести до одного течією, але, найчастіше, це розрізнені і часом суперечливі дослідження. Серед представників інституціоналізму найбільший внесок у вивчення проблем власності внесли всесвітньо відомі вчені: Я. Андрефф, Т. Егертссон, Д. Норт, Р. Коуз, Дж. Стігліц. Останнім десятиліттям напрямком активно розробляється і в українській економічній науці. Серед економістів, які зробили внесок у українське відгалуження інституціональної теорії, слід зазначити М.Й. Маліка[2], О. Мороз, С. Степаненко [3], О.Г. Шпикуляка[4] та ін.

На наш погляд, комплексне вивчення проблеми власності не повинно обмежуватися тільки дослідженнями інституційного напрямку. Уважного вивчення заслуговують праці представників неокласичного (А. Маршалл, Ф. Найт) і марксистського (В. Шкред, Г. Черкасов) напрямків, які також безпосередньо торкалися проблеми власності і їх регулювання. Застосування інструментарію основних економічних напрямів для аналізу регулювання відносин власності суттєво розширює можливості дослідження даної проблеми.

Дослідження проблеми регулювання відносин власності одночасно формальними і неформальними інститутами, а також механізми їх взаємодії і еволюції, на нашу думку, вимагає подальшого поглиблення. На наш погляд, вона є ключовою для оцінки і прогнозування можливих шляхів розвитку інститутів регулювання відносин власності в Україні.

Недостатня ступінь наукової розробленості проблеми регулювання відносин власності різними інститутами, її практична значущість для української економіки і мала кількість комплексних робіт з регулювання відносин власності одночасно формальними і неформальними інститутами зумовили актуальність теми дослідження і визначили його мету і завдання.

**Мета дослідження.** Метою дослідження є вивчення впливу формальних і неформальних інститутів на формування і функціонування відносин власності, а також розробка механізму ефективної взаємодії даних інститутів у сфері регулювання відносин власності.

**Об'єкти та методика досліджень.** Об'єктом дослідження є процес формування, розвитку та функціонування інституційних засад розвитку відносин власності в Україні. Теоретичною та методологічною основою стали наукові погляди, представлені у працях зарубіжних та вітчизняних вчених. Процес дослідження базувався на загальнонаукових (індукції та дедукції, метод аналізу і синтезу) та спеціальних економічних методах: абстрактно-логічному, зокрема прийомів аналогії і співставлення для теоретичного узагальнення результатів досліджень та формулювання висновку, аналітичному (при дослідженні формальних та неформальних складових) та монографічному (з метою вивчення окремих складових інституційного розвитку).

**Результати досліджень і їх обговорення.** Застосуємо інструментарій неокласичного мікроекономічного аналізу для дослідження механізму регулювання відносин власності. Випадок збігу пропозиції послуг регулювання відносин власності з попитом на їх послуги можна описати рівністю:

$$\text{Sinst} = \text{Dinst} , \quad (1)$$

де  $\text{Sinst}$  – пропозиція послуг з регулювання відносин власності;

$\text{Dinst}$  – попит на послуги регулювання відносин власності.

У випадку, якщо попит на послуги регулювання не забезпечений в повному розмірі пропозицією цих послуг ( $\text{Dinst} > \text{Sinst}$ ), то ефективність економічної системи значно знижується через те, що підприємці скорочують свою активність. Мова йде не про абсолютні гарантії захисту прав власності, оскільки це неможливо, а про прийнятний її рівень. При цьому ефективність економічної системи залежить, в першу чергу, не від кількості одиниць блага, під яким ми розуміємо послуги з регулювання відносин власності, а від їх якості. Чим більш якісно надається функція по специфікації і захисту прав власності при дотриманні принципів конкуренції, тим більш ефективна вся економічна система.

Якщо пропозиція послуг регулювання відносин власності перевищує попит на них ( $\text{Sinst} > \text{Dinst}$ ), то будь-яка одиниця цього перевищення обертається додатковим транзакційним навантаженням для суб'єктів. Це відбувається через збільшення витрат на утримання інститутів, але потреби в збільшенні об'єму послуг немає. У даному випадку мова йде вже саме про кількість одиниць блага, а не про його якість. Одну і ту ж функцію можуть виконувати одночасно декілька інститутів, притому, що послуги в даному випадку можуть

бути нав'язані. Суб'єкти змушені утримувати різноманітні інститутів, які надають одну й ту ж послугу, але при цьому якість регулювання не змінюється. Так відбувається у випадках, коли легальні правила існують поряд із сильними нелегальними, і підприємець змушений одночасно платити податки державі, давати хабарі корумпованим чиновникам, данину кримінальної організації і т.д. Отже, перевищення обсягу пропозиції послуг регулювання над попитом на них, не супроводжується підвищенням якості реалізації функцій по специфікації і захисту прав власності, також знижує ефективність економічної системи, оскільки збільшує транзакційні витрати суб'єктів власності.

Зміст інститутів – це лише частина всіх транзакційних витрат суб'єктів, але за інших рівних умов, збільшення витрат на утримання інститутів супроводжується зростанням загальної транзакційного навантаження, і навпаки. Отже, під зміною загального транзакційного навантаження ми можемо мати на увазі прирощення тільки тієї її частини, яка витрачається на утримання інститутів.

Таким чином, загальні транзакційні витрати, які несуть індивіди, складаються з необхідних і додаткових транзакційних витрат. Необхідними транзакційні витрати назвемо ті, які суб'єкти вважають виправданими і розглядають їх як плату за пропозицію необхідних їм послуг з регулювання відносин власності. Додаткові транзакційні витрати – витрати, що виникають у зв'язку з наявністю надлишку інститутів, що регулюють відносини власності. Загальні транзакційні витрати представляються у вигляді наступної суми:

$$ТВ = ТВ_{\text{необх}} + ТВ_{\text{дод}}, \quad (2)$$

де  $ТВ$  – загальні транзакційні витрати, пов'язані з оплатою пропонування послуг з регулювання відносин власності;

$ТВ_{\text{необх}}$  – необхідні транзакційні витрати, пов'язані з регулювання відносин власності;

$ТВ_{\text{дод}}$  – додаткові транзакційні витрати, пов'язані з регулюванням відносин власності.

Якщо в економічній системі наявна неузгодженість формальних і неформальних інститутів регулювання відносин власності, то, як було показано вище, додаткове транзакційне навантаження неминуче.

$$ТВ = ТВ_{\text{необх}}(S_{\text{inst лег}} + S_{\text{inst нелег}}) + ТВ_{\text{дод}}(S_{\text{inst лег}} + S_{\text{inst нелег}}), \quad (3)$$

де  $S_{\text{inst лег}}$  – пропозиція послуг з регулювання відносин власності легальними інститутами;

$S_{\text{inst нелег}}$  – пропозиція послуг з регулювання відносин власності нелегальними інститутами.

При цьому зовсім необов'язково, що транзакційні витрати, що йдуть на утримання формальних інститутів, суб'єкти власності будуть вважати необхідними, а нелегальних організацій – додатковими. Вибір суб'єктів, в першу чергу, залежить від якості надання послуг. Якщо якась кримінальна організація надає в певному обсязі послуги по специфікації і захисту прав власності

на тлі слабкості державних інститутів, то суб'єкти цілком можуть розцінювати транзакційні витрати, пов'язані з утриманням нелегальної організації, як необхідні, а сплату податків вважати додатковими витратами.

Рівновагу на ринку послуг регулювання відносин власності можна представити, використовуючи графічний аналіз (рис. 1).

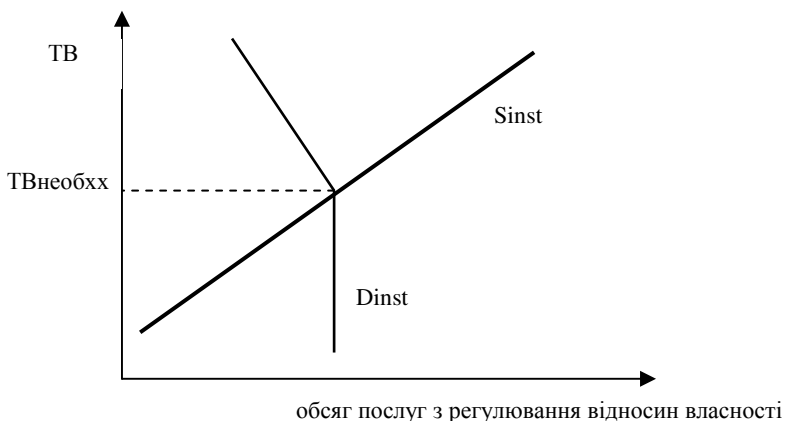


Рис. 1. Ситуація на ринку послуг з регулювання відносин власності у разі, коли рівновага знаходиться на рівні насичення попиту

Крива пропозиції послуг регулювання відносин власності ( $S_{inst}$ ) має позитивний нахил, оскільки при більш високому розмірі транзакційних витрат інститути отримують більшу платню і готові запропонувати більший обсяг послуг, і навпаки.

До досягнення рівня насичення попиту, крива  $D_{inst}$  має низьку еластичність, тобто суб'єкти готові оплачувати утримання інститутів, щоб уникнути значного зниження обсягу їх послуг. При досягненні рівня насичення послугами - ідеальній ситуації абсолютно повної та ефективної системи специфікації і захисту прав власності – попит стає абсолютно нееластичним, обсяги запитуваних послуг перестають рости незалежно від розміру транзакційних витрат.

На практиці рівень досконалої захищеності прав власності недосяжний. Абсолютна специфікація і захист правоздатності – модельна ситуація, аналогічна моделі ринку досконалої конкуренції, оскільки навіть бездоганна робота регулюючих інститутів не здатна забезпечити стопроцентної гарантії, що права власності ніколи не будуть порушені. З другого боку, суб'єкти власності, в ідеалі прагнучи отримати повних захист своїх прав, прийнятним рівнем регулювання можуть вважати не досконалий захист прав, а той мінімум реалізації функції по захисту прав власності, який дозволяє вести підприємниць-

ку діяльність без відрахування ресурсів на самостійний захист. Відповідно, реальна рівновага попиту і пропозиції на ринку послуг регулювання відносин власності перебуває до досягнення нееластичного ділянки кривої попиту, що відповідає рівню ідеальної специфікації і захисту прав (рис. 2).

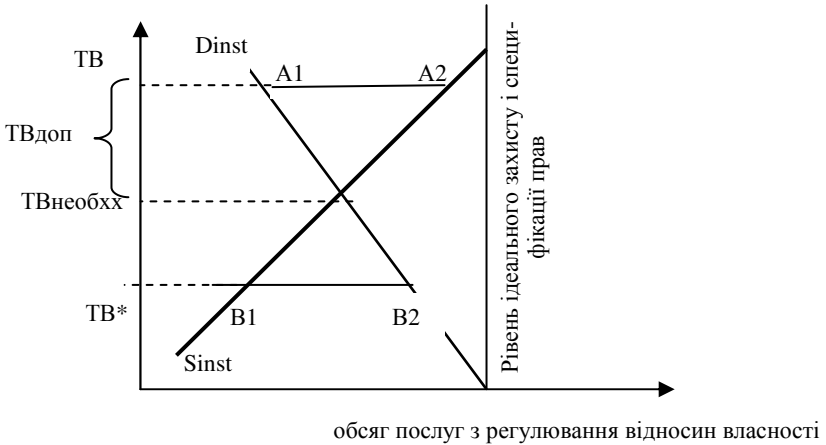


Рис. 2. Ситуація на ринку послуг з регулювання відносин власності до досягнення рівня повної захисту і специфікації прав

Якщо обсяг пропозиції послуг з регулювання відносин власності перевищує попит на них (відрізок  $A_1A_2$ ), то суб'єкти несуть додаткове транзакційне навантаження, причини виникнення якої обговорювалися вище. Підвищення рівня транзакційних витрат зумовлює зниження ефективності економічної системи в порівнянні з ситуацією, де оплачується тільки необхідні транзакційні витрати. Економічна система, в якій додаткові транзакційні витрати високі, має менші можливості для економічного зростання, оскільки частину коштів суб'єкти відраховують на оплату додаткової транзакційної навантаження, необхідної для утримання надлишкових інститутів регулювання відносин власності і не направляють ці кошти у виробничу сферу. Конкуренція приймає деструктивні форми – перетворюється на боротьбу за доступ до якісних послуг регулювання відносин власності і пошук можливості ухилення від додаткових транзакційних витрат.

**Висновки.** Оскільки вибір інститутів регулювання відносин власності визначається їх конкурентоспроможністю, знижувати вплив нелегальних інститутів можна за допомогою збільшення ефективності легальних. Конкурентоспроможність в даному випадку визначається саме якістю послуг з регулювання відносин власності, а не величиною формального сектора. Якщо нарощувати тільки обсяги формальної компоненти при незмінності її якості, то відбудеться приріст пропозиції послуг регулювання, що, як було показано,

спровокує збільшення транзакційних витрат і знизить можливості економічної системи.

Силу і ефективність легальних інститутів регулювання відносин власності доцільно збільшувати через зміну двох складових: підвищення ефективності формальних інститутів і збільшення ступеня узгодженості формальних і неформальних інститутів. Таким чином, за інших рівних умов, чим більше традицій, звичок, ментальних і релігійних правил у поведженні суб'єктів узгоджується із законодавством, тим сильніше й ефективніше робота легального сектору. Нарощування ефективності (але не величини) формального сектора дозволяє знижувати попит на послуги нелегального регулювання відносин власності. А зниження попиту, відповідно, викличе скорочення обсягів пропозиції незаконних способів регулювання.

1. Новини АПК-інформ [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.apk-inform.com>.
2. Малік М. Й. Інституціоналізація аграрного підприємництва: трансформація та ефективність / М. Й. Малік, О. Г. Шпикуляк // Економіка АПК. – 2010. – № 7. – С. 132-139.
3. Степаненко С. В. Інституціональний аналіз економічних систем (проблеми методології) : монографія / С. В. Степаненко. – К. : КНЕУ, 2008. – 312 с.
4. Ходжсон Дж. Економічна теорія і інститути : Манифест сучасної інституціональної економічної теорії / Дж. Ходжсон; пер. с англ. – М. : Дело, 2003. – 345 с.
5. Шпикуляк О. Г. Інституціональні особливості розвитку підприємництва та соціального капіталу в аграрній сфері / О. Г. Шпикуляк // Агросвіт. – 2008. – № 11. – С. 4-10.
6. Сонин К. Інституціональна теорія безкінечного переділа / К. Сонин // Вопросы економіки. – 2005. – № 7. – С. 4-18.
7. Шаститко А. Е. Новая інституціональна економічна теорія: особливості предмета і методу / А. Е. Шаститко. – М. : ТЕИС, 2003. – 51 с.
8. Норт Д. Інститути, інституціональні зміни і функціонування економіки / Д. Норт. – М. : Фонд економічної книги «Начала», 1997. – 180 с.

Рецензент: д.е.н., професор Лазаришина І. Д. (НУВГП)